신흥공여국들의 (개발을 위한) 국제협력

Emerging providers' international co-operation for development

발행기관: OECD

OECD Development Co-operation Working Paper 33

발행년도: 2017년 4월

본 보고서는 한국국제협력단 ODA연구원이 지식 공유 목적으로 작성한 요약문으로서 관련 내용은 한국국제협력단의 공식적인 입장과 일치하지 않을 수 있음을 밝힙니다.

서론

신흥공여국들의 개발협력 지원 규모는 2014년, 총 320억 달러에 달하며 전세계 총계의 17%를 차지한다 (표 1).

DAC 회원국들과 마찬가지로, 많은 신흥공여국들은 개발도상국과의 협력을 위해 기존의 개발협력(Development Cooperation)의 범주를 벗어난 광의의 국제협력[1] 지출을 현저히 높이고 있다.

모든 공여국의 개발협력 혹은 광의의 국제협력을 분석하는 것은 도전적인 과제이다. 개발협력에 대한 정의와 측정방법이 통일되어있지 않으며 공적개발원조(ODA)가 가장 잘 확립된 수단이지만 모든 국가들이 ODA를 개발협력의 측정수단으로 동의하지는 않는다. 또한, 몇몇 신흥공여국은 투명한 통계를 활용하지 않는 실정이다.

<표1 : 신흥공여국의 개발협력 규모>

	2010	2011	2012	2013	2014	2014 (% of total)
ODA from 28 DAC member countries	141.2	150.1	140.1	151.7	150.8	83%
ODA from 19 emerging providers that report to the OECD-DAC	6.7	9.1	6.5	16.7	25.0	14%
Estimated development co-operation flows from 10 non-reporting emerging providers	4.3	5.2	5.6	6.8	7.0	4%
Subtotal: development co-operation from 29 emerging providers	*11.0*	*14.3*	*12.1*	*23.4*	*32.0*	*17%*
Estimated global total	**152.3**	**164.3**	**152.2**	**175.1**	**182.8**	**100%**

Emerging providers' international co-operation, *OECD Development Cooperation Working paper 33, (2017)*

1장: 신흥공여국의 개발협력

신흥공여국의 개발협력 규모가 급부상한 결정적인 요인은 2012년-2014년 기간 사이 사우디아라비아와 아랍에미리트연합의 프로그램 증대에 기인한다. OECD는 개발협력 총지출규모가 가장 큰 28개 공여국 순위에 사우디아라비아, 아랍에미리트연합(UAE), 터키, 중국, 인도, 카타르, 러시아, 쿠웨이트 8개국이 포함되었다고 발표했다. (2014년 5억달러 규모)

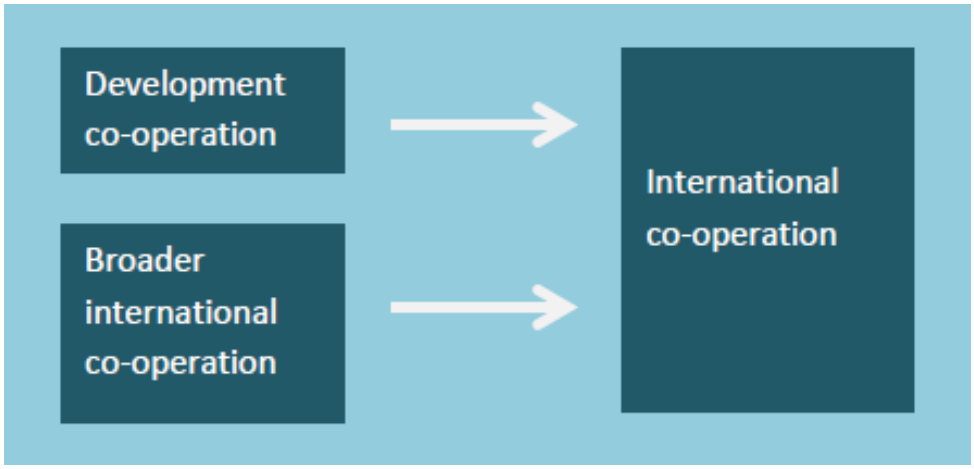
[1] 광의의 국제협력 (Broader International cooperation): ODA 정의의 범위를 넘어서는 개발을 촉진하는 광범위한 협력의 형태로서 개발협력, 국제협력 등 다른 용어들과의 차이는 다음 장에서 후술한다.

신흥공여국들이란?

이 보고서에서 "Emerging" provider"라는 용어는 새롭게 등장한 신생공여국이라는 뜻은 아니다. 이들은 개발협력을 해오던 국가이나 지난 10년간, 협력 수준이 커지고, 입지가 중요해지는 국가를 의미한다. 신흥공여국은 OECD DAC 회원국이 아닌 국가들로서 여러 아랍국가들, BRICS(브라질, 러시아, 인도, 중국, 남아프리카), 유럽의 일부 EU 회원국 및 아시아 및 라틴 아메리카의 여러 국가를 포함하는 다양한 국가들로 구성되어있다.

대부분은 고중소득국 혹은 고소득국이며, 개발협력의 수원국인 동시에 공여국이다. 대부분 남남협력의 공여국을 자처하고 있다.

<용어정리>



Emerging providers' international co-operation, *OECD Development Cooperation Working paper 33, (2017)*

- ✓ Development Cooperation(for Development) : ODA 정의에 부합하는 개발도상국에 대한 지원으로 **"개발협력"**을 의미한다.
- ✓ Broader International Cooperation(for Development): 개발을 촉진하는 모든 협력을 의미하며 ODA 정의를 넘어서는 **"광의의 국제협력"**을 의미한다.
- ✓ International Cooperation(for Development): 개발협력과 광의의 국제협력을 모두 포괄하는 개념으로서 **"국제협력"**이다.

신흥공여국의 개발협력의 규모와 특성은 무엇인가?

신흥공여국의 개발협력 규모는 다양하다. 신흥공여국은 다양한 국가들로 이루어진 이질적인 집단이다. 천만달러의 작은규모의 공여국이 있는 반면, 신흥공여국 29개국 중 9개국은 매년 3억달러 이상을 집행한다 (표 2 및 전체 국가 리스트는 부록 참조).

개발 협력의 특성은 국가별로 다양한 양상을 띤다. 자금지원에서 프로젝트, 기술협력, 장학금 및 인도주의적 원조에 이르기까지 다양하다. 소규모 공여국은 일반적으로 기술협력에 더 중점을 두고, 대규모 공여국은 종종 더 광범위한 수단 및 직접투자의 형태의 금융지원을 활용한다.

신흥공여국은 다자기구(UN, 세계은행, 지역은행, EU등) 를 활용하기도 하고, AIIB(아시아인프라투자은행)와 같은 새로운 다자금융기관을 설립하기도 한다. 이는 일부 다자기구가 핵심예산 배정 방식에 있어 서구국가에 의해 지배 되는 것에 대항하기 위함이다. (표3 참조).

<표2: 연간 3억달러 이상 지출한 신흥공여국의 총 개발협력 규모 추정 (2013/2014 년)>

Country	2010	2011	2012	2013	2014
Brazil[1]	500	469	411	316	n.a.
China	2 564	2 785	3 123	2 997	3 401
India[2]	708	794	1 077	1 223	1 398
Kuwait (KFAED)	639	526	482	541	598
Mexico[3]	n.a.	99	203	526	169
Qatar	334	733	543	1 344	n.a.
Russian Federation	472	479	465	714	876
Saudi Arabia[4]	3 494	5 239	1 436	5 825	13 785
Turkey	967	1 273	2 533	3 308	3 591
United Arab Emirates	542	796	854	5 493	5 193

Emerging providers' international co-operation, *OECD Development Cooperation Working paper 33, (2017)*

1 브라질의 개발 협력은 브라질 정부가 발표한 공식 수치에 따라 상당히 높다. OECD는 이 데이터를 분석시 다음 추정치만 활용함: a) 저소득 국가와 중간소득 국가내에서 활동; b) 개발도상국의 경제 개발 및 복지 증진을 주 목표로하는 다자간 기구에 대한 분담금. 또한 OECD는 양자 간 평화유지 활동은 배제하고 있다. 2 인도의 수치는 회계 연도를 기준으로 한다. 예를 들어, 201 년 데이터는 2012/2013 회계연도에 해당한다. 3 2013 년 멕시코 협력의 절정은 쿠바와의 부채 탕감으로 인한 것이다. 4 사우디 아라비아의 개발협력 프로그램에 관한 OECD 보고는 사우디개발기금 (SAF)의 인도주의적 지원 및 지역별 다자간 원조 및 대출로 구성된다.

<표3: BRICS의 다자기구를 통해 기여한 개발관련기금 규모 추정 (2012-14년 평균, USD 백만 단위)>

In current USD million	Brazil	China	India	Indonesia	Russia	South Africa
Total United Nations	**118.2**	**159.5**	**35.6**	**12.7**	**71.0**	**24.8**
United Nations Organization (18%)	12.4	22.4	4.7	1.5	9.0	2.8
Food and Agriculture Organization (51%)	17.1	13.6	1.7	0.7	4.9	3.0
UN Educational, Scientific and Cultural Organization (60%)	17.3	13.5	1.4	2.7	4.7	0.9
UN Department of Peacekeeping Operations (7%)	0.5	30.8		0.1	6.7	0.1
World Health Organization (76%)	9.1	17.4	2.8	1.6	3.0	1.5
World Food Program (100%)	14.5	7.4	1.1			6.7
International Fund for Agricultural Development (100%)	5.6	9.0	10.3	2.0	1.0	0.2
International Labour Organization (60%)	5.4	8.0	1.6	0.5	3.0	3.0
UN Development Program (100%)	1.5	8.9	4.7	0.9	1.2	2.8
Other UN	34.7	28.6	7.1	2.6	37.4	4.0
Total Regional Development Banks	**58.3**	**187.0**	**6.1**	**2.6**	**14.8**	**33.1**
African Development Bank (100%)	7.1	95.1	0.8			33.1
Inter-American Development Bank (100%)	51.2	83.3				
Asian Development Bank (100%)		6.7	5.3			
Other regional development banks		1.8		2.6	14.8	
World Bank Group (total)	**60.4**	**16.7**	**23.7**		**120.0**	**16.9**
International Monetary Fund (total)					**31.8**	
Other multilateral organisations	**4.0**	**10.9**	**15.8**		**35.1**	**34.4**
The Global Fund (100%)	0.8	4.7	2.5		13.3	0.5
African Union (100%)						20.0
Global Environment Facility (100%)	2.7	3.4	2.6		2.5	1.5
Other organisations	0.5	2.8	10.7		19.2	12.4
Overall total	**240.9**	**374.0**	**81.1**	**15.3**	**272.6**	**109.1**

Source: OECD 2016

Emerging providers' international co-operation, *OECD Development Cooperation Working paper 33, (2017)*

2장: 신흥공여국의 광의의 국제협력

아디스 아바바 행동강령(Addis Ababa Action for Agenda United Nations, 2015)에서 언급했듯이, 지속가능한 개발목표(SDGs)에 도달하기 위해서는 ODA를 넘어서는 다양한 개발재원 수단이 필요하다

광의의 국제협력의 수단

SDG목표에 기여하는 광범위한 국제협력 수단는 3가지 유형으로 나눠진다.

1. 무상자금이나 양허성 차관 형태로 제공되지는 않는 상업적 목적을 가진 목적의 수단
2. 개발보다 광범위한 정책 목표에 중점을 둔 수단: 평화 유지나 지역 경제 통합 및 외교 정책 분야
3. 개발 도상국에만 집중하지 않는 수단: 국제사회의 공동노력을 통해 해결해야 할 글로벌 공공재의 보전 활동이 포함된다. 그 예로는 기후변화, 글로벌금융경제 안정화, 인권, 국전염병 또는 대기오염 및 식량수급 안정화 등이 있으며 국가차원의 수행활동인 자연재해발생 후 인도주의적 구호활동도 포함된다.

신흥공여국의 광의의 국제협력의 수단

1. 상업적 목적을 띈 수단

규모 면에서 국제협력 범주 내에서 가장 비중이 높은 것은 상업성/영리성(Commercial)을 띈 활동이다. 공여국의 수출, 직접투자를 활성화시키는 양허성 차관 및 비양허성 차관을 비롯하여 천연자원과 같은 기대수익을 촉진하기 위한 금융투자가 모두 포함된다.

중국 수출입은행 (China Exim Bank)과 중국 개발은행 (China Development Bank; CDB)은 신흥공여국들 내에서도 중요한 개발금융기관 중 하나이다. 수출입은행은 중국의 무역을 촉진하기 위해 신용장, 양허성 차관, 무역금융, 보증 등의 업무를 하고있다. 추정에 따르면 수출입은행의 다른 국가로의 총 지불액은 2014년 1491억 달러에 달했다. 중국개발은행은 외국 투자 및 금융 협력을 위한 중국 최대은행이다. 2015년에 발행된 은행의 외화대출 채권을 기반으로 한 추정에 따르면 총 지불액은 1274억 달러에 달했다 (CDB 2016b).

다른 신흥공여국도 개발도상국에 상업 금융을 제공한다. (브라질 개발 은행(BNDES)의 재화와 서비스 수출 총액은 2012년에 55억 달러 (WTO 2013), 인도 수출입은행의 신용한도는 2014 년 17

억 달러 (인도 Exim Bank 2015), 남아프리카공화국 개발은행 (DBSA)과 남아공 산업개발공사(IDC)는 2014 년에 아프리카의 다른 개발도상국과 공동으로 5억 달러를 공동 출연했다).

2. 개발보다 넓은 정책목표에 중점을 둔 수단

A. 평화유지활동

국가의 회복과 평화로운 사회는 개발의 전제조건이다. 최근 감소세에도 불구하고 2010년 브라질은 국제개발협력으로 고려한 비용의 3분의1 이상을 평화유지에 사용하였다. (3억3천2백만 USD) 특히 병력 및 경찰력 지원에 있어서 인도, 인도네시아, 중국은 평화유지 임무를 수행하는 주요 지지자들 중 하나이다. (UNDPKO 2016a). 이 보고서에서 논의된 29개 신흥공여국이 UNDPKO에 기여금은 2014년 기준 연간 총10 억 달러에 이른다 (중국과 러시아는 가장 큰 기여도를 가진 국가 중 하나이다).

B. 지역경제통합

지역 경제기금은 경제통합을 촉진시키기 위해 활용된다. Mercosur FOCEM [2] 는 조성기금을 국가간 다양한 유형의 프로젝트(국경간 인프라 프로젝트와 위생 등과 같은 사회부분)에 지원한다.
DAC 관점에서 이는 개발협력으로 간주할 수 있다.[3]

지역 경제 통합을 위한 수단의 다른 예는 관세동맹과 통화동맹이다. 관세동맹에서는 동맹간의 무역에 관세가 부과되지 않으며, 동맹국가들은 제3국으로부터의 수입 시 외부관세를 부과한다. 통화동맹을 맺으면, 단일화폐가 동맹국들 사이에 통용된다. 이러한 동맹들을 통해 세관 및 통화 동맹국 회원국간에 소득 재분배가 이루어지기 때문에 보다 광범위한 국제협력 범주에 속한다.

C. 기타 활동

공여국 외교정책에 의해 동기부여되는 활동은 또한 개발도상국에서의 개발을 촉진할 수 있다 (예를 들어 아랍에미리트연합의 개발도상국 대사관 재정지원사업 및 캄보디아, 라오스, 태국 베트남 연합(메콩강위원회)을 통한 메콩강 수자원관리). 또한 국제회담에 대한 투자는 국가의 이익과는 별도로 공동이익에 기여하는 것으로 간주할 수 있다.

---

[2] 저자주: Mercosur(Mercado Comun del Cono Sur) 는 브라질 아르헨티나 우루과이 파라과이 등 남미국가 간 무역장벽을 없애기 위해 1991년 창설된 남미공동시장이자 경제공동체이며 이 공동체에서 조성된 기금을 FOCEM ((FOndo para la Convergencia Estructural del Mercosur)라고 한다. 국내 문헌에서는 경제구조균형화기금, 인프라개발기금, 구조조정기금 등 다양한 용어로 활용한다.

[3] 브라질의 기금기여액은 7천만달러이며 아르헨티나, 그리고 2012 년 이후 베네수엘라는 모두 연간 2천7백만달러를 기부한다. 기금의 주요 수령국 인 우루과이와 파라과이는 각각 2백만 달러와 1 백만달러를 기부했다 (2015년 기준, 당해보고서에서 발췌함).

3. 개발도상국에 국한되지 않는 수단

A. 글로벌 공공재

보건, 식량안보, 에너지 또는 인권과 같은 문제에 관한 국제 표준을 합의하는 것과 이와 관련한 글로벌 활동은 개발도상국 및 개발협력과 관련이 있다. (이 연구의 29 개국의 총 기여금은 2014 년에 11억 달러에 달하고 10개의 UN기구에 집중되어있지만 이 자금이 모두 개발협력으로 사용되었다고 확정짓기는 어렵기에 추가연구가 필요하다.)

B. 선진국에 대한 지원

2011 년 일본 동북 지진 이후, 일본은 143 개국 43개 국제기구로부터 지원을 받았다. DAC 안팎의 많은 국가에서는 국제 협력(멕시코 와 아랍에미리트연합이 OECD에 2014년 보고함) 범주에 일본에 ODA 비 적격 지원 (Non ODA-eligible support)을 포함시켰다.

선진국(ODA 비적격 국가)에 대한 신흥공여국에 관한 지원에 대한 정확한 정보는 없지만 규모가 크지 않다. ODA의 재정 추적을 통해 201 년에 인도주의적 기여금 중 0.07% (천백만달러) 만이 ODA 비적격 국가에 할당되었음을 알수있다.

남아프리카공화국 사례연구[4]

배경

남아프리카 공화국("남아공")은 아프리카의 대표적인 공여국이다. 남아공은 특히 아프리카의 개발협력에 중점을 두고 있으며 특히 해당 지역기구에 적극적으로 참여하고 있다.

남아공의 개발협력 추정규모는 2014년, 1억6천3백만 달러에 달한다. 개발협력은 2016년에 4억8천8백만달러에 달할 것으로 예상되는 만큼 향후 크게 증가할 것으로 예상된다. 남아공은 또한 광범위한 국제 협력을 위한 많은 수단을 활용하고 있는 국가로서 광의의 국제협력을 연구하기에 적합한 사례이다,

1. 상업적 목적을 띈 수단

개발도상국에 상업개발금융을 제공하는 주요 기관으로는 남아공개발은행(Development Bank of South Africa; DBSA)과 산업개발공사(Industrial Development Corporation; IDC)가 있다.

DBSA는 인프라에 중점을 둔 프로젝트에 자금을 제공한다. 프로젝트 기획 및 개발을 지원한다. 타 개발은행만큼 양허성을 띄진 않지만 유리한 조건으로 대출을 진행한다.

---

[4] 사례 연구로 남아프리카공화국을 선택한 배경은 첫째, 남아프리카공화국은 광범위한 국제협력 수단을 활용하며 둘째, 남아공 정부와 개발금융을 제공하는 일부 공공기관에서 개발도상국에서의 활동에 대한 정보를 게시하기 때문이라고 밝히고 있다. (당해 보고서에서 발췌)

IDC는 남아프리카 공화국과 수원국이 상호이익을 얻을 수 있도록 프로젝트에 자금을 지원하며 남아프리카의 재화 용역 공급자를 통해 자금을 한다.

2. 개발보다 넓은 정책목표에 중점을 둔 수단

A. 평화유지활동

남아공은 UN 평화유지 활동에 활발하게 관여하고 있다. 지난 10년동안, 남아공은 UN 병력 파병 및 경찰력 파병에 있어 상위 20여개국 중에 하나에 늘 이름을 올릴 만큼 큰 공여국 중 하나이다. UNDPKO에 대한 재정지원은 2014년에 130만 달러에 달했다. 남아프리카공화국은 또한 군대와 경찰력을 통해 물류, 선거, 기타유형의 역량구축에 대한 지원을 한다.

B. 지역경제통합

남아공의 국제협력을 위한 주요 수단은 경제적 통합에 초점을 맞춘 지역협력이다. 남아공 및 그 인접 국가 - 보츠와나, 레소토, 나미비아 및 스와질란드 -는 1910년에 설립된 세계에서 가장 오래된 기존 관세동맹국 중 하나인 남아프리카 관세동맹(South Africa Customs Union; SACU)을 맺고 있다. 이는 회원국간 경제규모 측면에서 차이가 큰 동맹이다.

동맹의 수익은 중앙집중화된 다음 저소득 회원국간에 재분배된다. 상당한 규모의 재분배이며 어떤 국가는 정부 예산의 50% 이상을 차지하는 소득을 발생시킨다. 남아공이 금고역할을 하고 있는 이 동맹은 다른 회원국들이 남아공에서 창출한 재정 의존도로 인하여 논란이 되고 있다.

이들 국가 (보츠와나 제외) 공동화폐를 가지고 있다. 4개 회원국은 모두 자국 통화를 보유하고 있지만 남아프리카 공화국의 "Rand"는 전지역의 법정통화이다. 각 정부에 남아공은 지폐발행이익(seigniorage)에 대한 보상금을 지급하고 있다 (2014년, 3개국에 총 5천4백만달러를 지급함).

남아공은 동맹으로 큰 이득을 얻고 있고 이웃 소국가들로의 금융이전은 실제로 소국가들이 회원국으로서 갖는 손해에 대한 보상적 성격을 띈다 (예를 들어, 관세동맹의 외부관세는 남아프리카 산업을 보호하지만 다른 회원국들의 물품 수입비용은 일반적으로 증가시킨다).

남아공의 이윤 창출이라는 측면에서 이는 개발협력으로 간주되지는 않지만 이러한 소국가들에 대한 자금흐름이 개발에 막대한 영향력을 주고 있는 현실에 비추어봤을 때 이는 광의의 개발협력이라고 할 수 있다.

C. 기타활동

남아공은 이 지역 개발도상국과 관련된 많은 외교정책 활동과 대화에 참여한다. 2014 년에는 스와질란드와 함께 코마티분지 관리에 1700 만 달러를 지출했다. 또한 Commonwealth of Nations와 같은 다양한 국제 조정 기관의 회원이다.

3. 개발도상국에 국한되지 않는 수단

A. 글로벌 공공재

남아프리카 공화국은 양국 간 및 다자간 협력을 통해 2014 년에 약 25개 이상의 국제기구에 지원했다. 식량농업기구 (FAO), 세계보건기구 (WHO), 국제노동기구 (ILO) 및 국제원자력기구 (IAEA) 등이 주요 수혜 기구이다. 남아프리카 공화국은 또한 130 만 달러를 국제형사재판소에 기부했고 공동연구를 통하여 글로벌 공공재에 기여했다. 남아공의 기후협상 참가도 포함된다. 이 사례연구에서 확인된 글로벌 공공재에 대한 지원은 2014년 4200만 달러에 달했다.

B. 선진국에 대한 지원

선진국에 대한 남아프리카 공화국의 지원에 관한 정보는 거의 없다. 남아공은 2011년 지진 이후 일본을 지원한 기록은 있다.

3장. 개발을 위한 국제 협력의 투명성과 비교가능성

개발도상국은 신흥공여국의 개발을 위한 국제협력에 대한 투명하고 포괄적인 정보가 있어야 개발에 대한 주인의식을 가질 수 있다. 시민사회, 연구기관 및 국제기구의 정확한 분석을 위해서도 국제협력의 투명성은 반드시 필요하다. 또한 의미 있는 방식으로 국제 협력을 분석하기 위해서는 제공된 정보가 국가간 비교가능성이 확보되어야 하며 개발을 위한 국제협력 범위에 대한 글로벌 기준이 설립되어야 한다.

국제협력에서의 국가의 투명성

광의의 국제협력을 제공하는 다른 국가들이 많이 존재하지만 프로그램 대한 거의 정량적인 정보가 없는 실정이다. DAC회원국을 제외한 약 20개국이 OECD와의 개발 협력 프로그램에 관해 보고하고 있으나 현재는 8개국만이 모든 활동 및 프로젝트에 대한 자세한 내용을 공개한다. 정보를 공개하지 않는 10 개국에 대해서는 OECD가 추정계산을 한다.

OECD가 추산하고 있는 10개국의 투명성 수준은 각기 다른 실정이다.
브라질과 카타르는 프로그램에 세부사항에 대한 보고서를 발표했으나 가장 최신버전이 2013년도이며 멕시코는 개발협력기관 (AMEXCID)의 웹사이트에 많은 정보를 게시하지만 수년의 시간차가 있다. 중국은 일부 지출정보를 포함하는 2개의 백서를 출간했으나, 제공되는 년도 혹은 수원국에 대해 정확히 분류해놓지 않았다.

개발 협력에 관한 OECD의 추산은 공여국의 공식 출처의 자료와 다자기구 웹사이트상 공여국 정보를 기반으로 한다. 반면, 많은 연구소 와 기관은 연구에 기반이 되는 광의의 국제협력에 대한 추정을 위해 다양한 출처의 자료를 사용한다 이러한 추정은 새로운 통찰을 제공하지만 추정치의 차이로 인해 혼란을 야기 할 우려가 있다.

사과와 오렌지를 비교하기

투명한 정보의 부족과 개발협력에 대한 정의가 국가별로 다르기에 정확한 개발협력 결과도출이 어려운 실정이다.
중국과 브라질의 사례는 한 국가에 대한 개발협력 규모에 대한 추산에 있어 큰 차이가 존재함을 보여준다. 이 수치의 차이는 투명한 정보가 부족하고 서로 다른 출처를 사용하기에 벌어지는 현상이며 공여국간 개발협력의 비교가능성을 보장하는 "개발협력" 범위에 대한 국제적으로 합의된 정의가 부족함을 의미한다.

< 중국 사례: 4개 기관의 발표에 따른 중국 개발협력의 규모의 차이>

In USD billions	2010	2011	2012	2013	2014	Total 2012-14
The Chinese government						14.4
JICA – RI			5.2	5.4	4.9	
OECD	2.6	2.8	3.1	3.0	3.4	
RAND	18.0					

Emerging providers' international co-operation, OECD Development Cooperation Working paper 33, (2017)

사례 해설: 중국은 개발협력에 2 개의 백서를 발표했다. 최신버전에서는 144억 달러 규모가 2012년-2014년 총3년치의 합으로 제공되었다. 연간으로는 발표하지 않았다.
표에서 알 수 있듯이 일본국제협력기구(JICA)의 연구소(JICA-RI)는 중국 개발협력과 비슷한 규모이지만 연간으로 세분화했고, OECD의 추정치는 중국이 "양허성 차관"이라고 언급한 것을 제외했기에 규모가 보수적이다. 랜드연구소(Rand Corporation)는 미국의 비영리연구소로 중국의 "해외 원조 및 정부차원의 투자활동" 의 규모로 2010 년 180억 달러 정도를 추정했다.

<브라질 사례:"이코노미스트" 지에서 발표한 브라질 개발협력>

이코노미스트는 2010년에 다음과 같이 말했다: "(...) 브라질의 모든 개발 원조의 가치는 1년에 40억 달러에 이른다. 이는 중국보다 작지만 스웨덴과 캐나다와 같은 관대한 공여국과 비슷한 규모이다."(The Economist 2010). 이 기사의 표는 12억 달러만이 "직접적인 원조"임을 밝혔고 다른 부분은 브라질개발은행(BNDES)의 상업적 대출로 구성된다고한다. 그러나 12억 달러조차도 브라질 정부가 발표한 9억2천3백만보다 높으며 이중 5억 달러가 ODA의 자격이 있음을 나타내는 OECD추산과 상이한 결과를 나타낸다. (...) 즉, 이코노미스트는 ODA 정의에 엄격하게 부합하는 스웨덴과 캐나다의 개발협력 규모와 수년간 그리고 ODA와 비ODA 수단을 모두 포함하는 수치를 비교하는 결과를 가져온다.

Emerging providers' international co-operation, *OECD Development Cooperation Working paper 33, (2017)*

새로운 국제협력 측정의 필요성

공적개발원조(ODA)는 개발협력에 있어 가장 널리 받아들여지는 측정방식이다. OECD에 보고하는 국가는 늘어나고 있지만 모든국가가 ODA를 개발을 위한 국제협력의 수단을 다루지 않으며 통계에도 개발협력의 모든 공여국을 포함하고 있지 않은 실정이다. 이는 국제협력의 폭넓은 측정방식이 투명성의 증가와 함께 필요하다는 것을 의미한다.

개발을 위한 국제협력을 측정하기 위한 새로운 표준을 수립하기 위한 다양한 시도가 진행 중이다. 남남협력(South-south cooperation)의 표준 측정에 대한 정부간 이니셔티브와 “Southern Think Tanks”네트워크와 같은 비정부 주체에 의한 이니셔티브를 예로 들 수 있다. UN과 OECD DAC는 이러한 노력을 장려하고 지원하고 있다. 그러나 이러한 조치가 남남협력의 투명성을 증가시킬 수는 있지만, 모든 공여국들간 개발협력을 비교가능하게 하는 문제를 해결할 수는 없다.

또 다른 논의는 지속가능한 개발을 위한 총공적개발지원 (Total Official Support for Sustainable Development; TOSSD)이다. TOSSD의 목적은 투명성과 비교가능성을 증진시킬 수 있는 포괄적인 개발재원 측정에 관한 국제협약에 도달하는 것이다. 아직 개념수립에 대한 논의가 진행 중에 있다.

결론

신흥공여국의 개발협력 분야에서의 역할은 더욱 중요해지고 있다. 이들은 OECD DAC가 정의한 공적 개발원조(ODA)보다 훨씬 넓은 의미의 수단을 활용하여 개발도상국과 관계를 맺고 있다. 개발도상국가는 이러한 외부의 지원을 효과적으로 관리해야 하며, 국제사회는 점점 중요해지고 있는 신흥공여국의 역할에 대한 정확한 분석을 위해 국제협력의 정의에 대한 표준 정립 및 투명성 증대에 힘써야 할 것이다.

부록: 신흥공여국 29개국 리스트[5]

In USD million, gross disbursements, current prices		2010	2011	2012	2013	2014
Bulgaria	Total ODA	40	48	40	50	45
	Of which multilateral:	40	42	40	49	48
	ODA/GNI	0.09%	0.09%	0.08%	0.10%	0.09%
Croatia	Total ODA			21	45	72
	Of which multilateral:			7	21	42
	ODA/GNI			0.04%	0.08%	0.13%
Cyprus[1]	Total ODA	51	38	25	20	19
	Of which multilateral:	21	20	16	17	18
	ODA/GNI	0.23%	0.16%	0.11%	0.10%	
Estonia	Total ODA	15	24	23	31	38
	Of which multilateral:	14	17	15	19	23
	ODA/GNI	0.10%	0.12%	0.11%	0.13%	0.15%
Hungary	Total ODA	114	140	118	126	144
	Of which multilateral:	86	107	97	94	114
	ODA/GNI	0.09%	0.11%	0.10%	0.10%	0.11%
Israel[2]	Total ODA	145	206	181	202	200
	Of which multilateral:	17	18	25	16	24
	ODA/GNI	0.07%	0.09%	0.07%	0.07%	0.07%
Kazakhstan	Total ODA				8	33
	Of which multilateral:				3	6
	ODA/GNI				0.00%	0.02%
Kuwait (KFAED)	Total ODA	635	525	482	541	598
	Of which multilateral:	22	31	31	46	48
	ODA/GNI					
Latvia	Total ODA	16	19	21	24	25
	Of which multilateral:	14	18	20	22	23
	ODA/GNI	0.06%	0.07%	0.08%	0.08%	0.08%
Liechtenstein	Total ODA	27	31	29	26	27
	Of which multilateral:	5	6	5	5	4
	ODA/GNI	0.62%	0.69%	0.75%	0.64%	0.50%
Lithuania	Total ODA	37	52	52	50	46
	Of which multilateral:	20	31	30	33	39
	ODA/GNI	0.11%	0.13%	0.13%	0.11%	0.10%
Malta	Total ODA	14	20	19	16	20
	Of which multilateral:	5	7	7	6	8
	ODA/GNI	0.18%	0.25%	0.23%	0.20%	0.20%
Romania	Total ODA	114	164	142	134	214
	Of which multilateral:	88	135	109	114	144
	ODA/GNI	0.07%	0.09%	0.09%	0.07%	0.11%
Russia	Total ODA	472	479	455	714	876
	Of which multilateral:	170	239	250	352	216
	ODA/GNI	0.03%	0.03%	0.02%	0.03%	0.05%
Saudi Arabia[3]	Total ODA	3 494	5 239	1 436	5 825	13 785
	Of which multilateral:	609	322	342	295	362
	ODA/GNI					
Thailand	Total ODA	40	41	30	55	86
	Of which multilateral:	9	9	6	9	8
	ODA/GNI	0.00%	0.01%	0.00%	0.01%	0.02%
Timor Leste	Total ODA					3
	Of which multilateral:					0
	ODA/GNI					
Turkey	Total ODA	967	1 273	2 533	3 306	3 591
	Of which multilateral:	47	47	111	151	89
	ODA/GNI	0.13%	0.17%	0.32%	0.40%	0.45%
United Arab Emirates	Total ODA	542	756	854	5 493	5 193
	Of which multilateral:	32	53	64	21	130
	ODA/GNI	0.15%	0.21%	0.20%	1.34%	1.26%

1. Footnote by Turkey: The information in this document with reference to « Cyprus » relates to the southern part of the Island. There is no single authority representing both Turkish and Greek Cypriot people on the Island. Turkey recognises the Turkish Republic of Northern Cyprus (TRNC). Until a lasting and equitable solution is found within the context of the United Nations, Turkey shall preserve its position concerning the "Cyprus issue". Footnote by all the European Union Member States of the OECD and the European Union: The Republic of Cyprus is recognised by all members of the United Nations with the exception of Turkey. The information in this document relates to the area under the effective control of the Government of the Republic of Cyprus.

2. The statistical data for Israel are supplied by and under the responsibility of the relevant Israeli authorities. The use of such data by the OECD is without prejudice to the status of the Golan Heights, East Jerusalem and Israeli settlements in the West Bank under the terms of international law.

3. Saudi Arabia's reporting to the OECD on its development co-operation programme consists of aggregate figures on humanitarian and development assistance by region, multilateral aid and loan disbursements.

[5] 헝가리는 2016년 DAC에 가입하였으나, 이 보고서에서는 신흥공여국으로 간주하였다.