

2017년 글로벌 연수사업 연차평가 및 현업적용도 연구보고서

2018. 11

2017년 글로벌 연수사업 연차평가 및 현업적용도 연구보고서

2018. 11.

— <연 구 진> —

책임연구원 : 길대환 ((주)케이엠플러스컨설팅 수석컨설턴트)

공동연구원 : 지재현 ((주)케이엠플러스컨설팅 선임컨설턴트)

이상민 ((주)케이엠플러스컨설팅 주임컨설턴트)

<목 차>

I. 서론	1
1. 연구 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용 및 범위	2
3. 연구 절차 및 방법	3
II. 연차평가 결과	4
1. 평가 개요	4
2. 빈도분석 결과	16
3. 연차평가 결과 분석(석사학위 과정 제외)	22
4. 연차평가 결과 분석(석사학위 과정 포함)	68
5. 연수기관 및 과정별 평가결과	73
6. 결과 종합 및 시사점	84
III. 현업적용도 평가 결과	87
1. 평가 개요	87
2. 현업적용도 분석결과(전체 연수생)	88
3. 현업적용도 분석결과(2017년 이수자)	129
4. 결과 종합 및 시사점	135
IV. 연수사업 및 평가 개선을 위한 제언	139
1. 평가체계 고도화	139
2. 고(저)성과 기대 연수과정 관리	143
3. 연수운영 효율화	146
4. 사후관리·지원 강화	148
[부 록]	152

〈표 차례〉

〈표 II-1〉 2017 KOICA 글로벌연수 연차평가 추진내용	5
〈표 II-2〉 2017년 하반기 글로벌 연수사업 평가지표 및 평가시기	6
〈표 II-3〉 하반기 평가 연수유형별 배점	8
〈표 II-4〉 2017년 글로벌 연수 연차평가를 위한 자료수집 시기 및 방법	10
〈표 II-5〉 하반기 연차평가 지표 연계표	11
〈표 II-6〉 상·하반기 연차평가 지표 연계 환산식(국별 연수 기준)	13
〈표 II-7〉 다국가·석사학위 연수 지표 연계표	15
〈표 II-8〉 연수 특성별 빈도	17
〈표 II-9〉 2017년 글로벌 연차평가 세부 지표별 결과	24
〈표 II-10〉 연수유형별 세부점수	26
〈표 II-11〉 연수유형에 따른 지표점수의 분산분석 결과	27
〈표 II-12〉 권역별 지표 점수 비교(국별 및 현지 연수)	29
〈표 II-13〉 권역에 따른 지표점수의 일원배치 분산분석 결과	30
〈표 II-14〉 권역에 따른 지표별 사후검정(다중비교) 결과	31
〈표 II-15〉 연수분야별 세부지표 점수 비교	33
〈표 II-16〉 연수분야에 따른 지표점수의 일원배치 분산분석 결과	34
〈표 II-17〉 연수분야에 따른 지표별 사후검정(다중비교) 결과	35
〈표 II-18〉 국별 연수 세부 지표별 평가 결과	37
〈표 II-19〉 다국가 연수 세부 지표별 평가 결과	41
〈표 II-20〉 초청형 공동연수 세부 지표별 평가 결과	44
〈표 II-21〉 아시아 권역 연수 세부 지표별 평가 결과	48
〈표 II-22〉 아프리카 권역 연수 세부 지표별 평가 결과	50
〈표 II-23〉 중남미 권역 연수 세부 지표별 평가 결과	52
〈표 II-24〉 중동CIS 권역 연수 세부 지표별 평가 결과	54

〈표 II-25〉 공공행정 분야 연차평가 세부 지표별 결과	57
〈표 II-26〉 기술환경에너지 분야 연차평가 세부 지표별 결과	59
〈표 II-27〉 농림수산 분야 연차평가 세부 지표별 결과	61
〈표 II-28〉 보건 분야 연차평가 세부 지표별 결과	63
〈표 II-29〉 교육 분야 연차평가 세부 지표별 결과	65
〈표 II-30〉 심층사업 비교	67
〈표 II-31〉 석사학위 연수 세부 지표별 평가 결과	70
〈표 II-32〉 연수기관별 연차평가 결과(석사과정 포함)	74
〈표 III-1〉 설문 응답자 특성별 빈도	88
〈표 III-2〉 현업적용도 평가 결과(전체)	89
〈표 III-3〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답: N=1,714)	90
〈표 III-4〉 지식공유를 촉진한 요인(복수응답: N=1,714)	91
〈표 III-5〉 네트워크 활용을 촉진한 요인(복수응답: N=1,714)	92
〈표 III-6〉 연수프로그램 참여 성과(전체)	94
〈표 III-7〉 연수내용을 공유하기 위해 참여한 강의/회의/워크숍 횟수	95
〈표 III-8〉 참석한 강의/회의/워크숍 등을 통해 지식을 공유한 대상 인원	95
〈표 III-9〉 연수중 형성한 네트워크를 귀국 후 활용한 수준(전체)	96
〈표 III-10〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(전체)	97
〈표 III-11〉 귀국 후 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅 수혜 여부	97
〈표 III-12〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성	98
〈표 III-13〉 현업적용도 측정결과(연수유형별)	99
〈표 III-14〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, 연수유형별)	100
〈표 III-15〉 지식공유를 촉진한 요인(복수응답, 연수유형별)	101
〈표 III-16〉 네트워크 활용을 촉진한 요인(복수응답, 연수유형별)	102
〈표 III-17〉 연수프로그램 참여 성과(연수유형별)	103
〈표 III-18〉 네트워크 활용 방식(연수유형별)	104
〈표 III-19〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 현업에 적용한 수준(연수유형별)	104

〈표 III-20〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(연수유형별)	105
〈표 III-21〉 추가자료/컨설팅 수혜(연수유형별)	106
〈표 III-22〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(연수유형별)	106
〈표 III-23〉 현업적용도 측정결과(권역별)	107
〈표 III-24〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, 권역별)	108
〈표 III-25〉 연수를 통해 습득한 내용을 공유하는 데 촉진한 요인(복수응답, 권역별)	109
〈표 III-26〉 연수를 통해 형성한 네트워크를 활용하는 데 촉진한 요인(복수응답, 권역별)	110
〈표 III-27〉 연수프로그램 참여 성과(권역별)	112
〈표 III-28〉 네트워크 활용 방식(권역별)	113
〈표 III-29〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 현업에 적용한 수준(권역별)	113
〈표 III-30〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(권역별)	114
〈표 III-31〉 추가자료/컨설팅 수혜(권역별)	115
〈표 III-32〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(권역별)	115
〈표 III-33〉 현업적용도 측정결과(연수분야별)	116
〈표 III-34〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, 연수분야별)	117
〈표 III-35〉 지식공유를 촉진한 요인(복수응답, 연수분야별)	118
〈표 III-36〉 네트워크 활용을 촉진한 요인(복수응답, 연수분야별)	119
〈표 III-37〉 연수프로그램 참여 성과(연수분야별)	121
〈표 III-38〉 네트워크 활용 방식(연수분야별)	122
〈표 III-39〉 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 이행한 수준(연수분야별)	122
〈표 III-40〉 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(연수분야별)	123
〈표 III-41〉 귀국 후 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅 수혜(연수분야별)	124
〈표 III-42〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(연수분야별)	124
〈표 III-43〉 추가자료/컨설팅 여부에 따른 현업적용도 비교	125
〈표 III-44〉 추가자료/컨설팅 여부에 따른 연수참여 성과 비교	126
〈표 III-45〉 결과중심 성과관리 체계에 따른 성과 간 상관분석 실시 개요	127
〈표 III-46〉 현업적용도 평가 결과(2017년 이수자)	130
〈표 III-47〉 연수프로그램 참여 성과(2017년 이수자)	131

〈표 III-48〉 연수중 형성한 네트워크를 귀국 후 활용한 수준(2017년 이수자)	132
〈표 III-49〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(2017년 이수자)	133
〈표 III-50〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(2017년 이수자)	134
〈표 III-51〉 현업적용도를 촉진시키는 주요 요인 종합	136
〈표 IV-1〉 KOICA 글로벌 연차평가 지표 기준(배점) 조정이 요구되는 항목	140
〈표 IV-2〉 KOICA 글로벌 연차평가 지표 기준(배점) 수정방향	141
〈표 IV-3〉 평가지표 간 인과관계 설정을 위한 변인 구성 및 측정(안)	143
〈표 IV-4〉 KOICA 글로벌 연수 참가자 자격요건(예시)	147
〈표 IV-5〉 연수생 선발의 적절성 점수 우수 과정의 연수생 자격요건 정리	147
〈표 IV-6〉 연수생 네트워크 활용 강화 방안	149
〈표 IV-7〉 추가자료/.컨설팅 요청을 위한 서식(안)	151

〈그림 차례〉

[그림 I-1] 연구의 필요성 및 목적	1
[그림 I-2] 연구 절차 및 방법	3
[그림 II-1] 2017년 글로벌 연수 성과평가 추진체계	9
[그림 II-2] 연차평가 결과 총점 구간별 빈도	18
[그림 II-3] 투입 영역 점수 구간별 분포	19
[그림 II-4] 과정 영역 점수 구간별 분포	20
[그림 II-5] 산출 영역 점수 구간별 빈도	21
[그림 II-6] 결과 영역 점수 구간별 분포	21
[그림 II-7] KOICA 글로벌 연차평가 연도별 총점 추이	22
[그림 II-8] 2017년 글로벌 연차평가 전체 총점 및 영역별 점수	23
[그림 II-9] 연수유형별 연차평가 결과	25
[그림 II-10] 권역별 영역 점수 비교(국별 및 연수)	28
[그림 II-11] 연수분야별 연차평가 결과	32
[그림 II-12] 국별 연수 총점 및 영역별 결과	36
[그림 II-13] 다국가 연수 총점 및 영역별 결과	40
[그림 II-14] 초청형 공동연수 총점 및 영역별 결과	43
[그림 II-15] 현지연수 총점 및 영역별 결과	45
[그림 II-16] 글로벌 연차평가 권역별 연수 총점	46
[그림 II-17] 아시아 권역 연차평가 결과	47
[그림 II-18] 아프리카 권역 연차평가 결과	49
[그림 II-19] 중남미 권역 연차평가 결과	51
[그림 II-20] 중동CIS 권역 연차평가 결과	53
[그림 II-21] 과정 전체 연수분야별 연차평가 결과	55

[그림 II-22] 공공행정 분야 연수분야별 연차평가 결과	56
[그림 II-23] 기술환경에너지 분야 연차평가 결과	58
[그림 II-24] 농림수산 분야 연차평가 결과	60
[그림 II-25] 보건 분야 연차평가 결과	62
[그림 II-26] 교육 분야 연차평가 결과	64
[그림 II-27] 심층성과사업 여부에 따른 연차평가 결과	66
[그림 II-28] KOICA 글로벌 연차평가 결과(석사학위 연수 포함)	68
[그림 II-29] 석사학위 연수 총점 및 영역별 결과	69
[그림 II-30] 연수유형별 연차평가 결과(석사학위 연수 포함)	71
[그림 II-31] 연수분야별 연차평가 결과(석사학위 연수 포함)	72
 [그림 III-1] 결과중심 성과관리 체계에 따른 수준별 상관분석 결과	128
 [그림 IV-1] 평가지표 간 인과관계 설정을 위한 현업적용도 및 성과 모델(안)	142
[그림 IV-2] 심층성과관리 연수 및 심화과정 운영 방안	144
[그림 IV-3] 연수성과를 촉진/저해한 질적 요인 분석 프로세스(안)	145
[그림 IV-4] 연수기관별 역량 진단에 따른 분과별 개입 방안	150

국문 요약

I. 연구개요

- 이 연구의 목적은 2017년 KOICA 글로벌 연수 사업의 성과관리 체계의 개선·확립에 따라 통합적 관점에서 글로벌 연수사업의 성과를 평가하고 향후 지속적인 평가체계의 고도화를 위한 기반을 마련하는 데 있었음. 이와 같은 목적을 달성하기 위해 글로벌 연수 연차평가 결과 분석, 현업적용도 평가 결과 분석, 연수사업 개선을 위한 제언 등의 단계에 따라 내용분석, 데이터분석 등의 방법을 활용하여 체계적으로 진행하였음.

II. 연차평가 결과

- 2017년 글로벌 연수 연차평가 결과와 전년 대비 평가 결과를 종합한 내용은 다음과 같음.
 - 2017년 기준 글로벌 연수 연차평가 총 평점은 86.2점으로 나타났으며, 통합적 평가체계 추진을 위한 석사 학위 과정을 평가체계에 반영한 경우 총 평점은 86.1점으로 나타나 전년(2016년)의 총점 83.5점을 2점 이상 상회하는 수준으로, KOICA 글로벌 연수사업 이래 가장 높은 점수를 기록하였음.
 - 세부 영역별로, 과정 영역의 점수가 91.9점으로 가장 높은 점수를 기록하였으며, 이어서 투입(85.5), 산출(84.9), 결과(79.4) 순으로 나타나 성과 측면에서의 두 영역(결과, 산출)의 점수를 향상시키는 방안의 환류가 필요한 것으로 분석되었음.
- 세부 집단(연수유형, 권역, 연수분야) 구분에 따른 평가 결과를 종합하면 다음과 같음.
 - 연수유형에 따라서 평가 점수의 차이가 있었으며, 초청형공동 연수의 점수가 전반적으로 높게 나타난 반면, 국별, 다국가 연수가 상대적으로 낮았고, 현지 연수의 경우 심층적인 연수과정 관리가 필요함.
 - 권역별로는 전반적으로 아시아 권역의 평가점수가 높은 반면, 중동·CIS 권역의 점수가 낮게 나타났으며, 아시아 권역의 지리적 이점에서 오는 평가결과로 해석되었으며, 아시아 권역을 포함하여 전체 권역별 맞춤형 성과관리 방안이 요구되는 것으로 나타났다.
 - 연수분야에 따라서 각 영역별 점수에 차이가 있었으며, 특히 연수분야별 과정 기획과 관련한 점수의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타나 이에 대한 연수 분과별 협의회 또는 기획 컨설팅 등의 지원이 필요한 것으로 분석되었음.

III. 현업적용도 평가 결과

■ 2017년 현업적용도 평가를 분석한 결과는 다음과 같음.

- KOICA 글로벌 연수사업 전체 현업적용도는 5점 만점 중 4.09로 비교적 높게 나타났으며, 세부적으로 능력 향상도(4.33), 성과 공유도(4.33)가 가장 높게 나타난 반면, 네트워크 활용도(3.67)는 현업적용도 측정요인 중 가장 낮게 나타났음.
- 연수유형에 따라서는 전체 현업적용도는 석사학위 연수(4.11)가 가장 높았으며, 권역별로는 중남미 권역(4.14), 분야별로는 교육 분야(4.23)의 현업적용도가 가장 높게 나타났음.
- 현업적용도를 측정한 주요 요인으로는 연수유형, 권역, 연수분야 공통적으로 '한국의 발전경험을 통한 시사점', '직무와의 관련성', '연수내용 유용성에 대한 기대'로 나타나, 연수 과정에서 제공하는 내용 측면에서 한국의 발전 경험을 주제화 하는 방안이 필요하며, 연수생 선발 측면에서 보다 직무 관련성이 높은 연수생을 선발하는 방안이 필요함.
- 연수 참여에 따른 성과는 전체적으로 '인적자원의 역량 강화(4.02)' 부문의 성과가 가장 높게 나타났으며, '조직 및 제도적 역량강화(3.38)'는 상대적으로 낮게 나타났음.
- 귀국 후 제공받은 서비스 중 가장 유용한 서비스는 '심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공 서비스'와 '액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공 서비스'로 나타나 해당 서비스에 대한 집중적인 제고가 필요함.
- 강사/연수기관의 사후지원(관리) 측면에서, 추가자료/컨설팅을 받은 연수생의 현업적용도가 그렇지 않은 연수생보다 높게 나타났으며, 뿐만 아니라 연수 참여에 따른 성과 차원에서도 모든 지표에서 높은 점수를 나타내었음.

IV. 연수사업 및 평가 개선을 위한 제언

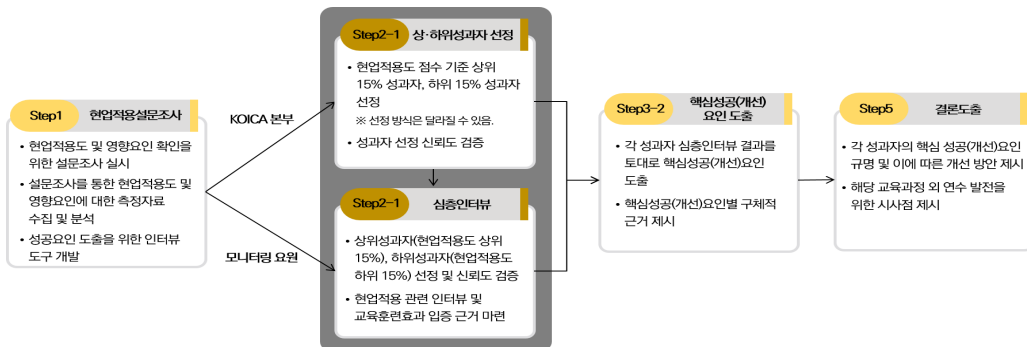
■ 연차평가 및 현업적용도 평가 결과와 함께 정성적인 사항의 분석 결과를 바탕으로 연수사업의 효과적인 운영 및 평가체계의 개선을 위해 다음과 같은 사항을 제언하였음.

- (평가체계 고도화) 본 연구의 목적에 따라, 현 평가체계의 통합적 적용 방안으로써 평가지표별 평가기준(배점)의 조정, 평가지표 간 인과관계 설정과 관련한 사항을 제언하였으며, 이에 따라 현 평가체계에 따른 지표 중 '사전준비의 효율성', '협력기관 파트너십', '현지사무소 참여도', '학업성취도', '액션플랜 영향력', '지식확산도' 지표의 수정·보완 및 배점 조정을 제언하였음.

KOICA 글로벌 연차평가 지표 기준(배점) 조정이 요구되는 항목

영역	지표	연수유형별 배점					수정 보완	배점 조정
		국별	다국가	공동(초청)	공동(현지)	현지		
투입	연수생 선발의 적절성	8	10	9	7	8		
	사전준비의 효율성	4					●	●
	연수기관의 효율성	4	6	7	5	7		
	연수지원업무의 적절성	4	4	4				
	협력기관 역량				8			
	소계	20	20	20	20	15		
과정	과정기획의 적절성	10	8	7	8	10		
	과정개발 및 전달의 효과성	7	9	6	6	6		
	연수생 참여도	8	8	6	5	6		
	협력기관 파트너십			6	6			●
	현지사무소 참여도					8		●
	소계	25	25	25	25	30		
산출	연수만족도	10	10	12	13	13		
	학업성취도	8	8	8	10	10	●	
	액션플랜 영향력	7	7	8			●	●
	현업적용도	10	10	7	12	12		
	소계	35	35	35	35	35		
결과	지식확산도	8	8	8	8	8	●	
	성과목표 달성도	12	12	12	12	12		
	소계	20	20	20	20	20		
합계		100	100	100	100	100		

- (고성과 또는 저성과 기대 연수과정 관리) 연수과정 평가에 따라 고성과 또는 저성과를 보이는 연수과정이 분명하게 드러났으며, 이에 따라 연수과정의 효과적인 관리를 위한 개선사항을 제언하였으며, 심층성과 관리 및 심화과정의 확대 운영, 우수(미흡) 성과자의 질적 성공(개선) 요인 도출을 위한 성공사례기법(Success Case Method)의 적용 방안을 제언하였음.



연수성과를 촉진/저해한 질적 요인 분석 프로세스(안)

- (연수운영 효율화) 전반적인 연수의 효율적인 운영을 위한 개선사항을 제안하였으며, 특히 과거 평가시 지속적으로 제기되어 온 연수생의 선발(적기 선발 및 적격 선발) 문제 해결을 위한 연수 참가자 표준 자격요건(안), 권역별 사전준비 효율화를 위한 집중관리 방안 등에 대한 사항을 제안하였음.

KOICA 글로벌 연수 참가자 자격요건(안)

구분	자격요건	필수	선택
정부 승인	·수원국으로부터 추천되어 한국국제협력단의 연수참가 승인을 득한 자	●	
수행 직무	·연수주제와 관련된 직무를 수행한 자	●	
학력/경력	·유관분야 또는 유관기관의 업무 경력 또는 학력 보유자	●	
건강	·연수를 이수하는 데 심신이 건강한 자	●	
참여 실적	·과거 한국국제협력단 연수에 참여하지 않은 자(재초청 제외)	●	●
업무 지속	·귀국 후 관련분야의 업무를 지속할 수 있는 자	●	●
기초능력	·연수과정의 내용을 이용하는 데 필요한 언어/전산 역량을 갖춘 자	●	●
직위/직급	·실무자/중간관리자/정책입안자 등 연수목적에 적합한 지위를 갖춘 자		●

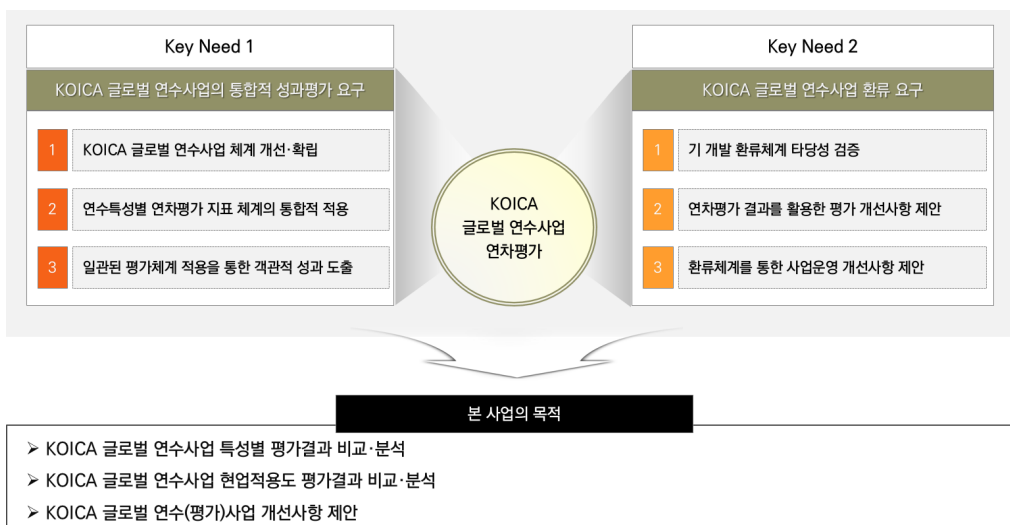
- (사후관리·지원 강화) 연수사업의 성과 제고를 위해 사후관리·지원을 강화할 필요가 있는 것으로 나타났으며, 이와 관련하여, 연수생 간의 네트워크 활용을 지원하는 방안, 연수특성별 교육과정 기획 컨설팅 제공, 다년도 과정의 경우 전년도 연수생의 국별보고/액션플랜 공유, 강사/연수기관의 추가자료/컨설팅 제공 서비스 강화 등의 사항을 제안하였음.

I. 서론

1. 연구 필요성 및 목적

■ 2015년 글로벌 연수사업의 성과관리체계 구축을 기점으로 '17년 글로벌 연수사업의 성과관리 체계가 개선·확립되었으며, 이 과정에서 분리된 상·하반기 평가지표를 통합하여 평가함으로써 평가의 객관성 확보에 대한 요구가 있었음.

- 글로벌 연수사업의 성과관리 체계는 '15년 성과관리체계 구축을 계기로 일련의 과정을 거쳐 구체화되었고, 성과관리체계는 '16년 보완사항 개선을 통해 체계화되었으며, '17년 하반기 개선이 완료됨에 따라 현행 성과관리 체계가 도입되었음.
- 성과관리체계 체계화에 따라 '17년 진행된 연수사업은 상·하반기 별도의 지표를 적용하게 되었으며, 이에 따라 개선된 성과지표를 통합적으로 적용한 연차평가 결과를 도출하고 일관성 있는 성과측정 방안이 요구되었음.
- 이를 실현하기 위한 본 연구의 핵심 연구내용은 KOICA 글로벌 연수사업의 특성별 평가 결과 비교·분석 및 연수(평가) 개선사항 제안임.



[그림 1-1] 연구의 필요성 및 목적

2. 연구 내용 및 범위

■ KOICA 글로벌 연수사업 연차평가/현업적용도 설문조사 결과 수집

- 연수생/연수기관/연수지원기관/KOICA본부/수원국 등 대상별 설문 수집
- 사전(T1), 사후(T2), Follow-up(T3), 연수기관(T4) 설문 등 시기별 수집

■ KOICA 글로벌 연수사업 연차평가/현업적용도 결과 정리

- 연수유형(국별/다국가/공동/현지)에 따라 수집된 과정 분류
- 글로벌 연수사업 상·하반기 평가지표 간 연계 정리
- 글로벌 연수사업 수집 과정 데이터 편집

■ KOICA 글로벌 연수사업 연차평가 결과 분석

- 글로벌 연수사업 연차평가 결과 빈도분석(연수유형/권역/연수분야별 기초통계)
- 글로벌 연수사업 연차평가 점수분포 분석(총점/영역별지표 점수별 분포)
- 글로벌 연수사업 연차평가 주요 결과 분석
- 글로벌 연수사업 연차평가 세부 지표별 결과 분석

■ KOICA 글로벌 연수사업 현업적용도 결과 분석

- 글로벌 연수사업 현업적용도 결과 빈도분석
- 글로벌 연수사업 현업적용도 수준 및 촉진요인 분석
- 글로벌 연수사업 연수 참여성과, 현업적용 노력 분석
- 글로벌 연수사업 사후관리 및 지원 결과 분석

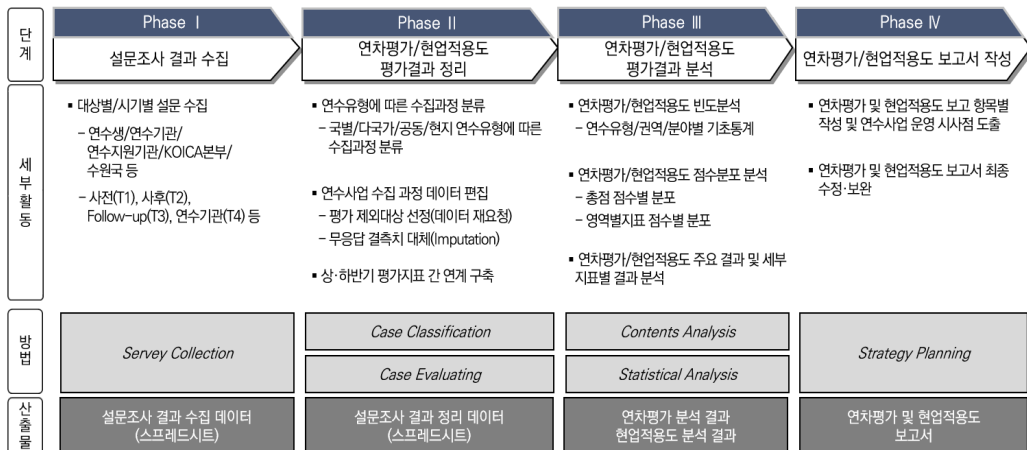
■ KOICA 글로벌 연수사업 종합 보고서 작성

- 연차평가/현업적용도 보고 항목별 작성 및 시사점 도출
- 연차평가 보고서 최종 수정·보완

3. 연구 절차 및 방법

■ 2017년 KOICA 글로벌 연수사업 연차평가는 ① 설문조사 결과 수집, ② 연차평가 결과 정리, ③ 연차평가 결과 분석, ④ 연차평가 보고서 작성의 단계에 따라 체계적으로 진행하였음.

- 설문조사 결과 수집 단계에서는 대상별/시기별 설문 수집(설문 발송, 질문자 응대, 작성자 회신메일 발송 등) 활동을 수행하였음.
- 연차평가 결과 정리 단계에서는 연수유형에 따라 수집된 연수과정을 분류하고, 지표체계에 따라 연차평가 데이터를 편집하는 활동을 수행하였음.
- 연차평가 결과 분석 단계에서는 연차평가 결과 빈도분석, 점수분포 분석, 연수 특성에 따른 연차평가 주요결과 및 세부 지표별 결과를 분석하였음.
- 연차평가 보고서 작성 단계에서는 분석 결과를 바탕으로 항목별 결과 보고 및 연수 운영 시사점 등을 도출하고 최종 수정·보완 작업을 수행하였음.



[그림 1-2] 연구 절차 및 방법

II. 연차평가 결과

1. 평가 개요

가. 평가내용

■ KOICA는 글로벌 연수사업 통합적 성과제고 및 연수기관 책무성을 강화하기 위한 일환으로 국별/다국가연수 230개, 석사학위 연수 17개, 총 247개의 연수과정을 대상으로 연차평가를 실시하였음.

- 국별/다국가 연수 237개의 연수과정 중 평가를 하지 않는 일부 연수를 제외하고, 국별 연수 138개 과정, 다국가 연수 92개 과정, 총 230개 연수과정을 대상으로 연차평가를 실시하였으며, 동 기간 운영된 21개 석사학위 연수 중 4개 과정을 제외한 17개 과정이 연차평가에 포함되었음.

※ 국별/다국가 구분이 의미하는 바는 '연수에 참가하는 국가의 수에 따른 구분이며, 연수유형(국별/다국가/공동/현지) 구분과는 별도의 구분임.

- 평가항목은 크게 4 영역으로 구분하여 투입, 과정, 산출, 결과에 대해 연수유형, 권역(국별 연수만 해당), 연수분야 등의 연수특성에 따라 평가하였음.
- 평가지표는 2017년 개선된 연수사업 성과체계를 바탕으로 상·하반기 각각 별도의 지표 체계가 적용되어 있으며, 통합적 관점에서 성과를 평가하기 위해 상반기의 평가지표를 하반기 평가지표에 따라 환산하여 비교·분석을 실시하였음.

※ 세부적인 사항은 <표 II-5>, <표 II-6> 참조

- 한편, 하반기 성과지표는 연수유형별 맞춤형 성과지표로 구성되어 있어 연수유형에 따라 상이한 배점 체계를 갖추고 있으며, 이에 따라 원점수를 기준으로 비교하지 않고 원점수를 100점 만점 점수로 환산하여 비교·분석하였음.

〈표 II -1〉 2017 KOICA 글로벌연수 연차평가 추진내용

구분	추진내용	
평가목적 평가대상	· 글로벌 연수사업 성과제고 및 연수기관 책무성 강화	
	· (국별/다국가 연수) 2017년도 237개 연수과정 중 230개 과정 ※ 국별연수 138개 과정 + 다국가연수 92개 과정(다국가 연수 7개 과정 제외) · (석사학위 연수) 2017년 21개 연수과정 중 17개 과정	
평가항목	· 투입, 과정, 산출, 결과 영역 세부 지표별 평가 ※ 연수유형별, 권역별, 연수분야별 비교 분석	
	상반기('17. 06. 30. 이전 연수)	하반기('17. 07. 01. 이후 연수)
	·통합적인 성과지표 적용	·연수유형별 특성을 고려한 성과지표 적용

주) 국별/다국가 연수 준 분석에 제외되는 경우는 ① 당초 계획된 연수의 취소, ② 2017년 이전 지표를 적용한 경우 등임.

■ (지표 구성) 2017년 하반기 연차평가 지표는 투입, 과정, 산출, 결과의 4영역으로 구분되어 총 16개 세부 지표로 구성되어 있음.

〈표 II -2〉 2017년 하반기 글로벌 연수사업 평가지표 및 평가시기

영역	지표	항목	평가시기	
			연차	종료
투입	연수생 선발의 적절성	- 연수 안내의 적절성 - 과정참여조건 부합성	●	●
	사전준비의 효율성	- 사전 오리엔테이션 운영 - 교육안내자료 제공	●	●
	연수기관의 효율성	- 자료제출 적시성 - 예산정산의 정확성 - 규정 준수 및 협조성	●	●
	연수지원업무의 적절성	- 연수과정 진행 관련 제반 지원 - 변동사항에 대한 대응 및 지원	●	●
	협력기관 역량	- KOICA 전략분야 및 ODA 목적 부합성 - 원조경험 및 해당분야 전문성	●	●
과정	과정기획의 적절성	- 추진 배경의 적절성 - 교육목표 및 성과지표 적절성 - 교육목표와 내용 간 연계성	●	●
	과정개발 및 전달의 효과성	- 교재 및 매체 적절성 - 강사 역량 - 통역 전문성	●	●
	연수생 참여도	- 연수과정 참여도 - 연수생 참여율(수료 비율)	●	●
	협력기관 파트너십	- 협력근거(MOU) 준수 - 협력기관 참여도 - 협력 지속가능성	●	●
	현지사무소 참여도	- 현지사무소 연수 참여도 - 현지 유관기관 참여 지원	●	●
산출	연수만족도	- 연수과정 만족도 - 연수운영 만족도 - 연수시설 만족도	●	●
	학업성취도	- 필수 학습요소 향상도	●	●
	액션플랜 영향력	- 국별보고/액션플랜 기획 적절성 - 국별보고/액션플랜 세션 효과성	●	●
	액션플랜 영향력	- 액션플랜 활용도	●	
	현업적용도	- 현업적용도 - 사후관리 적절성	●	
결과	지식확산도	- 수원국 유관분야 국민에게 연수관련 전문지식이 확산된 정도	●	
	성과목표 달성도	- 인적 자원의 역량 강화 기여도 - 조직 및 제도적 역량 강화 기여도 - 파트너십 강화 및 우호협력관계 증진 기여도	●	

■ **(배점 구성)** 2017년 하반기 연차평가 지표는 연수유형의 특성을 반영하여 배점 체계가 구분되어 있으므로 이를 고려하여 결과 분석 및 해석에 유의할 필요가 있음.

- 2017년 글로벌 연수사업 연차평가 지표는 연수유형(국별, 다국가, 공동, 현지 등)에 따라 상이한 배점 체계로 구성되어 있으며, 이를 고려하여 비교·분석할 필요가 있음.
- 이에 따라 평가 영역별, 지표별 통합적인 비교·분석을 위해 지표별 배점을 기준으로 100점 만점 환산을 통한 분석을 실시하였음.

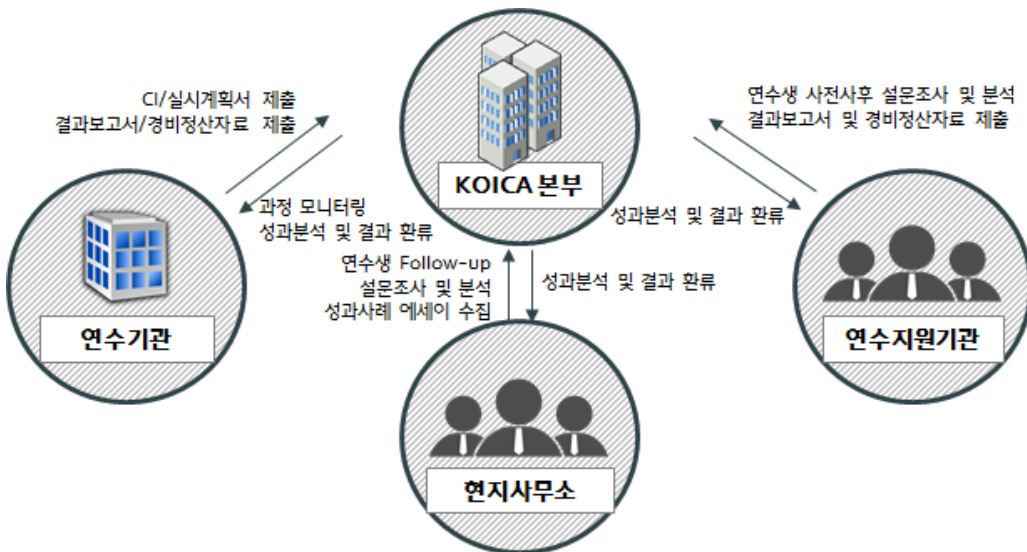
〈표 II -3〉 하반기 평가 연수유형별 배점

영역	지표	연수유형별 배점					
		국별	다국가	초청형 공동	현지형 공동	현지	석사
투입	연수생 선발의 적절성	8	10	9	7	8	10
	사전준비의 효율성	4					
	연수기관의 효율성	4	6	7	5	7	6
	연수지원업무의 적절성	4	4	4			4
	협력기관 역량				8		
	소계	20	20	20	20	15	20
과정	과정기획의 적절성	10	8	7	8	10	8
	과정개발 및 전달의 효과성	7	9	6	6	6	9
	연수생 참여도	8	8	6	5	6	8
	협력기관 파트너십			6	6		
	현지사무소 참여도					8	
	소계	25	25	25	25	30	25
산출	연수만족도	10	10	12	13	13	10
	학업성취도	8	8	8	10	10	8
	액션플랜 영향력	7	7	8			
	현업적용도	10	10	7	12	12	10
	소계	35	35	35	35	35	28
결과	지식확산도	8	8	8	8	8	8
	성과목표 달성도	12	12	12	12	12	12
	소계	20	20	20	20	20	20
합계		100	100	100	100	100	93

- 주 1) 대각선 표시가 된 셀은 해당 연수유형에 활용되지 않는 성과평가 지표임을 의미함(배점: 0점)
 2) 석사학위 연수는 다국가연수 배점체계를 준용하였으며, 액션플랜을 수립하지 않는 과정 특성에 따라 산출 영역의 액션플랜 영향력 지표를 제외하여 평가하였음. 단, 타 유형과 비교·분석 시에는 35점 만점으로 환산하여 비교·분석을 수행하였음.

■ **(추진체계)** 연수사업 성과평가에는 연수사업의 이해관계자인 KOICA 본부 및 현지사무소, 연수기관, 연수지원기관이 모두 참여하여 다음과 같은 역할을 수행함.

- **(KOICA 본부)** 일부 지표에 대해 과정 착수, 종료 및 종료 1개월 후 시점별 평가 자료를 직접 작성하며, 이외 지표에 대해서는 현지사무소, 연수기관, 연수지원기관으로부터 평가자료를 수집하여 연수과정 및 사업별 평가결과를 분석한 후 각 주체에 환류
- **(연수기관)** 연수 착수 시점에 CI 및 실시계획서를 제출하고, 연수 종료 후에는 결과보고서 및 경비 정산자료를 제출하며, KOICA 본부의 과정 모니터링에 협조
- **(연수지원기관)** 연수 착수 및 종료 시점에 연수생을 대상으로 설문조사를 실시하여 분석한 결과를 KOICA 본부에 제출
- **(KOICA 현지사무소)** 매년 12월부터 차기년도 1월까지 당해 연도 연수생에 대한 Follow-up 설문조사를 실시하여 분석하고, 성과사례 에세이를 수집하여 본부에 전달



[그림 Ⅱ-1] 2017년 글로벌 연수 성과평가 추진체계

나. 데이터 수집 및 코딩

■ 데이터 수집은 시기에 따라 크게 4단계로 구분하여 ① 연수생 사전, ② 연수생 사후, ③ 연수생 Follow-up, ④ 연수기관 설문 시기에 따라 설문 배포 및 회신, 입력주체별 결과 입력 등의 절차를 통해 수집되었음.

- 연수생 사전 설문은 연수가 실시되기 전에 수행하는 설문으로 연수생의 학업성취도 평가를 위한 사전 진단, 연수생이 평가자로 참여하는 평가지표의 정량적인 분석을 위해 수행되었음.
- 연수생 사후 설문은 연수가 종료된 직후에 수행되는 설문으로 학업성취도 평가를 위한 사후 평가 및 평가지표의 정량적인 분석을 위해 수행되었음.
- 연수생 Follow-up 설문은 연수가 종료된 이후 특정 기간이 소요된 후에 실시되는 설문으로 현업적용도, 액션플랜 영향력, 지식확산도와 같은 성과 창출과 관련된 설문임.
- 연수기관 설문은 연수기관이 연수사업에 대한 평가자로 참여하는 설문임.

〈표 II -4〉 2017년 글로벌 연수 연차평가를 위한 자료수집 시기 및 방법

구분		추진내용	입력주체
연수생 사전 설문	T1	(목적) 연수생의 학업성취도 평가를 위한 사전 진단 및 연수생이 평가자로 참여하는 평가지표의 정량적 분석 (시기) 연수과정 착수 시점 (방법) 설문 배포/회신 및 데이터 분석	연수지원기관
연수생 사후 설문	T2	(목적) 연수생의 학업성취도 평가를 위한 사후 평가 및 연수생이 평가자로 참여하는 평가지표의 정량적 분석 (시기) 연수과정 종료 직후 (방법) 설문 배포/회신 및 데이터 분석	연수지원기관
연수생 Follow-up 설문	T3	(목적) 현업적용도, 액션플랜 영향력, 지식확산도와 같이 성과 창출에 연수 종료 후 일정 기간이 소요되는 평가지표의 정량적 분석 (시기) 당해 연도 12월부터 차기연도 1월 (방법) 설문 배포/회신 및 데이터 분석	KOICA
연수기관 설문	T4	(목적) 연수기관이 평가자로 참여하는 평가지표의 정량적 분석 (시기) 연수과정 종료 1개월 후 (방법) 설문 배포/회신 및 데이터 분석	KOICA

■ 2017년 하반기에 개선된 연차평가 지표는 상반기 지표와 구분되어 있으므로, 통합적인 연차평가 추진을 위해 하반기 연차평가 지표 연계표(연계지표는 KOICA 내부 관계자 협의에 의함)에 따라 상반기 종료평가 지표를 연계하였음.

〈표 II -5〉 하반기 연차평가 지표 연계표

하반기 연차평가			상반기 종료평가 연계지표
영역	지표	항목	
투입	연수생 선발의 적절성	연수 안내의 적절성	·과정안내서 정보제공의 적절성
		과정 참여조건 부합성	·연수생 선발의 적시성
	사전준비의 효율성	사전 오리엔테이션 운영	·국별보고 및 액션플랜 정보의 적절성
		교육안내자료 제공	·사전준비의 효율성 ·연수이행 지원도
	연수기관의 효율성	자료제출 적시성	·기관업무의 효율성 ·교육과정 운영의 효율성
		예산정산의 정확성	
		규정 준수 및 협조성	
	연수지원업무의 적절성	연수과정 진행 관련 제반 지원	·지원업무의 효율성
		변동사항에 대한 대응 및 지원	·지원업무의 만족도
	협력기관 역량	KOICA 전략분야 및 ODA 목적 부합성	(신규개발)
		원조경험 및 해당분야 전문성	
과정	과정기획의 적절성	추진 배경의 적절성	·연수교육과정의 효과성 ·실시계획수립의 적절성
		교육목표 및 성과지표 적절성	
		교육목표와 내용 간 연계성	
	과정개발 및 전달의 효과성	교재 및 매체 적절성	(신규개발)
		강사 역량(전문성, 전달력)	(신규개발)
		통역 전문성	-
	연수생 참여도	연수과정 참여도	·연수생 참여조건 부합성 및 참여도
		연수생 참여율(수료율)	·동료 연수생 구성의 적절성

하반기 연차평가			상반기 종료평가 연계지표
영역	지표	항목	
과정	협력기관 파트너십	협력근거(MOU) 준수	(신규개발)
		협력 지속가능성	
		협력기관 참여도	
	현지사무소 참여도	현지사무소 연수 참여도	(신규개발)
		현지 유관기관 참여 지원	
산출	연수만족도	연수과정 만족도	·연수만족도
		연수운영 만족도	
		연수시설 만족도	
	학업성취도	필수 학습요소 향상도	·학업성취도
	액션플랜 영향력	국별보고/액션플랜 기획 적절성	·Follow-up 설문결과 활용
		국별보고/액션플랜 세션 효과성	
		액션플랜 활용도	
	현업적용도	현업적용도	·Follow-up 설문결과 활용
		사후관리 적절성	
결과	지식확산도	지식확산도	·2017년 지식확산 수혜자수 실적 활용
	성과목표 달성도	인적 자원의 역량 강화 기여도	·Follow-up 설문결과 활용
		조직 및 제도적 역량 강화 기여도	
		파트너십 강화 및 우호협력관계 증진 기여도	

■ 수집된 데이터는 상기 상·하반기 지표 연계표에 따라 연계된 지표 또는 항목을 환산 식에 따라 코딩하였으며, 상반기 평가지표가 연계되지 않는 경우 하반기 연차평가 점수의 평균 점수를 대체하여 값을 산출하였음.

- 상반기 지표 환산식이 있는 경우에는 항목단위, 또는 지표 단위에서 환산 식에 따라 계산하여 항목별 배점을 기준으로 환산하였음.
- 신규추가 항목(연수 안내의 적절성, 교재 및 매체 적절성, 강사 역량)의 경우 상반기 연차평가 결과와 연계되지 않으므로, 지표 또는 항목 수준에서 하반기 연차평가의 평균점수로 대체(Imputation)하였음.

〈표 II -6〉 상·하반기 연차평가 지표 연계 환산식(국별 연수 기준)

하반기 연차평가		상반기 연차평가 연계지표/항목(배점)		환산식
영역	지표(만점)			
투입	연수생 선발의 적절성(8)	IA ₁	과정안내서 정보제공의 적절성(10)	$\frac{(IA_1 + IA_2) \div 2}{10} \times 8$
		IA ₂	연수생 선발의 적시성(10) ※ 국별연수는 배점 5점으로, 10점 만점으로 환산하였음.	
	사전준비의 효율성(4)	IB ₁	국별보고 및 액션플랜 정보의 적절성(5)	$\frac{(IB_1 + IB_2 + IB_3) \div 3}{5} \times 4$
		IB ₂	사전준비의 효율성(5) ※ 다국가 연수는 평가하지 않는 지표	
		IB ₃	연수이행 지원도(5)	
	연수기관의 효율성(4)	IC ₁	기관업무의 효율성(5)	$\frac{(IC_1 + IC_2) \div 2}{5} \times 4$
		IC ₂	교육과정 운영의 효율성(5)	
	연수지원업무의 적절성(4)	ID ₁	지원업무의 효율성(5)	$\frac{(ID_1 + ID_2) \div 2}{5} \times 4$
		ID ₂	지원업무의 만족도(5)	
	협력기관 역량(-)	IE ₁	KQCA 전략분야 및 ODA 목적 부합성(5)	(해당 없음)
		IE ₂	원조경험 및 해당분야 전문성(5)	
과정	과정기획의 적절성(10)	PA ₁	연수교육과정의 효과성(10)	$(PA_1 + PA_2) \div 2$
		PA ₂	실시계획수립의 적절성(10)	
	과정개발 및 전달의 효과성(7)	-	-	연차평가 평균점수로 대체
	연수생 참여도(8)	PC ₁	연수생 참여조건 부합성 및 참여도(5)	$\frac{(PC_1 + PC_2) \div 2}{5} \times 8$
		PC ₂	동료 연수생 구성의 적절성(5)	
	협력기관 파트너십(-)	-	-	연차평가 평균점수로 대체
산출	현지사무소 참여도(-)	-	-	연차평가 평균점수로 대체
	연수만족도(10)	OA ₁	연수만족도(10)	OA ₁
	학업성취도(8)	OB ₁	학업성취도(10)	$\frac{OB_1}{10} \times 8$
	액션플랜 영향력(7)	-	-	연차평가 평균점수로 대체
결과	현업적용도(10)	Followup 설문 결과 활용		
	지식확산도(8)	2017년 글로벌연수 지식확산 수혜자수 실적 활용		
	성과목표 달성도(12)	Followup 설문 결과 활용		

주) 음영 처리된 연계항목은 하반기 연차평가 점수의 평균값으로 대체한 항목임(상반기 연계지표 부재).

■ **(지식확산도)** 한편, 개선된 성과관리 체계에 따른 지식확산도 점수는 연수과정별 전년도 (2016년) 참여 연수생 대비 당해 연도(2017년) 지식확산 수혜자수로 정의되어 있으나, 기 추진된 지식확산 수혜자 실적은 연수과정별이 아닌 국가별로 산출되어 적절한 대체 방안이 요구됨.

- 국별 연수의 경우 각 국가별 지식확산도 점수를 연수과정별로 대입하였음. 예컨대, 네팔의 지식확산도 점수가 8점 만점을 기준으로 7점인 경우, 네팔이 대상국인 연수과정은 모두 7점을 획득한 것으로 설정하였음.
- 그 외 다국가, 공동연수 등 2개 이상의 대상국에 대한 연수의 경우 국별 연수의 지식확산도 평균 점수를 기입하였음. 예컨대, 국별 연수 전체 과정의 지식확산도 점수 평균이 6.7점인 경우, 각 다국가, 공동연수 과정의 지식확산도 점수를 모두 6.7점으로 기입하였음.
- 이에 따라 지식확산도 지표에 대한 평가 결과를 해석하는 경우 분포의 비정상성에 유의하여 해석할 필요가 있음.

■ **(석사학위 연수결과 반영)** 통합적 성과평가를 위해 기존 국별/다국가 연수와 함께 석사학위 연수에 대한 평가가 병행되었으며, 지표와 배점이 상이한 석사학위 연수과정을 기존 다국가 연수과정의 지표 체계와 연계하고, 추가 설문을 실시하여 점수를 산출하였음.

- **(석사과정 평가 설문)** 석사과정 평가 설문의 경우, 기존의 석사과정 평가 설문내용 중 2017년 글로벌 연차평가 하반기 평가지표와 연계되는 항목을 선택하여 각 문항에 대한 응답값을 배점에 따라 환산하여 계산하였음.
- **(담당자 평가)** 담당자 평가의 경우 석사학위 연수를 운영한 연수기관에 대해 담당자가 직접 평가점수를 기입하였으며, 기존 연차평가 설문과 동일한 사항을 평가하였음.
- **(연수기관 설문)** 연수기관 설문은 석사과정 평가 설문, 담당자 평가 항목을 제외한 '연수생 선발', '연수생 참여도', '연수지원 업무 만족도' 산출을 위해 실시되었음.

※ 상세한 설문 내용은 [부록 3] 참조

〈표 II -7〉 다국가-석사학위 연수 지표 연계표

다국가연수 하반기 연차평가 체계			석사학위 과정 지표연계 방안 (연계 설문문항 번호)
영역	지표	항목	
투입	연수생 선발의 적절성	연수 안내의 적절성	·석사과정 항목별 평균점수(Q5-a)
		과정참여조건 부합성	·연수기관 설문(Q1-1, Q1-2)
	연수기관의 효율성	자료제출 적시성	·담당자 평가결과
		예산정산의 정확성	·담당자 평가결과
		규정 준수 및 협조성	·담당자 평가결과
	연수지원업무의 적절성	연수과정 진행 관련 제반 지원	·연수기관 설문(Q3-1)
		변동사항에 대한 대응 및 지원	·연수기관 설문(Q3-2)
과정	과정기획의 적절성	추진 배경의 적절성	·담당자 평가결과
		교육목표 및 성과지표 적절성	·담당자 평가결과
		교육목표와 내용 간 연계성	·석사과정 항목별 평균점수(Q5-a)
	과정개발 및 전달의 효과성	교재 및 매체 적절성	·석사과정 항목별 평균점수(Q5-b)
		강사 역량(전문성, 전달력)	·석사과정 항목별 평균점수(Q5-b)
		통역 전문성	·통역 미활용
	연수생 참여도	연수과정 참여도	·연수기관 설문(Q2-1 ~ Q2_6)
		연수생 참여율(수료율)	·담당자 평가결과
산출	연수만족도	연수과정 만족도	·석사과정 항목별 평균점수(Q3, Q5-g/i/k, Q7)
		연수운영 만족도	·석사과정 항목별 평균점수(Q3, Q5-h, Q8/9/10, Q12, Q17)
		연수시설 만족도	·석사과정 항목별 평균점수(Q14, Q15)
	학업성취도	필수 학습요소 향상도	·석사과정 항목별 평균점수(Q20)
	현업적용도	현업적용도	·Follow-up 설문결과
		사후관리 적절성	·활용(연차평가와 동일)
결과	지식확산도	지식확산도	·2017년 지식확산수혜자수 실적 활용(연차평가와 동일)
	성과목표 달성도	인적 자원의 역량 강화 기여도	·Follow-up 설문결과 활용(연차평가와 동일)
		조직 및 제도적 역량 강화 기여도	
		파트너십 강화 및 우호협력관계 증진 기여도	

■ **(데이터 분석)** 코딩된 데이터는 기본적인 빈도분석 및 평균과 표준편차 등의 통계량 계산은 Microsoft Excel 2013을 활용하였으며, 차이검정의 경우 통계 프로그램 R 3.5.0을 활용하여 집단별 평균 차이에 대한 검정을 실시하였음.

- 평가 영역별, 지표별 및 기타 연수특성별 빈도와 같은 기초적인 통계량은 Microsoft Excel 2013 소프트웨어를 활용하여 산출하였음.
- 연수형태 및 분야, 국가권역별 평균에 대한 차이 분석(F-검정/다집단 차이 분석)을 실시하였으며, 심층성과관리사업 및 국가특성에 대해서는 독립표본 차이검정(T-Test)을 실시하였음.
- 등분산 검정은 Levene's Test를 활용하되, 표본 집단의 분산이 등분산인 경우 Student's T-Test를, 이분산인 경우 Welch의 T-Test를 실시하였으며, 독립표본차이 검정(T-Test) 수행시 일부 지표의 경우 연차평가 대체 점수를 일괄적으로 적용함에 따라 Center 값을 평균(Mean)이 아닌 중앙값(Median)을 기준으로 시행하였음.
- 분산분석에 대한 사후검정은 Scheffe's Test를 활용하였으며 유의수준은 5%로 설정함.

2. 빈도분석 결과

■ 2017년 KOICA 글로벌 연수사업 특성별 빈도는 다음과 같음.

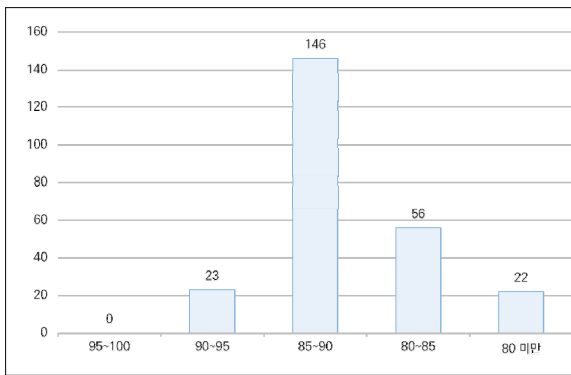
- 연수 참가국에 따른 구분상 국별 연수의 빈도는 138개로 전체 과정의 약 56%를 차지하고 있으며, 다국가 연수는 석사학위 연수 17개 과정을 포함하여 총 109개 과정으로 약 44%를 차지하고 있음.
- 연수유형에 따른 빈도는 국별 과정이 125개로 전체의 약 50.6%를 차지하였으며, 이어서 다국가 과정(73, 29.6%), 석사학위 과정(17, 6.9%), 초청형공동(16, 6.5%) 및 현지연수 과정(16, 6.5%) 순으로 나타났음.
- 연수 권역별 빈도는 아시아 권역이 53개 과정으로 전체의 21.5%를 차지하여 가장 큰 비중을 보였으며, 이어서 아프리카(30개, 12.1%), 중남미(26개, 10.5%), 중동·CIS(16개, 6.5%) 순으로 나타났음.
- 연수분야별 빈도는 공공행정 부문이 131개 과정으로 전체의 53.0%를 차지하였으며, 이어서 기술환경에너지(43, 17.4%), 농림수산(32, 13.0%), 보건(22, 8.9%) 순으로 높게 나타났음.

〈표 II -8〉 연수 특성별 빈도

구분		빈도(개)	비중(%)	비고
참가국	국별	138	55.9	석사학위 17과정 포함
	다국가	109	44.1	
	소계	247	100.0	
연수유형	국별	125	50.6	
	다국가	73	29.6	
	초청형공동	16	6.5	
	현지형공동	0	0.0	
	현지	16	6.5	
	석사	17	6.9	
	소계	247	100.0	
권역 (문화적)	아시아	53	21.5	
	아프리카	30	12.1	
	중남미	26	10.5	
	중동CIS	16	6.5	
	(해당 없음)	122	49.4	다국가/현지연수
	소계	247	100.0	
연수분야	공공행정	131	53.0	
	기술환경에너지	43	17.4	
	농림수산	32	13.0	
	보건	22	8.9	
	교육	19	7.7	
	소계	247	100.0	

■ **(전체)** 연차평가 결과 전체 과정 중 총점 95점 이상을 획득한 과정은 0개 과정으로 나타났으며, 가장 높은 빈도를 나타낸 구간은 85점 이상 90점 미만 구간으로 나타났음.

- 총점 기준 95점 이상을 획득한 과정은 0개 과정으로 나타났으며, 가장 많은 점수 분포를 보인 구간은 85점 이상 90점 미만 구간으로 총 146개 과정(59.1%)이 해당함.
- 85점 점수대를 기점으로 90점 이상 과정보다 80점 미만의 과정 분포가 더 높게 나타남.

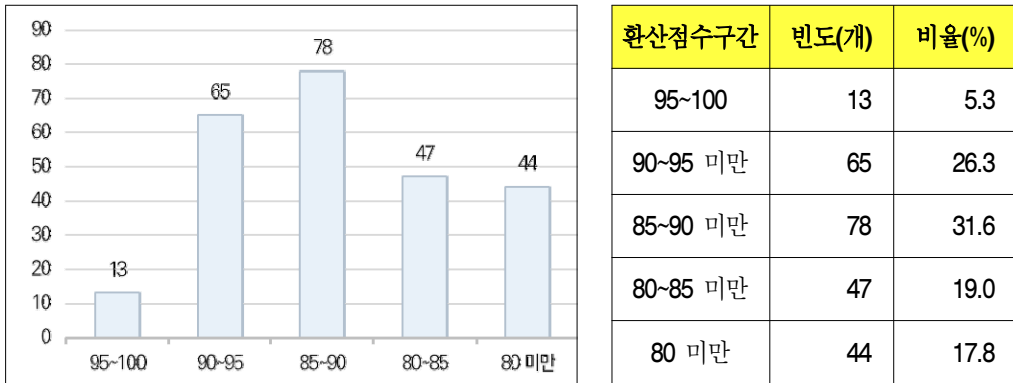


환산점수구간	과정수(개)	비율(%)
95~100	0	0.0
90~95 미만	23	9.3
85~90 미만	146	59.1
80~85 미만	56	22.7
80 미만	22	8.9

[그림 II-2] 연차평가 결과 총점 구간별 빈도

■ **(투입)** 투입 영역에서 95점 이상을 획득한 과정은 13개 과정으로 전체의 5.3%를 차지하였으며, 과정 빈도가 가장 높은 구간은 85점 이상 90점 미만 구간으로 나타났음.

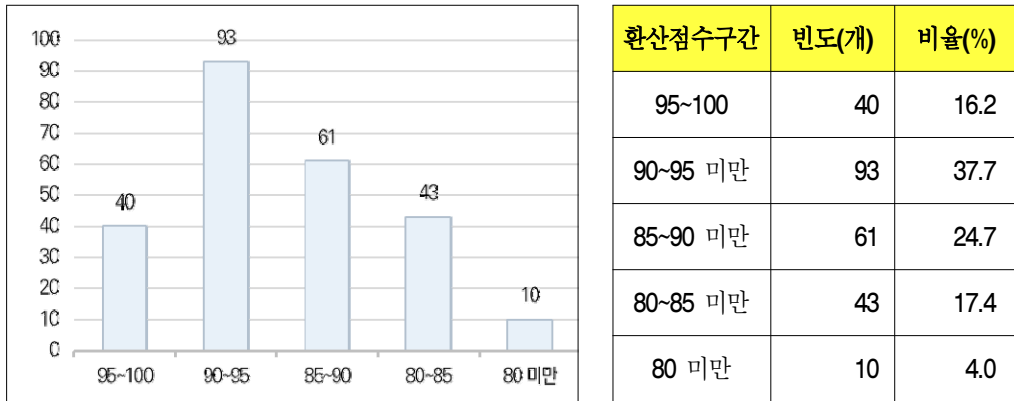
- 투입 영역에서 빈도가 가장 높은 점수구간은 85점 이상 90점 미만 구간으로 총 78개 과정(31.6%)이며, 이어서 90점 이상 95점 미만(65개, 26.3%), 80점 이상 85점 미만(47개, 19.0%) 과정이 높게 나타남.
- 투입 영역 점수는 전반적으로 85점 점수대를 기점으로 85점 미만의 점수를 획득한 과정 빈도가 높은 것으로 나타났음.



[그림 II-3] 투입 영역 점수 구간별 분포

■ **(과정)** 과정 영역에서 95점 이상을 획득한 과정은 40개 과정으로 전체의 16.2%를 차지하였으며, 가장 빈도가 높은 점수구간은 90점 이상 95점 미만 구간으로 총 93개 과정 (37.7%)이 분포하고 있어 일반적인 점수 분포와는 차이가 있는 것으로 나타났음.

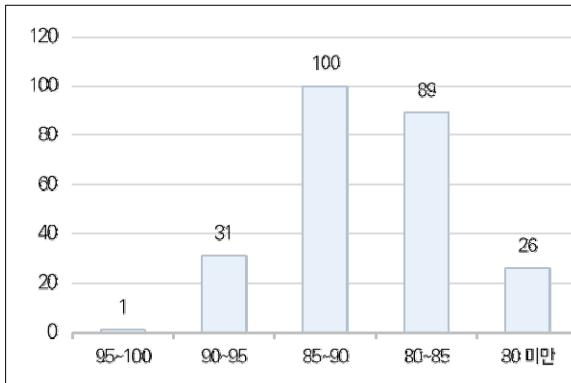
- 과정 영역에서 90점 이상 95점 미만의 점수를 획득한 과정이 93개로 전체의 37.7%를 차지하여 가장 많았으며, 다음으로 85점 이상 90점 미만(61개, 24.7%) 과정의 분포가 많은 것으로 나타났음.
- 과정 영역의 경우 전반적인 점수 분포가 고르게 나타났으며, 상대적으로 높은 점수를 획득한 과정이 많아 일반적인 점수 분포와는 차이가 있는 것으로 나타났음.



[그림 II-4] 과정 영역 점수 구간별 분포

■ **(산출)** 산출 영역에서 95점 이상의 점수를 획득한 과정은 1개 과정으로 나타났으며, 빈도가 가장 높은 구간은 85점 이상 90점 미만 구간으로, 약 100개 과정이 전체의 40.5%를 차지하고 있음.

- 산출 영역에서 85점 이상 90점 미만의 점수를 획득한 과정이 100개로 전체의 40.5%를 차지하여 가장 많은 분포를 보였으며, 80점 이상 85점 미만 점수 구간에 속한 과정 또한 89개(36.0%)로 많은 분포를 이루고 있었음.
- 85점 구간을 중심으로 90점 이상 점수보다 80점 미만의 점수를 획득한 과정 분포가 많았으며, 산출 영역의 경우 해당 점수 구간의 연수과정에 대한 조치가 요구됨.

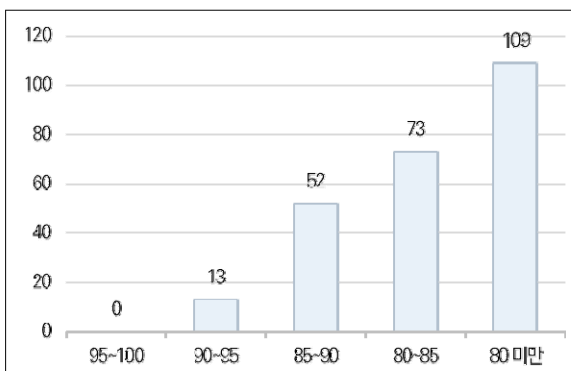


환산점수구간	빈도(개)	비율(%)
95~100	1	0.4
90~95 미만	31	12.6
85~90 미만	100	40.5
80~85 미만	89	36.0
80 미만	26	10.5

[그림 II-5] 산출 영역 점수 구간별 빈도

■ **(결과)** 결과 영역에서 95점 이상을 획득한 과정은 0개 과정으로 나타났으며, 전체 연수 중 109개 과정(44.1%)이 80점 미만의 점수 분포를 보였음.

- 결과 점수를 100점 만점으로 환산한 점수 중 80점 미만을 기록한 과정이 109개 과정으로 가장 많았으며, 전체 과정의 44.1%를 차지하였음.
- 90점 이상 95점 미만의 점수를 기록한 과정보다 90점 미만의 점수를 기록한 과정 비중이 크게 나타나 결과 영역의 점수는 편향적인 분포를 보이는 것으로 나타났음.



환산점수구간	빈도(개)	비율(%)
95~100	0	0.0
90~95 미만	13	5.3
85~90 미만	52	21.1
80~85 미만	73	29.6
80 미만	109	44.1

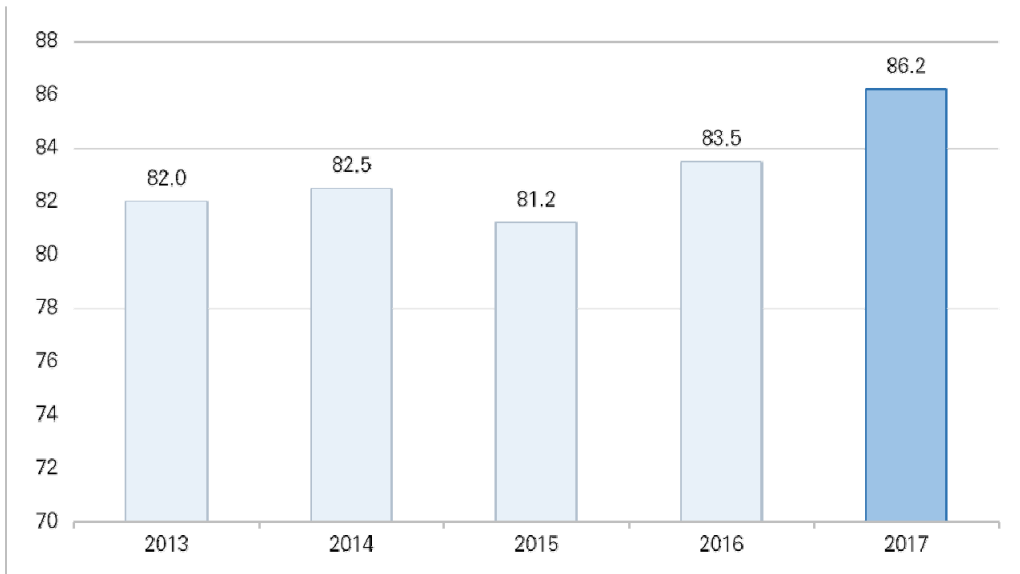
[그림 II-6] 결과 영역 점수 구간별 분포

3. 연차평가 결과 분석(석사학위 과정 제외)

가. 주요 평가 결과

1) 전체 총점

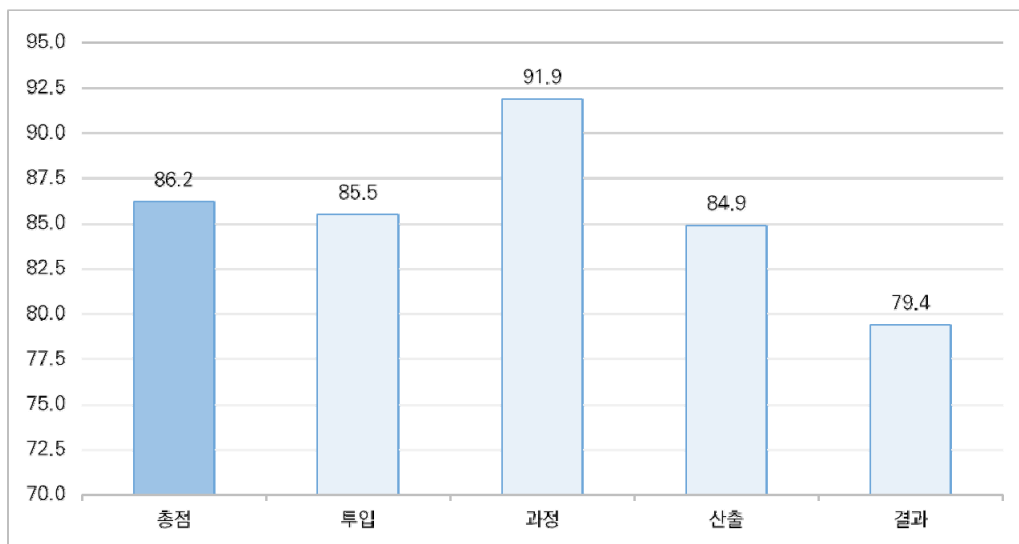
- 2017년 KOICA 글로벌 연수사업 연차평가 총점은 86.2점으로 역대 가장 높은 점수를 기록하였으며, 2016년 대비 2.7점이 상승하였음.



[그림 II-7] KOICA 글로벌 연차평가 연도별 총점 추이

주) 각 점수는 연차별 지표체계에 따른 100점 만점 환산 점수임.

- 2017년 운영된 글로벌 연수사업 연차평가 총점은 86.2점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 91.9점으로 가장 높게 나타났으며, 투입 영역이 85.5, 산출 영역이 84.9점 등이 다음으로 높게 나타났으며, 결과 영역은 79.4점으로 비교적 낮게 나타났음.



[그림 II -8] 2017년 글로벌 연차평가 전체 총점 및 영역별 점수

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=230

■ 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역은 '연수지원업무의 적절성'이 평점 95.0점으로 가장 높았으며, 이어서 '연수생 선발의 적절성(84.8)', '연수기관의 효율성(84.5)', '사전준비의 효율성(78.7)' 지표 순으로 평가 점수가 높게 나타났음.
- 과정 영역은 전반적인 점수가 높게 나타났으며, 가장 높은 점수를 보인 지표는 '협력기관 파트너십(97.8)', '현지사무소 참여도(91.5)'로 나타났음.
- 산출 영역은 '학업성취도'가 90.6점으로 가장 높았으며, 이어서 '연수만족도(90.5)', '현업적용도(80.7)' 순으로 높게 나타난 반면, '액션플랜 영향력'은 76.6점으로 상대적으로 낮게 나타났음.
- 결과 영역에서는 '지식확산도'가 85.0점으로 가장 높았으며, '성과목표 달성도'는 75.7점으로 연차평가 전체 지표 중에서 가장 낮은 점수를 보였음.

〈표 II -9〉 2017년 글로벌 연차평가 세부 지표별 결과

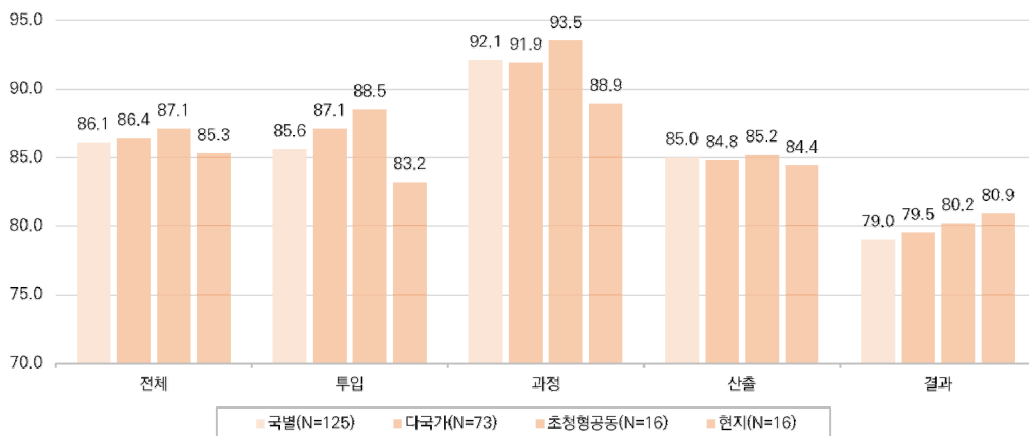
영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	84.8	7.636
	사전준비의 효율성	78.7	16.613
	연수기관의 효율성	84.5	12.771
	연수지원업무의 적절성	95.0	10.160
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	86.0	12.726
	과정개발 및 전달의 효과성	90.6	4.293
	연수생 참여도	85.5	10.444
	협력기관 파트너십	97.8	4.303
	현지사무소 참여도	91.5	13.424
산출	연수만족도	90.5	5.584
	학업성취도	90.6	14.386
	액션플랜 영향력	76.6	6.426
	현업적응도	80.7	5.367
결과	지식확산도	85.0	7.430
	성과목표 달성도	75.7	6.245

주 1) 연수유형별 지표 배점이 상이하므로 환산점수만 제시하였음.

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

2) 연수유형별

- 연수유형(국별, 다국가, 초청형공동, 현지 연수)별 평가의 경우, 전체적으로 초청형 공동 연수의 평가 점수가 가장 높게 나타났으며, 현지 연수의 경우 상대적으로 낮은 점수에도 불구하고 결과 영역의 점수가 가장 높게 나타났음.



[그림 II-9] 연수유형별 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=125(국별) / n=73(다국가) / n=16(초청형공동) / n=16(현지)

■ 연차평가 결과를 100점 만점으로 환산한 세부 점수는 다음과 같음.

- 투입 영역의 경우, 초청형공동 연수의 '연수기관 효율성'이 가장 높게 나타났으며(91.2), 나머지 연수유형과 점수 차이가 비교적 큰 반면, '연수생 선발의 적절성' 지표에서 국별 연수의 점수가 84.6점으로 가장 낮았음. 또한, 국별 연수 맞춤형 지표인 '사전준비의 효율성' 지표는 79.2점으로, 영역 내에서 가장 낮았음.
- 과정 영역의 경우, '과정기획의 적절성', '연수생 참여도' 지표에서 초청형공동 연수의 점수가 가장 높게 나타났으며(각각 91.0, 89.4), '과정개발 및 전달의 효과성' 지표는 국별 연수의 점수가 가장 높게 나타났음(91.2).
- 산출 영역의 경우, 모든 유형에서 '연수만족도', '학업성취도' 지표 점수가 높게 나타난 반면, '액션플랜 영향력', '현업적용도' 점수는 낮게 나타났음.
- 결과 영역의 경우 '성과목표 달성도' 지표에서 초청형공동 연수의 점수가 가장 높게 나타났고(77.0), 현지 연수의 점수가 가장 낮게 나타났으나(74.0), 각 연수유형 간 큰 차이가 없는 것으로 나타났음.

※ 연수유형에 따른 분산분석 결과, 전체 영역에서 연수유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 지표는 없는 것으로 분석되었음.

〈표 II -10〉 연수유형별 세부점수

영역	지표	연수유형별 점수(100점 환산)			
		국별	다국가	공동(초청)	현지
투입	연수생 선발의 적절성	84.6	84.9	85.4	85.2
	사전준비의 효율성	79.2	-	-	-
	연수기관의 효율성	83.5	85.4	91.2	80.8
	연수지원업무의 적절성	95.4	95.2	90.6	-
	협력기관 역량	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	85.6	85.5	91.0	86.8
	과정개발 및 전달의 효과성	90.6	91.2	90.9	88.0
	연수생 참여도	85.5	84.8	89.4	84.8
	협력기관 파트너십	-	-	97.8	-
	현지사무소 참여도	-	-	-	90.3
산출	연수만족도	91.3	89.9	89.6	88.2
	학업성취도	90.7	91.8	87.3	86.4
	액션플랜 영향력	75.8	77.1	80.6	-
	현업적용도	80.7	79.6	80.5	78.5
결과	지식확산도	84.2	85.0	85.0	91.2
	성과목표 달성도	75.6	75.9	77.0	74.0

주 1) 연수유형별 지표 배점이 상이하므로 환산점수만 제시하였음.

2) 음영 처리된 부분은 각 지표별로 가장 높은 점수를 기록한 연수유형을 의미하며, 굵은 선으로 처리된 영역은 점수가 가장 낮은 연수유형을 의미함.

■ 연수유형에 따른 지표 점수에 대한 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 시행한 결과, 통계적으로 유의미한 차이가 있는 지표는 없는 것으로 나타났으나, 상대적으로 차이가 크게 나타난 지표는 ‘연수기관의 효율성’, ‘연수지원업무의 적절성’, ‘과정개발 및 전달의 효과성’, ‘연수만족도’, ‘현업적용도’ 지표로 나타났다.

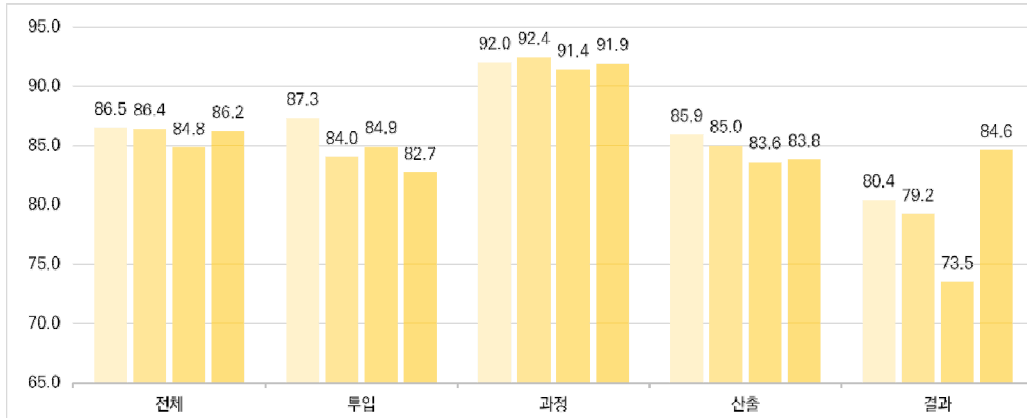
〈표 II -11〉 연수유형에 따른 지표점수의 분산분석 결과

영역	지표	연수유형별 점수(100점 환산)				분산분석 결과	
		국별	다국가	초청형 공동	현지	F	p
투입	연수생 선발의 적절성	84.6	84.9	85.4	85.2	0.056	.982
	사전준비의 효율성	79.2	-	-	-	-	-
	연수기관의 효율성	83.5	85.4	91.2	80.8	2.346	.074
	연수지원업무의 적절성	95.4	95.2	90.6	-	1.867	.157
	협력기관 역량	-	-	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	85.6	85.5	91.0	86.8	0.873	.456
	과정개발 및 전달의 효과성	90.6	91.2	90.9	88.0	1.136	.337
	연수생 참여도	85.5	84.8	89.4	84.8	0.508	.677
	협력기관 파트너십	-	-	97.8	-	-	-
	현지사무소 참여도	-	-	-	90.3	-	-
산출	연수만족도	91.3	89.9	89.6	88.2	1.225	.301
	학업성취도	90.7	91.8	87.3	86.4	0.911	.436
	액션플랜 영향력	75.8	77.1	80.6	-	0.508	.677
	현업적용도	80.7	79.6	80.5	78.5	1.222	.302
결과	지식확산도	84.2	85.0	85.0	91.2	0.468	.705
	성과목표 달성도	75.6	75.9	77.0	74.0	0.632	.595

주) 음영처리된 영역은 분산분석 결과 F-value가 상대적으로 큰(1.0 이상) 지표를 의미함.

3) 권역별

■ 권역별 평가결과, 전반적으로 아시아 권역의 점수가 가장 높게 나타난 반면, 중남미, 중동·CIS 권역의 점수가 상대적으로 낮게 나타났음.



[그림 II-10] 권역별 영역 점수 비교(국별 및 연수)

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=58(아시아) / n=33(아프리카) / n=29(중남미) / n=18(중동·CIS)

■ 권역별 연차평가 점수를 100점 만점으로 환산한 세부 결과는 다음과 같음.

- 투입의 경우, '사전준비의 효율성' 지표에서 아시아 권역의 점수가 특징적으로 높게 나타나 지리적 이점으로 인해 '사전준비의 효율성' 점수가 높게 나타난 것으로 해석됨.
- 과정의 경우, '과정기획의 적절성' 지표에서 중남미 권역의 점수가 88.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 중동·CIS 권역의 점수가 81.3점으로 중남미 권역과 약 6점 이상의 차이가 있었음. 이와 대조적으로 '과정개발 및 전달의 효과성' 지표에서는 중동·CIS 권역이 95.6점으로 가장 높은 점수를 보였음.
- 산출의 경우, 모든 권역에서 '학업성취도', '연수만족도'가 높게 나타난 반면, '액션플랜 영향력'과 '현업적용도'는 권역에 따라 일부 차이가 있었음.
- 결과 영역의 경우, '지식확산도' 점수는 중동·CIS 권역이 98.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 중남미 권역은 75.9점으로 중동·CIS 권역과 큰 차이를 보였음.

〈표 II -12〉 권역별 지표 점수 비교(국별 및 현지 연수)

영역	지표	환산점수			
		아시아	아프리카	중남미	중동CIS
투입	연수생 선발의 적절성	86.4	82.5	85.2	82.5
	사전준비의 효율성	82.5	76.9	77.6	72.0
	연수기관의 효율성	85.7	80.8	82.5	81.2
	연수지원업무의 적절성	94.2	95.6	97.8	96.0
	협력기관 역량	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	87.8	83.2	88.0	81.3
	과정개발 및 전달의 효과성	89.1	92.3	89.0	95.6
	연수생 참여도	87.9	84.3	87.2	76.9
	협력기관 파트너십	-	-	-	-
	현지사무소 참여도	100.0	95.3	86.0	93.0
산출	연수만족도	90.4	92.6	88.7	93.4
	학업성취도	92.0	91.3	88.3	86.6
	액션플랜 영향력	77.8	74.8	74.8	72.4
	현업적용도	81.8	78.8	80.4	79.3
결과	지식확산도	84.7	86.1	75.9	98.3
	성과목표 달성도	77.5	74.6	71.9	75.5
총점		86.5	86.4	84.8	86.2

주 1) n=58(아시아) / n=33(아프리카) / n=29(중남미) / n=18(중동CIS)

2) 음영 처리된 부분은 각 지표별로 가장 높은 점수를 기록한 연수권역을 의미하며, 굵은 선으로 처리된 영역은 점수가 가장 낮은 연수권역을 의미함.

■ 권역에 따른 지표별 분산분석 결과, 과정 영역에서 ‘과정개발 및 전달의 효과성’, ‘연수생 참여도’, 산출 영역에서 ‘연수만족도’, 결과 영역에서 ‘성과목표 달성도’ 지표에서 권역에 따른 평균 차이가 통계적으로 유의미하였으며, 이외 ‘연수기관의 효율성’, ‘액션플랜 영향력’, ‘현업적용도’ 지표에서 비교적 차이가 큰 것으로 나타났다.

- 분산분석 결과, ‘사전준비의 효율성($F=4.466$, $p=.008$)’, ‘과정개발 및 전달의 효과성($F=4.817$, $p=.004$)’, ‘연수생 참여도($F=2.489$, $p=.044$)’, ‘연수만족도($F=4.322$,

$p=.003$), '성과목표 달성도($F=3.343$, $p=.015$)' 지표에서 권역별 차이가 통계적으로 유의미하였음.

〈표 II -13〉 권역에 따른 지표점수의 일원배치 분산분석 결과

영역	지표	권역별 점수(100점 환산)				분산분석 결과	
		아시아	아프리카	중남미	중동CIS	F	p
투입	연수생 선발의 적절성	86.4	82.5	85.2	82.5	1.399	.243
	사전준비의 효율성	82.5	76.9	77.6	72.0	4.466**	.008
	연수기관의 효율성	85.7	80.8	82.5	81.2	1.752	.140
	연수지원업무의 적절성	94.2	95.6	97.8	96.0	0.877	.479
	협력기관 역량	-	-	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	87.8	83.2	88.0	81.3	1.436	.223
	과정개발 및 전달의 효과성	89.1	92.3	89.0	95.6	4.817**	.004
	연수생 참여도	87.9	84.3	87.2	76.9	2.489*	.044
	협력기관 파트너십	-	-	-	-	-	-
	현지사무소 참여도	100.0	95.3	86.0	93.0	0.728	.591
산출	연수만족도	90.4	92.6	88.7	93.4	4.322**	.003
	학업성취도	92.0	91.3	88.3	86.6	0.681	.605
	액션플랜 영향력	77.8	74.8	74.8	72.4	1.575	.182
	현업적용도	81.8	78.8	80.4	79.3	1.838	.132
결과	지식확산도	84.7	86.1	75.9	98.3	-	-
	성과목표 달성도	77.5	74.6	71.9	75.5	3.343*	.015

주 1) * $p<.05$, ** $p<.01$

2) 음영 처리된 영역은 권역별 차이가 통계적으로 유의미하거나 차이가 비교적 큰($F>1.5$) 영역임.

■ 분산분석 결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 지표에 대해 Scheffe's 사후검정을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 분산분석에 대한 사후검정(Scheffe's Test) 결과, '과정개발 및 전달의 효과성', '연수생 참여도', '연수만족도' 지표는 평균 차이가 크지 않은 것으로 나타났음.

- ‘사전준비 효율성’의 경우 아시아 권역(82.5)과 중동·CIS 권역(72.0)의 점수 차이가 큰 것으로 나타났으며, 아프리카와 중남미 권역은 유사한 것으로 나타났음.
- ‘성과목표 달성도’의 경우 아시아 권역(77.5)과 중남미 권역(71.9) 간 점수 차이가 큰 것으로 나타났으며, 아프리카와 중동·CIS 권역은 유사한 것으로 나타났음.

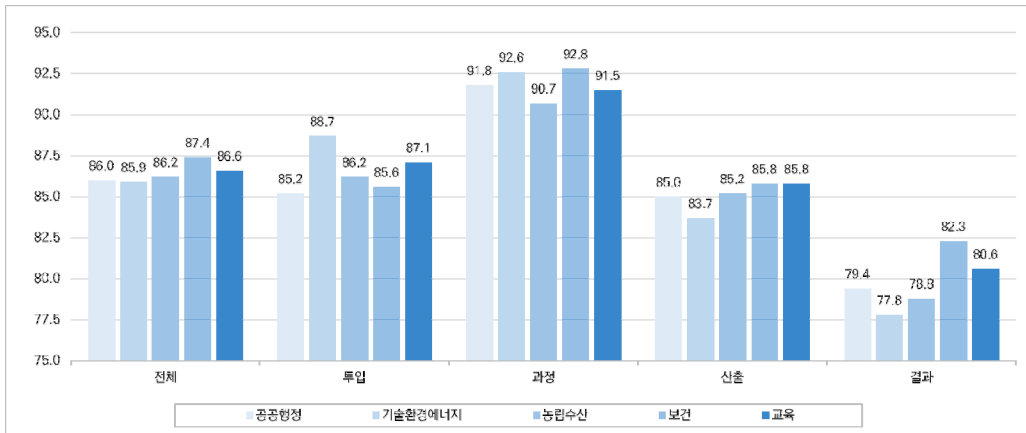
〈표 Ⅱ -14〉 권역에 따른 지표별 사후검정(다중비교) 결과

영역	지표	분산분석 및 사후검정 결과			
		Scheffe	M	F	p
투입	사전준비의 효율성	아시아 ^a	82.5	4.466**	.008
		아프리카 ^{ab}	76.9		
		중남미 ^{ab}	77.6		
		중동·CIS ^b	72.0		
과정	과정개발 및 전달의 효과성	중동·CIS ^a	95.6	4.817**	.004
		아프리카 ^a	92.3		
		아시아 ^a	89.1		
		중남미 ^a	89.0		
	연수생 참여도	아시아 ^a	87.9	2.489*	.044
		중남미 ^a	87.2		
		아프리카 ^a	84.3		
		중동·CIS ^a	76.9		
산출	연수만족도	중동·CIS ^a	93.4	4.322**	.003
		아프리카 ^a	92.6		
		아시아 ^a	90.4		
		중남미 ^a	88.7		
결과	성과목표 달성도	아시아 ^a	77.5	3.343*	.015
		중동·CIS ^{ab}	75.5		
		아프리카 ^{ab}	74.6		
		중남미 ^b	71.9		

주) * p<.05, ** p<.01

4) 연수분야별

■ 연수분야에 따른 종합점수를 산출한 결과, 전체적으로 보건(87.4), 교육(86.6) 분야의 점수가 높게 나타났다.



[그림 II-11] 연수분야별 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=123(공공행정) / 41(기술환경에너지) / 26(농림수산) / 21(보건) / 19(교육)

■ 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입의 경우, 모든 분야에서 '연수지원업무의 적절성'이 가장 높게 나타난 반면, 이외의 지표에서 연수분야별 차이가 있었으며, 교육 분야의 '연수생 선발의 적절성', 농림수산 분야의 '연수기관의 효율성' 지표가 특징적으로 낮게 나타났다.
- '연수기관의 효율성' 지표는 교육 분야의 점수가 90.9점으로 가장 높은 반면, 농림수산 분야는 81.7점으로 가장 낮은 점수를 나타내었음.
- 과정의 경우 전반적인 점수가 높게 나타난 가운데, 각 연수분야별로 '과정기획의 적절성' 지표 점수의 차이가 있었으며 교육 분야의 점수가 90.9점으로 가장 높은 반면, 농림수산 분야의 점수가 79.0점으로 가장 낮게 나타났다.
- 산출의 경우, 연수분야와 상관없이 '연수만족도', '학업성취도' 점수가 높게 나타난 반면, '액션플랜 영향력', '현업적응도' 점수는 상대적으로 낮게 나타났다.

- 결과의 경우, '지식확산도' 점수는 보건 분야가 91.2점으로 가장 높은 점수를 나타낸 반면, 기술환경에너지 분야는 81.3점으로 가장 낮은 점수를 보여 연수분야 간 점수 편차가 비교적 큰 것으로 나타났다.

〈표 II -15〉 연수분야별 세부지표 점수 비교

영역	지표	연수분야별 점수(100점 환산)				
		공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건	교육
투입	연수생 선발의 적절성	84.5	87.5	85.5	84.4	80.8
	사전준비의 효율성	79.1	76.5	74.2	81.4	84.0
	연수기관의 효율성	82.9	88.3	81.7	83.4	90.9
	연수지원업무의 적절성	93.5	98.0	99.1	93.1	95.4
	협력기관 역량	-	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	86.3	87.7	79.0	85.6	90.9
	과정개발 및 전달의 효과성	90.5	89.7	92.0	91.2	90.9
	연수생 참여도	84.7	88.6	82.2	89.8	83.8
	협력기관 파트너십	96.7	-	86.7	-	-
	현지사무소 참여도	83.1	99.0	95.3	-	-
산출	연수만족도	90.0	90.4	93.4	90.3	90.5
	학업성취도	91.0	87.4	90.4	92.5	92.5
	액션플랜 영향력	76.7	74.5	74.7	80.0	79.2
	현업적용도	80.8	79.6	78.4	79.5	80.4
결과	지식확산도	85.2	81.3	83.6	91.2	86.0
	성과목표 달성도	75.5	75.4	75.6	76.3	76.9

주) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

■ 연수분야에 따른 분산분석 결과, 투입 영역에서 '연수기관의 효율성', '연수지원업무의 적절성', 과정 영역에서 '과정기획의 적절성' 지표에서 연수분야별 점수의 평균 차이가 통계적으로 유의미하였으며, 이외 '연수생 선발의 적절성', '연수생 참여도', '현지사무소 참여도' 지표에서 비교적 차이가 큰 것으로 나타났다.

〈표 II -16〉 연수분야에 따른 지표점수의 일원배치 분산분석 결과

영역	지표	연수분야별 점수(100점 환산)					분산분석	
		공공행정	기술환경에너지	농림수산	보건	교육	F	p
투입	연수생 선발의 적절성	84.5	87.5	85.5	84.4	80.8	2.119	.079
	사전준비의 효율성	79.1	76.5	74.2	81.4	84.0	0.758	.555
	연수기관의 효율성	82.9	88.3	81.7	83.4	90.9	5.729***	.000
	연수지원업무의 적절성	93.5	98.0	99.1	93.1	95.4	7.384***	.000
	협력기관 역량	-	-	-	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	86.3	87.7	79.0	85.6	90.9	2.775*	.028
	과정개발 및 전달의 효과성	90.5	89.7	92.0	91.2	90.9	0.487	.745
	연수생 참여도	84.7	88.6	82.2	89.8	83.8	1.625	.169
	협력기관 파트너십	96.7	-	86.7	-	-	-	-
	현지사무소 참여도	83.1	99.0	95.3	-	-	1.501	.264
산출	연수만족도	90.0	90.4	93.4	90.3	90.5	1.218	.304
	학업성취도	91.0	87.4	90.4	92.5	92.5	0.691	.599
	액션플랜 영향력	76.7	74.5	74.7	80.0	79.2	1.462	.215
	현업적용도	80.8	79.6	78.4	79.5	80.4	1.339	.256
결과	지식확산도	85.2	81.3	83.6	91.2	86.0	0.767	.588
	성과목표 달성도	75.5	75.4	75.6	76.3	76.9	0.285	.888

주 1) *p<.01, ***p<.001

2) 음영 처리된 영역은 연수분야별 차이가 통계적으로 유의미하거나 비교적 차이가 큰(F>1.5) 영역임.

■ 연수분야에 따른 지표점수의 분산분석 결과가통계적으로 유의미한 차이를 보인 지표에 대해 Scheffe's 사후검정을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 분산분석 결과 '연수기관의 효율성', '연수지원업무의 적절성' 지표에서 연수분야 간 차이가 비교적 크게 나타남.
- 한편, 분산분석 결과에 대한 사후검정(Scheffe's Test) 결과, '연수기관의 효율성', '연수지원업무의 적절성', '과정기획의 적절성', 지표에서 연수분야 간 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났음.

〈표 II -17〉 연수분야에 따른 지표별 사후검정(다중비교) 결과

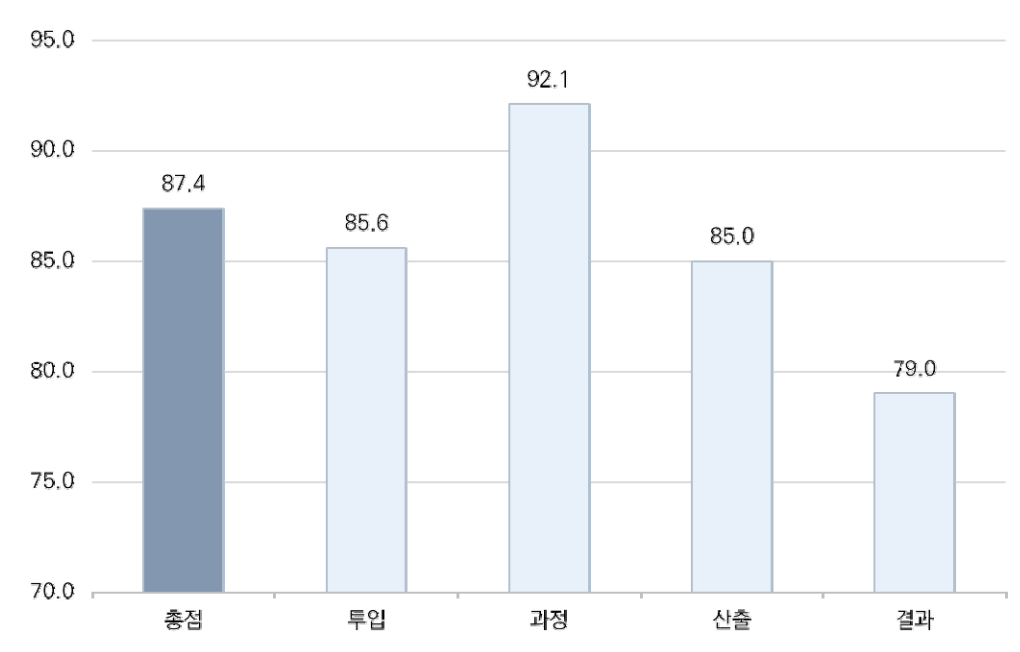
영역	지표	분산분석 및 사후검정 결과			
		Scheffe	M	F	p
투입	연수기관의 효율성	교육 ^a	90.9	5.729***	.000
		기술환경에너지 ^a	88.3		
		보건 ^a	83.4		
		공공행정 ^a	82.9		
		농림수산 ^a	81.7		
	연수지원업무의 적절성	농림수산 ^a	99.1	7.384***	.000
		기술환경에너지 ^a	98.0		
		교육 ^a	95.4		
		공공행정 ^a	93.5		
		보건 ^a	93.1		
과정	과정기획의 적절성	교육 ^a	90.9	2.775*	.028
		기술환경에너지 ^a	87.7		
		공공행정 ^a	86.3		
		보건 ^a	85.6		
		농림수산 ^a	79.0		

주) * p<.05, *** p<.001

나. 집단별 비교분석

1) 연수유형별

- **(국별 연수)** 국별 연수의 연차평가 총 평점은 87.4점으로 나타났고, 평가영역별로는 과정 영역이 92.1점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(85.6), 산출(85.0), 결과(79.0) 순으로 나타남.



[그림 II-12] 국별 연수 총점 및 영역별 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=125

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
 - 투입 영역은 '연수지원업무의 적절성'이 평점 95.4점으로 가장 높은 반면, '사전준비의 효율성'은 78.7점으로 투입 영역 내에서의 타 지표와 큰 점수 차이를 보였음.
 - 과정 영역은 '과정개발 및 전달의 효과성'이 90.6점으로 가장 높았으며, '연수생 참여도'

가 85.5점으로 영역 내에서는 가장 낮았으나, 전반적으로 낮지 않은 점수임.

- 산출 영역은 '연수만족도'가 91.3점, '학업성취도'가 90.7점으로 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력'이 75.8점으로 가장 낮게 나타났음.
- 결과 영역은 '지식확산도'가 84.2점으로 가장 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 75.6점으로 전체 지표 중에서 가장 낮은 점수를 기록하였음.

〈표 II-18〉 국별 연수 세부 지표별 평가 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	84.6	7.638
	사전준비의 효율성	78.7	16.613
	연수기관의 효율성	83.5	12.118
	연수지원업무의 적절성	95.4	8.799
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	85.6	13.481
	과정개발 및 전달의 효과성	90.6	4.338
	연수생 참여도	85.5	10.247
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	-	-
산출	연수만족도	91.3	5.308
	학업성취도	90.7	13.853
	액션플랜 영향력	75.8	10.456
	현업적용도	80.7	6.028
결과	지식확산도	84.2	29.572
	성과목표 달성도	75.6	6.940

주 1) n=125

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- 정성적인 내용 분석을 위해 KOICA/연수기관/연수지원기관의 제출 보고서에 제기된 개선 사항을 분석한 결과, 국별 연수의 경우 연수생 선발과 관련한 문제, 이론 전달 위주의 강의 문제 등이 제기되었고, 다년도 과정이 주가 되는 국별 과정 특성을 활용하여 지난해 연수생의 국별보고/액션플랜을 다음년도 연수생에게 공유하는 방안에 대한 요구가 있었음.
- 사전OT/과정안내 등 사전준비의 효율성 지표에 대한 편차가 크게 나타났고, 특히 60점 이하의 점수를 기록한 과정이 다수 있음에 따라 해당 지표에 대해 전체적인 국별 점수의 큰 하락이 있었음.
 - 국별 연수 중, '사전준비의 효율성' 지표 점수가 60점 이하인 과정에 대한 KOICA, 연수기관, 연수지원기관 등의 평가 보고서를 기반으로 한 정성적인 개선사항을 분석한 결과, 연수생의 선발·구성과 관련한 문제점이 다수 지적되었으며, 과정안내서(CI) 등 안내자료 미흡 등이 문제점으로 다수 지적되었음.

과정 목적에 부합하는 직무중심의 연수생 선발

“실제 무역·투자진흥과 관련이 없는 기관의 연수생이 참여한 경우가 있었습니다. 향후 무역·투자진흥 관련 업무를 담당하는 연수생만 참여할 수 있도록 선발에 주력할 필요가 있습니다.”

-모잠비크 투자무역 촉진 역량강화(KOTRA)-

“연수생 선발시, 연수주제에 대한 업무공통성을 가진 연수생을 선발하기보다 업무상의 공통성을 가진 연수생 선발을 통해 연수내용의 집중도를 높이기 희망한다는 의견이 많았습니다. 동 연수과정의 연수생은 이라크 보건부(MOH) 산하부처 및 기관의 모자보건 분야 업무 담당자가 선발되었으나, 실제 수행 업무분야는 보건 분야 내에서도 예방, 교육, 기술 분야 등 다양하게 구분되어 있어 추후에는 유관업무 경력자 중심으로 연수를 실시할 필요가 있습니다.”

-이라크 KRG 모자보건 향상 정책 프로그램(한국보건복지인력개발원)-

“연수생을 구성할 때, ICT 정책 담당자 외에도 ICT 전문 기술개발자 등이 상대적으로 다수 포함되어 있어 연수생 간 연수목적이 상이하였습니다. 구체적으로, 정책 수립방안에 관심 있는 연수생과 EA 구현기술 실습, 관련 프로젝트의 KOICA 지원 방법 등 특정 분야에만 관심을 보이는 연수생이 혼재하였습니다.”

-요르단 전자정부 기술설계(숭실대학교)-

“과정안내서(CI) 안내가 적시에 연수생들에게 이루어지지 못한 사례가 있었고, 연수생 선발시 직급에 맞지 않는 연수생이 있었다는 점이 지적되었습니다. 이에 CI 내에서의 국별 발표, 액션플랜의 주제, 교과목 등 연수내용 안내와 관련하여 연수 4개월 이전에 수원국에 송부하도록 하고, 현지 사무소에서도 신속히 연수생들에게 안내할 수 있도록 해야 합니다.”

-필리핀 검찰 과학수사 역량강화(법무연수원)-

“당초 DR공고 고위급 공무원 초청을 통해 한국의 경제발전 및 행정개혁 공유를 목표로 하였으나, 실제 참가 연수생 19명 중 고위급(차관급)은 5명에 불과하고, 나머지는 중간관리급이 참여하여 자격요건에 부합하지 않는 연수생 구성 문제가 있었습니다.”

-DR공고 행정발전 역량강화: 고위급(한국문화재단)-

현장성 높은 강의 요구

“이론 중심적인 강의의 경우, 연수생들이 쉽게 피로감을 느끼고 집중도가 떨어지는 모습이 보였습니다. 향후 강사가 강의를 구성할 때 이론과 사례공유 등의 시간을 적절히 분배하여 기획할 수 있도록 요청할 필요가 있습니다.”

-라오스 ODA 인적개발 역량강화(한국개발전략연구소, KDS)-

“현장학습이 이루어지는 날의 주제를 정해서 오전에 관련된 강의를 진행한 부분은 연수효과를 높이는 데 큰 도움이 되었습니다. 다만, 강의시간에 비해 현장학습의 비중이 적다는 의견이 있었으며, 향후 강의시간을 줄이고 현장학습 등 실무와 관련된 수업을 늘릴 계획입니다.”

-우즈베키스탄 선임연구원 및 중간관리자를 위한 ICT 역량강화(한국정보화진흥원)-

국별보고 및 액션플랜 결과 공유

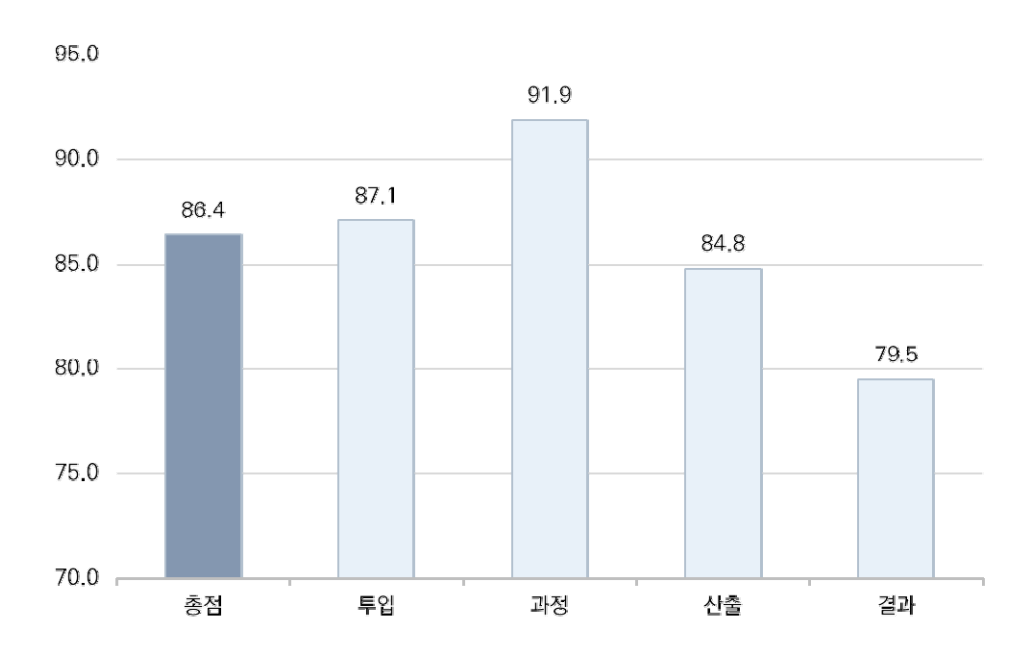
“각 연차별 국별보고 및 액션플랜이 다음 차수 연수생에게 공유가 되어 사전학습이 된다면 효과적인 연수결과가 도출될 수 있을 것이라는 연수생 의견이 있었습니다.”

-튀니지 철도운영 역량강화(한국철도공사)-

“다년간 연수의 경우 당해 연도 참가 연수생에게 전년도 강의자료 및 액션플랜 등이 공유된다면 더 내실 있는 연수가 될 것으로 보입니다. 연수생들도 전년도 연수내용을 미리 알았다면 더 충실한 연수가 될 수 있었을 것으로 의견을 모았습니다.”

-이집트 철도운영 역량강화: 초청연수(한국철도공사)-

- **(다국가 연수)** 다국가 연수의 연차평가 총 평점은 86.4점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 91.9점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(87.1), 산출(84.8), 결과(79.5) 순으로 높게 나타났음.



[그림 II-13] 다국가 연수 총점 및 영역별 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=73

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 ‘연수지원업무의 적절성’이 95.2점으로 가장 높았으며, 이어서 ‘연수기관의 효율성(85.4)’, ‘연수생 선발의 적절성(84.9)’ 순으로 나타났음.
 - 과정 영역은 ‘과정개발 및 전달의 효과성’이 91.2점으로 가장 높았으며, ‘과정기획의 적절성’, ‘연수생 참여도’는 각각 85.5, 84.8점으로 비교적 높은 점수를 보였음.
 - 산출 영역은 ‘연수만족도’, ‘학업성취도’가 각각 89.9, 91.8점으로 매우 높은 점수를 나타낸 반면, ‘액션플랜 영향력(77.1)’, ‘현업적용도(79.6)’는 상대적으로 낮은 점수를 나타

내어 각 지표 간 상반된 성과를 도출하였음.

- 결과 영역은 '지식확산도'가 85.0점으로 나타났으며, '성과목표 달성도'는 75.9점으로 상대적으로 낮게 나타났음.

〈표 II -19〉 다국가 연수 세부 지표별 평가 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	84.9	7.404
	사전준비의 효율성	-	-
	연수기관의 효율성	85.4	13.069
	연수지원업무의 적절성	95.2	8.324
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	85.5	11.268
	과정개발 및 전달의 효과성	91.2	3.926
	연수생 참여도	84.8	10.049
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	-	-
산출	연수만족도	89.9	5.370
	학업성취도	91.8	13.188
	액션플랜 영향력	77.1	10.446
	현업적용도	79.6	4.286
결과	지식확산도	85.0	0.000
	성과목표 달성도	75.9	4.409

주 1) n=73

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 붉은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

3) 다국가 연수의 지식확산도 점수는 국별 연수의 지식확산도 점수를 대체하여 산출한 값으로, 표준편차가 0.000으로 나타남.

- 다국가 연수에 대해 긍정적인 분석을 실시한 결과, 국별 연수와 마찬가지로 ‘연수생의 자격 요건’, ‘연수생 간 역량 차이’에 대한 문제 제기가 일부 있었으며, 연수생 선발과 관련하여 ‘적격 연수생 선발’보다 다국가 연수 특성상 ‘적기에 연수생 명단을 확보’하는 방안에 대한 요구가 높았음.

연수생 자격요건 명확화

“일부 국가 참가자들의 경우 영어로 의사소통이 불편하여 적극적인 연수 참여 및 발표, 토론 등이 불가능한 경우가 있었습니다. 향후 연수안내 시 영어 의사소통에 대한 보다 세밀한 확인이 필요합니다.”

- (강원도) 지역개발 활성화 역량강화(강원도청)-

“연수 참가자의 1/3 이상이 업무연관성이 낮은 부처 소속으로, 참가 자격으로서 부적합하였습니다. 향후 각국 주재 한국대사관 및 코이카 사무소에서 적합한 참가자 선발을 요청합니다.”

- 글로벌행정혁신(국가공무원인재개발원)-

연수생 간 역량 차이를 고려한 과정 운영

“일부 참가자들은 본 연수 주제와 유사한 타 연수과정에 참가한 경험이 있고, 일부 참가자들의 경우 연수 자체가 처음이 연수생들이 혼재해 있어 수업 난이도를 조절할 필요가 있었습니다. 향후 기본 과정, 심화과정 등으로 구분하여 운영하는 방안이 필요합니다.”

- (강원도) 지역개발 활성화 역량강화(강원도청)-

“필수학습 요소에 대한 연수생들의 기초지식이 풍부했던 바, 학업성취도에서 비교적 낮은 평가점수가 나타났으며, 향후 동일 사업을 기획할 때 전체 강의의 난이도 조정이 필요합니다.”

- PIC 특별연수: 기후변화대응(미래자원연구원)-

국별 보고서 적기 수령을 위한 제반사항 정비

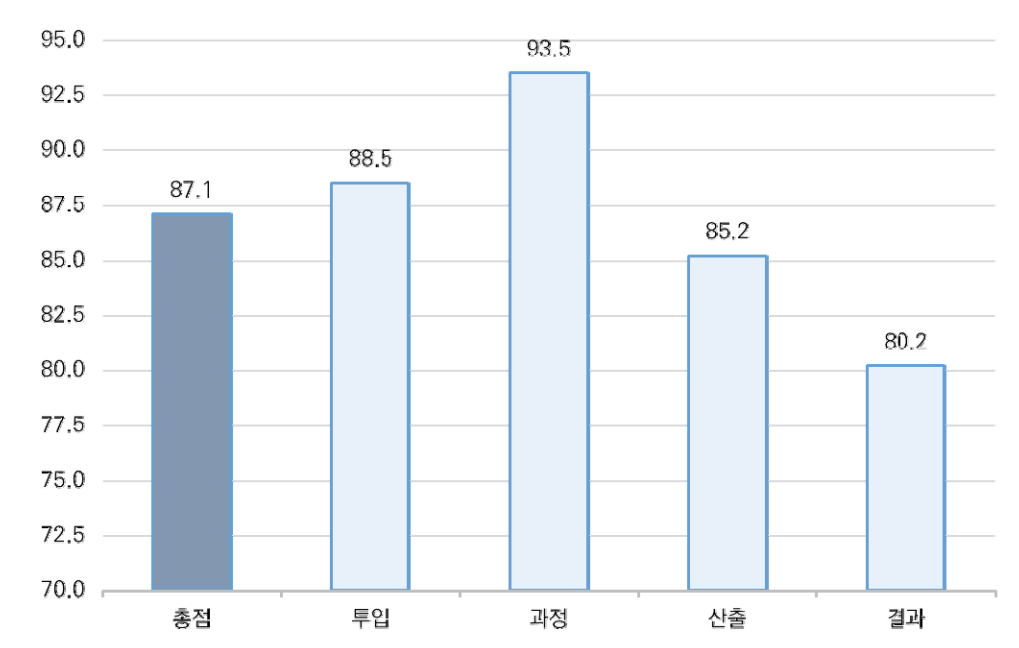
“(연수생 선발 지연에 따른 후속 조치 지연) 연수생 선발 지연으로 인해 연수 준비가 미흡해졌고, 국별 보고(Country Report)의 완성도 또한 저해되었습니다. 이를 해결하기 위해 당해 연도 초 수원국가 연수생 선발을 진행하여 원활한 연수준비를 유도하고, 현지연수 또는 세미나 등을 추진하여 최대한 많은 연수생 풀을 구성하여 연수생 선발이 이루어질 수 있도록 해야 합니다.”

- 석유품질관리시스템 실무교육(한국석유관리원)-

“다국가 연수프로그램의 특성상 최종명단 수령이 늦어지게 되었고, 이에 따라 예산, 프로그램 확정 등에 어려움이 있었습니다. 국별 보고서의 수령도 늦어져 해당국의 상황을 파악하는 데 어려움이 있었던 만큼 사전에 보고서를 수령하여 문제점을 파악할 필요가 있습니다.”

- 공공조달 공무원 역량강화: 아프리카(조달청)-

■ **(초청형 공동 연수)** 초청형 공동연수의 연차평가 총 평점은 87.1점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 93.5점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(88.5), 산출(85.2), 결과(80.2) 순으로 높게 나타났음.



[그림 Ⅱ-14] 초청형 공동연수 총점 및 영역별 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=16

■ 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역은 ‘연수기관의 효율성’, ‘연수지원업무의 적절성’이 각각 91.2, 90.6점으로 가장 높게 나타난 반면, ‘연수생 선발의 적절성’은 85.4점으로 상대적으로 낮게 나타나 초청형 공동연수의 경우 연수생 선발과 관련한 개선이 필요한 것으로 해석됨.
- 과정 영역은 ‘협력기관 파트너십(97.8)’, ‘과정기획의 적절성(91.0)’, ‘과정개발 및 전달의 효과성(90.9)’, ‘연수생 참여도(89.4)’ 점수가 모두 높게 나타나 과정 영역 전반적으로 높은 점수를 보였음.

- 산출 영역은 '연수만족도'가 89.6점으로 가장 높게 나타났으며, '액션플랜 영향력 (80.6)', '현업적용도(80.5)'는 상대적으로 낮은 수준으로 나타났음.
- 결과 영역은 '지식확산도'가 85.0점으로 가장 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 77.0점으로 상대적으로 낮게 나타났음.

〈표 II -20〉 초청형 공동연수 세부 지표별 평가 결과

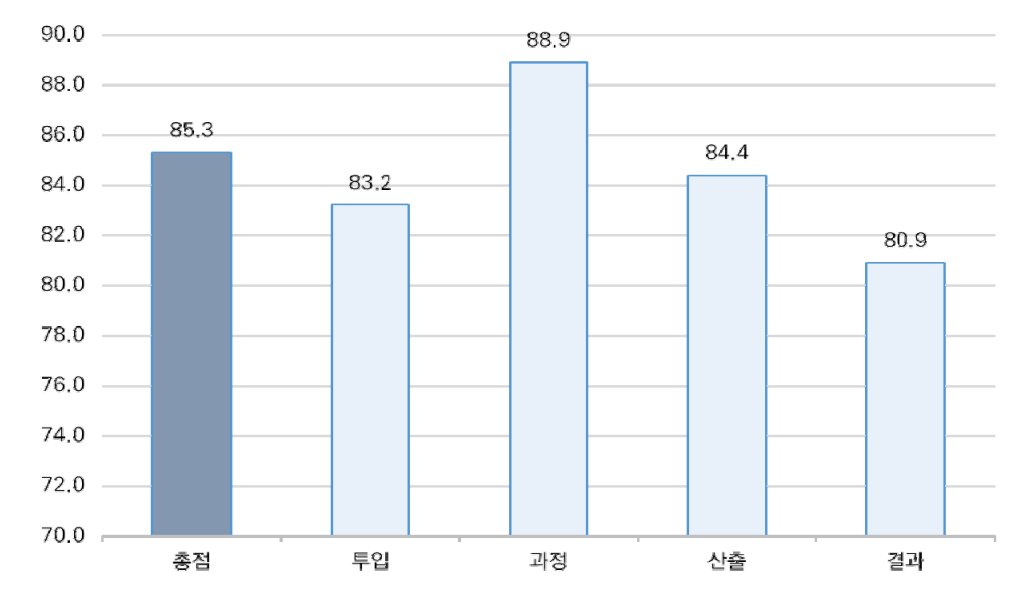
영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	85.4	9.084
	사전준비의 효율성	-	-
	연수기관의 효율성	91.2	12.409
	연수지원업무의 적절성	90.6	21.176
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	91.0	10.501
	과정개발 및 전달의 효과성	90.9	4.317
	연수생 참여도	89.4	11.601
	협력기관 파트너십	97.8	4.303
	현지사무소 참여도	-	-
산출	연수만족도	89.6	5.883
	학업성취도	87.3	16.738
	액션플랜 영향력	80.6	5.615
	현업적용도	80.5	5.265
결과	지식확산도	85.0	0.000
	성과목표 달성도	77.0	5.478

주 1) n=16

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

3) 초청형공동 연수의 지식확산도 점수는 국별 연수의 지식확산도 점수를 대체하여 산출한 값으로, 표준편차가 0.000으로 나타남.

- **(현지연수)** 현지연수의 연차평가 총 평점은 85.3점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 88.9점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 산출(84.4), 투입(83.2), 결과(80.9) 순으로 높게 나타나 타 연수유형과 달리 투입 점수가 상대적으로 낮게 나타남.



[그림 II -15] 현지연수 총점 및 영역별 결과

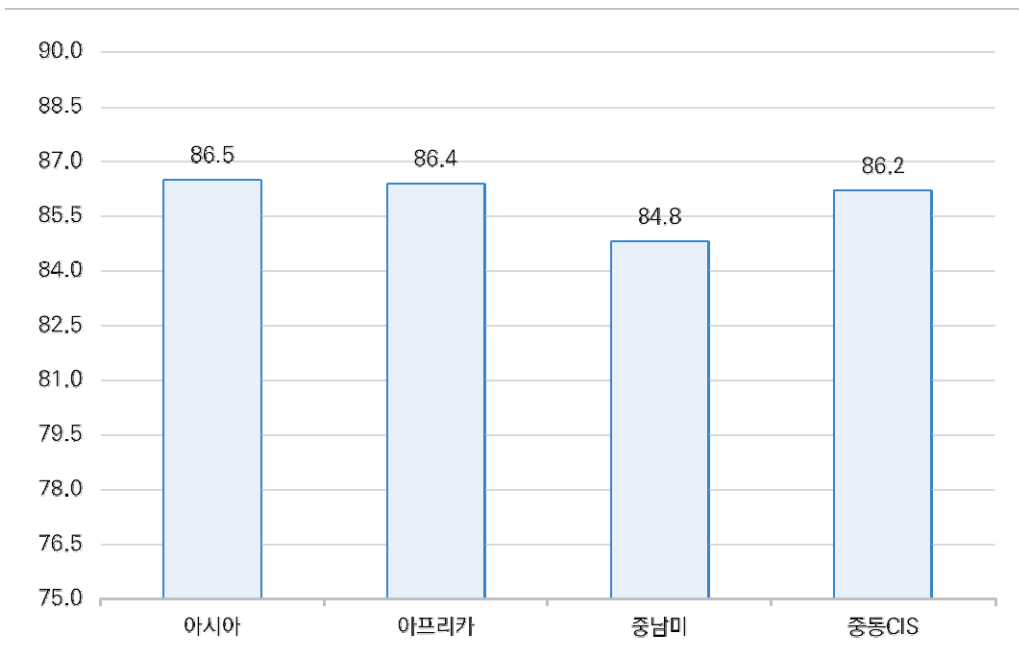
주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=16

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 '연수생 선발의 적절성'이 85.2점으로 가장 높았으며, '연수기관의 효율성'은 80.8점으로 비교적 낮게 나타났음.
 - 과정 영역은 '현지사무소 참여도'가 90.3점으로 가장 높았으며, '연수생 참여도' 점수는 84.8점으로 비교적 낮게 나타났음.
 - 산출 영역은 '연수만족도' 점수가 88.2점으로 가장 높은 반면, '현업적용도'는 78.5점으로 비교적 낮은 수준으로 나타났음.
 - 결과 영역은 '지식확산도'가 91.2점으로 매우 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 74.0점으로 전체 지표 중에서 가장 낮은 수준으로 나타났음.

2) 권역별

■ 2017년 국별 연수의 권역은 아시아/아프리카/중남미/중동·CIS 권역으로 구분되며, 권역별 연차평가 결과 총점 기준 아시아 권역 연수의 점수가 가장 높은 반면, 중동·CIS 권역의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

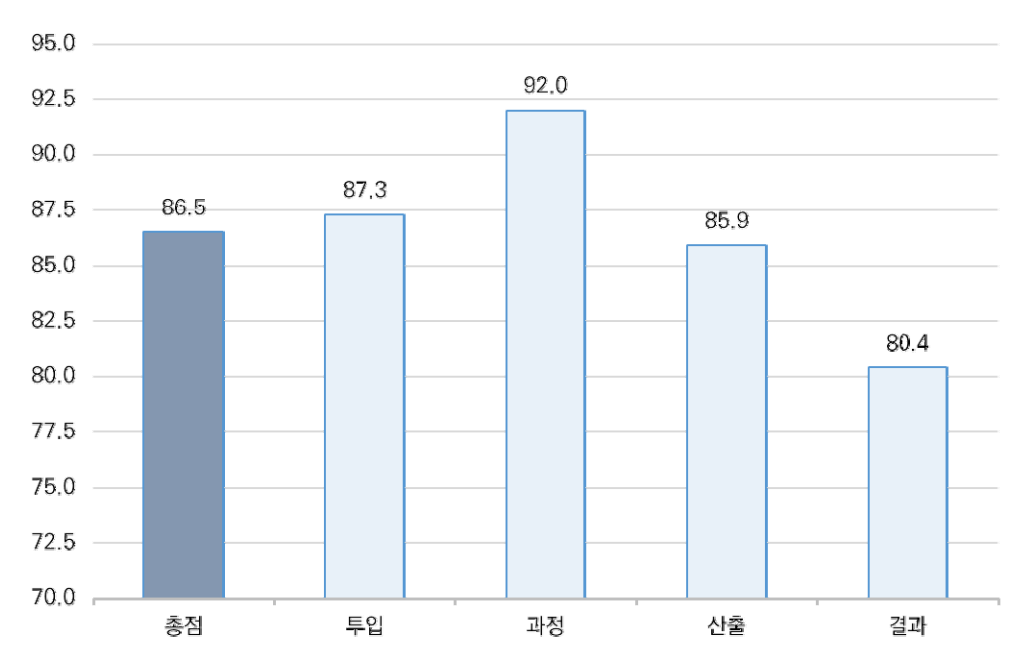
- 2017년 국별 연수는 아시아 58개 과정, 아프리카 33개 과정, 중남미 29개 과정, 중동·중남미 18개 과정이 분석되었음.
- 아시아 권역의 총점이 86.5점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 아프리카(86.4), 중동·CIS(86.2), 중남미(84.8) 순으로 나타났다.



[그림 II-16] 글로벌 연차평가 권역별 연수 총점

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 권역별 총점을 해당권역 연수사업 수로 나눈 값임.
 2) n=58(아시아) / n=33(아프리카) / n=29(중남미) / n=18(중동CIS)

- **(아시아 권역)** 아시아 권역의 연수 연차평가 총 평점은 86.5점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 92.0점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(87.3), 산출(85.9), 결과(80.4) 순으로 높게 나타났음.



[그림 II -17] 아시아 권역 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=58

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 '연수지원업무의 적절성'이 94.2점으로 가장 높은 반면, '사전준비의 효율성'은 82.5점으로 가장 낮게 나타났음.
 - 아시아 권역의 경우 과정 영역의 점수가 대체로 높게 나타났으며, 이 가운데 '현지사무소 참여도(100.0)', '과정개발 및 전달의 효과성(89.1)'이 가장 높게 나타났음.
 - 산출 영역은 '학업성취도'가 92.0점으로 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력(77.8)', '현업 적용도(81.8)'는 비교적 낮게 나타나 지표 간 점수의 편차가 크게 나타났음.

- 결과 영역은 '지식확산도'가 84.7점으로 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 77.5점으로 상대적으로 낮은 점수를 보였음.

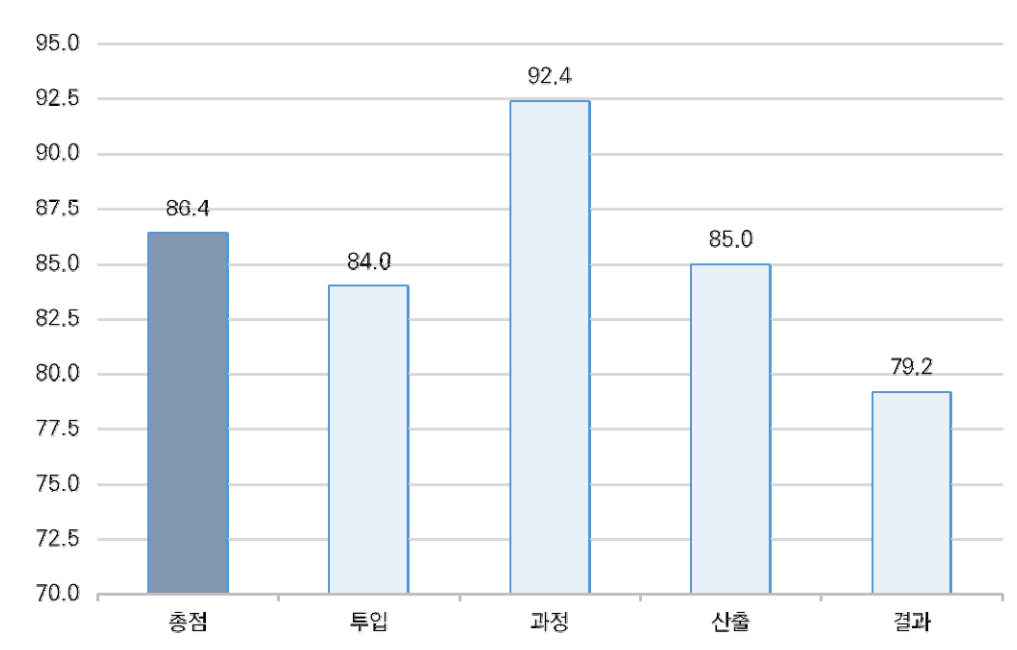
〈표 Ⅱ -21〉 아시아 권역 연수 세부 지표별 평가 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준 편차
투입	연수생 선발의 적절성	86.4	6.872
	사전준비의 효율성	82.5	13.160
	연수기관의 효율성	85.7	11.850
	연수지원업무의 적절성	94.2	8.820
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	87.8	10.466
	과정개발 및 전달의 효과성	89.1	4.590
	연수생 참여도	87.9	9.348
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	100.0	5.622
산출	연수만족도	90.4	5.345
	학업성취도	92.0	12.012
	액션플랜 영향력	77.8	11.045
	현업적용도	81.8	5.799
결과	지식확산도	84.7	8.767
	성과목표 달성도	77.5	6.472

주 1) n=58

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- **(아프리카 권역)** 아프리카 권역의 연수 연차평가 총 평점은 86.4점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 92.4점으로 가장 높았으며, 이어서 산출(85.0), 투입(84.0), 결과(79.2) 순으로 높게 나타났음.



[그림 II-18] 아프리카 권역 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=33

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 '연수지원 업무의 적절성'이 95.6점으로 가장 높은 반면, '사전준비의 효율성(76.9)', '연수기관의 효율성(80.8)' 지표는 비교적 낮은 점수를 보였으며, 투입 영역 내 지표 간 점수 편차가 큰 것으로 나타났음.
 - 과정 영역은 '현지사무소 참여도(95.3)', '과정개발 및 전달의 효과성(92.3)' 점수가 가장 높게 나타난 반면, '과정기획의 적절성'은 83.2점으로 가장 낮은 점수를 나타내었음.
 - 산출 영역은 '연수만족도(92.6)', '학업성취도(91.3)' 점수가 가장 높은 것으로 나타난

반면, ‘액션플랜 영향력(74.8)’, ‘현업적용도(78.8)’ 점수는 상대적으로 낮게 나타나 산출 영역 내 지표 간 점수 편차가 큰 것으로 나타났다.

- 결과 영역은 ‘지식확산도’가 86.1점으로 매우 높게 나타난 반면, ‘성과목표 달성도’는 74.6점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

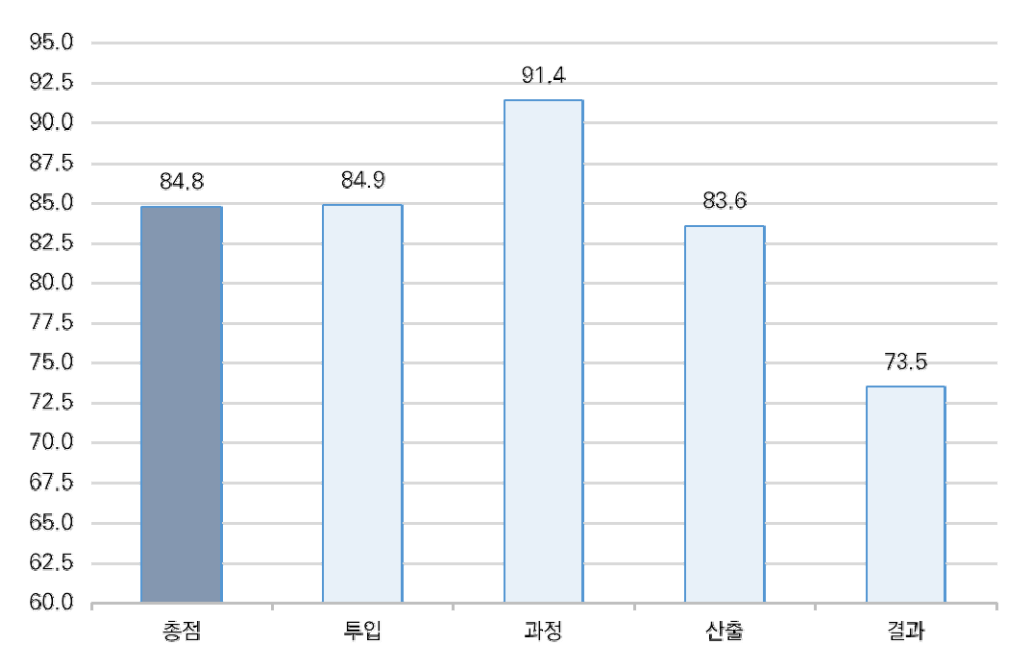
〈표 II -22〉 아프리카 권역 연수 세부 지표별 평가 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준 편차
투입	연수생 선발의 적절성	82.5	8.144
	사전준비의 효율성	76.9	18.646
	연수기관의 효율성	80.8	12.563
	연수지원업무의 적절성	95.6	8.555
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	83.2	14.586
	과정개발 및 전달의 효과성	92.3	2.687
	연수생 참여도	84.3	10.283
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	95.3	8.647
산출	연수만족도	92.6	4.676
	학업성취도	91.3	16.008
	액션플랜 영향력	74.8	10.331
	현업적용도	78.8	5.535
결과	지식확산도	86.1	8.933
	성과목표 달성도	74.6	7.289

주 1) n=33

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- **(중남미 권역)** 중남미 권역의 연수 연차평가 총 평점은 84.8점이었고, 평가영역별로는 과정영역이 91.4점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(84.9), 산출(83.6), 결과(73.5) 순으로 높게 나타났음.



[그림 II -19] 중남미 권역 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=29

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 '연수지원업무의 적절성'이 97.8점으로 100점에 가까운 점수를 나타낸 반면, '사전준비의 효율성'은 77.6점으로 비교적 큰 폭의 낮은 점수를 보였음.
 - 과정 영역은 전반적인 점수가 높은 가운데 '과정개발 및 전달의 효과성'이 89.0점으로 가장 높았으며, 이어서 '과정기획의 적절성(88.0)', '연수생 참여도(87.2)' 순으로 높게 나타났음.
 - 산출 영역은 '연수만족도'가 88.7점으로 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력'은 74.8점으

로 산출 영역 내 지표 간 점수 편차가 크게 나타났음.

- 결과 영역은 '지식확산도'가 75.9점으로 매우 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 71.9점으로 전체 지표 중에서 가장 낮은 수준으로 나타났음.

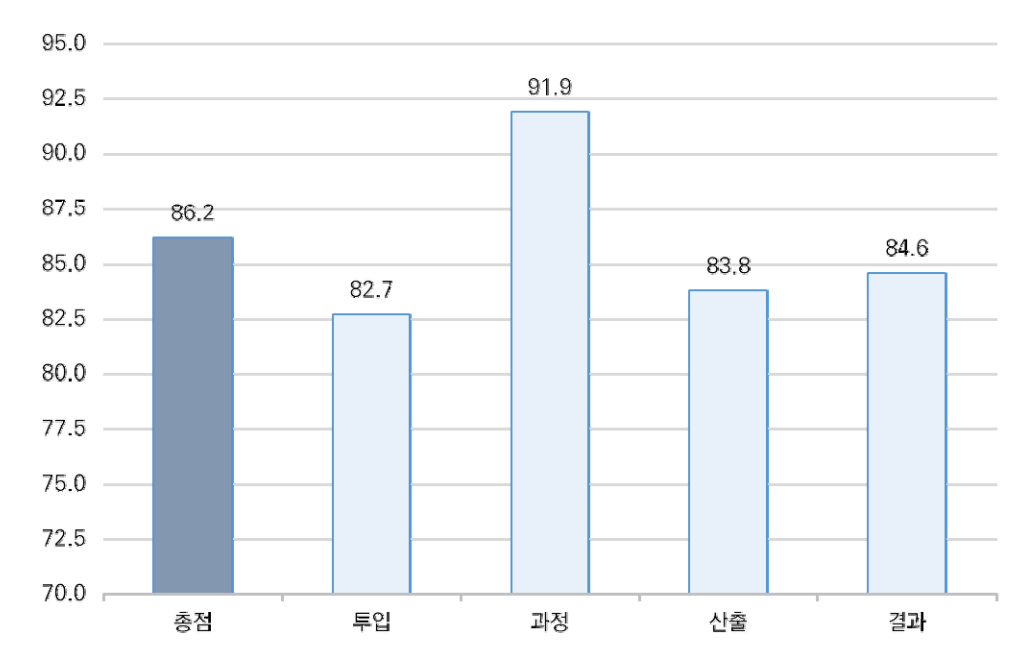
〈표 II-23〉 중남미 권역 연수 세부 지표별 평가 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준 편차
투입	연수생 선발의 적절성	85.2	7.935
	사전준비의 효율성	77.6	15.115
	연수기관의 효율성	82.5	10.937
	연수지원업무의 적절성	97.8	4.892
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	88.0	15.599
	과정개발 및 전달의 효과성	89.0	5.137
	연수생 참여도	87.2	10.360
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	86.0	7.248
산출	연수만족도	88.7	5.136
	학업성취도	88.3	13.266
	액션플랜 영향력	74.8	9.207
	현업적용도	80.4	6.976
결과	지식확산도	75.9	15.457
	성과목표 달성도	71.9	6.613

주 1) n=29

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- **(중동·CIS 권역)** 중동·CIS 권역의 연차평가 총 평점은 86.2점이었고, 평가영역별로는 결과 영역이 91.9점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 결과(84.6), 산출(83.8), 투입(82.7) 순으로 나타나, 투입 영역의 점수가 상대적으로 낮게 나타났음.



[그림 II-20] 중동CIS 권역 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=18

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역 '연수지원업무의 적절성' 점수가 96.0점으로 가장 높은 반면, '사전준비의 효율성'은 72.0점으로 매우 낮은 수준으로 나타났음.
 - 과정 영역은 '과정개발 및 전달의 효과성' 점수가 95.6점으로 가장 높은 반면, '연수생 참여도'가 76.9점으로 타 권역과 달리 매우 낮은 점수를 나타내었음.
 - 산출 영역은 '연수만족도' 점수가 93.4점으로 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력(72.4)', '현업적용도(79.3)'는 상대적으로 낮은 점수를 나타내었음.

- 결과 영역은 '지식확산도' 점수가 98.3점으로 최고점을 기록한 반면, '성과목표 달성도'는 75.5점으로 상대적으로 낮은 점수를 기록하였음.

〈표 II -24〉 중동CIS 권역 연수 세부 지표별 평가 결과

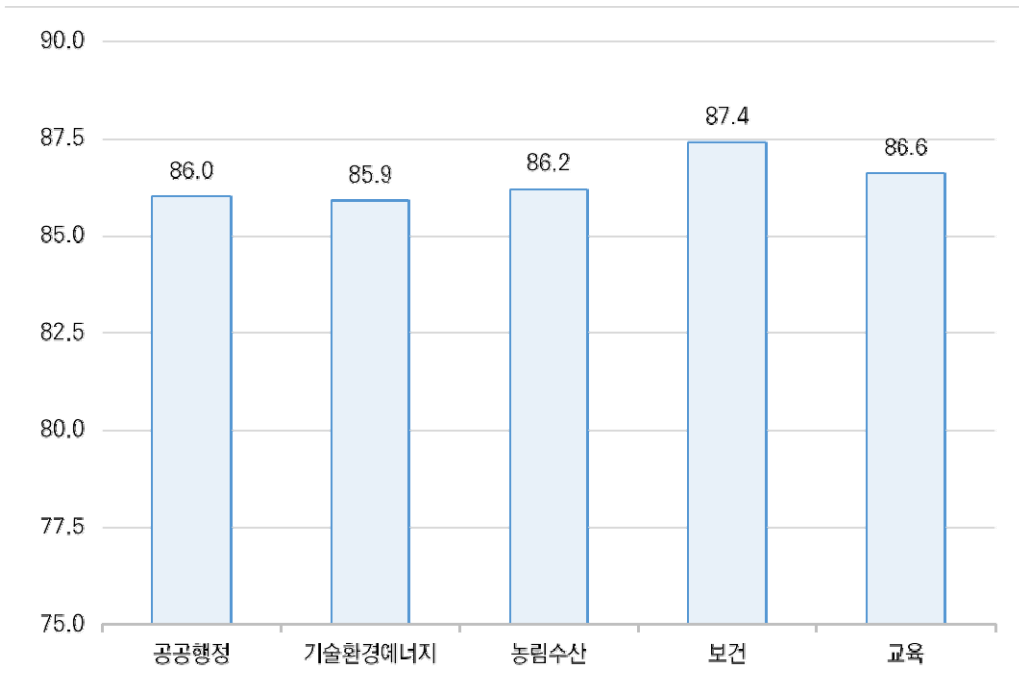
영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	82.5	7.317
	사전준비의 효율성	72.0	22.090
	연수기관의 효율성	81.2	11.766
	연수지원업무의 적절성	96.0	11.842
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	81.3	10.972
	과정개발 및 전달의 효과성	95.6	2.560
	연수생 참여도	76.9	10.164
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	93.0	7.824
산출	연수만족도	93.4	5.972
	학업성취도	86.6	15.720
	액션플랜 영향력	72.4	9.149
	현업적용도	79.3	4.809
결과	지식확산도	98.3	4.863
	성과목표 달성도	75.5	6.069

주 1) n=18

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

3) 연수분야별

- 2017년 글로벌 연수사업은 연수분야에 따라 공공행정/기술환경에너지/농림수산/보건/교육 등 5개 분야로 나뉘며, 교육, 보건 분야의 평가결과가 가장 높은 것으로 나타났다.
- 2017년 연수사업별 글로벌 연수사업은 공공행정 123개 과정, 기술환경에너지 41개 과정, 농림수산 26개 과정, 보건 21개 과정, 교육 19개 과정이 운영되었음.
- 연차평가 결과 총점 기준, 보건 분야가 87.4점으로 가장 높았으며, 이어서 교육(86.6), 농림수산(86.2), 공공행정(86.0), 기술환경에너지(85.9) 순으로 나타남.

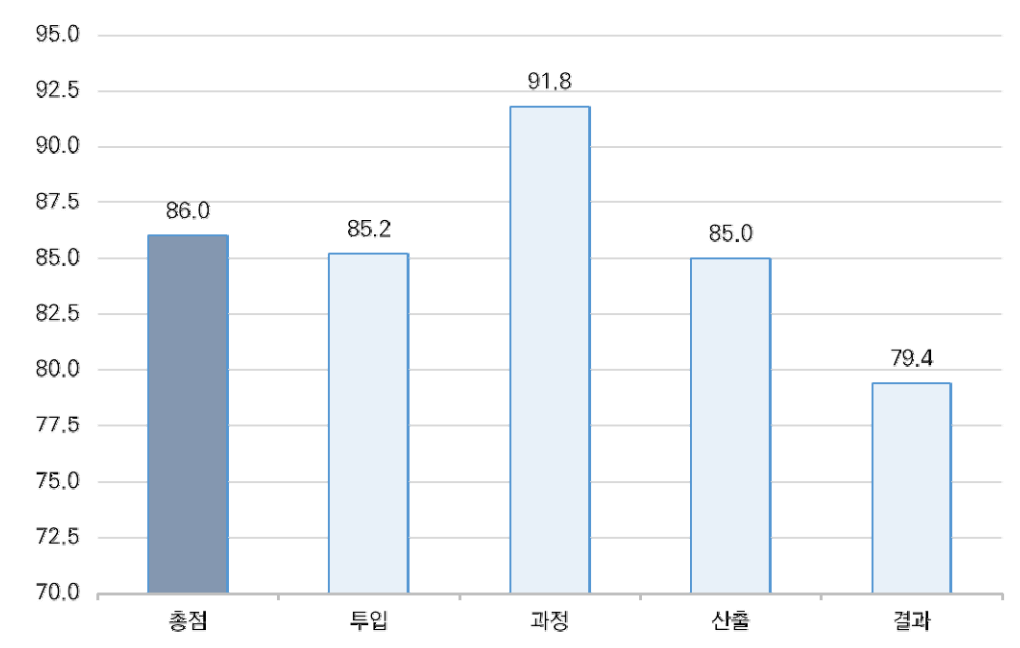


[그림 II-21] 과정 전체 연수분야별 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=123(공공행정) / n=41(기술환경에너지) / n=26(농림수산) / n=21(보건) / n=19(교육)

■ **(공공행정 분야)** 공공행정 분야의 연수 연차평가 총 평점은 86.0점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 91.8점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(85.2), 산출(85.0), 결과(79.4) 영역 순으로 높게 나타났음.



[그림 II-22] 공공행정 분야 연수분야별 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=123

■ 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역은 '연수지원업무의 적절성'이 93.5점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '연수생 선발의 적절성(84.5)' 순으로 높게 나타난 반면, '사전준비의 효율성'은 79.1점으로 비교적 낮게 나타났음.
- 과정 영역은 전반적인 점수가 높은 것으로 나타났으며, 이 가운데 '협력기관 파트너십' 점수가 96.7점으로 가장 높게 나타났음. 다만, '연수생 참여도'는 84.7점으로 상대적으로 낮게 나타났음.

- 산출 영역은 '학업성취도' 점수가 91.0점으로 가장 높게 나타난 반면, '액션플랜 영향력'은 76.7점으로 가장 낮은 점수를 보였음.
- 결과 영역은 '지식확산도'가 86.0점으로 매우 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 75.5점으로 매우 낮은 수준으로 나타났음.

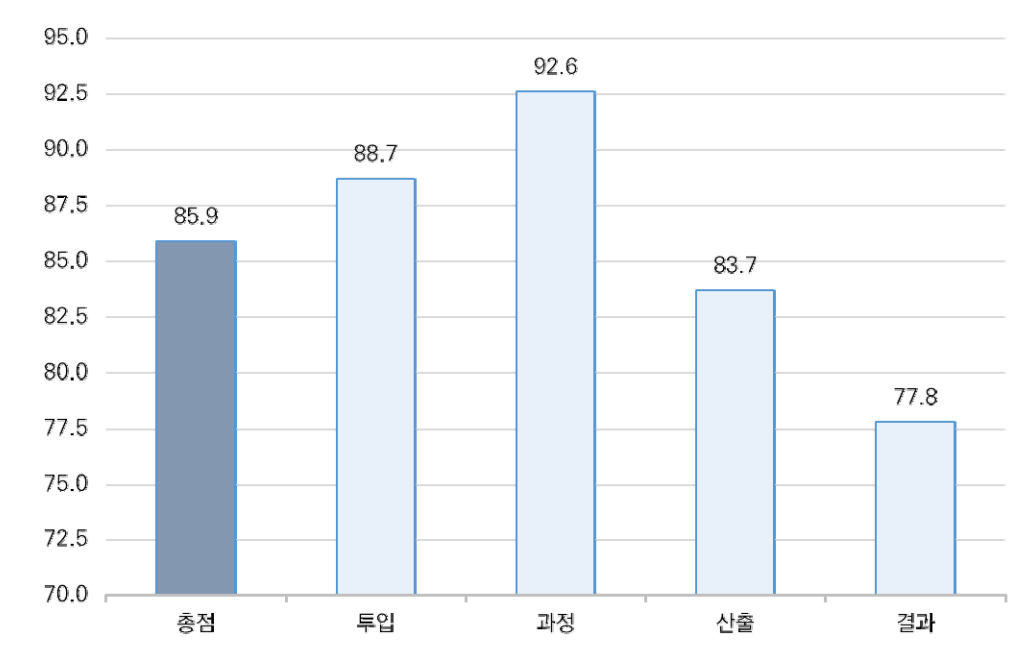
〈표 II -25〉 공공행정 분야 연차평가 세부 지표별 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	84.5	7.765
	사전준비의 효율성	79.1	17.356
	연수기관의 효율성	82.9	12.953
	연수지원업무의 적절성	93.5	12.129
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	86.3	12.738
	과정개발 및 전달의 효과성	90.5	4.310
	연수생 참여도	84.7	10.464
	협력기관 파트너십	96.7	4.399
	현지사무소 참여도	83.1	17.806
산출	연수만족도	90.0	6.003
	학업성취도	91.0	13.494
	액션플랜 영향력	76.7	8.680
	현업적용도	80.8	5.696
결과	지식확산도	85.2	21.868
	성과목표 달성도	75.5	6.588

주 1) n=123

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- **(기술환경에너지 분야)** 기술환경에너지 분야의 연수 연차평가 총 평점은 85.9점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 92.6점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 투입(88.7), 산출(83.7), 결과(77.8) 영역 순으로 높게 나타났음.



[그림 II -23] 기술환경에너지 분야 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=41

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역은 '연수지원업무의 적절성'이 98.0점으로 매우 높은 점수를 획득한 반면, '사전 준비의 효율성'은 76.5점으로 가장 낮게 나타났으며, 투입 영역 내 각 지표 간 편차가 큰 것으로 나타났음.
- 과정 영역은 '현지사무소 참여도'가 99.0점으로 가장 높게 나타났으며, '과정기획의 적절성'이 87.7점으로 영역 내에서는 상대적으로 가장 낮았으나, 과정 영역 전반적으로 높은 점수를 보였음.

- 산출 영역은 '연수만족도'가 90.4점으로 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력(74.5)', '현업 적용도(79.6)'는 상대적으로 낮은 점수를 보였음. 특징적으로 '학업성취도' 점수가 87.4점으로 높은 데 반해 각 연수 간 점수 편차가 큰 것으로 나타나 해석에 유의할 필요가 있음.
- 결과 영역은 '지식확산도'가 81.3점으로 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 75.4점으로 상대적으로 낮은 수준으로 나타났음.

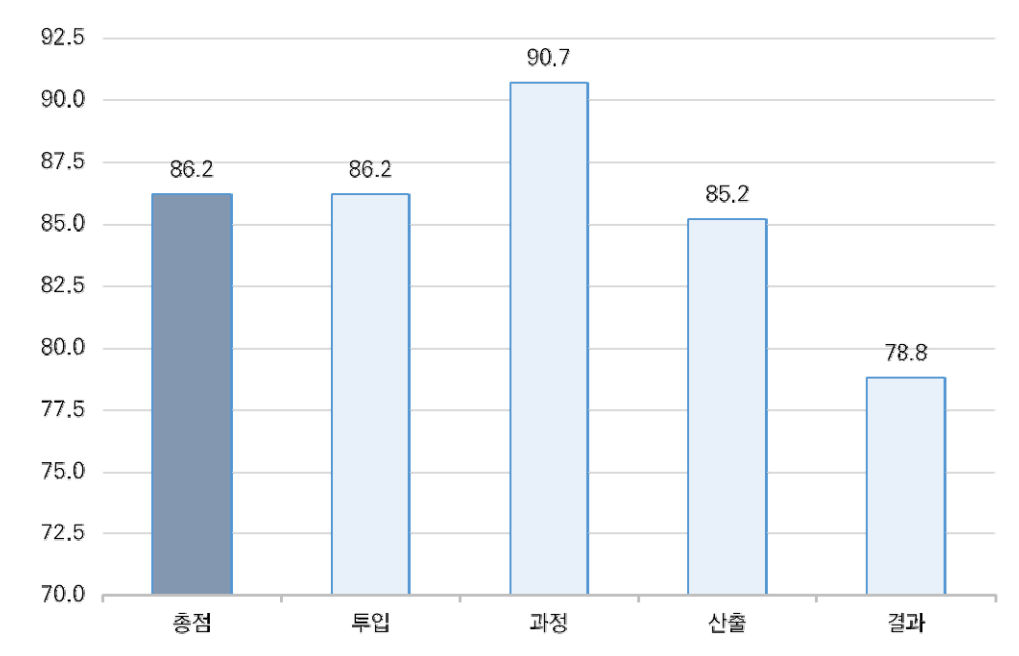
〈표 II -26〉 기술환경에너지 분야 연차평가 세부 지표별 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	87.5	7.139
	사전준비의 효율성	76.5	15.460
	연수기관의 효율성	88.3	12.836
	연수지원업무의 적절성	98.0	3.982
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	87.7	12.069
	과정개발 및 전달의 효과성	89.7	4.040
	연수생 참여도	88.6	9.828
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	99.0	1.886
산출	연수만족도	90.4	4.870
	학업성취도	87.4	17.856
	액션플랜 영향력	74.5	14.436
	현업적용도	79.6	5.350
결과	지식확산도	81.3	8.644
	성과목표 달성도	75.4	5.796

주 1) n=41

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- (농림수산 분야) 농림수산 분야의 연수 연차평가 총 평점은 86.2점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 90.7점으로 가장 높았으며, 이어서 투입(86.2), 산출(85.2), 결과(78.8) 순으로 나타남.



[그림 II -24] 농림수산 분야 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=26

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 '연수지원 업무의 적절성'이 99.1점으로 가장 높은 반면, '사전준비의 효율성'이 74.2점으로 가장 낮았으며, 해당 지표는 각 연수 간 점수의 편차가 큰 것으로 나타나 높은 편차의 원인을 분석할 필요가 있음.
 - 과정 영역은 '현지사무소 참여도'가 95.3점으로 가장 높은 반면, '과정기획의 적절성'은 79.0점으로 상대적으로 낮게 나타났으며, 전반적인 과정 영역의 점수가 높은 데 반해 편차가 큰 편으로 나타났음.

- 산출 영역은 '연수만족도'가 93.4점으로 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력(74.7)', '현업 적용도(78.4)'는 상대적으로 낮게 나타났다.
- 결과 영역은 '지식확산도'가 83.6점으로 비교적 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 75.6점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

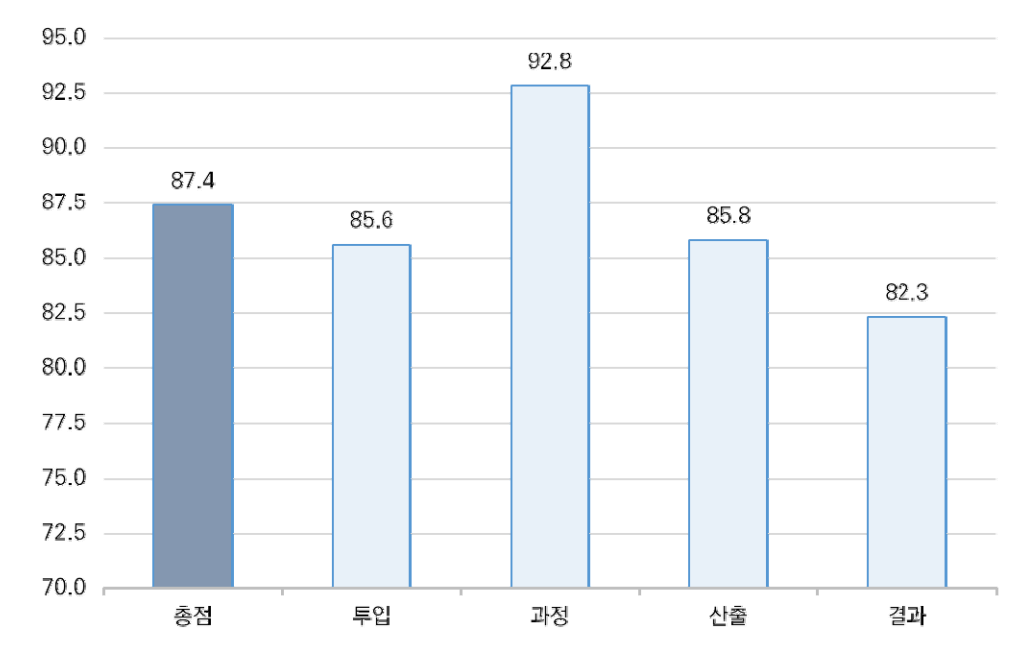
〈표 II -27〉 농림수산 분야 연차평가 세부 지표별 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	85.5	7.634
	사전준비의 효율성	74.2	17.207
	연수기관의 효율성	81.7	12.617
	연수지원업무의 적절성	99.1	2.875
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	79.0	11.781
	과정개발 및 전달의 효과성	92.0	3.408
	연수생 참여도	82.2	11.618
	협력기관 파트너십	86.7	5.556
	현지사무소 참여도	95.3	3.692
산출	연수만족도	93.4	4.854
	학업성취도	90.4	16.243
	액션플랜 영향력	74.7	11.118
	현업적용도	78.4	4.278
결과	지식확산도	83.6	9.598
	성과목표 달성도	75.6	5.371

주 1) n=26

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

- **(보건 분야)** 보건 분야의 연수 연차평가 총 평점은 87.4점이었고, 평가영역별로는 과정 영역이 92.8점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 산출(85.8), 투입(85.6), 결과(82.3) 영역 순으로 높게 나타났음.



[그림 II-25] 보건 분야 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=22

- 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.
- 투입 영역은 연수지원업무의 적절성이 평점 93.1점으로 가장 높은 반면, 사전준비의 효율성은 81.4점으로 상대적으로 낮게 나타났으며, 편차가 큰 것으로 나타났음.
 - 과정 영역은 '과정개발 및 전달의 효과성'이 91.2점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '연수생 참여도(89.8)', '과정기획의 적절성(85.6)' 순으로 높게 나타났음.
 - 산출 영역은 '학업성취도'가 92.5점으로 가장 높은 반면, '현업적응도'가 79.5점으로 상대적으로 낮게 나타났으며, 영역 내 각 지표 간 점수의 편차가 비교적 높게 나타남.

- 결과 영역은 ‘지식확산도’가 91.2점으로 매우 높게 나타난 반면, ‘성과목표 달성도’는 76.3점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

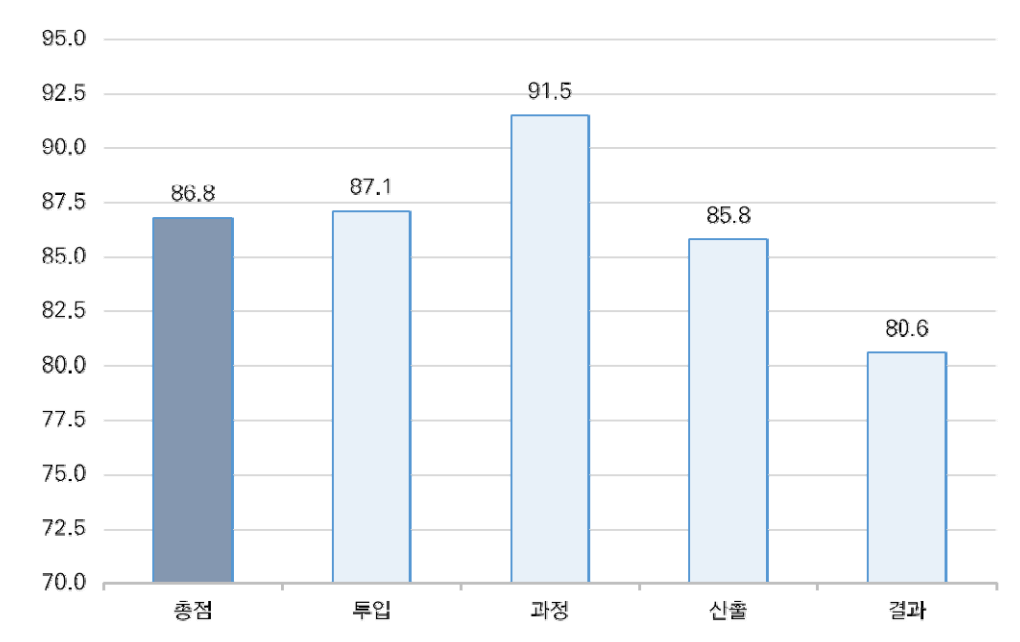
〈표 II -28〉 보건 분야 연차평가 세부 지표별 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	84.4	6.872
	사전준비의 효율성	81.4	14.691
	연수기관의 효율성	83.4	12.625
	연수지원업무의 적절성	93.1	9.035
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	85.6	12.209
	과정개발 및 전달의 효과성	91.2	4.187
	연수생 참여도	89.8	9.864
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	-	-
산출	연수만족도	90.3	5.229
	학업성취도	92.5	10.574
	액션플랜 영향력	80.0	8.612
	현업적용도	79.5	5.735
결과	지식확산도	91.2	9.817
	성과목표 달성도	76.3	6.287

주 1) n=22

2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 붉은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

■ **(교육 분야)** 교육 분야의 연차평가 결과 총 평점은 86.8점이며, 평가영역별로는 과정 영역이 91.5점으로 가장 높았고, 이어서 투입(87.1), 산출(85.8), 결과(80.6) 순으로 높게 나타났음.



[그림 II-26] 교육 분야 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.
2) n=19

■ 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역은 '연수지원 업무의 적절성'이 95.4점으로 가장 높았으며, 이어서 연수기관의 효율성(90.9), 사전준비의 효율성(84.0) 순으로 높게 나타났음. 연수생 선발의 적절성은 80.8점으로 타 지표보다 상대적으로 낮음.
- 과정 영역은 '과정기획의 적절성', '과정개발 및 전달의 효과성' 지표가 모두 90.9점으로 가장 높은 반면, '연수생 참여도'는 83.8점으로 과정 영역 내에서 가장 낮음.
- 산출 영역은 '학업성취도(92.5)'와 '연수만족도(90.5)'가 가장 높은 반면, '액션플랜 영향력(79.2)', '현업적용도'는 80.4점으로 상대적으로 낮음.

- 결과 영역은 '지식확산도'가 86.0점으로 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 76.9점으로 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다.

〈표 II -29〉 교육 분야 연차평가 세부 지표별 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	80.8	7.451
	사전준비의 효율성	84.0	11.775
	연수기관의 효율성	90.9	6.103
	연수지원업무의 적절성	95.4	8.260
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	90.9	12.251
	과정개발 및 전달의 효과성	90.9	5.791
	연수생 참여도	83.8	7.088
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	-	-
산출	연수만족도	90.5	5.174
	학업성취도	92.5	11.126
	액션플랜 영향력	79.2	7.596
	현업적용도	80.4	3.986
결과	지식확산도	86.0	9.335
	성과목표 달성도	76.9	5.752

주 1) n=19

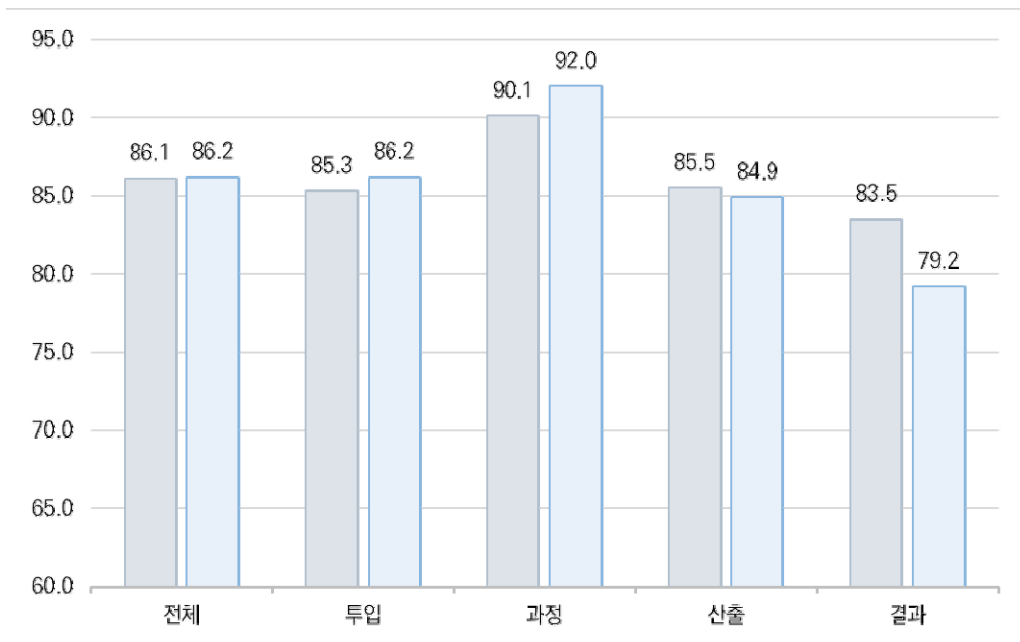
2) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 굵은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

다. 심층성과사업

1) 전체 결과

■ 심층성과관리사업은 2017년 최초로 시행된 집중 성과관리 사업 대상인 연수이며, 연차평가 결과, 심층성과관리사업의 산출, 성과 영역의 점수는 일반사업과 비교하여 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, 사업 초기임을 감안하면 향후 지속적인 성과관리를 통해 성장 가능성이 높음.

- 전체 총점은 심층성과사업이 일반사업에 비해 소폭 낮은 수준으로 나타났음.
- 다만, 낮은 투입과 과정 영역 점수에도 불구하고, 심층성과사업의 산출, 결과 영역 점수는 일반 사업에 비해 높은 것으로 나타났음.



[그림 II-27] 심층성과사업 여부에 따른 연차평가 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=11(심층성과사업), n=219(일반사업)

2) 세부 결과

■ 각 영역별/지표별 점수를 100점 만점으로 환산하여 비교한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역의 경우 심층성과관리사업이 '연수생 선발의 적절성' 지표를 제외하고 모든 지표에서 상대적으로 높은 점수를 나타내었음.
- 과정 영역의 경우 전반적인 지표 수준에서 유사한 점수를 보였으나, 과정기획의 적절성 지표에서 심층성과관리사업의 점수가 높게 나타났음(6.9점 차).
- 산출 영역은 '연수 만족도', '액선평판 영향력', '현업적용도' 지표에서 심층성과관리사업의 점수가 상대적으로 높게 나타났음.
- '지식확산도'의 경우 심층성과관리사업이 95.4점으로 일반사업(84.4)에 비해 상당 수준 높은 점수를 보였으며, 비교적 큰 차이가 있는 것으로 나타났음.

〈표 II -30〉 심층사업 비교

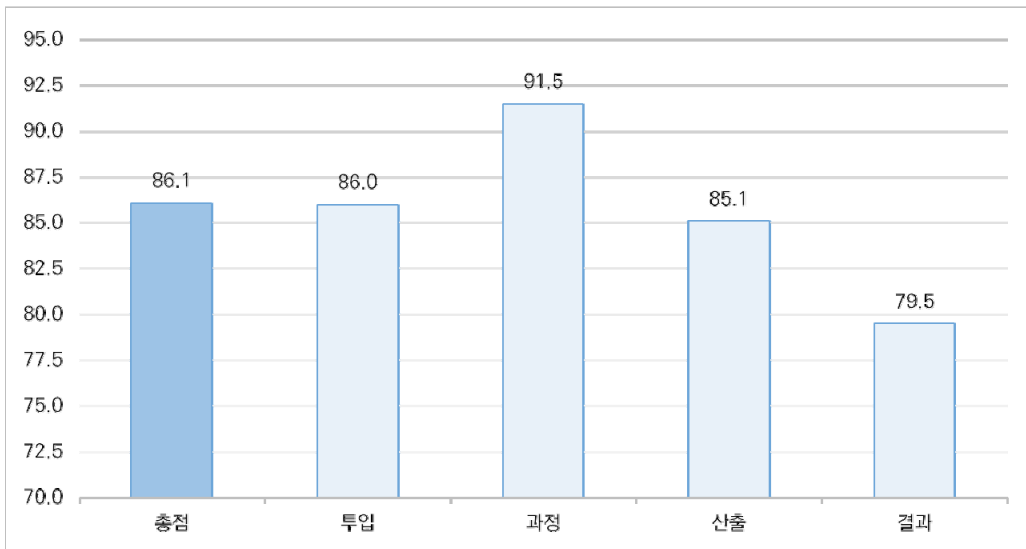
영역	지표	심층성과관리사업(n=11)		일반사업(n=219)	
		평균	표준편차	평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	83.3	4.729	84.9	7.750
	사전준비의 효율성	79.2	5.271	78.7	16.939
	연수기관의 효율성	85.2	11.838	84.4	12.815
	연수지원업무의 적절성	95.5	8.202	95.0	10.219
	협력기관 역량	-	-	-	-
과정	과정기획의 적절성	92.6	10.996	85.7	12.763
	과정개발 및 전달의 효과성	90.0	3.756	90.6	4.322
	연수생 참여도	85.9	10.232	85.5	10.440
	협력기관 파트너십	-	-	97.8	4.303
	현지사무소 참여도	94.0	5.134	90.9	15.198
산출	연수만족도	91.1	3.472	90.5	5.667
	학업성취도	90.2	15.414	90.6	14.332
	액선평판 영향력	77.8	11.240	76.6	10.215
	현업적용도	79.6	4.288	80.2	5.483
결과	지식확산도	95.4	7.902	84.4	22.800
	성과목표 달성도	75.6	7.335	75.7	6.185

주) 음영 처리된 영역은 점수가 상대적으로 높은 영역을 의미함.

4. 연차평가 결과 분석(석사학위 과정 포함)

가. 주요 평가 결과

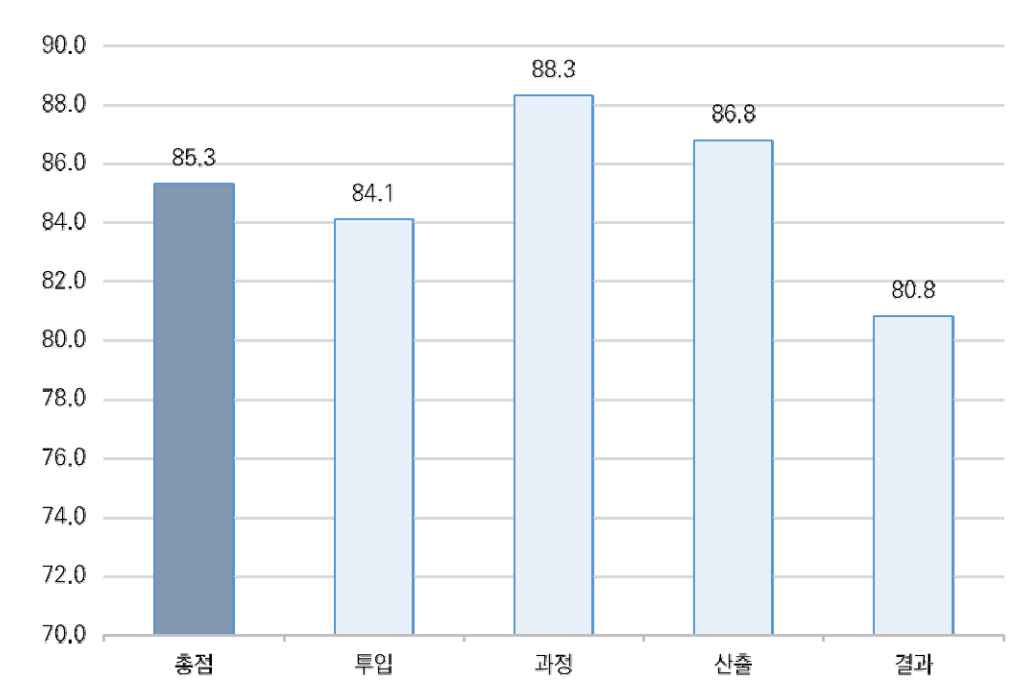
- 석사학위 연수를 포함한 전체 연차평가 결과, 총점은 86.1점으로 석사학위를 제외한 연차평가 총점(86.2)과 유사하였으며, 과정(91.5), 투입(86.0), 산출(85.1), 결과(79.5) 순으로 점수가 높게 나타났다.



[그림 II -28] KOICA 글로벌 연차평가 결과(석사학위 연수 포함)

주 1) 각 점수는 연차별 지표체계에 따른 100점 만점 환산 점수임.
2) n=247

- (세부 평가결과) 석사학위 연수의 연차평가 총 평점은 85.3점으로 나타났고, 평가영역별로는 과정 영역이 88.3점으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 산출(86.8), 투입(84.1), 결과(80.8) 순으로 나타남.



[그림 II-29] 석사학위 연수 총점 및 영역별 결과

주 1) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) n=17

■ 각 평가영역의 지표별 점수를 100점 만점으로 환산한 결과는 다음과 같음.

- 투입 영역은 '연수기관의 효율성'이 평점 88.2점으로 가장 높은 반면, '연수지원업무의 적절성'은 81.7점으로 투입 영역 내에서 가장 낮은 점수를 보였음.
- 과정 영역은 '과정기획의 적절성'이 89.3점으로 가장 높았으며, '연수생 참여도'가 86.5점으로 영역 내에서는 가장 낮았으나, 타 지표와 비교 시 낮지 않은 점수임.
- 산출 영역은 '학업성취도'가 89.1점으로 가장 높은 반면, '연수만족도'가 83.1점으로 상대적으로 낮게 나타났음.
- 결과 영역은 '지식확산도'가 85.0점으로 가장 높게 나타난 반면, '성과목표 달성도'는 78.1점으로 전체 지표 중에서 가장 낮은 점수를 기록하였음.

〈표 II -31〉 석사학위 연수 세부 지표별 평가 결과

영역	지표	환산점수	
		평균	표준편차
투입	연수생 선발의 적절성	82.5	7.638
	사전준비의 효율성	-	-
	연수기관의 효율성	88.2	12.118
	연수지원업무의 적절성	81.7	8.799
	협력기관 역량	-	-
과정	과정기획의 적절성	89.3	13.481
	과정개발 및 전달의 효과성	89.2	4.338
	연수생 참여도	86.5	10.247
	협력기관 파트너십	-	-
	현지사무소 참여도	-	-
산출	연수만족도	83.1	5.308
	학업성취도	89.1	13.853
	액션플랜 영향력	-	-
	현업적용도	80.2	6.028
결과	지식확산도	85.0	29.572
	성과목표 달성도	78.1	6.940

주 1) 음영 처리된 부분은 각 영역 내에서 점수가 가장 높은 지표를 의미하며, 붉은 선으로 처리된 부분은 가장 낮은 지표를 의미함.

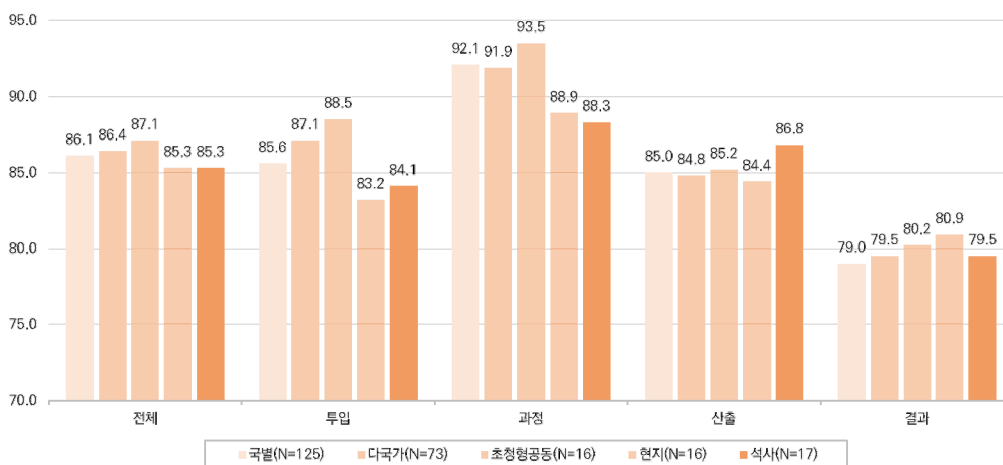
2) n=17

나. 집단별 비교분석

1) 연수유형별

■ (연수유형별) 석사학위 연수의 평가결과를 타 연수유형과 비교하면, 전반적으로 큰 점수 차이를 보이지 않았으며, 향후 석사학위 과정 또한 글로벌 연수사업의 통합적 성과관리 체계를 바탕으로 평가할 수 있을 것으로 기대됨.

- 석사학위 연수를 포함한 연차평가 결과, 석사학위 연수의 총점은 85.3점으로 현지연수(85.3)와 동일한 점수를 보였음.
- 석사학위 연수는 투입 영역에서 84.1점, 산출 영역에서 86.8점으로 현지연수와 비교하여 소폭 높은 수준으로 나타난 반면, 과정(88.3), 결과(79.5) 영역에서는 낮은 비교적 낮은 수준의 점수를 나타내었음.



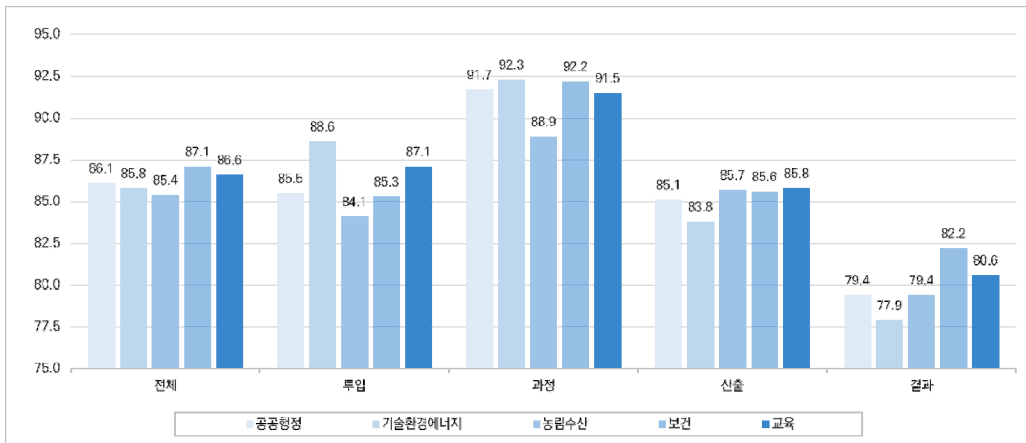
[그림 II -30] 연수유형별 연차평가 결과(석사학위 연수 포함)

주) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

2) 연수분야별

■ 석사학위 연수를 포함하여 연수분야에 따른 종합점수를 산출한 결과, 석사학위 연수를 제외한 연차평가 결과와 유사하게 보건(87.1), 교육(86.6) 분야의 점수가 높게 나타났음.

- 석사학위 과정을 포함한 연수분야별 비교시 전체 총점이 가장 높은 연수분야는 보건 분야로 87.1점으로 나타났으며, 이어서 교육(86.6), 공공행정(86.1), 기술환경에너지(85.8), 농림수산(85.4) 순으로 높게 나타났음.
- 투입 영역의 경우 기술환경에너지 분야가 88.6점으로 가장 높은 점수를 보였으며, 이어서 교육(87.1), 공공행정(85.8), 보건(85.3), 농림수산(84.1) 순으로 나타났음.
- 과정 영역의 경우 전반적으로 농림수산(88.9) 분야를 제외한 모든 분야의 점수가 90점 이상으로 상당 수준에 이른 것으로 나타났음.
- 산출 영역의 경우 기술환경에너지(83.8) 분야의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났으며, 이외 분야는 유사한 수준의 점수 분포를 보였음.
- 결과 영역에서는 보건 분야의 점수가 82.2점으로 가장 높은 반면, 기술환경에너지 분야는 77.9점으로 가장 낮은 점수를 보였으며, 보건 분야에 이어서 교육(80.6), 공공행정 및 농림수산(79.4) 분야의 점수가 높게 나타났음.



[그림 II-31] 연수분야별 연차평가 결과(석사학위 연수 포함)

주) 막대그래프에 제시된 값은 각 영역별 평점을 100점 만점으로 환산한 값임.

5. 연수기관 및 과정별 평가결과

■ 연수기관별로는 한국광해관리공단에서 운영한 과정의 연차평가 총점 평균이 가장 높게 나타난 반면(91.9), 가장 낮은 총점을 보인 연수기관은 전남대학교 경영전문대학원(석사과정)으로 총점 70.9점을 획득하였으며, 석사학위과정을 제외할 경우 경기도 인재개발원(72.4)의 총점이 가장 낮은 것으로 분석되었음.

- 한국광해관리공단은 1개 다국가 연수과정을 운영하였으며, 해당 과정은 ‘광해관리 역량강화’ 과정으로, 총점은 91.9점이었으며 투입(93.1), 과정(94.9), 산출(94.2), 결과(83.0) 모든 영역에서 높은 점수를 획득하였음. 이어서 국제여성교류재단(91.3), 한국농식품유통품질관리협회(91.0) 순으로 기관별 연차평가 총점이 높게 나타났음.
- 반면, 전남대학교 경영전문대학원은 1개 연수과정을 운영하였으며, 해당 과정의 총점은 70.9점으로, 특히 ‘투입(42.1)’ 영역의 평균 점수가 특히 낮게 나타났음. 경기도인재개발원(72.4), 가나안세계지도자교육원(73.8) 순으로 기관별 연차평가 점수가 낮게 나타났음.

■ 연수과정별로는 순천향대학교의 ‘필리핀 장애아동 대상 특수교육 및 직업훈련’ 과정의 총점이 94.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 서울대학교의 ‘카메룬 공공행정’ 과정이 69.5점으로 총점이 가장 낮았음.

- 국별 과정의 경우, 순천향대학교의 ‘필리핀 장애아동 대상 특수교육 및 직업훈련’ 과정이 총점 94.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 서울대학교의 ‘카메룬 공공행정’ 과정이 69.5점으로 총점이 가장 낮았음.
- 다국가 과정의 경우 국제지식재산연수원의 ‘지식재산권제도 역량강화-아시아’ 과정과 한국광해관리공단의 ‘광해관리 역량강화’ 과정의 총점이 91.9점으로 가장 높게 나타난 반면, 지방행정연수원의 ‘지방행정 역량강화-아프리카’ 과정은 총점 75.6점으로 가장 낮은 것으로 나타났음.
- 이외 초청형공동 과정에서는 한국공항공사의 ‘ICAO 공동연수: 레이더접근관제 RAC’ 총점 93.8점으로 가장 높은 점수를 보인 반면, 국가민방위재난안전교육원의 ‘UNISDR 공동연수-재난위험경감’ 과정이 75.5점으로 가장 낮았고, 현지 연수의 경우 한국농촌발전연구원의 ‘스리랑카 여성을 통한 저소득층 역량강화’ 과정이 89.9점으로 가장 높은 반면, 경찰대학의 ‘튀니지 사이버범죄 대응 역량강화’ 과정이 72.6점으로 가장 낮았음.

연수기관	기관별 점수			과제명	과제별 점수			연수과정 특성					
	총점	투입	과정 산출		결과	연수유형	권역						
경찰대학					이리크 범죄예방 및 대테러 역량강화	83.4	86.0	97.4	89.9	530	국별	중남미	
					내탈 공공기관 부패조사 역량강화(CIAA)	88.2	90.5	93.1	81.8	908	국별	아시아	
					온두라스 치안 및 경찰역량강화	81.3	77.5	77.7	88.2	846	국별	중동OS	
	82.4	78.8	87.2	82.5	80.3	사이버범죄 대응역량강화	83.9	76.0	83.6	88.4	830	다국가	해당없음
						페루 지방 경찰 치안 서비스 역량강화	84.8	79.8	87.5	80.7	91.8	현지	중동OS
경희대학교 국제대학원						콜롬비아 사이버 범죄수사	82.9	80.2	92.4	75.1	844	현지	중동OS
						튀니지 사이버범죄 대응 역량강화	72.6	62.4	79.0	73.2	74.7	현지	중남미
	88.6	95.5	91.9	87.7	79.0	한국개발은행 및 경제협력	88.6	95.5	91.9	87.7	79.0	석사	해당없음
	87.3	86.7	94.8	87.5	78.3	(대구) 보건정책 실무관리	87.3	86.7	94.8	87.5	78.3	다국가	해당없음
						튀니지 전자정부 및 공공부문개혁을 위한 공무원 역량강화	85.0	85.2	91.7	84.5	77.4	국별	중남미
고려대학교						아제르바이잔 공공서비스 및 사회혁신 역량강화	86.7	89.6	91.0	84.5	82.3	국별	중남미
						DR공고 행정발전 역량강화(교위급)	83.6	75.6	88.5	88.4	77.0	국별	아프리카
	84.2	81.8	85.3	85.4	82.7	엘살바도르 행정발전 경찰 교육	82.3	79.2	77.4	83.9	84.1	국별	중동OS
						과테말라 공공투자관리 역량강화	81.0	82.9	82.8	80.1	82.1	국별	중동OS
						우즈베키스탄 반독점 규제 행정 역량강화	86.3	75.3	79.4	92.5	91.7	국별	중남미
과학기술정책연구원(STEPI)						경제정책역량강화(2)	84.7	85.1	86.1	83.6	84.3	석사	해당없음
						튀니지 과학기술혁신정책	84.1	87.2	86.7	82.8	79.9	국별	중남미
	87.3	86.4	86.4	86.8	85.7	에티오피아 과학기술정보센터 역량강화	84.2	85.6	93.4	90.9	59.4	국별	아프리카
	81.2	89.4	75.9	82.5	83.2	관세행정 현대화를 통한 무역원활화	81.2	89.4	75.9	82.5	83.2	다국가	해당없음
		86.0	86.0	89.5	87.6	79.3	교통안전 역량강화	86.0	86.0	89.5	87.6	79.3	다국가
국가공무원인재개발원						글로벌행정혁신	80.2	74.5	81.6	85.3	78.6	다국가	해당없음
	82.3	79.8	83.2	86.2	79.8	글로벌 공공 HRD	84.4	85.0	84.8	87.0	81.0	다국가	해당없음
	88.8	86.4	93.8	91.2	81.0	국제 기록문화유산 관리 역량강화(아시아)	88.8	86.4	93.8	91.2	81.0	다국가	해당없음
						UNSDR 공동연수-재난위험경감	75.5	69.0	79.3	83.5	75.7	공동	해당없음
	81.8	85.8	84.5	75.8	78.3	팔레스타인 재난대응 및 관리 역량강화	88.6	86.6	94.9	87.7	84.3	국별	중남미
국가민원서비스공단						자연재해예방(중남미)	80.3	90.0	79.9	54.9	73.3	다국가	해당없음
						자연재해예방(중남미) 현지연수	82.8	97.5	83.9	77.2	79.9	현지	해당없음

연수기관	기관별 점수				과제명	과제별 점수				연수과정 특성		
	총점	투입	과정	산출		결과	총점	투입	과정	산출	연수유형	권역
국가인권위원회	829	920	796	866	806	인권정책발전 스TRI랑가 겸사 과학수시 역량강화	829	920	796	866	다국가	해양없음
국립과학사연구원	867	833	950	825	869		867	833	950	825	869	국별
국립외교원	808	870	772	811	777	외교관 역량강화 플중보호제도 및 DUS 심사기술 역량강화	808	870	772	811	다국가	해양없음
국립중앙원	814	930	825	782	754		814	930	825	782	754	다국가
국립해양조사원	846	938	885	800	788	해양조사기술 연수(전자해도)	876	944	916	847	다국가	해양없음
						해양조사기술 연수(정책결정자)	815	932	853	753	다국가	해양없음
국립환경연구원	836	911	908	793	778	Coorbo Ran 공동연구- 기후변화대응을 위한 신재생에너지 및 폐기물에너지 지속가능한 발전을 위한 상허수 관리정책 역량강화(중남미)	886	1000	907	884	공동	해양없음
국립안전체(중앙119구조본부)	893	887	959	885	830	세네갈 소방방재 및 긴급구조 역량강화	786	822	909	702	다국가	해양없음
국세청	851	871	898	834	801	인도네시아 국세시스템 관리	893	887	959	885	국별	아프리카
						아제르바이잔 세무행정 실행 역량강화	855	862	890	836	국별	아시아
국제개발협력연구원	819	808	765	870	853	내팔 윈도 자원관리 역량강화	846	880	906	831	국별	중남미
						우즈베키스탄 금융 및 예산 기획 전문가 역량강화	859	791	911	863	국별	아시아
국제여성교류재단	913	902	963	938	822	SICA 특별연수 (I) 양성평등정책	779	825	618	876	국별	중남미
국제지식재산연구원	881	908	936	877	787	지식재산권제도 역량강화(아시아)	913	902	963	938	다국가	해양없음
						창의발명교육 교원양성	919	935	979	914	다국가	해양없음
국토연구원	873	880	895	866	868	UNESCO 도시계획 및 재난관리 효율화를 위한 공간정보기술 역량강화	842	880	893	839	다국가	해양없음
						과테말라 도시 개발	852	820	852	841	공동	해양없음
국토지리정보원	832	887	891	803	754	기후변화대응 국토개발정책 역량강화	867	879	853	875	국별	중동CS
글로벌경영전략연구원	836	819	849	826	865	국가 측량 및 공간정보기관 역량강화	901	940	980	882	다국가	해양없음
기상청	856	880	890	862	782	팔레스타인 혁신정책수립 및 운영	832	887	891	803	다국가	해양없음
노사발전재단	845	806	847	871	836	기상위성자료 활용 능력 향상	836	819	849	826	국별	중남미
대검찰청	885	905	952	865	816	ICT를 이용한 기업업무협업(아시아)	862	880	918	864	다국가	해양없음
						노사상생기원을 위한 정부 역량 강화(초청)	850	880	862	859	다국가	해양없음
						노사상생기원을 위한 정부 역량 강화(배트남 현지연수)	834	787	868	855	다국가	해양없음
						마약범죄 퇴치 및 수사	855	824	825	887	현지	해양없음
						범죄자 DNA 데이터베이스 방제 및 기술 역량강화	878	880	926	884	다국가	해양없음
							891	950	977	846	다국가	해양없음

연수기관	기관별 점수				과정명	과거별 점수				연수과정 특성			
	총점	투입	과점	산출		결과	총점	투입	과점	산출	연수유형	권역	
대구시청	81.8	86.0	86.0	83.6	77.6	(대구) 섬유산업 발전전략	81.8	86.0	86.0	83.6	77.6	다국가	해당없음
대법원(사법연수원)						나이지리아 고위법조인 역량강화	85.4	85.8	82.4	86.8	86.2	국별	아프리카
	83.2	79.8	84.8	88.0	80.4	감보디아 사법역량강화	86.6	78.8	92.3	88.7	83.5	국별	아시아
						모로코 효율적 사법제도 및 운영개선	88.4	85.7	91.2	93.4	78.6	국별	중남미
						DR콩고 사법역량강화	72.3	68.7	73.1	82.9	73.3	국별	아프리카
대한무역투자진흥공사(KOTRA)	82.1	81.7	77.9	87.7	83.1	모잠비크 투자무역 촉진 역량강화	82.1	81.7	77.9	87.7	83.1	국별	아프리카
대한상공회의소	87.1	87.1	91.9	87.1	80.7	직업교육훈련 및 자격제도 전문가 양성(아프리카)	87.1	87.1	91.9	87.1	80.7	다국가	해당없음
대한적십자사	88.7	90.8	97.3	84.1	88.1	탄자니아 수혈 서비스 제공 역량 강화	88.7	90.8	97.3	84.1	88.1	국별	아프리카
동의대학교	82.0	82.5	74.0	86.1	88.1	탄자니아 중등학교 교장 학교 관리 역량 강화	82.0	82.5	74.0	86.1	88.1	국별	아프리카
목포해양대학교	87.3	93.5	97.4	82.8	76.7	해운항만물류 관리자 역량강화	87.3	93.5	97.4	82.8	76.7	다국가	해당없음
미래지원연구원	86.5	86.2	88.3	84.4	83.3	볼리비아 광업에 따른 환경오염 감소를 위한 정책	86.7	93.5	84.5	82.5	86.2	국별	중동OS
배재대학교						PC 특별연수 (1) - 기후변화대응	86.2	78.8	92.1	86.3	81.4	다국가	해당없음
	87.8	92.0	86.4	88.6	83.9	트윈나 ICT를 활용한 교육 역량강화	87.8	92.0	86.4	88.6	83.9	국별	아프리카
						라오스 출입국관리 역량강화	90.6	88.9	98.4	91.2	81.3	국별	아시아
						페루 범죄 방지 및 첨단 기술을 활용한 수사 기술 강화 연수	88.8	93.3	96.8	80.4	88.9	국별	중동OS
법무부(법무연수원)						몽골 법무부역량강화	81.5	93.3	84.1	90.9	51.2	국별	아시아
						필리핀 검찰 과학수사 역량강화	87.3	90.0	83.2	88.7	87.6	국별	아시아
	86.0	88.3	88.1	87.9	76.9	베트남 최고인민검찰원 역량강화 - 초청연수	83.8	81.7	78.8	87.6	85.4	국별	아시아
						몽골 법률집행 교도관 역량강화	80.6	90.4	86.2	88.7	54.6	국별	아시아
법원행정처						반부패 수사 역량강화	86.0	88.2	90.3	86.5	78.0	다국가	해당없음
						범죄방지 및 형사사법 역량강화	86.8	88.1	94.5	82.0	84.6	다국가	해당없음
						출입국 관리행정 역량강화 (중동OS)	88.3	90.3	90.3	90.4	80.3	다국가	해당없음
						OS 과학수사역량강화	86.6	88.0	88.3	90.3	77.0	다국가	해당없음
법원행정처	83.7	97.0	82.4	82.7	82.9	사법의 공정성과 사법행정의 효율성 제고를 위한 파트너십	83.7	97.0	82.4	82.7	82.9	다국가	해당없음
보라매병원	84.8	74.5	99.4	94.6	59.8	아프리카니스탄 중환자실 의료인력 역량개발	84.8	74.5	99.4	94.6	59.8	국별	아시아
부경대학교 수산과학대학원	90.0	90.9	93.1	90.4	84.6	국제수산 과학협동	90.0	90.9	93.1	90.4	84.6	석사	해당없음

연수기관	기관별 점수				과제명	과제별 점수				연수과제 특성			
	총점	투입	과제	산출		결과	총점	투입	과제	산출	결과	연수유형	권역
부산국제교류재단	78.3	923	838	806	534	이집트 지하철 운영역량강화 중남미 기후변화대응을 위한 산림복합경영	78.3	923	838	806	534	국별	중남미
	80.7	900	75.1	829	77.5		80.7	900	75.1	829	77.5	다국가	해당없음
서울대학교	77.9	796	83.5	842	61.5	카메룬 공공행정 공공행정역량강화(1) 국토개발정책역량강화	69.5	70.5	75.2	832	43.5	국별	아프리카
	-	92.5	94.8	-	-		86.3	88.7	91.7	85.1	79.5	작사	해당없음
서울시립대학교 국제도시과학대학원							-	92.5	94.8	-	-	작사	해당없음
상관대학교 국장관리대학원		87.5	92.6	92.5	86.4	78.3	87.5	92.6	92.5	86.4	78.3	작사	해당없음
세종연구소		85.0	82.9	93.0	79.8	86.0	85.0	82.9	93.0	79.8	86.0	국별	아시아
숙명여자대학교		85.5	89.9	92.1	91.5	62.4	85.5	89.9	92.1	91.5	62.4	국별	아시아
							94.3	93.3	91.7	95.6	93.7	국별	아시아
순천향대학교							89.4	87.6	88.3	89.5	92.4	국별	아시아
		89.9	90.5	92.7	89.2	86.6	89.3	90.1	93.5	87.4	86.4	국별	아시아
승실대학교							88.7	92.5	93.2	87.8	81.1	다국가	해당없음
							87.9	89.0	96.9	85.6	79.5	다국가	해당없음
							84.3	84.3	90.0	77.7	88.8	국별	중남미
							80.2	89.5	92.4	84.1	48.7	국별	중남미
승실대학교		84.7	88.8	90.6	82.9	76.3	87.2	92.8	90.3	82.5	86.1	국별	아프리카
							87.0	88.5	89.5	87.4	81.9	작사	해당없음
신라대학교							90.9	93.9	98.5	91.0	78.2	다국가	해당없음
		84.6	86.6	90.4	82.8	78.2	78.2	79.2	82.3	74.6	78.2	다국가	해당없음
이노시농업기술센터		83.4	91.0	83.1	83.9	76.5	83.4	91.0	83.1	83.9	76.5	다국가	해당없음
연세대학교(원주)							89.6	86.4	96.7	88.7	85.7	국별	아프리카
		87.4	85.1	91.5	87.1	85.3	88.0	88.2	89.2	85.8	89.9	국별	아시아
							84.7	80.6	88.5	86.9	80.2	작사	해당없음

연수기관	기관별 점수				과장명	과장별 점수				연수과정 특성			
	총점	투입	과점	산출		결과	연수유형	권역					
연세대학교의료원 신원협력단	81.1	78.4	91.7	77.7	76.4	세비칼 모자보건 및 의료시스템 역량강화	81.1	78.4	91.7	77.7	76.4	국별	아프리카
	-	80.6	89.4	-	-		지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성(1)	-	80.6	89.4	-	-	석사
영남대학교 박정화세미나대학원	88.7	90.3	96.3	90.6	79.0	UNESCO 공동연수 - 아시아, 아프리카 초등교사 역량강화	88.7	90.3	96.3	90.6	79.0	공동	해당없음
이화여자대학교 국제대학원	88.9	98.3	94.9	87.8	79.1		여성지도자 역량강화	88.9	98.3	94.9	87.8	79.1	석사
인천국제공항공사	88.2	92.1	93.2	86.8	80.3	ICAO 공동연수 - 공항건설 및 운영과정	88.2	92.1	93.2	86.8	80.3	공동	해당없음
전남대학교 경영전문대학원	70.9	42.1	66.0	84.3	82.4		지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성(3)	70.9	42.1	66.0	84.3	82.4	석사
진라남도농업기술연구원	88.1	91.3	95.0	87.8	82.2	(전남) 친환경 농업기술	88.1	91.3	95.0	87.8	82.2	다국가	해당없음
조달청						이표가니스탄 전자조달시스템	78.9	78.1	92.6	84.2	53.2	국별	아시아
	83.0	76.5	88.3	84.7	73.8	우간다 전자조달 역량강화	87.8	85.5	93.5	86.0	86.1	국별	아프리카
중소기업연구원	85.3	85.6	87.3	87.2	79.2	중소기업 정책 역량강화(중동OS)	85.3	85.6	87.3	87.2	79.2	다국가	해당없음
중앙선거관리위원회	88.2	88.9	94.6	88.9	78.4		선거법제 개선 지원 세미나	88.2	88.9	94.6	88.9	78.4	다국가
중앙소방학교	86.0	81.7	84.7	88.8	86.6	도미니카공화국 911 응급안전시스템 운영자 역량강화	84.3	80.8	77.4	87.9	89.5	국별	중동OS
							대형재단 긴급구조 대응	87.7	82.6	92.0	89.6	83.7	다국가
지방자치인재개발원	78.6	77.5	75.1	83.4	83.1	페루 지방정부 행정 역량강화	78.6	77.5	75.1	83.4	83.1	국별	중동OS
지방행정연수원	75.6	80.0	75.4	82.4	77.0		지방행정 역량강화(아프리카)	75.6	80.0	75.4	82.4	77.0	다국가
코인스	87.8	88.5	92.4	85.2	84.6	미얀마 백신 생산 역량강화	87.8	88.5	92.4	85.2	84.6	현지	아시아
통계청(통계교육원)	77.8	82.5	79.6	80.4	72.1	캄보디아 통계 분석법 및 데이터 프로세싱	77.8	82.5	79.6	80.4	72.1	국별	아시아
한경대학교						네팔 농업 생산기술 현대화 및 클로버강성터 향상을 위한 역량강화 연수과정	85.2	90.6	93.1	76.9	84.6	국별	아시아
	84.0	89.7	83.5	84.0	85.7		케냐 농촌지역개발 역량강화	82.7	86.7	78.0	83.9	88.2	국별
						네팔 농업 생산기술 현대화 및 클로버강성터 향상을 위한 역량강화 연수과정	84.0	91.8	79.5	91.1	84.4	현지	아시아

연수기관	기관별 점수				과제명	과제별 점수				연수과제 특성			
	총점	투입	과제	산출		결과	총점	투입	과제	산출	연수유형	권역	
한국개발연구원(KDI)						리오스 ODA 인적개발 역량강화	85.4	87.0	896	848	79.5	국별	아시아
						가나 개발협력 역량강화 - 사업관리과정	85.1	84.3	938	837	77.3	국별	아프리카
	86.7	87.1	94.2	84.6	80.7	가나 개발협력 역량강화 - 정책과정	86.4	89.1	96.2	82.1	79.0	국별	아프리카
						가나 성과기반 공공인사관리시스템 구축	90.0	87.8	97.1	87.9	86.9	국별	아프리카
한국공항공사						ICAO 공동연수 - 공항표장평가(인공)	87.3	85.2	96.9	85.4	81.0	공동	해양없음
	90.2	93.4	97.8	87.8	82.0	ICAO 공동연수 - 레이더접근관제(RAC)	93.8	96.6	99.3	93.6	84.6	공동	해양없음
						ICAO 공동연수 - 항공보안 및 안전(인공)	89.5	98.3	97.1	84.4	80.5	공동	해양없음
						파해관리 역량강화	91.9	93.1	94.9	94.2	83.0	다국가	해양없음
한국광해관리공단						아프리카 중등교육의 형평성 제고를 위한 정책 - 초청연수	89.8	93.3	97.2	83.6	87.6	국별	중동OIS
한국국토정보공사						국가토지행정 및 관리(LAMP) 역량강화	84.8	77.2	92.8	88.4	75.9	다국가	해양없음
						필리핀 기상수치예보자료 기공 역량강화	86.2	92.5	85.4	87.5	86.6	국별	아시아
						캄보디아 교원연수 진리개발 및 운영 역량강화	89.6	88.2	92.9	90.5	85.3	국별	아시아
	85.4	83.8	85.4	87.1	82.6	나이지리아 직훈 TOT 양성정책 과제	83.3	83.9	74.2	84.9	86.7	국별	아프리카
한국농식품유통품질관리협회						자동차 작업훈련 교사 역량강화	83.3	79.3	89.0	86.0	75.7	다국가	해양없음
	91.0	92.5	93.1	91.4	86.0	필리핀 농업기술수확 후 품질 관리	91.0	92.5	93.1	91.4	86.0	국별	아시아
						AARDO 지속가능한 농촌개발	86.1	88.9	89.1	86.6	78.7	공동	해양없음
						AARDO 지속가능한 농업 및 농촌개발(인도)	86.7	97.5	91.4	83.2	76.3	공동	해양없음
한국농어촌공사						인도네시아 수도권 통합 해안 종합개발 역량강화(고위급)	80.2	91.6	89.5	67.3	79.8	국별	아시아
						인도네시아 수도권 통합 해안 종합개발 역량강화(실무급)	88.4	91.5	89.7	84.2	91.1	국별	아시아
						트완다 관계 및 농지 개발 및 유지관리 역량강화	87.9	94.8	85.9	86.4	86.0	국별	아프리카
	84.3	86.1	88.2	83.1	80.3	리오스 농촌개발 및 빈곤퇴출을 위한 인적역량개발	88.1	87.3	97.2	88.5	76.9	국별	아시아
						PIU 특별연수 (2) - 수자원개발 및 관리	82.0	84.3	92.6	74.4	80.1	다국가	해양없음
						기후변화대응 농업용수 개발 및 관리 전문가 양성(아시아)	81.5	79.8	84.0	82.9	78.1	다국가	해양없음
						농촌개발분야 역량강화전략	78.4	78.0	77.7	85.9	77.6	다국가	해양없음
						농촌개발분야 역량강화전략(라오스 현지연수)	83.2	67.1	85.0	91.5	78.0	현지	해양없음

연수기관	기관별 점수			과제명	과제별 점수			연수과정 특성					
	총점	투입	과점		산출	결과	연수유형	권역					
한국농촌발전연구원					스리랑카 여성을 통한 저소득층 역량강화(초청연수)	85.9	85.9	95.1	85.7	85.9	국별	아시아	
					이프가니스탄 산림녹화 및 농촌개발 정책	80.1	88.2	82.5	86.8	57.4	국별	아시아	
					모잠비크 지역개발 정책 역량강화(초청)	85.8	84.9	84.3	85.8	86.4	국별	아프리카	
	85.6	85.5	87.7	86.8	82.8	나이지리아 농촌개발 역량강화 - 여성 및 청소년	87.4	81.3	84.1	87.3	91.7	국별	아프리카
					나이지리아 농촌개발 역량강화 - 정책 및 전략	81.9	71.7	79.8	88.7	87.5	국별	아프리카	
					스리랑카 여성을 통한 저소득층 역량강화(현지연수)	88.9	92.9	97.0	91.1	79.0	현지	아시아	
					모잠비크 지역개발 정책 역량강화(현지)	88.2	93.7	90.8	81.9	91.0	현지	아프리카	
					알제리 교통부 대도시 교통량 개선	85.5	85.5	91.6	82.9	82.2	국별	중남미	
					이리크KRG 도로 및 교통안전 부문 HPD 프로그램	85.7	92.8	94.4	76.5	80.5	국별	중남미	
					모잠비크 도로유지 및 관리역량 강화연수 - 초청연수	85.8	83.7	84.3	84.5	83.8	국별	아프리카	
한국도로공사					볼리비아 도로건설 혁신기술 및 도로 운영역량 강화	78.3	75.9	76.2	84.4	80.4	국별	중동OS	
	84.3	86.7	86.6	83.1	82.4	튀니지 인프라도로 및 교량 기획 및 건설 역량강화	76.6	79.2	72.2	78.9	79.1	국별	중남미
					미얀마 도로건설 및 유지관리 역량강화 - 초청연수	84.5	88.3	83.7	82.6	85.4	국별	아시아	
					아프리카 도로운영 및 유지관리	86.2	100.0	87.8	84.7	82.5	다국가	해당없음	
					미얀마 도로건설 및 유지관리 역량강화 - 현지연수	86.9	82.5	93.0	86.1	84.4	현지	아시아	
					모잠비크 도로유지 및 관리역량 강화연수 - 현지연수	89.5	92.4	96.2	86.1	83.0	현지	아프리카	
한국문화재단					DR공고 국립박물관 운영 역량강화	83.3	84.5	89.5	81.9	76.6	국별	아프리카	
한국방송공사(KBS)					스리랑카 국영방송 프로그램 제작 및 방송역량강화 기자	85.2	84.2	94.4	77.4	88.4	국별	아시아	
	86.9	84.5	96.0	81.7	87.1	스리랑카 국영방송 프로그램 제작 및 방송역량강화 PD	88.6	84.8	97.6	85.9	85.7	국별	아시아
					이리크 중앙 의료통계관리	80.6	88.3	93.8	80.4	56.7	국별	중남미	
한국보건복지연구원					방글라데시 자메스퀘어트럼 장애아 진단 및 치료역량 강화 2차 - 초청연수	87.6	85.8	86.1	89.0	89.0	국별	아시아	
	84.3	85.0	88.5	83.7	77.2	이리크KRG 모자보건 향상 정책 프로그램	79.0	76.7	74.9	78.2	77.7	국별	중남미
					SLA 구성 이행을 위한 감영병 관리 전문인력 양성(1)	87.5	88.5	98.5	84.3	78.4	다국가	해당없음	
한국산업인력공단					방글라데시 자메스퀘어트럼 장애아 진단 및 치료역량 강화 2차 - 현지연수	86.7	85.5	88.1	86.4	84.4	현지	아시아	
한국산업인력공단					기능경기 지도자 및 선수 역량강화	89.6	84.7	97.2	90.6	82.8	다국가	해당없음	
한국석유관리원					석유품질관리시스템 실무교육	84.1	83.0	87.2	87.0	79.6	다국가	해당없음	
한국소매거래원					소매자영업무 선진화 및 전문기 양성	88.2	87.1	91.3	89.6	82.5	다국가	해당없음	

연수기관	기관별 점수				과제명	과제별 점수				연수과제 특성			
	총점	투입	과제	산출		결과	총점	투입	과제	산출	연수유형	권역	
한국수자원공사					한태 공동연수 (2) - 수자원관리	87.3	831	955	884	789	공동	해양없음	
					필리핀 GS 기술을 활용한 수자원 관리	87.3	888	881	857	861	국별	아시아	
	86.7	86.9	91.4	85.7	82.0	84.9	90.4	87.5	831	794	다국가	해양없음	
					SAARC 특별연수 (1) - 신재생에너지	87.1	854	936	854	836	국별	중남미	
한국식품안전관리인증원					요르단 수자원 개발 및 관리	88.7	905	982	892	793	국별	아시아	
					중국 수출입 식품 위해요소 중점관리	81.9	842	794	855	840	국별	아시아	
	87.0	87.0	92.4	88.4	80.6	방글라데시 식품안전	88.5	864	995	905	784	다국가	해양없음
					아시아 개도국 식품위생 공무원 역량 강화	83.1	865	910	778	787	다국가	해양없음	
한국양성평등교육진흥원					여성인권 및 여성정책개발 역량강화	86.0	850	884	887	779	직사	해양없음	
한국외국어대학교 국제지역대학원					국가개발정책(아프리카 맞춤형)	80.7	723	854	834	787	공동	해양없음	
한국원자력연구원					IAEA 공동연수 - 원전기획 및 사업관리	84.7	836	878	856	804	다국가	해양없음	
한국원자력의학원					방사선안전(아시아)	88.0	922	916	832	878	국별	중남미	
한국정보보호진흥원					우즈베키스탄 산업연구원 및 중앙관리지를 위한 ICT 역량강화	88.0	955	924	854	797	국별	중남미	
한국철도공사					타니지 철도운영 역량강화	87.7	911	919	848	842	국별	아시아	
	82.6	87.7	88.8	84.1	67.0	미얀마 철도기술훈련센터 교관요원 역량강화(장부부처 계안 사업)	74.4	770	774	868	462	국별	중남미
					이집트 철도운영 역량강화 - 초청연수	80.4	873	935	793	579	국별	중남미	
					이집트 철도운영 역량강화 - 현지연수	81.1	910	792	823	798	다국가	해양없음	
한국청소년활동진흥원					청소년정책 및 활동 프로그램 개발·운영 역량강화	87.8	100	87.9	880	832	다국가	해양없음	
한국토지주택공사					도시개발 기획 및 시행 전문가 역량강화	80.9	825	932	902	477	국별	아시아	
한국폴리텍대학					이프가니스탄 직업교육 관리 및 고용안전 정책	83.5	822	878	815	826	다국가	해양없음	
한국표준협회					선유기술훈아 직업훈련교사 역량강화	83.3	875	798	827	837	국별	아시아	
한국현의학연구원					인도파키스탄 정부 차원의 섬유·제품 안전 규제 강화를 통한 산업 발전(관료자·과장)	80.8	830	775	820	822	다국가	해양없음	
한국행정연구원					전통의학의 현대화	86.3	880	835	872	864	국별	아시아	
	86.4	84.2	89.8	86.0	85.0	베트남 미래지도자 역량강화(2차)	86.5	803	961	848	국별	아시아	
					인도네시아 개발기획 지식공유						국별	아시아	

연수기관	기관별 점수				과제명	과정별 점수				연수과정 특성			
	총점	투입	과제	산출		결과	총점	투입	과제	산출	연수유형	권역	
한국환경공단	837	86.4	83.1	85.5	81.6	과리페어 환경보호 및 관리 역량강화 지속가능한 발전을 위한 폐기물 관리 및 자원순환형 사회 구축 역량강화	86.1	86.7	82.8	87.6	85.7	국별	중동OS
							81.2	86.0	83.3	83.3	77.4	다국가	해양없음
한동대학교 국제대학원	842	86.3	87.0	84.1	78.9	전기전자공학	84.2	86.3	87.0	84.1	78.9	석사	해양없음
한림대학교	852	86.3	91.8	81.6	82.2	인도네시아 IT를 활용한 사이버 범죄 수사 역량강화	82.5	84.1	87.9	75.8	86.0	국별	아시아
						한국어 교사 양성 및 능력 배양 (고급)	87.8	88.5	95.6	87.4	78.4	다국가	해양없음
한성대학교	809	73.2	79.0	87.4	78.3	모로코 사이버 범죄 예방 및 수사 정책, 제도 구축	80.9	73.2	79.0	87.4	78.3	한지	중남미
한양대학교 일반대학원	81.8	80.7	83.0	82.5	80.5	국가보건정책	81.8	80.7	83.0	82.5	80.5	석사	해양없음
	83.5	77.1	84.8	88.7	79.3	아시아 해양경찰의 해외직인 행정역량 강화	83.5	77.1	84.8	88.7	79.3	다국가	해양없음
해양정부인전교육원						CAPICOM 특별연수 - 전자정부	87.3	94.0	97.9	78.4	83.3	공통	해양없음
						SCA 특별연수 ② 자연재해예방 및 위기관리	86.1	98.4	98.1	75.1	77.8	공통	해양없음
						파키스탄 경제개발전략 역량강화	87.0	84.5	93.2	82.3	90.0	국별	아시아
						에티오피아 헌법 및 민주주의 발전을 위한 역량강화	80.6	90.2	92.9	80.8	55.5	국별	아프리카
						알제리 상하원 입법지원시스템 개선	88.9	91.7	94.0	88.1	86.1	국별	중남미
						페루 전자정부 구축	84.0	79.2	78.2	87.5	86.0	국별	중동OS
						과리페어 경제 개발 전략	76.8	69.2	74.3	83.8	85.1	국별	중동OS
						방글라데시 의약품 안전 및 규제관리 역량강화	87.9	92.8	87.0	84.2	90.6	국별	아시아
						에콰도르 바이오의약품 안전관리 능력관리	90.2	94.8	90.0	90.1	85.9	국별	중동OS
						몰도바 의약품의 설계, 생산, 품질관리 기술	78.2	78.4	80.6	82.7	77.4	국별	중동OS
현대경제연구원	852	88.0	88.9	83.7	81.6	SAARC 특별연수 ② - 보건의료정책 및 관리	87.4	94.1	88.6	83.6	85.6	다국가	해양없음
						한국어와 한국 문화의 이해 (공무원 초급)	86.4	90.3	90.5	84.3	81.0	다국가	해양없음
						의약품 안전	85.8	86.6	90.4	87.1	77.0	다국가	해양없음

6. 결과 종합 및 시사점

■ **(종합)** 석사학위 과정을 제외한 2017년 KOICA 글로벌 연수사업 총점은 100점 만점 기준 86.2점으로 전년(83.5) 대비 2.7점이 증가하였으며, KOICA 글로벌 연수사업 이래 가장 높은 점수를 기록하였음. 향후 지속적인 성과 환류를 통해 장기적 관점에서 평가체계를 고도화할 필요가 있음.

- 세부적으로, 과정 영역의 점수가 91.9점으로 가장 높았고, 이어서 투입(85.5), 산출(84.9), 결과(79.4) 순으로 높게 나타났음.
- ‘액션플랜 영향력’ 점수는 76.6점으로 산출 영역 내에서 가장 낮았으며, 글로벌 연수사업 차원에서 액션플랜 영향력을 제고할 수 있는 방안 마련이 요구되며, ‘성과목표 달성도’ 점수 또한 75.7점으로 결과 영역 내에서 가장 낮게 나타났음.

■ **(연수유형별)** 연수유형에 따라 점수 차이가 있었으며, 초청형공동 연수의 점수가 전반적으로 높은 반면, 국별, 다국가, 현지 연수의 경우 상대적으로 낮은 수준의 점수를 보여 연수사업 개선 측면에서 연수유형에 따른 차별적 접근이 필요함.

- 연수생 선발에 있어서 국별 연수와 다국가 연수간 차이가 있을 것으로 기대되었으나, 연수유형별 큰 차이가 없는 것으로 나타났음($M_{\text{국별}}=84.6$, $M_{\text{다국가}}=84.9$).
- 다국가(다국, 초청형 공동) 연수가 국별(국별, 현지) 연수에 비해 투입 총점이 높으나, 다국가 연수의 경우 ‘사전준비 효율성’ 지표를 평가하지 않으며, 국별연수의 경우 ‘사전준비 효율성’ 점수가 상당히 낮게 나타난 점에서 기인한 결과로 해석됨.
- 국별연수 맞춤형 지표인 ‘사전준비의 효율성’은 79.2점으로 가장 낮게 평가되었으며, 이에 대해 사전준비 효율성 관련, 직접적으로는 사무소의 사전 OT 및 과정별 CI에 대한 개선이 필요함.
- 모든 연수유형에서 ‘액션플랜 영향력’, ‘현업적용도’ 점수가 낮으므로(80점 미만 수준), 연수유형과 상관없이 ‘액션플랜 영향력’, ‘현업적용도’ 지표의 관리가 필요함.
- 현지연수의 경우 ‘연수기관의 효율성’ 측면에서 개선이 요구되며, 타 연수유형과 대비하여 최소 2.7점에서 최대 10.4점까지 차이를 보임.

■ **(권역별)** 권역에 따른 평가결과를 살펴보면, 전반적으로 아시아 권역의 평가점수가 높은 반면, 중동·CIS 권역의 평가점수가 낮게 나타났음.

- 투입 측면에서 아시아 권역의 '연수생 선발의 적절성', '사전준비의 효율성', '연수기관의 효율성'이 모두 가장 높게 나타나 아시아 권역이 타 권역에 비해 연수생 선발, 연수기관의 사전준비 등에 있어서 상대적인 이점이 있음을 시사하며, 타 권역에서는 투입 측면에서 문제점을 개선할 수 있는 방안 마련이 요구됨.
- 이와 상반된 결과로, 중동·CIS 권역의 '과정개발 및 전달의 효과성'이 가장 높은 반면(M=95.6), 중남미 권역이 가장 낮으나(M= 89.0, S.D.=5.137), 다른 지표와 비교할 경우 상대적으로 높은 점수이며, 중동·CIS 권역의 점수가 특히 높은 현상에 대한 성과 촉진요인의 분석이 필요함.
- 산출 영역의 경우 전체적인 지표가 아시아 권역의 점수가 높게 나타난 반면, 연수만족도 측면에서 중동·CIS 권역의 점수가 가장 높게 나타났음.
- 결과 영역의 '성과목표 달성도'의 경우 아시아 권역이 가장 높은 반면(M=77.5), 중남미 권역이 가장 낮았으며(M=71.9), 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였음($F=3.343$, $p=.015$).

■ **(연수분야별)** 연수분야에 따라 각 영역별 지표 점수에 차이가 있었으며, 특히 연수분야별 과정기획과 관련하여 분과별 협의회 또는 컨설팅 등의 지원이 필요함.

- '연수기관의 효율성'은 교육 분야가 가장 높게 나타난 반면(90.9), 농림수산 분야(81.7)는 가장 낮게 나타나 연수분야에 따른 차이가 통계적으로 유의미하였음($F=5.729$, $p=.000$). 다만, 농림수산 분야의 경우 편차가 비교적 큰(12.866) 점에서 상대적으로 특히 낮은 점수를 기록한 과정이 있음을 고려해야 함.
- '과정기획의 적절성'의 경우 교육 분야가 가장 높게 나타난 반면(90.9), 농림수산 분야(79.0)는 가장 낮게 나타나 연수분야에 따른 차이가 통계적으로 유의미하였으며($F=2.775$, $p=.028$), 이에 따라 연수분야별 기획역량과 관련한 컨설팅 등의 개입이 요구됨.

* KOICA에서 시행한 연수기관 분과협의회 수요조사 결과(18.3.15), 분야별 기획역량 컨설팅이 주요 수요로 파악되었음.

- 또한, 연수분야별 점수 차이가 통계적으로 유의미한 지표 이외에도 '연수생 선발의 적절성', '연수생 참여도', '현지사무소 참여도' 등 투입과 과정 영역에서 비교적 차이가 큰 지표가 있었으며, 이는 곧 연수분야별로 투입과 과정 영역의 개선을 통한 점수의 표준화가 요구됨을 의미함.
- '과정개발 및 전달의 효과성'은 연수분야 공통적으로 90점 이상을 기록하여 상당 수준에 이르는 것으로 나타났음.

■ **(심층성과사업)** 심층성과사업과 일반사업을 비교한 결과, 심층성과사업 총점이 일반사업에 비해 소폭 낮은 것으로 나타났으나, 투입 대비 산출/결과 측면에서 점수가 높은 점으로 미루어 향후 심층성과사업의 성장 가능성이 있음.

- 심층성과사업(86.5)의 총점이 일반사업(87.4)에 비해 소폭 낮은 수준으로 나타났으며, 심층성과사업이 착수 초기임을 감안할 경우 비교적 높은 수준의 성과를 보여 향후 심층성과사업의 확대 운영을 고려할 필요가 있음.
- 세부 지표 수준에서 심층성과사업은 일반사업에 비해 '연수생 선발', '과정개발 및 전달', '학업성취도', '성과목표 달성도' 점수가 상대적으로 낮게 나타났으며, 해당 지표 측면에서 개선이 필요한 것으로 분석됨.

■ **(석사학위 연수)** 석사학위 과정을 포함한 경우 KOICA 글로벌 연수사업 총점은 86.1점으로 나타났으며, 석사학위 과정을 제외한 연차평가 총점(86.2)과 유사한 수준으로 나타났으며, 향후 통합적 관점에서 평가·측정 시 석사학위 연수 또한 평가 체계의 주요 영역으로 고려될 수 있음.

- **(연수유형별)** 석사학위 연수를 연차평가 체계로 통합하여 평가한 결과, 현지연수와 유사한 수준의 점수가 나타났으며, 투입, 산출 측면에서 현지연수보다 소폭 높은 수준의 점수를 나타내었음.
- **(연수분야별)** 석사학위 연수를 포함한 연수분야별 종합점수를 산출한 결과, 전반적으로 석사학위과정을 제외한 연차평가 결과와 크게 차이하지 않았으며, 보건, 교육 분야의 점수가 전반적으로 높게 나타났음.

III. 현업적용도 평가 결과

1. 평가 개요

- 현업적용도 평가를 위한 설문조사는 2016년 6월~2017년 12월 중 KOICA 연수과정에 참가한 연수생 9,175명을 대상으로 전자우편(E-mail)을 활용하여 설문지를 배포·회신하였으며, 그 결과 불성실 응답 등을 제외한 1,714명을 분석에 반영하였음.
- (조사대상) 모집단은 2016.6.1. ~ 2017.12.22. 기간 KOICA 글로벌 연수과정에 참여한 연수생 9,175명이며, 설문지는 전자우편(E-mail)이 누락된 참여자를 제외한 7,634명에게 배포하였음.
- (설문기간) 설문이 진행된 기간은 2018년 3월 26일부터 2018년 4월 23일까지 약 4주간 실시되었으며, 전년도 시행된 설문의 회신률과 비교하여 유사한 수준에서 데이터가 수집되도록 계획 하에 진행하였음.
- (설문내용) 설문내용으로 연수생별 귀국 후 현업 적용도, 현업적용 촉진요인, 연수 참여에 따른 성과, 현업적용을 위한 노력(네트워크 활용, 액션플랜 이행), 귀국 후 사후관리 및 지원 서비스에 대한 만족도 등을 조사하였음.
- (분석대상) 최종 설문 응답자는 총 1,821명으로 회신률은 23.9%(n=7,634)이며, 이 중 불성실 응답, 기타/사후관리 연수대상자 등 응답 107명을 제외한 1,714명(22.5%)이 최종 분석에 반영되었음.
- (분석방법) 코딩된 데이터는 통계 소프트웨어 R 3.5.0을 활용하여 기본적인 빈도분석 및 평균, 표준편차 등의 통계량을 산출하였으며, 집단별 평균, 표준편차 분포 등의 통계량을 산출하였음.

2. 현업적용도 분석결과(전체 연수생)

가. 인구통계적 분석

- 설문 응답자 특성별 빈도를 살펴보면, 근무경력에 따라 10년 미만인 응답자의 비중이 전체의 약 50%를 차지하고, 연수유형에 따라 국별(44.1%), 다국가(47.4%) 연수의 응답자 비중이 높으며, 권역별로는 아시아/태평양(43.1%)이 가장 많았으며, 연수분야별로는 공공행정(48.4%) 분야의 응답자 분포가 가장 많았음.

〈표 Ⅲ-1〉 설문 응답자 특성별 빈도

구분		빈도(명)	비중(%)
근무경력	0~5년 미만	369	21.5
	5~10년 미만	466	27.2
	10~15년 미만	335	19.5
	15~20년 미만	202	11.8
	20~25년 미만	166	9.7
	25년 이상	174	10.2
	소계	1,714	100.0
연수유형	국별	756	44.1
	다국가	813	47.4
	석사학위	145	8.5
	소계	1,714	100.0
권역	아시아/태평양	738	43.1
	아프리카	488	28.5
	중남미	316	18.4
	중동·CIS	159	9.3
	기타	13	0.8
	소계	1,714	100.0
연수분야	공공행정	829	48.4
	교육	190	11.1
	기술환경에너지	222	13.0
	농림수산	225	13.1
	보건의료	136	7.9
	긴급구호	14	0.8
	기타	80	4.7
	무응답	18	1.1
	소계	1,714	100.0

주) 기타 권역: 세르비아, 알바니아, 조지아, 몬테네그로

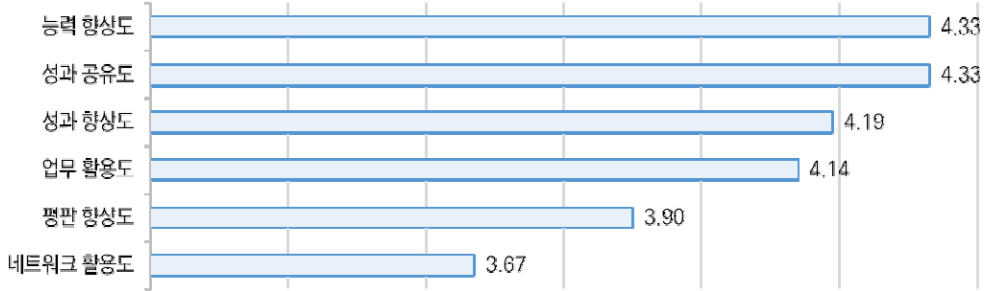
나. 현업적용도 분석

1) 현업적용도 및 촉진요인

■ 전체 현업적용도 측정 결과, 평균 4.09로 높은 수준이었으며, 현업적용도 측정요인별로는 '능력 향상도(4.33)', '성과 공유도(4.33)'가 가장 높게 나타남.

- 2017년 KOICA 글로벌 연수 전체 현업적용도는 평균 4.09로, 높은 수준임.
- 현업적용도 각 측정요인별로, '능력 향상도'와 '성과 공유도'가 평균 4.33으로 가장 높았으며, 이어서 '성과 향상도(4.19)', '업무 활용도(4.14)' 순으로 높게 나타남.
- 반면, '평판 향상도(3.90)'와 '네트워크 활용도(3.67)'는 상대적으로 낮게 나타남.

〈표 Ⅲ-2〉 현업적용도 평가 결과(전체)



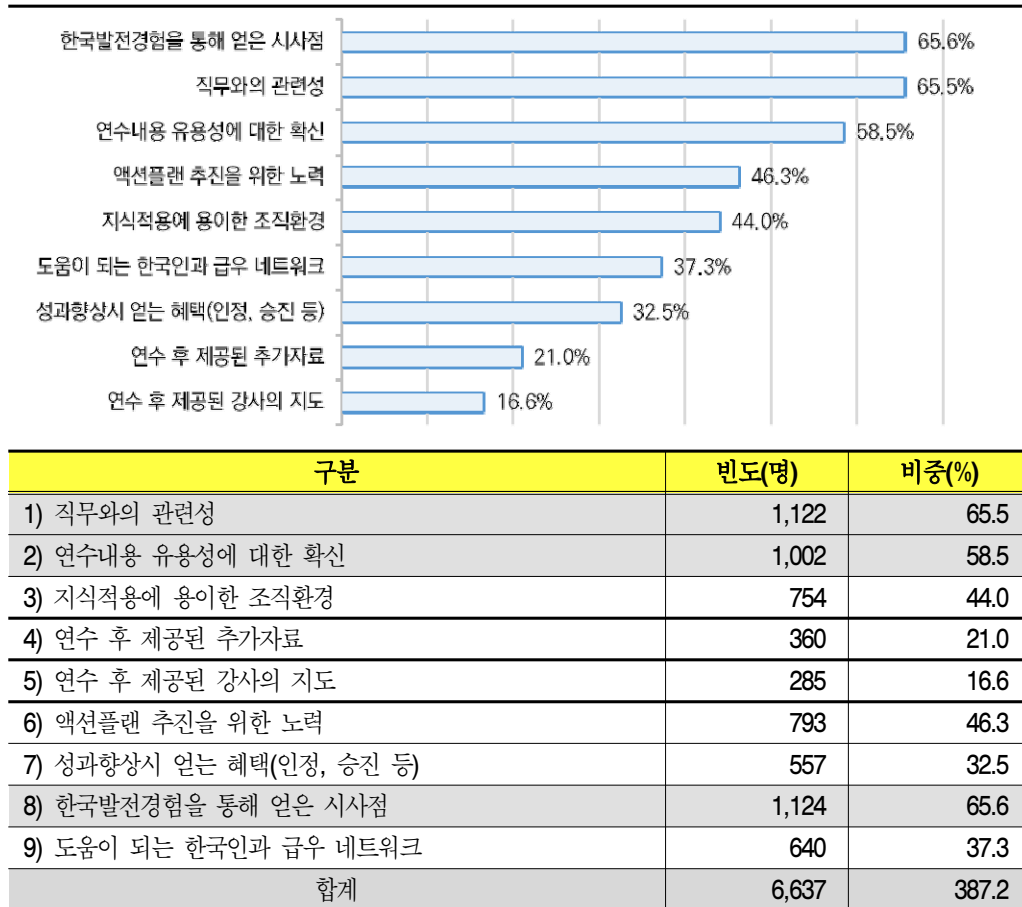
항목	평균	표준편차
1) 업무 활용도	4.14	0.766
2) 능력 향상도	4.33	0.741
3) 성과 향상도	4.19	0.759
4) 평판 향상도	3.90	0.829
5) 성과 공유도	4.33	0.747
6) 네트워크 활용도	3.67	0.912
전체 현업적용도	4.09	0.603

주) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 그렇지 않다.”, 5= “매우 그렇다.”)

■ **(업무적용)** 글로벌 연수를 통해 습득한 내용을 실제 업무에 적용하는 데 촉진한 요인은 ‘한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점’으로 나타났다.

- 업무적용을 촉진한 주요 요인으로, 전체 1,714명 중 1,124명(65.6%)이 ‘한국발전경험을 통해 얻은 시사점’을 선택하여 가장 높은 응답률을 보였으며, 이와 유사한 수준으로 ‘직무와의 관련성(1,122명, 65.5%)’을 꼽았음.
- 이어서 연수내용 ‘유용성에 대한 확신(1,002, 58.5%)’, ‘액션플랜 추진을 위한 노력(793명, 46.3%)’, ‘지식적용에 용이한 조직환경(754명, 44.0%)’ 순으로 응답률이 높게 나타남.

〈표 Ⅲ-3〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, N=1,714)



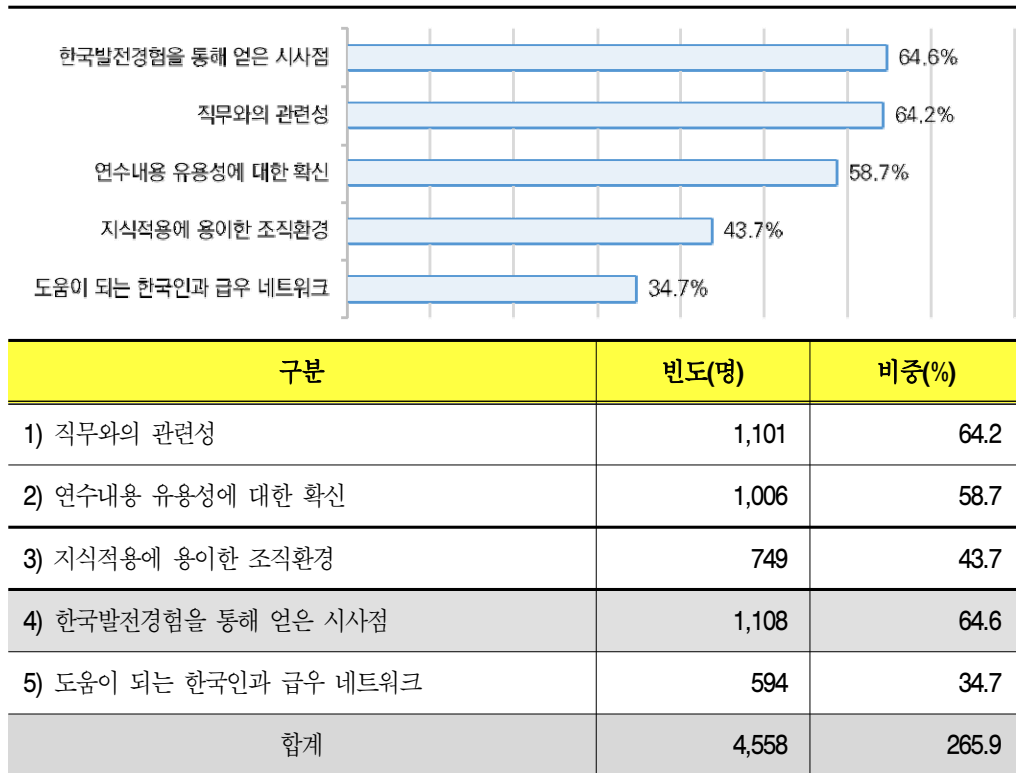
주 1) 음영 표시된 영역은 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 붉은 테두리 영역은 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(지식공유)** 연수에서 습득한 지식을 강의, 워크숍 등을 통해 공유하는 데 촉진한 요인은 ‘한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점’으로 나타났다.

- 지식공유를 촉진한 주요 요인으로, 전체 1,714명 중 1,108명(64.6%)이 ‘한국발전경험을 통해 얻은 시사점’을 선택하여 가장 높은 응답률을 보였으며, 이와 유사한 수준으로 ‘직무와의 관련성(1,101명, 64.2%)’을 꼽았음.
- 이어서 ‘연수내용 유용성에 대한 확신(1,006명, 58.7%)’, ‘지식적용에 용이한 조직환경(749명, 43.7%)’ 순으로 높은 응답률을 보였음.
- 반면, 도움이 되는 ‘한국인과 급우 네트워크(594명, 34.7%)’는 상대적으로 응답률이 낮았음.

〈표 Ⅲ-4〉 지식공유를 촉진한 요인(복수응답, N=1,714)



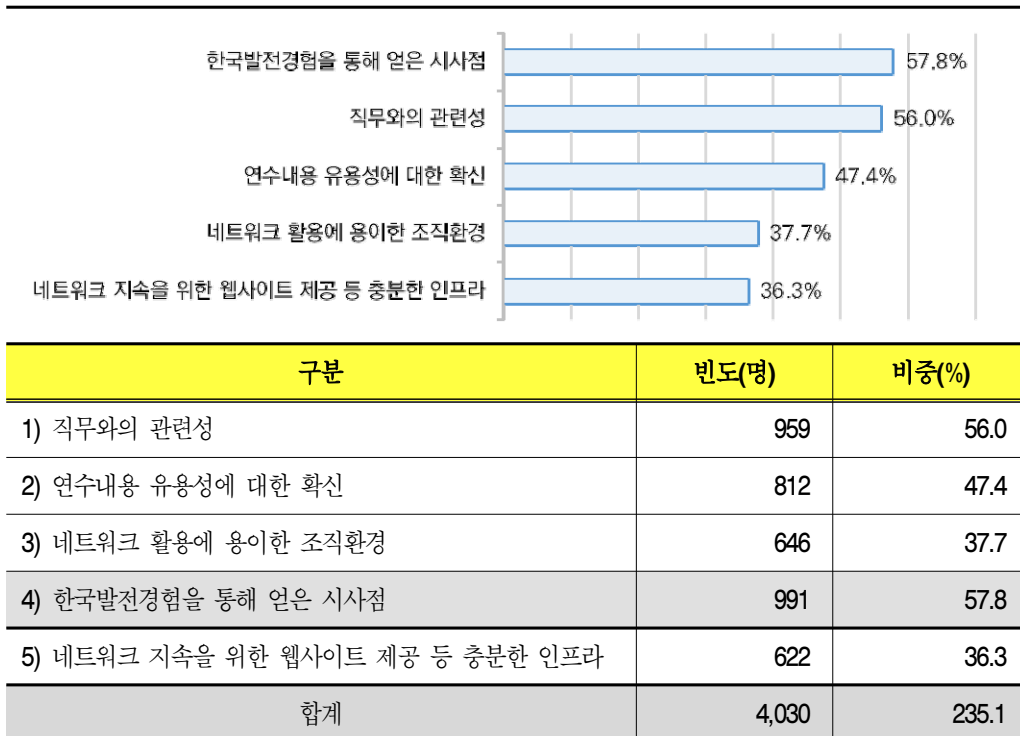
주 1) 음영 표시된 영역은 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 붉은 테두리 영역은 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(네트워크 활용 촉진요인)** 연수를 통해 형성한 네트워크(연수생 및 한국인들과의 연락 등)를 활용하는 데 촉진한 요인은 ‘한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점’으로 나타났다.

- 네트워크 활용을 촉진한 주요 요인으로, 전체 1,714명 중 991명(57.8%)이 ‘한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점’이 네트워크 활용에 있어서 촉진 요인으로 응답하였으며, 이와 유사한 수준으로 ‘직무와의 관련성(959명, 56.0%)’을 꼽았음.
- 이어서 ‘연수내용 유용성에 대한 확신(812명, 47.4%)’, ‘네트워크 활용에 용이한 조직환경(646명, 37.7%)’ 순으로 높은 응답률을 보였음.
- 반면, ‘네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라(622명, 36.3%)’는 상대적으로 낮은 응답률을 보였음.

〈표 Ⅲ-5〉 네트워크 활용을 촉진한 요인(복수응답: N=1,714)



주 1) 음영 표시된 영역은 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.
 2) 붉은 테두리 영역은 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

2) 연수참여 성과

■ (연수프로그램 참여 성과) 글로벌 연수 참여를 통해 달성한 성과가 가장 높은 영역은 '인적 자원의 역량 강화(4.02)' 영역으로 나타났으며, 전체 항목별로는 '한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가(4.51)' 항목이 가장 높게 나타났음.

- 연수 참여를 통해 얻은 주요 성과가 가장 높은 영역은 '인적 자원의 역량 강화'로, 평균 4.02로 나타났으며, 이어서 '파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진(3.98)', '조직 및 제도적 역량강화(3.38)' 순으로 나타났음.
- 세부적으로, 인적자원의 역량강화 영역 내에서는 '지속적인 자기개발 노력(4.15)'의 성과가 가장 높은 것으로 응답한 반면, '성과물 도출(3.81)'은 상대적으로 낮았음.
- 조직 및 제도적 역량 강화 영역 내에서는 '구성원 이해도 증가(4.10)'의 성과가 가장 높은 것으로 응답한 반면, '조직 신설 및 규정 마련(3.09)', '행정·관리시스템 체계화(3.32)', '관련 재정지원 또는 예산 확보(2.93)' 등은 낮게 나타났음.
- 파트너십 강화 및 우호협력관계 증진 영역 내에서는 '한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가(4.51)'가 가장 높게 나타난 반면, '네트워크를 통한 협력활동 수행(3.56)'은 상대적으로 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-6〉 연수프로그램 참여 성과(전체)

구분		평균	표준편차
인적 자원의 역량 강화	1) 유사 현업문제 해결	4.10	0.692
	2) 성과물 도출	3.81	0.866
	3) 지속적인 자기개발 노력	4.15	0.744
	소계	4.02	0.621
조직 및 제도적 역량 강화	4) 구성원 이해도 증가	4.10	0.744
	5) 조직 신설 또는 규정 마련	3.09	1.070
	6) 행정·관리시스템 체계화	3.32	0.999
	7) 관련 재정지원 또는 예산 확보	2.93	1.044
	소계	3.38	0.771
파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진	8) 한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가	4.51	0.714
	9) 국내·외 전문가와 인적 네트워크 구축	3.88	0.923
	10) 네트워크를 통한 협력활동 수행	3.56	0.943
	소계	3.98	0.672

주 1) 음영 표시된 영역은 각 영역 내에서 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.
 2) 붉은 테두리 영역은 각 영역 내에서 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

3) 현업적용을 위한 노력

■ 연수내용을 공유하기 위해 연수자가 참여한 강의 횟수에 대해 응답한 결과, 10회 미만이 480명으로 전체의 28.0%가 응답하여 가장 높은 응답률을 보였음.

- 연수내용을 공유하기 위해 참여한 강의/회의/워크숍 등의 총 횟수의 응답률이 가장 높은 구간은 '10회 미만'으로, 480명(28.0%)이 응답하였음.
- 이어서 10~20회 미만(426명, 24.9%), 20~30회 미만(417명, 24.3%) 순으로 높은 응답률을 보였음.

〈표 Ⅲ-7〉 연수내용을 공유하기 위해 참여한 강의/회의/워크숍 횟수

구분	빈도(명)	비중(%)
10회 미만	480	28.0
10~20회 미만	426	24.9
20~30회 미만	417	24.3
30~40회 미만	253	14.8
40회 이상	9	0.5
무응답	129	7.5
전체	1,714	100.0

주) 음영 표시된 영역은 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

■ 연수생이 참여한 강의, 회의, 워크숍에서 연수내용을 공유한 대상 인원에 대해 응답한 결과, 1~25명 미만이 423명(24.7%)으로 응답률이 가장 높았음.

- 50명 미만의 인원에게 연수내용을 공유한 응답자 비중이 전체의 약 48%를 차지함.
- 이어서 50~75명 미만(305명, 17.8%), 75~100명 미만(306명, 17.9%) 등의 비중 또한 높게 나타났으며, 100명 이상(150명, 8.8%)에게 지식을 공유한 것으로 응답한 비중 또한 비교적 높게 나타났음.

〈표 Ⅲ-8〉 참석한 강의/회의/워크숍 등을 통해 지식을 공유한 대상 인원

구분	빈도(명)	비중(%)
1~25명 미만	423	24.7
25~50명 미만	401	23.4
50~75명 미만	305	17.8
75~100명 미만	306	17.9
100~126명 미만	150	8.8
무응답	129	7.5
전체	1,714	100.0

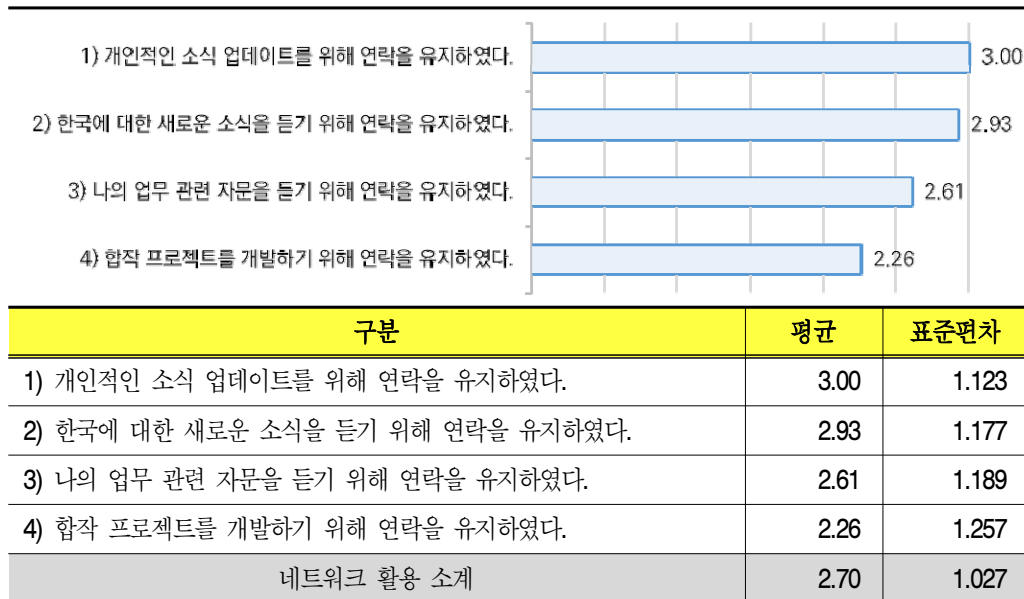
주 1) 음영 표시된 영역은 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 붉은 테두리 영역은 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(네트워크 활용 수준)** 연수과정에서 만난 동료 연수생들 및 한국인 강사, KOICA 직원 등과의 네트워크 활용도를 묻는 질문에 응답한 결과를 살펴보면, 연수생은 전반적으로 ‘중종(3)’ 연락하는 수준으로 나타났음.

- 개인적인 소식 업데이트를 위해 연락을 유지한다는 응답의 평균(3.00)이 가장 높았으나, 연락의 빈도는 평균적으로 ‘보통(3)’으로 나타났음.
- 반면, 합작 프로젝트를 개발하기 위해 연락을 유지한다는 응답은 평균 2.26으로 가장 낮았으며, 연락의 빈도는 ‘보통(3)’ 미만으로, 비교적 드물게 연락하는 것으로 나타났음.

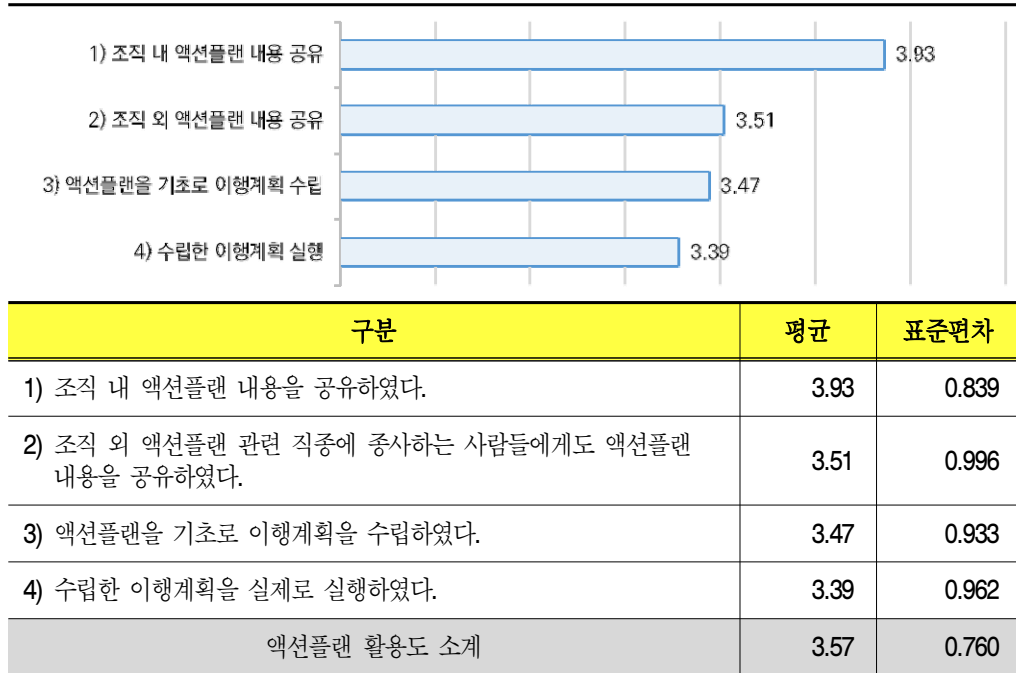
〈표 Ⅲ-9〉 연수중 형성한 네트워크를 귀국 후 활용한 수준(전체)



■ **(액션플랜 활용 수준)** 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 활용한 방법에 대해 응답한 내용을 분석한 결과, ‘조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.’가 가장 높은 반면, ‘수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.’는 상대적으로 낮게 나타났음.

- 액션플랜의 현업적용 방법과 관련하여, 응답자는 조직 내 액션플랜 내용을 공유하는 경우가 가장 많은 것으로 나타났으며(3.93), 수립한 이행계획을 실제로 실행한다고 응답한 경우는 상대적으로 낮게 나타났음(3.39).

〈표 Ⅲ-10〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(전체)



4) 연수사업 사후관리

- 귀국 후 추가자료/컨설팅을 받았는지 여부에 대해 응답한 내용을 분석한 결과, 응답자 중 597명(34.8%)이 추가자료/컨설팅을 받은 것으로 나타났으며, 해당 자료/컨설팅이 현업 적용에 유용하다는 응답이 평균적으로 높게 나타났음($M=4.06$, $S.D.=0.759$).

〈표 Ⅲ-11〉 귀국 후 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅 수혜 여부

구분	빈도(비중)
추가자료/컨설팅 수혜	597(34.8)
추가자료/컨설팅 만족도	4.06

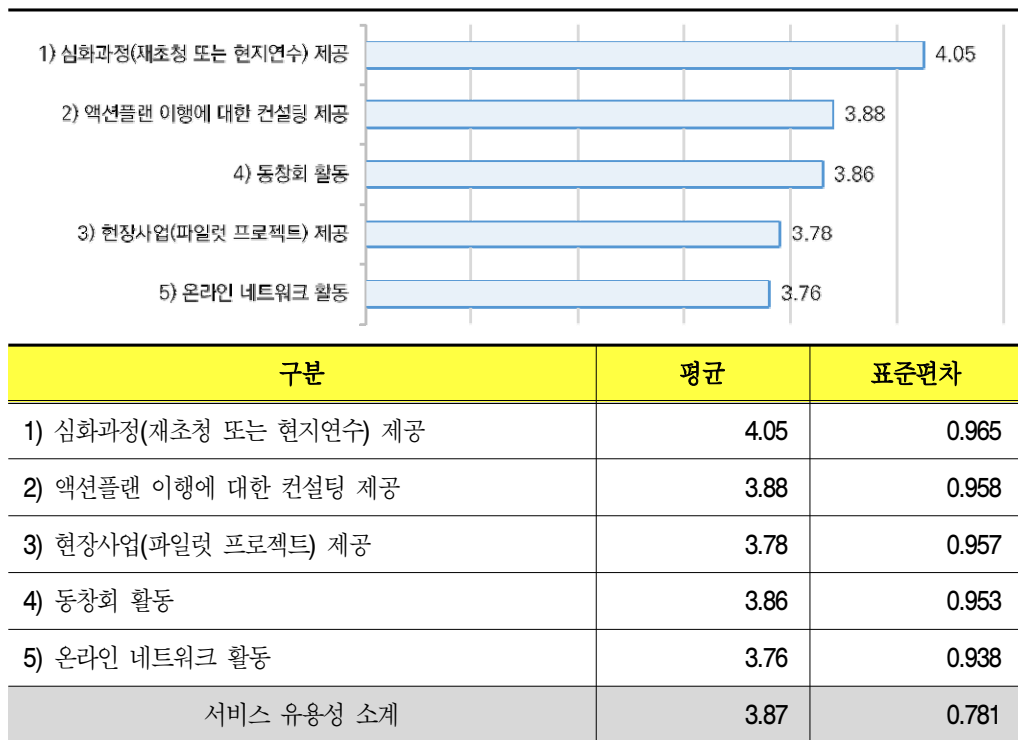
주) 괄호 안 숫자는 전체 응답자 중에서 “예”로 응답한 비중임.

■ 귀국 후 지원받은 서비스의 만족도에 대한 응답을 분석한 결과, 만족도가 가장 높은 서비스는 '심화과정(재초청 또는 현지연수 과정)'으로 나타났다.

- 귀국 후 지원받은 서비스 중 만족도가 가장 높은 것으로 응답한 서비스는 '심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공'으로, 평균 4.05로 나타났다.
- 이어서 '액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공(3.88)', '동창회 활동(3.86)', '현장사업(파일럿 프로젝트) 제공(3.78)' 순으로 높게 나타난 반면, '온라인 네트워크 활동(3.76)'은 유용성이 상대적으로 낮은 것으로 응답하였음.

※ 지원받지 않은 서비스에 대해서는 '해당 없음(N/A)'으로 응답, 평균값을 산출하지 않음.

〈표 Ⅲ-12〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성



다. 집단별 비교·분석

1) 연수유형별

■ (현업적용도) 연수를 통해 습득한 내용을 현업에 적용한 결과를 연수유형별로 비교한 결과는 다음과 같음.

- 현업적용도 측정요인 중 가장 높게 나타난 항목은 '성과 공유도'와 '능력 향상도'로 나타났으며, 국별 연수는 '성과 공유도', 석사학위 연수는 '능력 향상도'가 높게 나타났음.
- 반면, 현업적용도 측정요인 중 가장 낮은 것으로 나타난 요인은 '네트워크 활용도'로, 연수유형 공통적으로 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-13〉 현업적용도 측정결과(연수유형별)

항목	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 업무 활용도	4.09	4.20	4.02
2) 능력 향상도	4.27	4.37	4.40
3) 성과 향상도	4.11	4.22	4.38
4) 평판 향상도	3.82	3.94	4.08
5) 성과 공유도	4.31	4.37	4.20
6) 네트워크 활용도	3.60	3.72	3.75
전체 현업적용도	4.03	4.13	4.14

주 1) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 붉은 테두리 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ (업무적용 촉진요인) 글로벌 연수를 통해 습득한 내용을 업무에 적용하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 연수유형별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 다국가 연수는 업무적용 촉진 요인으로 '직무와의 관련성'으로 응답한 비중이 가장 높았으며 (560명, 68.9%), 국별 연수(64.6%), 석사학위 연수(73.1%)는 '한국의 발전경험을 통해

얻은 시사점'으로 응답한 비중이 가장 높았음.

- 한편, 업무적용 촉진 요인으로 응답한 비중이 가장 낮은 요인은 석사학위 연수의 경우 '연수 후 제공된 추가자료(22명, 15.2%)', 국별, 다국가 연수는 '연수 후 제공된 강사의 지도'로 응답하였음.

〈표 Ⅲ-14〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, 연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 직무와의 관련성	477 (63.1)	560 (68.9)	85 (58.6)
2) 연수내용 유용성에 대한 확신	418 (55.3)	500 (61.5)	84 (57.9)
3) 지식적용에 용이한 조직환경	337 (44.6)	352 (43.3)	65 (44.8)
4) 연수 후 제공된 추가자료	158 (20.9)	180 (22.1)	22 (15.2)
5) 연수 후 제공된 강사의 지도	126 (16.7)	133 (16.4)	26 (17.9)
6) 액션플랜 추진을 위한 노력	380 (50.3)	360 (44.3)	53 (36.6)
7) 성과향상시 얻는 혜택(인정, 승진 등)	246 (32.5)	250 (30.8)	61 (42.1)
8) 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	488 (64.6)	530 (65.2)	106 (73.1)
9) 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크	245 (32.4)	331 (40.7)	64 (44.1)
합계	2,875 (380.3)	3,196 (393.1)	566 (390.3)

주 1) 괄호 안 숫자는 각 문항별 응답수를 연수유형별 표본수로 나눈 값임.

2) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 연수유형별 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(지식공유 촉진요인)** 글로벌 연수를 통해 습득한 내용을 공유하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 연수유형별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 다국가 연수는 지식공유 촉진요인으로 '직무와의 관련성'에 응답한 비율이 가장 높았고 (67.2%), 국별 연수(500명, 66.1%), 석사학위 연수(94명, 64.8%)는 '한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점'에 응답한 비율이 가장 높았음.
- 응답비중이 가장 낮은 것으로 나타난 촉진 요인은 국별 연수(226명, 29.9%), 다국가 연수(303명, 37.3%)의 경우 '도움이 되는 한국인과 급우 네트워크', 석사학위 연수(61명, 42.1%)의 경우 '지식적용에 용이한 조직환경'에 응답한 비율이 가장 낮았음.

〈표 Ⅲ-15〉 지식공유를 촉진한 요인(복수응답, 연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 직무와의 관련성	481 (63.6)	546 (67.2)	74 (51.0)
2) 연수내용 유용성에 대한 확신	431 (57.0)	488 (60.0)	87 (60.0)
3) 지식적용에 용이한 조직환경	325 (43.0)	363 (44.6)	61 (42.1)
4) 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	500 (66.1)	514 (63.2)	94 (64.8)
5) 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크	226 (29.9)	303 (37.3)	65 (44.8)
합계	1,963 (259.7)	2,214 (272.3)	381 (262.8)

주 1) 괄호 안 숫자는 각 문항별 응답수를 연수유형별 표본수로 나눈 값임.

2) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 굵은 테두리 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(네트워크 활용 촉진요인)** 글로벌 연수를 통해 형성한 네트워크를 활용하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 연수유형별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 다국가 연수는 네트워크 활용 촉진요인으로 '직무와의 관련성'에 응답한 비율이 가장 높았고(57.9%), 국별 연수(439명, 58.1%), 석사학위 연수(97명, 66.9%)는 '한국의 발전 경험을 통해 얻은 시사점'에 응답한 비율이 가장 높았음.
- 응답비중이 가장 낮은 것으로 나타난 촉진 요인은 국별 연수(256명, 33.9%), 다국가 연수(301명, 37.0%)의 경우 '네트워크 지속을 위한 인프라 제공', 석사학위 연수(57명, 39.3%)의 경우 '네트워크 활용에 용이한 조직환경'에 응답한 비율이 가장 낮았음.

〈표 Ⅲ-16〉 네트워크 활용을 촉진한 요인(복수응답, 연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 직무와의 관련성	421 (55.7)	471 (57.9)	67 (46.2)
2) 연수내용 유용성에 대한 확신	335 (44.3)	405 (49.8)	72 (49.7)
3) 네트워크 활용에 용이한 조직환경	287 (38.0)	302 (37.1)	57 (39.3)
4) 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	439 (58.1)	455 (56.0)	97 (66.9)
5) 네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라	256 (33.9)	301 (37.0)	65 (44.8)
합계	1,738 (229.9)	1,934 (237.9)	358 (246.9)

주 1) 괄호 안 숫자는 각 문항별 응답수를 연수유형별 표본수로 나눈 값임.

2) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(연수프로그램 참여 성과)** 글로벌 연수 참여를 통해 달성한 주요 성과에 대해 응답한 결과를 연수유형별로 분석한 결과는 다음과 같음.

- 인적자원의 역량강화 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 연수유형 공통적으로 '지속적인 자기개발 노력'으로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 국별, 다국가 연수의 경우 '성과물 도출', 석사학위 연수의 경우 '유사 현업문제 해결'로 나타났음.
- 조직 및 제도적 역량강화 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 연수유형 공통적으로 '구성원 이해도 증가'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 연수유형 공통적으로 '관련 재정지원 또는 예산 확보'로 나타났음.
- 파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 연수유형 공통적으로 '한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 연수유형 공통적으로 '네트워킹을 통한 협력활동 수행'으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-17〉 연수프로그램 참여 성과(연수유형별)

구분		연수유형		
		국별	다국가	석사학위
인적 자원의 역량 강화	1) 유사 현업문제 해결	4.06	4.13	4.14
	2) 성과물 도출	3.74	3.81	4.17
	3) 지속적인 자기개발 노력	4.12	4.15	4.34
	소계	3.97	4.03	4.22
조직 및 제도적 역량 강화	4) 구성원 이해도 증가	4.09	4.12	4.06
	5) 조직 신설 또는 규정 마련	3.10	3.10	2.92
	6) 행정·관리시스템 체계화	3.33	3.32	3.28
	7) 관련 재정지원 또는 예산 확보	2.94	2.93	2.91
	소계	3.39	3.39	3.32
파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진	8) 한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가	4.52	4.50	4.50
	9) 국내·외 전문가와 인적 네트워크 구축	3.74	3.94	4.28
	10) 네트워크를 통한 협력활동 수행	3.52	3.57	3.77
	소계	3.92	4.01	4.18

주 1) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 굵은 테두리 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

- **(네트워크 활용 방식)** 연수과정에서 만난 동료 연수생 및 한국인 강사, KOICA 직원 등과의 네트워크 활용 방식에 대한 응답을 연수유형별로 살펴보면, 연수유형과 상관없이 ‘개인적인 소식 업데이트를 위해’ 연락을 유지하는 방식이 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-18〉 네트워크 활용 방식(연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 개인적인 소식 업데이트	2.78	3.09	3.65
2) 한국에 대한 새로운 소식 확인	2.76	2.97	3.63
3) 업무 관련 자문 요청	2.42	2.69	3.10
4) 합작 프로젝트를 개발	2.21	2.25	2.66
전체	2.54	2.75	3.26

- 주 1) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 연락을 하지 않았다.”, 5= “항상 하였다.”)
 2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

- **(액션플랜 이행도)** 연수유형별 액션플랜 이행 수준을 분석한 결과, 다국가 연수의 액션플랜 이행 수준이 가장 높은 반면, 석사학위 연수의 액션플랜 이행 수준이 상대적으로 낮게 나타났다.

- 연수유형별 액션플랜 이행 수준은 다국가 연수가 2.98로 가장 높았고, 이어서 국별(2.88), 석사학위(2.85) 연수 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-19〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 현업에 적용한 수준(연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
액션플랜 이행 수준	2.88	2.98	2.85

- 주) 응답 범위: 1= “전혀 하지 않았다.”, 5= “충분히 이행했다.”

- (액션플랜 활용 수준) 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 활용한 수준에 대한 응답을 연수유형별로 분석한 결과, 연수유형 공통적으로 ‘조직 내 액션플랜 내용을 공유’하는 수준이 가장 높게 나타난 반면, ‘수립한 이행계획을 실제로 실행’하는 수준은 연수유형 공통적으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅲ-20〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.91	4.00	3.64
2) 조직 외 액션플랜 관련 직종에 종사하는 사람들에게도 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.48	3.55	3.41
3) 액션플랜을 기초로 이행계획을 수립하였다.	3.44	3.49	3.46
4) 수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.	3.36	3.43	3.28
액션플랜 활용도 합계	3.55	3.62	3.44

- 주 1) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 그렇지 않다.”, 5= “매우 그렇다.”)
 2) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 연수유형별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

- 귀국 후 추가자료/컨설팅 수혜 여부에 대해 응답한 내용을 연수유형에 따라 분석한 결과 석사학위 연수에서 추가자료/컨설팅 수혜 비중이 높고 만족도가 높은 것으로 나타났다.
- 석사학위(36.6%), 국별(35.3%), 다국가(34.1%), 순으로 ‘추가자료/컨설팅’을 제공받은 비중이 높게 나타났다.
 - 해당 “추가자료/컨설팅이 현업적용에 유용하다.”는 응답이 가장 높은 연수유형은 석사학위 연수(4.19)로 나타났으며, 이어서 다국가 연수(4.09), 국별 연수(4.00) 순으로 나타났으며, 전반적으로 추가자료/컨설팅이 유용하다는 의견이었음.

〈표 Ⅲ-21〉 추가자료/컨설팅 수혜(연수유형별)

구분	연수유형별 응답 빈도(비중)		
	국별	다국가	석사학위
추가자료/컨설팅 수혜	267 (35.3)	277 (34.1)	53 (36.6)
추가자료/컨설팅 만족도	4.00	4.09	4.19

주) 괄호 안 숫자는 전체 응답자 중 “예”로 응답한 인원의 비중임.

■ 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(만족도)에 대한 응답을 연수유형별로 분석한 결과, 유용성이 가장 높은 것으로 나타난 서비스는 ‘심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공’으로 나타났다.

- 귀국 후 지원받은 서비스 중 유용성이 가장 높은 서비스는 연수유형 공통적으로 ‘심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공’으로 나타났다.
- 반면, 유용성이 상대적으로 낮게 나타난 서비스는 연수유형에 따라 차이가 있었으며, 다국가 연수, 석사학위 연수는 ‘현장사업(파일럿 프로젝트) 제공’, 국별 연수는 ‘온라인 네트워크 활동’으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-22〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(연수유형별)

구분	연수유형		
	국별	다국가	석사학위
1) 심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공	4.06	4.06	3.90
2) 액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공	3.94	3.83	3.82
3) 현장사업(파일럿 프로젝트) 제공	3.84	3.74	3.65
4) 동창회 활동	3.90	3.85	3.74
5) 온라인 네트워크 활동	3.74	3.78	3.82
서비스 유용성 소계	3.91	3.85	3.79

주 1) 응답범위: 5점 리커트 척도(1= ‘매우 불만족’, 5= ‘매우 만족’)

2) 음영 표시된 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 연수유형별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

2) 권역별

■ (현업적용도) 연수를 통해 습득한 내용을 현업에 적용한 결과를 권역별로 비교한 결과는 다음과 같음.

- 아시아/태평양 권역과 중동·CIS 권역은 '성과 공유도'가 가장 높은 것으로 나타난 반면 (각각 4.33, 4.25), 아프리카 권역과 중남미 권역은 '능력 향상도'가 가장 높은 것으로 나타났음(각각 4.31, 4.47)
- 반면, 현업적용도 측정요인 중 가장 낮은 것으로 나타난 요인은 '네트워크 활용도'로, 권역 공통적으로 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-23〉 현업적용도 측정결과(권역별)

항목	권역			
	아시아/태평양	아프리카	중남미	중동·CIS
1) 업무 활용도	4.17	4.02	4.30	3.97
2) 능력 향상도	4.30	4.31	4.47	4.21
3) 성과 향상도	4.17	4.13	4.33	4.11
4) 평판 향상도	3.90	3.92	3.84	3.91
5) 성과 공유도	4.33	4.30	4.42	4.25
6) 네트워크 활용도	3.77	3.66	3.47	3.62
전체 현업적용도	4.11	4.06	4.14	4.01

주 1) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 평균점수가 가장 높은 문항을 나타냄.
 2) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 평균점수가 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ (업무적용 촉진요인) 글로벌 연수를 통해 습득한 내용을 업무에 적용하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 권역별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 아시아/태평양 권역은 업무적용 촉진 요인으로 '직무와의 관련성'으로 응답한 비중이 가장 높았으며(523명, 70.9%), 아프리카(72.3%), 중남미(65.8%), 중동·CIS(63.5%) 권역은 '한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점'으로 응답한 비중이 가장 높았음.
- 권역에 상관없이 '연수 후 제공된 강사의 지도'를 업무적용 촉진 요인으로 응답한 비중이 가장 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-24〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, 권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
1) 직무와의 관련성	523 (70.9)	312 (63.9)	190 (60.1)	90 (56.6)
2) 연수내용 유용성에 대한 확신	444 (60.2)	306 (62.7)	151 (47.8)	96 (60.4)
3) 지식적용에 용이한 조직환경	353 (47.8)	189 (38.7)	126 (39.9)	80 (50.3)
4) 연수 후 제공된 추가자료	171 (23.2)	94 (19.3)	47 (14.9)	46 (28.9)
5) 연수 후 제공된 강사의 지도	140 (19.0)	81 (16.6)	29 (9.2)	34 (21.4)
6) 액션플랜 추진을 위한 노력	337 (45.7)	241 (49.4)	143 (45.3)	70 (44.0)
7) 성과향상시 얻는 혜택(인정, 승진 등)	232 (31.4)	169 (34.6)	101 (32.0)	47 (29.6)
8) 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	454 (61.5)	353 (72.3)	208 (65.8)	101 (63.5)
9) 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크	278 (37.7)	178 (36.5)	108 (34.2)	69 (43.4)
합계	2,932 (397.3)	1,923 (394.1)	1,103 (349.1)	633 (398.1)

- 주 1) 괄호 안은 각 항목별 응답수를 권역별 표본수를 나눈 값임.
 2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(지식공유 촉진요인)** 글로벌 연수를 통해 습득한 내용을 공유하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 권역별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 아시아/태평양 권역은 ‘직무와의 관련성’에 응답한 비중이 가장 높은 반면(69.6%), 아프리카(70.7%), 중남미(66.1%), 중동·CIS(63.5%) 권역은 ‘한국발전경험을 통해 얻은 시사점’에 응답한 비중이 가장 높았음.
- 한편, 응답비중이 가장 낮은 것으로 나타난 촉진 요인은 ‘도움이 되는 한국인과 급우 네트워크’로, 권역 공통적으로 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-25〉 연수를 통해 습득한 내용을 공유하는 데 촉진한 요인(복수응답, 권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
1) 직무와의 관련성	514 (69.6)	306 (62.7)	183 (57.9)	92 (57.9)
2) 연수내용 유용성에 대한 확신	437 (59.2)	298 (61.1)	166 (52.5)	98 (61.6)
3) 지식적용에 용이한 조직환경	343 (46.5)	200 (41.0)	121 (38.3)	81 (50.9)
4) 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	444 (60.2)	345 (70.7)	209 (66.1)	101 (63.5)
5) 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크	261 (35.4)	168 (34.4)	91 (28.8)	69 (43.4)
합계	1,999 (270.9)	1,317 (269.9)	770 (243.7)	441 (277.4)

- 주 1) 괄호 안은 각 항목별 응답수를 권역별 표본수를 나눈 값임.
 2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(네트워크 활용 촉진요인)** 글로벌 연수를 통해 형성한 네트워크를 활용하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 권역별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 아시아/태평양 권역은 '직무와의 관련성'에 응답한 비중이 가장 높았으며(59.1%), 아프리카(62.7%), 중남미(60.4%), 중동·CIS(59.1%) 권역은 '한국발전경험을 통해 얻은 시사점'에 응답한 비중이 가장 높았음.
- 가장 낮은 응답비중을 보인 요인은 권역에 따라 차이가 있었으며, 아시아/태평양 권역과 중남미 권역은 '네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라'가 가장 낮았고, 아프리카, 중동·CIS 권역은 '네트워크 활용에 용이한 조직환경'에 응답한 비중이 가장 낮았음.

〈표 Ⅲ-26〉 연수를 통해 형성한 네트워크를 활용하는 데 촉진한 요인(복수응답, 권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
1. 직무와의 관련성	436 (59.1)	254 (52.0)	170 (53.8)	92 (57.9)
2. 연수내용 유용성에 대한 확신	327 (44.3)	257 (52.7)	139 (44.0)	84 (52.8)
3. 네트워크 활용에 용이한 조직환경	287 (38.9)	172 (35.2)	116 (36.7)	65 (40.9)
4. 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	392 (53.1)	306 (62.7)	191 (60.4)	94 (59.1)
5. 네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라	267 (36.2)	192 (39.3)	86 (27.2)	69 (43.4)
합계	1,709 (231.6)	1,181 (242.0)	702 (222.2)	404 (254.1)

- 주 1) 괄호 안은 각 항목별 응답수를 권역별 표본수를 나눈 값임.
 2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(연수프로그램 참여 성과)** 글로벌 연수 참여를 통해 달성한 주요 성과에 대해 응답한 결과를 권역별로 분석한 결과는 다음과 같음.

- 인적자원의 역량강화 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 권역 공통적으로 '지속적인 자기개발 노력'으로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 권역 공통적으로 '성과물 도출'로 나타났음.
- 조직 및 제도적 역량강화 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 권역 공통적으로 '구성원 이해도 증가'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 권역 공통적으로 '관련 재정 지원 또는 예산 확보'로 나타났음.
- 파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 권역 공통적으로 '한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 권역 공통적으로 '네트워크를 통한 협력활동 수행'으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-27〉 연수프로그램 참여 성과(권역별)

구분		연수유형			
		아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
인적 자원의 역량 강화	1) 유사 현업문제 해결	4.12	4.07	4.18	3.94
	2) 성과물 도출	3.88	3.69	3.79	3.88
	3) 지속적인 자기개발 노력	4.15	4.13	4.20	4.11
	소계	4.05	3.96	4.05	3.98
조직 및 제도적 역량 강화	4) 구성원 이해도 증가	4.14	4.01	4.13	4.15
	5) 조직 신설 또는 규정 마련	3.29	2.79	2.98	3.23
	6) 행정·관리시스템 체계화	3.52	3.10	3.15	3.37
	7) 관련 재정지원 또는 예산 확보	3.19	2.56	2.84	3.03
	소계	3.56	3.14	3.30	3.47
파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진	8) 한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가	4.47	4.56	4.46	4.59
	9) 국내·외 전문가와 인적 네트워크 구축	3.99	3.85	3.55	4.12
	10) 네트워크를 통한 협력활동 수행	3.62	3.55	3.34	3.82
	소계	4.03	3.99	3.78	4.18

주 1) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

- (네트워크 활용 방식) 연수과정에서 만난 동료 연수생 및 한국인 강사, KOICA 직원 등과의 네트워크 활용 방식에 대한 응답을 권역별로 살펴보면, 권역과 상관없이 ‘개인적인 소식 업데이트를 위해’ 연락을 유지하는 것으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-28〉 네트워크 활용 방식(권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
1) 개인적인 소식 업데이트	2.95	2.94	3.09	3.21
2) 한국에 대한 새로운 소식 확인	2.84	2.90	3.12	3.09
3) 업무 관련 자문 요청	2.62	2.57	2.48	2.86
4) 합작 프로젝트를 개발	2.34	2.07	2.17	2.69
전체	2.69	2.62	2.72	2.96

- 주 1) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 연락을 하지 않았다.”, 5= “항상 하였다.”)
 2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ (액션플랜 이행도) 권역별 액션플랜 이행 수준을 분석한 결과, 아시아/태평양 권역이 가장 높은 반면, 중남미 권역이 상대적으로 낮게 나타났다.

- 권역별 액션플랜 이행 수준은 아시아/태평양 권역이 3.14로 가장 높았고, 중동·CIS(3.01), 아프리카(2.85), 중남미(2.49) 순으로 나타났다.
- 각 권역간 이행수준의 차이는 크게 나타나지 않았으나, 아시아/태평양 권역과 중남미 권역을 비교할 시 액션플랜 이행 수준의 차이가 비교적 크다고 할 수 있음.

〈표 Ⅲ-29〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 현업에 적용한 수준(권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
액션플랜 이행 수준	3.14	2.85	2.49	3.01

- 주) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 하지 않았다.”, 5= “충분히 이행했다.”)

- **(액션플랜 활용 수준)** 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 활용한 수준에 대한 응답을 권역별로 분석한 결과, 권역 공통적으로 ‘조직 내 액션플랜 내용을 공유’하는 수준이 가장 높게 나타난 반면, ‘수립한 이행계획을 실제로 실행’하는 수준은 권역 공통적으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅲ-30〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
1) 조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.99	3.86	3.88	3.89
2) 조직 외 액션플랜 관련 직종에 종사하는 사람들에게도 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.64	3.43	3.33	3.48
3) 액션플랜을 기초로 이행계획을 수립하였다.	3.57	3.42	3.31	3.40
4) 수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.	3.56	3.25	3.24	3.29
액션플랜 활용도 합계	3.69	3.49	3.44	3.52

- 주 1) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 그렇지 않다.”, 5= “매우 그렇다.”)
 2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.
 3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

- **(사후지원)** 귀국 후 추가자료/컨설팅 수혜 여부에 대해 응답한 내용을 권역별로 분석한 결과, 중동·CIS 권역의 추가자료/컨설팅 수혜 비중이 높고 만족도가 높은 것으로 나타났다.
- 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅 수혜 받은 것으로 응답한 비중이 높은 권역은 중동·CIS 권역으로 전체의 47.8%로 나타났다.
 - 이어서 아시아/태평양(294명, 39.8%), 아프리카(158명, 32.4%), 중남미(64명, 20.3%) 순으로 나타났다.
 - 추가자료/컨설팅의 유용성에 대한 의견은 아프리카 권역이 평균 4.13으로 가장 높았고, 이어서 중동·CIS(4.12), 중남미(4.06), 아시아/태평양(4.00) 권역 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-31〉 추가자료/컨설팅 수혜(권역별)

구분	권역			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
추가자료/컨설팅 수혜 여부	294 (39.8)	158 (32.4)	64 (20.3)	76 (47.8)
추가자료/컨설팅 만족도	4.00	4.13	4.06	4.12

주) 괄호 안은 각 권역별 응답자 중 “예” 로 응답한 비중임.

■ (사후지원) 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성에 대한 응답을 권역별로 분석한 결과, 유용성이 가장 높은 서비스는 ‘심화과정(재초청 또는 현지연수)’으로 나타남.

- 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성이 가장 높은 서비스는 네 개 권역 공통적으로 ‘심화과정(재초청 또는 현지연수)’으로 나타났음.
- 반면, 유용성이 상대적으로 낮게 나타난 서비스는 권역별로 차이가 있었으며, 아시아/태평양, 중남미 권역은 ‘온라인 네트워크 활동’, 아프리카, 중동·CIS 권역은 ‘현장사업(파일럿 프로젝트)’이 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-32〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(권역별)

구분	권역별 평균			
	아/태	아프리카	중남미	중동·CIS
1) 심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공	4.16	3.98	3.80	4.13
2) 액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공	3.96	3.85	3.63	4.02
3) 현장사업(파일럿 프로젝트) 제공	3.85	3.74	3.61	3.84
4) 동창회 활동	3.89	3.85	3.72	4.07
5) 온라인 네트워크 활동	3.81	3.81	3.45	3.96
서비스 유용성 소계	3.94	3.86	3.66	4.00

주 1) 괄호 안 숫자는 표준편차를 의미함.

2) 음영 표시된 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 권역별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

3) 연수분야별

■ (현업적용도) 연수를 통해 습득한 내용을 현업에 적용한 결과를 연수분야별로 비교한 결과는 다음과 같음.

- 현업적용도 측정요인 중 가장 높게 나타난 항목은 '능력 향상도'와 '성과 공유도'로 나타났으며, 공공행정, 기술환경에너지, 농림수산, 교육 부문은 '성과 공유'가, 기술환경에너지, 보건의료 부문은 '능력 향상도'가 상대적으로 높게 나타났음.
- 반면, 현업적용도 측정요인 중 가장 낮은 것으로 나타난 요인은 '네트워크 활용도'로, 연수분야 공통적으로 낮게 나타났음.

※ 긴급구호(14), 기타(80) 분야의 분석 결과는 제외하였으며, 이후 연수분야별 분석에서 긴급구호, 기타 분야의 응답 결과는 제외하여 분석하였음.

〈표 Ⅲ-33〉 현업적용도 측정결과(연수분야별)

항목	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
1) 업무 활용도	4.13	4.02	4.10	4.16	4.30
2) 능력 향상도	4.31	4.29	4.28	4.41	4.38
3) 성과 향상도	4.17	4.11	4.16	4.21	4.32
4) 평판 향상도	3.89	3.88	3.88	3.96	4.05
5) 성과 공유도	4.33	4.29	4.29	4.31	4.41
6) 네트워크 활용도	3.66	3.71	3.72	3.51	3.74
전체 현업적용도	4.08	4.05	4.07	4.09	4.20

주 1) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.
 2) 붉은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ (업무적용 촉진요인) 글로벌 연수를 통해 습득한 내용을 업무에 적용하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 연수유형별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 연수분야 공통적으로 가장 높은 응답률을 보인 업무적용 촉진요인은 ‘한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점’으로 나타났다.
- 가장 낮은 응답률을 나타낸 업무적용 촉진요인은 기술환경에너지 분야를 제외하고 ‘연수 후 제공된 강사의 지도’로 나타났으며, 기술환경에너지 분야는 ‘연수 후 제공된 추가자료’에 응답한 비율이 가장 낮게 나타났다.

〈표 III-34〉 업무적용을 촉진한 요인(복수응답, 연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경에너지	농림수산	보건의료	교육
1. 직무와의 관련성	270 (67.2)	29 (50.0)	98 (63.6)	50 (65.8)	85 (58.2)
2. 연수내용 유용성에 대한 확신	227 (56.5)	28 (48.3)	90 (58.4)	49 (64.5)	92 (63.0)
3. 지식적용에 용이한 조직환경	159 (39.6)	32 (55.2)	78 (50.6)	33 (43.4)	70 (47.9)
4. 연수 후 제공된 추가자료	72 (17.9)	9 (15.5)	35 (22.7)	14 (18.4)	38 (26.0)
5. 연수 후 제공된 강사의 지도	60 (14.9)	11 (19.0)	32 (20.8)	7 (9.2)	26 (17.8)
6. 액션플랜 추진을 위한 노력	158 (39.3)	27 (46.6)	77 (50.0)	38 (50.0)	75 (51.4)
7. 성과향상시 얻는 혜택(인정, 승진 등)	137 (34.1)	17 (29.3)	61 (39.6)	21 (27.6)	52 (35.6)
8. 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	267 (66.4)	36 (62.1)	100 (64.9)	50 (65.8)	104 (71.2)
9. 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크	149 (37.1)	22 (37.9)	70 (45.5)	15 (19.7)	74 (50.7)
합계	1,499 (372.9)	211 (363.8)	641 (416.2)	277 (364.5)	616 (421.9)

주 1) 괄호 안 숫자는 각 문항별 응답수를 연수유형별 표본수로 나눈 값임.

2) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 굵은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(지식공유 촉진요인)** 글로벌 연수를 통해 습득한 지식을 공유하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 연수유형별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 지식공유를 촉진한 요인으로 응답한 비율이 가장 높은 요인은 연수분야에 따라 차이가 있었으며, 공공행정, 농림수산, 교육 분야는 '한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점', 기술환경에너지 분야는 '연수내용 유용성에 대한 확신', 보건의료 분야는 '직무와의 관련성'에 응답한 비율이 가장 높았음.
- 가장 낮은 응답률을 나타낸 지식공유 촉진요인은 연수분야 공통적으로 '도움이 되는 한국인과 급우 네트워크'로 나타났음.

〈표 Ⅲ-35〉 지식공유를 촉진한 요인(복수응답, 연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
1. 직무와의 관련성	259 (64.4)	31 (53.4)	88 (57.1)	55 (72.4)	77 (52.7)
2. 연수내용 유용성에 대한 확신	233 (58.0)	35 (60.3)	99 (64.3)	50 (65.8)	92 (63.0)
3. 지식적용에 용이한 조직환경	158 (39.3)	31 (53.4)	70 (45.5)	32 (42.1)	78 (53.4)
4. 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	269 (66.9)	31 (53.4)	100 (64.9)	46 (60.5)	96 (65.8)
5. 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크	134 (33.3)	19 (32.8)	68 (44.2)	16 (21.1)	73 (50.0)
합계	1,053 (261.9)	147 (253.4)	425 (276.0)	199 (261.8)	416 (284.9)

주 1) 괄호 안 숫자는 각 문항별 응답수를 연수유형별 표본수로 나눈 값임.

2) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 굵은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(네트워크 활용 촉진요인)** 글로벌 연수를 통해 형성한 네트워크를 활용하는 데 촉진한 요인을 선택하는 복수응답에 대해 연수분야별 분석을 실시한 결과는 다음과 같음.

- 네트워크 활용을 촉진한 요인으로 응답한 비율이 가장 높은 요인은 연수분야에 따라 차이가 있었으며, 공공행정, 농림수산, 교육 분야는 ‘한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점’, 기술환경 에너지, 보건의료 분야는 ‘직무와의 관련성’에 응답한 비율이 가장 높았음.
- 가장 낮은 응답률을 나타낸 네트워크 활용 촉진요인 또한 연수분야에 따라 차이가 있었으며, 공공행정, 기술환경에너지, 교육 분야는 ‘네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라’, 농림수산, 보건의료 분야는 ‘네트워크 활용에 용이한 조직환경’ 요인에 응답한 비율이 가장 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-36〉 네트워크 활용을 촉진한 요인(복수응답, 연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
1. 직무와의 관련성	233 (58.0)	31 (53.4)	76 (49.4)	40 (52.6)	74 (50.7)
2. 연수내용 유용성에 대한 확신	197 (49.0)	29 (50.0)	79 (51.3)	32 (42.1)	77 (52.7)
3. 네트워크 활용에 용이한 조직환경	158 (39.3)	26 (44.8)	62 (40.3)	17 (22.4)	61 (41.8)
4. 한국발전경험을 통해 얻은 시사점	239 (59.5)	28 (48.3)	90 (58.4)	39 (51.3)	101 (69.2)
5. 네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라	147 (36.6)	23 (39.7)	72 (46.8)	24 (31.6)	54 (37.0)
합계	974 (242.3)	137 (236.2)	379 (246.1)	152 (200.0)	367 (251.4)

주 1) 괄호 안 숫자는 각 문항별 응답수를 연수분야별 표본수로 나눈 값임.

2) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(연수프로그램 참여 성과)** 글로벌 연수 참여를 통해 달성한 주요 성과에 대해 응답한 결과를 연수분야별로 분석한 결과는 다음과 같음.

- 인적자원의 역량강화 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 연수분야별 차이가 있었으며, 공공행정, 기술환경에너지, 농림수산 분야는 '지속적인 자기개발 노력', 교육, 보건의료 분야는 '유사 현업문제 해결'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 연수분야 공통적으로 '성과물 도출'로 나타났음.
- 조직 및 제도적 역량강화 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 연수분야 공통적으로 '구성원 이해도 증가'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 연수분야 공통적으로 '관련 재정지원 또는 예산 확보'로 나타났음.
- 파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진 영역 내에서 가장 높게 나타난 성과는 연수분야 공통적으로 '한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가'로 나타났으며, 상대적으로 낮게 나타난 성과는 연수분야 공통적으로 '네트워크를 통한 협력활동 수행'으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-37〉 연수프로그램 참여 성과(연수분야별)

구분		연수분야				
		공공 행정	기술환경 에너지	농림 수산	보건 의료	교육
인적 자원의 역량 강화	1) 유사 현업문제 해결	4.07	4.02	4.13	4.18	4.21
	2) 성과물 도출	3.78	3.80	3.92	3.66	3.96
	3) 지속적인 자기개발 노력	4.15	4.18	4.16	4.07	4.18
	소계	4.00	4.00	4.07	3.97	4.12
조직 및 제도적 역량 강화	4) 구성원 이해도 증가	4.09	4.08	4.12	4.03	4.23
	5) 조직 신설 또는 규정 마련	3.07	3.05	3.07	3.21	3.16
	6) 행정·관리시스템 체계화	3.30	3.27	3.32	3.43	3.35
	7) 관련 재정지원 또는 예산 확보	2.92	2.85	3.00	2.93	2.96
	소계	3.37	3.34	3.40	3.43	3.45
파트너십 강화 및 우호협력관 계 증진	8) 한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가	4.51	4.57	4.46	4.50	4.51
	9) 국내·외 전문가와 인적 네트워크 구축	3.89	3.94	3.96	3.65	3.94
	10) 네트워크를 통한 협력활동 수행	3.59	3.57	3.61	3.33	3.66
	소계	4.40	4.03	4.01	3.82	4.03

주 1) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 굵은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 비중이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ **(네트워크 활용 방식)** 연수중 형성한 네트워크를 귀국 후 활용한 방식에 대한 응답을 연수 분야별로 분석한 결과, 교육 분야의 네트워크 활용도가 가장 높은 반면, 보건의료 분야의 네트워크 활용도가 가장 낮은 것으로 나타났음.

- 전체 네트워크 활용 수준은 연수분야별로 교육 분야(3.00)가 가장 높게 나타났으며, 이어서 기술환경에너지(2.81), 농림수산(2.80), 공공행정(2.67) 순으로 나타났음.
- 연수중 형성한 네트워크를 귀국 후 활용한 목적 중 활용 수준이 가장 높은 항목은 연수분야와 상관없이 '개인적인 소식 업데이트를 위한 목적'인 것으로 나타났으며, 활용 수준이 가장 낮은 항목은 '합작 프로젝트를 개발하기 위한 목적'으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-38〉 네트워크 활용 방식(연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
1) 개인적인 소식 업데이트	2.98	3.06	3.15	2.52	3.32
2) 한국에 대한 새로운 소식 확인	2.92	2.97	3.04	2.49	3.29
3) 업무 관련 자문 요청	2.56	2.79	2.66	2.20	2.95
4) 합작 프로젝트를 개발	2.23	2.42	2.32	1.95	2.44
네트워크 활용도 전체	2.67	2.81	2.80	2.29	3.00

주 1) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 연락을 하지 않았다.”, 5= “항상 연락하였다.”)

2) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

■ (액션플랜 이행도) 연수분야별 액션플랜 이행 수준을 분석한 결과, 교육 분야의 이행 수준이 가장 높게 나타난 반면, 보건의료 분야가 가장 낮게 나타났음.

- 연수분야별 액션플랜 이행 수준은 교육 분야가 3.20으로 가장 높았고, 이어서 농림수산(2.97), 공공행정(2.90) 순으로 상대적으로 높게 나타난 반면, 기술환경에너지(2.89), 보건의료(2.74) 분야는 상대적으로 낮게 나타났음.
- 전반적으로 액션플랜 이행 수준에 있어서 각 연수분야 간 차이는 크지 않은 것으로 나타났으나, 교육 분야(3.20)와 보건의료 분야(2.74)를 비교할 경우 비교적 큰 차이를 보이고 있음.

〈표 Ⅲ-39〉 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 이행한 수준(연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
액션플랜 이행 수준	2.90	2.89	2.97	2.74	3.20

주) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 하지 않았다.”, 5= “충분히 이행했다.”)

- **(액션플랜 활용 수준)** 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 활용한 수준에 대한 응답을 연수분야별로 분석한 결과, 연수유형 공통적으로 ‘조직 내 액션플랜 내용을 공유’하는 수준이 가장 높게 나타났고, ‘수립한 이행계획을 실제로 실행’하는 수준이 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅲ-40〉 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경에너지	농림수산	보건의료	교육
1) 조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.90	3.82	3.97	4.04	4.04
2) 조직 외 액션플랜 관련 직종에 종사하는 사람들에게도 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.43	3.50	3.64	3.63	3.64
3) 액션플랜을 기초로 이행계획을 수립하였다.	3.39	3.46	3.58	3.49	3.64
4) 수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.	3.32	3.41	3.46	3.37	3.58
액션플랜 활용도 합계	3.51	3.55	3.66	3.63	3.73

주 1) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 그렇지 않다.”, 5= “매우 그렇다.”)

2) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.

3) 붉은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

- 귀국 후 추가자료/컨설팅 수혜 여부에 대해 응답한 내용을 연수분야로 분석한 결과, 교육 분야에서 ‘예’라고 응답한 비중이 가장 높은 반면, 보건의료 분야의 응답 비중은 상대적으로 낮게 나타났다.

- 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅을 받은 것으로 응답한 비중이 가장 높은 연수분야는 교육 분야로, 교육 분야 연수생 전체의 42.1%로 나타났다.
- 이어서 농림수산(87명, 38.7%), 공공행정(291명, 35.1%), 기술환경에너지(75명, 33.8%), 보건의료(31명, 22.8%) 순으로 응답률이 높게 나타났다.
- 추가자료/컨설팅의 유용성에 대한 의견은 교육 분야가 평균 4.19로 가장 높았고, 이어서 농림수산(4.07), 기술환경에너지(4.05), 공공행정(4.03), 보건의료(3.84) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-41〉 귀국 후 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅 수혜(연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
추가자료/컨설팅 수혜 여부	291 (35.1)	75 (33.8)	87 (38.7)	31 (22.8)	80 (42.1)
추가자료/컨설팅 만족도	4.03	4.05	4.07	3.84	4.19

주) 괄호 안은 각 연수분야별 응답자 중 “예” 로 응답한 비중임.

■ 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성에 대한 응답을 연수분야별로 분석한 결과, 유용성이 가장 높은 것으로 나타난 서비스는 ‘심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공’으로 나타난 반면, 상대적으로 유용성이 낮은 서비스는 연수분야에 따라 차이가 있었음.

- 귀국 후 지원받은 서비스 중 유용성이 가장 높은 서비스는 보건의료 분야를 제외하면 ‘심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공’으로 나타났으며, 보건의료분야는 ‘동창회 활동’ 서비스의 유용성이 가장 높게 나타났음.
- 반면, 유용성이 상대적으로 낮게 나타난 서비스는 연수분야별로 차이가 있었으며, 공공행정, 농림수산 분야는 ‘현장사업(파일럿 프로젝트) 제공’, 교육, 보건의료 분야는 ‘온라인 네트워크 활동’, 기술환경에너지 분야는 ‘동창회 활동’으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-42〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(연수분야별)

구분	연수분야				
	공공행정	기술환경 에너지	농림수산	보건의료	교육
1) 심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공	4.09	4.09	4.00	3.72	4.01
2) 액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공	3.91	3.94	3.85	3.65	3.83
3) 현장사업(파일럿 프로젝트) 제공	3.78	3.86	3.71	3.64	3.78
4) 동창회 활동	3.90	3.81	3.81	3.79	3.83
5) 온라인 네트워크 활동	3.78	3.81	3.82	3.59	3.68
서비스 유용성 소계	3.89	3.91	3.85	3.70	3.83

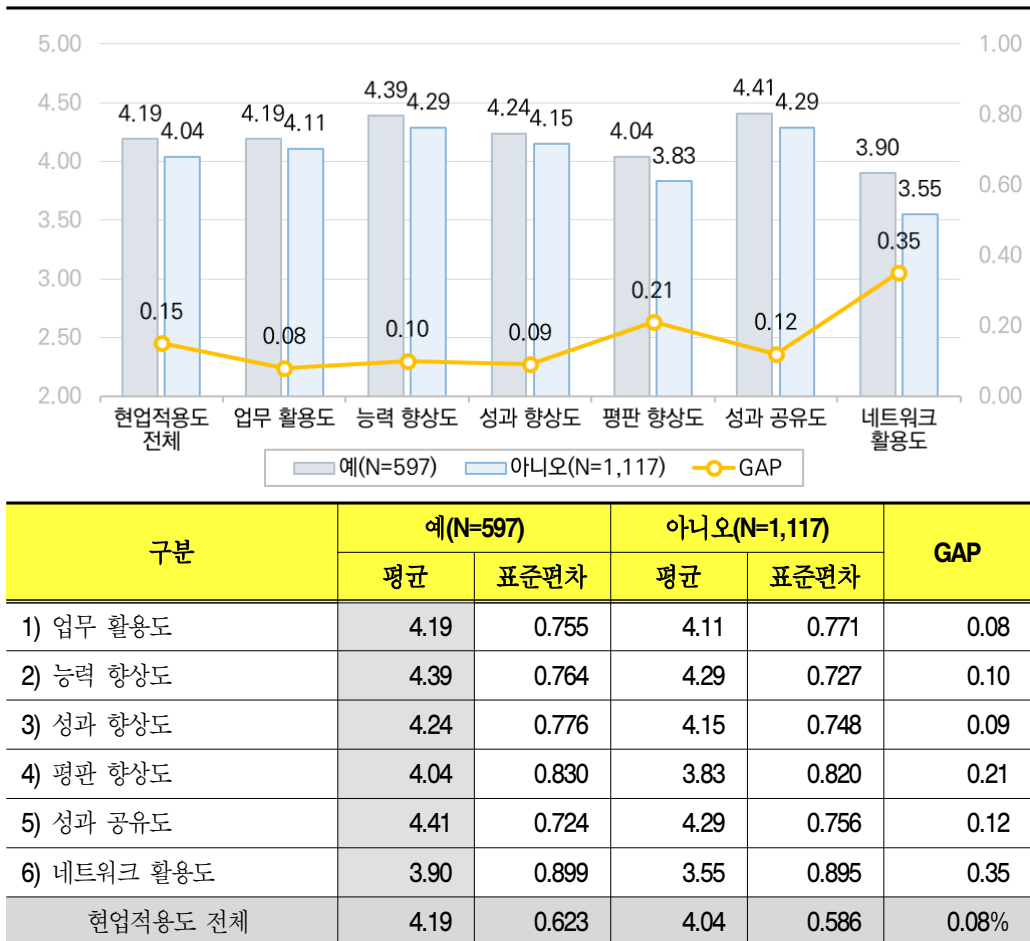
주 1) 음영 표시된 영역은 각 연수분야별로 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.

2) 굵은 테두리 영역은 각 연수분야별로 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

4) 기타 주요 분석 결과

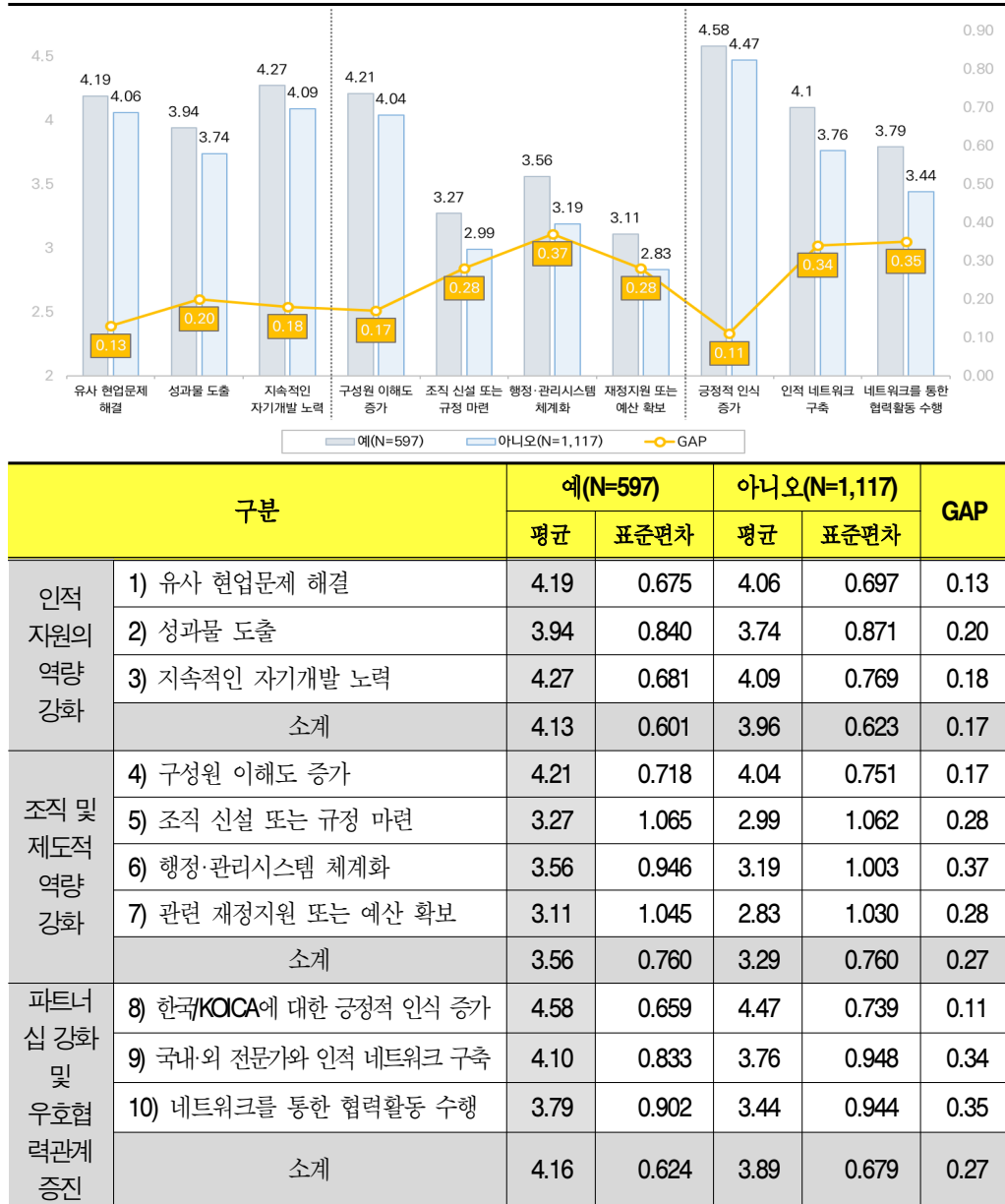
- 귀국 후 연수기관 또는 KOICA로부터 추가자료/컨설팅을 받은 연수생의 현업적용도가 추가자료/컨설팅을 받지 않은 연수생의 현업적용도보다 높게 나타났으며, 특히, 추가자료/컨설팅 여부에 따른 현업적용도 차이가 큰 항목은 '네트워크 활용도'로, 평균 0.35의 차이가 나타났으며, '평판 향상도'의 경우에도 0.21로 비교적 차이가 큰 것으로 나타났음.

〈표 Ⅲ-43〉 추가자료/컨설팅 여부에 따른 현업적용도 비교



■ 연수 참여를 통한 성과 모든 영역에서 추가자료/컨설팅을 받은 집단의 평균이 높게 나타났으며, 특히 ‘조직 신설 또는 규정 마련’, ‘행정·관리시스템 체계화’, ‘재정지원 또는 예산 확보’ 등 조직 및 제도적 역량강화 측면에서 큰 차이를 보였음.

〈표 Ⅲ-44〉 추가자료/컨설팅 여부에 따른 연수참여 성과 비교



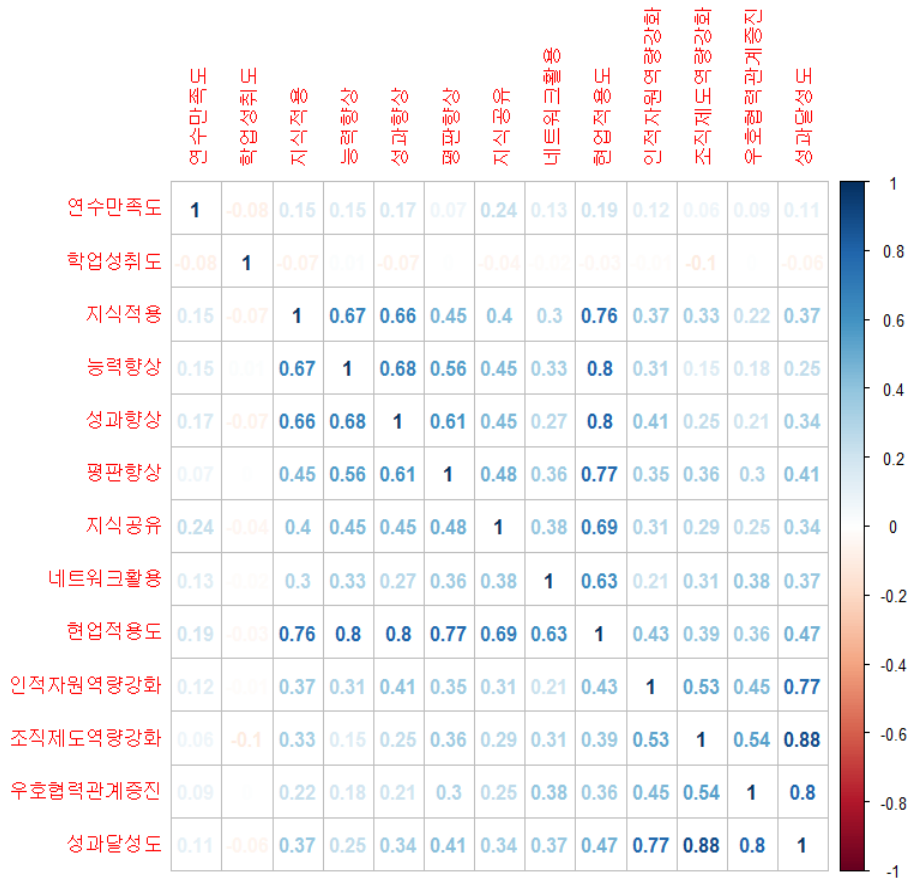
- 결과중심 성과관리 체계에 따른 성과 간 상관관계를 분석하기 위해 각 성과 수준(반응, 학습, 행동, 결과)별 변수를 유목화하고, 피어슨(Pearson) 상관분석을 실시함.
- 상관분석에 투입된 변수는 반응 단계는 '연수만족도', 학습 단계는 '학업성취도', 행동 단계는 '현업적용도 및 현업적용도 측정요인', 결과 단계는 '성과목표 달성도 및 세부 성과별 달성도' 점수의 설문 결과를 5점 만점으로 환산하였음.
 - 결과중심 성과관리 체계에 따른 상관관계 분석을 위해 피어슨(Pearson) 상관분석을 실시하였으며, 신뢰 수준은 95%로 설정하였음.

〈표 Ⅲ-45〉 결과중심 성과관리 체계에 따른 성과 간 상관분석 실시 개요

변수 구성		상세 내용	비고
반응 (연수만족도)	연수만족도	·산출 영역의 연수만족도 평가 결과 평균	연수과정 단위
학습 (학업성취도)	학업성취도	·산출 영역의 학업성취도 평가 결과 평균	연수과정 단위
행동 (현업적용도)	지식적용	·Follow-up 설문 문항 응답 평균	연수생 단위 점수를 각 연수과정 단위로 환산
	능력향상	·Follow-up 설문 문항 응답 평균	
	성과향상	·Follow-up 설문 문항 응답 평균	
	평판향상	·Follow-up 설문 문항 응답 평균	
	지식공유	·Follow-up 설문 문항 응답 평균	
	네트워크 활용	·Follow-up 설문 문항 응답 평균	
	현업적용도	·현업적용도 측정요인 6개 문항 평균	
결과 (성과달성)	인적자원 역량강화	·성과목표 달성도 문항 1, 2, 3 평균	
	조직/제도 역량강화	·성과목표 달성도 문항 4, 5, 6, 7 평균	
	우호협력관계 증진	·성과목표 달성도 문항 8, 9, 10 평균	
	성과달성도	·성과달성도 측정요인 10개 문항 평균	

■ 성과지표에 대한 상관관계 분석 결과, 전반적인 상관관계는 크지 않은 것으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 결과는 ‘성과달성도’와 ‘능력향상도’로 나타났다.

- 성과달성도, 현업적용도, 연수만족도는 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의미하지 않았음.
- ‘성과달성도’와 ‘능력향상’은 통계적으로 유의미한 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났고 ($R=0.247$, $p=0.000$), 중간 정도의 상관관계를 갖는 것으로 나타났으나, 이외의 성과지표에서는 통계적으로 유의한 결과가 나타나지 않았음.



[그림 Ⅲ-1] 결과중심 성과관리 체계에 따른 수준별 상관분석 결과

3. 현업적용도 분석결과(2017년 이수자)

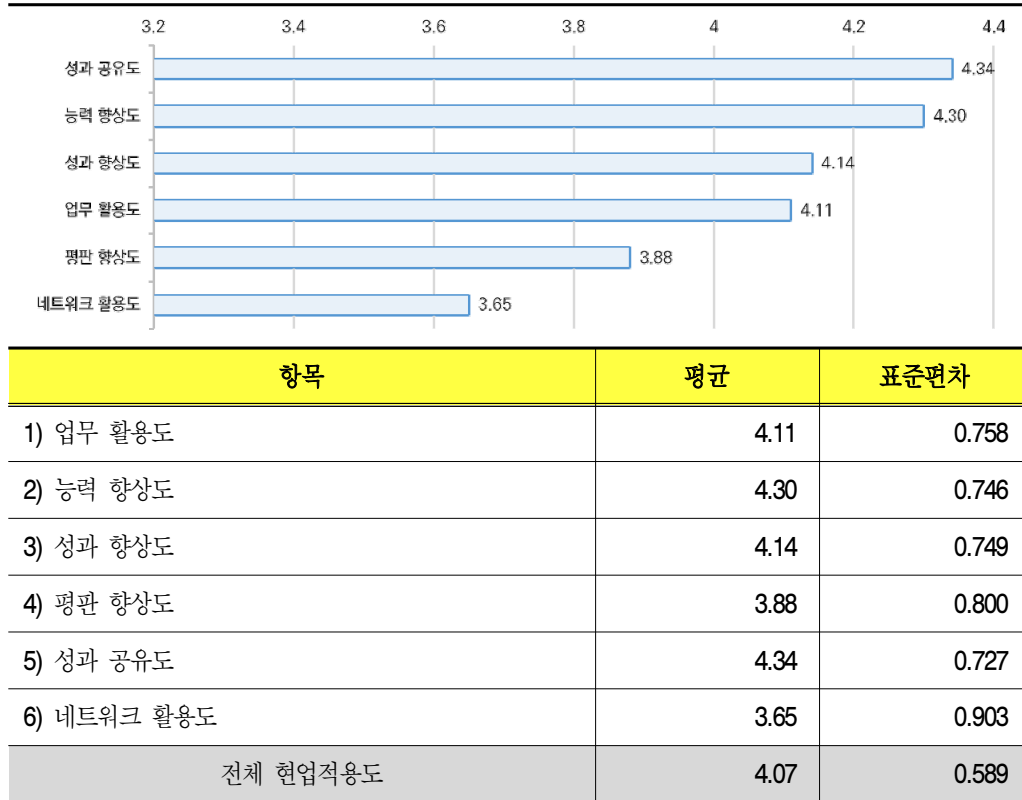
가. 분석 개요

- 연차별 현업적용도 수준의 비교를 위해 2017년에 운영된 과정(2017. 1. 1. - 2017. 12. 31.) 이수자에 대한 현업적용도 분석을 별도로 실시하였음.
- 전체 현업적용도 설문 대상자 1,714명 가운데 2017년에 운영된 과정을 이수한 연수생은 1,043명으로, 해당 연수생에 대한 현업적용도 분석을 실시하였음.

나. 현업적용도

- 전체 현업적용도 측정 결과, 평균 4.07로 전체 연수생의 현업적용도(4.09)보다 소폭 낮게 나타났으나, 그럼에도 불구하고 4점대 이상 수준으로 매우 높은 점수를 보임.
- 2017년 연수과정 참여 연수생을 대상으로 한 KOICA 글로벌 연수 현업적용도는 평균 4.07로 매우 높은 수준임.
- 현업적용도 각 측정요인별로, '성과 공유도'와 '능력 향상도'가 가장 높게 나타났으며, 각 4.34, 4.30으로 나타났음.
- 반면, '평판 향상도(3.88)'와 '네트워크 활용도(3.65)'는 상대적으로 낮게 나타남.

〈표 Ⅲ-46〉 현업적용도 평가 결과(2017년 이수자)



주) 응답 범위: 5점 리커트(1= “전혀 그렇지 않다.” , 5= “매우 그렇다.”)

다. 연수참여 성과

■ (연수프로그램 참여 성과) 글로벌 연수 참여를 통해 달성한 성과가 가장 높은 영역은 ‘인적 자원의 역량 강화(4.00)’ 영역으로 나타났으며, 전체 항목별로는 ‘한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가(4.52)’가 가장 높게 나타났음.

- 연수 참여를 통해 얻은 주요 성과가 가장 높은 영역은 ‘인적 자원의 역량 강화’로, 평균 4.00으로 나타났으며, 이어서 ‘파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진(3.98)’, ‘조직 및 제도적 역량강화(3.37)’ 순으로 나타났음.

- 세부적으로, 인적자원의 역량강화 영역 내에서는 '지속적인 자기개발 노력(4.13)'의 성과가 가장 높은 것으로 응답한 반면, '성과물 도출(3.78)'은 상대적으로 낮았음.
- 조직 및 제도적 역량 강화 영역 내에서는 '구성원 이해도 증가(4.10)'의 성과가 가장 높은 것으로 응답한 반면, '조직 신설 및 규정 마련(3.08)', '행정·관리시스템 체계화(3.32)', '관련 재정지원 또는 예산 확보(2.90)' 등은 낮게 나타났음.
- 파트너십 강화 및 우호협력관계 증진 영역 내에서는 '한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가(4.52)'가 가장 높게 나타난 반면, '네트워크를 통한 협력활동 수행(3.55)'은 상대적으로 낮게 나타났음.

〈표 Ⅲ-47〉 연수프로그램 참여 성과(2017년 이수자)

구분		평균	표준편차
인적 자원의 역량 강화	1) 유사 현업문제 해결	4.09	0.681
	2) 성과물 도출	3.78	0.846
	3) 지속적인 자기개발 노력	4.13	0.738
	소계	4.00	0.607
조직 및 제도적 역량 강화	4) 구성원 이해도 증가	4.10	0.723
	5) 조직 신설 또는 규정 마련	3.08	1.046
	6) 행정·관리시스템 체계화	3.32	0.976
	7) 관련 재정지원 또는 예산 확보	2.90	1.042
	소계	3.37	0.754
파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진	8) 한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가	4.52	0.696
	9) 국내·외 전문가와 인적 네트워크 구축	3.88	0.915
	10) 네트워크를 통한 협력활동 수행	3.55	0.935
	소계	3.98	0.662

주 1) 음영 표시된 영역은 각 영역 내에서 응답 평균값이 가장 높은 문항을 나타냄.

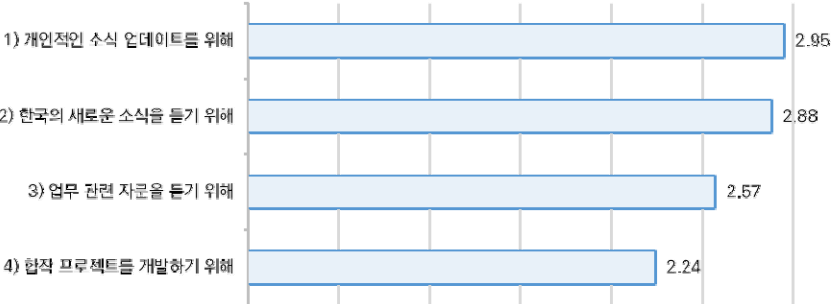
2) 붉은 테두리 영역은 각 영역 내에서 응답 평균값이 가장 낮은 문항을 나타냄.

라. 현업적용을 위한 노력

■ **(네트워크 활용 수준)** 연수과정에서 만난 동료 연수생들 및 한국인 강사, KOICA 직원 등과의 네트워크 활용도는 전체 2.66으로, 네트워크를 효과적으로 활용하지 못하거나, 활용하지 않는 것으로 나타났다.

- 개인적인 소식 업데이트를 위해 연락을 유지한다는 응답의 평균(2.95)이 가장 높았으나, 연락의 빈도는 평균적으로 '보통(3)'보다 낮은 수준으로 나타났다.
- 또한, 합작 프로젝트를 개발하기 위해 연락을 유지한다는 응답은 평균 2.24로 가장 낮았으며, 연락의 빈도는 '보통(3)' 미만으로 상당히 낮은 수준으로 나타났다.

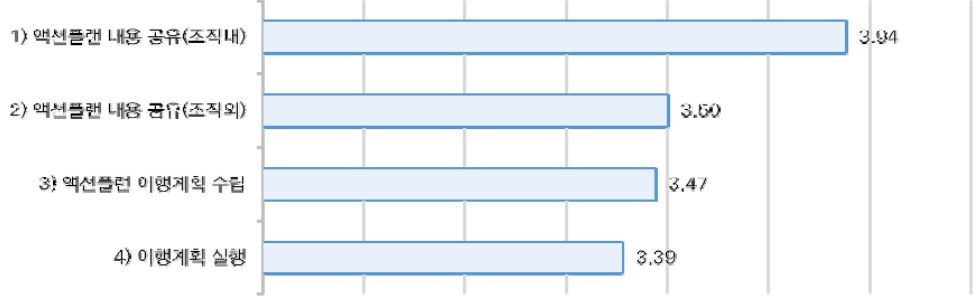
〈표 Ⅲ-48〉 연수중 형성한 네트워크를 귀국 후 활용한 수준(2017년 이수자)

		
구분	평균	표준편차
1) 개인적인 소식 업데이트를 위해 연락을 유지하였다.	2.95	1.138
2) 한국에 대한 새로운 소식을 듣기 위해 연락을 유지하였다.	2.88	1.177
3) 나의 업무 관련 자문을 듣기 위해 연락을 유지하였다.	2.57	1.210
4) 합작 프로젝트를 개발하기 위해 연락을 유지하였다.	2.24	1.242
네트워크 활용 소계	2.66	1.037

■ **(액션플랜 활용 수준)** 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에 활용한 방법에 대해 응답한 내용을 분석한 결과, ‘조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.’가 가장 높은 반면, ‘수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.’는 상대적으로 낮게 나타났다.

- 액션플랜의 현업적용 방법과 관련하여, 응답자는 조직 내 액션플랜 내용을 공유하는 경우가 가장 많은 것으로 나타났으며(3.94), 수립한 이행계획을 실제로 실행한다고 응답한 경우는 상대적으로 낮게 나타났다(3.39).

〈표 Ⅲ-49〉 연수중 수립한 액션플랜을 귀국 후 활용한 수준(2017년 이수자)



구분	평균	표준편차
1) 조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.94	0.840
2) 조직 외 액션플랜 관련 직종에 종사하는 사람들에게도 액션플랜 내용을 공유하였다.	3.50	0.995
3) 액션플랜을 기초로 이행계획을 수립하였다.	3.47	0.920
4) 수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.	3.39	0.940
액션플랜 활용도 소계	3.58	0.754

마. 연수사업 사후관리

■ 귀국 후 지원받은 서비스의 만족도에 대한 응답을 분석한 결과, 만족도가 가장 높은 서비스는 '심화과정(재초청 또는 현지연수 과정)'으로 나타났다.

- 귀국 후 지원받은 서비스 중 만족도가 가장 높은 것으로 응답한 서비스는 '심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공'으로, 평균 4.08로 나타났다.
- 이어서 '액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공(3.91)', '동창회 활동(3.88)', '현장사업(파일럿 프로젝트) 제공(3.81)' 순으로 높게 나타난 반면, '온라인 네트워크 활동(3.78)'은 유용성이 상대적으로 낮은 것으로 응답하였음.

〈표 Ⅲ-50〉 귀국 후 지원받은 서비스의 유용성(2017년 이수자)

구분	평균	표준편차
1) 심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공	4.08	0.925
2) 액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공	3.91	0.927
3) 현장사업(파일럿 프로젝트) 제공	3.81	0.944
4) 동창회 활동	3.88	0.937
5) 온라인 네트워크 활동	3.78	0.904
서비스 유용성 소계	3.90	0.760

4. 결과 종합 및 시사점

■ **(현업적용도)** KOICA 글로벌 연수사업 전체 현업적용도는 전체 5점 만점 중 4.09로 비교적 높게 나타났으며, 세부적으로 능력 향상도(4.33), 성과 공유도(4.33)가 가장 높게 나타난 반면, 네트워크 활용도는 3.67로 현업적용도 측정요인 중 가장 낮게 나타남.

- 연수유형별로 현업적용도가 가장 높게 나타난 유형은 석사학위 연수(4.14)로 나타났으며, 이어서 다국가(4.13), 국별(4.03) 순으로 높게 나타났음.
- 권역별로 현업적용도가 가장 높게 나타난 권역은 중남미 권역(4.14)으로 나타났으며, 이어서 아시아/태평양(4.11), 아프리카(4.06), 중동·CIS(4.01) 순으로 나타났음.
- 분야별로 현업적용도가 가장 높게 나타난 분야는 교육 분야(4.20)로 나타났으며, 이어서 보건의료(4.09), 공공행정(4.08), 농림수산(4.07), 기술환경에너지(4.05) 순으로 나타났음.

■ **(현업적용도 촉진 요인)** 현업적용도를 촉진시키는 요인에 대한 분석을 종합한 결과, 업무 적용, 지식공유, 네트워크 활용 측면에서 1, 2, 3 순위가 연수유형별, 권역별, 연수분야별 모두 공통적인 결과를 도출하였음(〈표 III-46〉 참조).

- **(교육내용)** 단순히 지식을 전달하는 연수과정을 넘어 한국의 발전경험을 토대로 연수생이 귀국 후 실제 업무에 적용할 수 있는 연수내용의 구성이 필요하며, 직무관련성은 연수생 선발뿐만 아니라 교육내용 측면에서도 중요한 바, 연수생의 현업적용을 촉진하기 위한 연수내용 구성을 위해 연수생의 직무와 관련성이 높은 주제 또는 교육방법을 적용할 필요가 있음.
- **(연수생 선발)** 직무관련성이 현업적용도를 촉진시키는 주요 요인으로 지목된 바, 직무관련성이 높은 연수생 선발을 통해 현업적용도를 강화할 필요가 있으며, 직무관련성이 높은 연수생 선발을 위해 과정안내서(CI)상 연수생 자격의 표준화, 수원총괄기관/공관과 KOICA 현지사무소 간 긴밀한 협조체계 구축 등의 접근이 요구됨.

〈표 Ⅲ-51〉 현업적용도를 촉진시키는 주요 요인 종합

구분	업무적용	지식공유	네트워크 활용
1순위	한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점	한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점	한국의 발전경험을 통해 얻은 시사점
2순위	직무와의 관련성	직무와의 관련성	직무와의 관련성
3순위	연수내용 유용성에 대한 확신	연수내용 유용성에 대한 확신	연수내용 유용성에 대한 확신
4순위	액션플랜 추진을 위한 노력	지식적용에 용이한 조직환경	네트워크 활용에 용이한 조직환경

■ **(연수참여 성과)** KOICA 글로벌 연수사업 성과는 전체 ‘인적자원의 역량 강화(4.02)’, ‘파트너십 강화 및 우호협력관계 증진(3.98)’, ‘조직 및 제도적 역량 강화(3.38)’ 순으로 높게 나타났다.

- 연수참여 성과가 가장 높은 영역은 ‘인적자원의 역량 강화(4.02)’로 나타난 반면, ‘조직 및 제도적 역량 강화(3.38)’는 상대적으로 낮게 나타났다.
- 각 영역 내 항목별 성과가 가장 높은 항목은 ‘한국/KOICA에 대한 긍정적 인식 증가(4.51)’로 나타난 반면, ‘관련 재정지원 또는 예산 확보(2.93)’는 상대적으로 낮게 나타났다.
- 각 성과는 연수유형, 권역, 연수분야와 상관없이 유사한 결과를 도출하였음.

■ **(네트워크 활용 수준)** 연수과정에서 만난 동료 연수생 및 한국인 강사, KOICA 직원 등과의 네트워크 활용 수준은 ‘개인적인 소식 업데이트’ 수준이 가장 높았으나, 전반적으로 네트워크 활용이 미흡한 것으로 나타났다.

- 연수유형별로 석사학위 연수(3.26)의 네트워크 활용 수준이 가장 높게 나타났으며, 이어서 다국가(2.75), 국별(2.54) 순으로 나타났다.
- 전반적으로 네트워크 활용 수준이 낮은 데 대해, 네트워크 활용을 저해하는 요인을 분석할 필요가 있으며, 네트워크 활용에 있어서 사용 언어 및 언어능력의 차이에 따른 네트워크 활용 저해를 고려할 필요가 있음.

■ **(액션플랜 이행)** 전반적인 액션플랜 이행 수준은 “약간 이행한(3)” 수준으로 나타났으며, 다국가 유형, 아시아/태평양 권역, 교육 분야의 이행 수준이 비교적 높게 나타났음.

- 액션플랜 이행도는 연수유형별로 다국가(2.98) > 국별(2.88) > 석사학위(2.85) 순, 권역별로 아시아/태평양(3.14) > 중동·CIS(3.01) > 아프리카(2.85) > 중남미(2.49) 순, 연수분야별로 교육(3.20) > 농림수산(2.97) > 공공행정(2.90) > 기술환경에너지(2.89) > 보건의료(2.74) 순으로 나타났음.
- 전반적으로 액션플랜 이행 수준이 미흡한 바, 액션플랜 이행을 촉진시킬 수 있는 방안이 필요함.

■ **(액션플랜 활용)** 귀국 후 액션플랜의 활용도는 ‘조직 내 액션플랜 공유’ 수준이 가장 높았으며, ‘조직 외 공유’, ‘이행계획 수립’, ‘이행계획 실행’ 순으로 활용도가 높았음.

- 귀국 후 액션플랜을 활용한 수준을 살펴보면, “조직 내 액션플랜 내용을 공유”하는 수준은 높은 반면(3.93), “수립한 이행계획을 실행하는 수준”은 상대적으로 낮음(3.39).
- 액션플랜의 이행을 저해한 요인에 대해 분석이 필요하며, 액션플랜의 이행계획을 수립하고 실행할 수 있도록 사후지원 방안이 필요함.

■ **(귀국 후 유용한 서비스)** ‘심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공 서비스’, ‘액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공 서비스’의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났음.

- 심화과정(재초청/현지연수) 서비스는 연수유형, 권역, 연수분야와 상관없이 만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 심화과정 제공 서비스에 대해 국별 및 다국가 연수(4.06), 아시아/태평양 권역(4.16), 공공행정, 기술환경에너지 분야(4.09)의 만족도가 높게 나타났음.
- 향후 귀국 후 지원 서비스에 대해 다양한 서비스를 제공하는 것은 물론, 유용한 서비스를 중점적으로 강화할 필요가 있음.

■ **(사후관리·지원)** 연수 사후관리 및 지원 관점에서 추가자료/컨설팅을 제공받은 집단의 현업적용도, 연수 참여성과 등이 높게 나타남.

- 귀국 후 강사 또는 연수기관으로부터 추가자료/컨설팅을 받은 연수생의 현업적용도가 그렇지 않은 연수생의 현업적용도보다 높게 나타났으며, 특히 추가자료/컨설팅 여부에 따른 현업적용도 차이가 큰 항목은 ‘네트워크 활용도’로, 평균 0.35의 차이가 나타났으며, ‘평판 향상도’의 경우에도 0.21로 비교적 차이가 큰 것으로 나타났음.
- 연수참여를 통한 성과 또한 모든 영역에서 추가자료/컨설팅을 받은 집단의 평균이 높게 나타났으며, 특히 ‘조직 신설 또는 규정 마련’, ‘행정·관리시스템 체계화’, ‘재정지원 또는 예산 확보’ 등 조직 및 제도적 역량강화 측면에서 추가자료/컨설팅 제공 유무에 따른 성과의 차이가 크게 나타났음.
- 이와 같은 결과는 곧, 성과를 창출하기 어려운 조직 및 제도적 역량강화 측면에서 추가자료/컨설팅 서비스가 성과 창출의 주요할 수 있음을 의미하며, 향후 현업적용 및 성과 창출을 위해 추가자료/컨설팅 제공 서비스를 표준화하여 체계적으로 제공하는 방안이 필요함.

IV. 연수사업 및 평가 개선을 위한 제언

1. 평가체계 고도화

가. 평가지표별 평가기준(배점) 조정

- 중·장기적 관점에서 현지사무소 참여도, 학업성취도, 지식확산도, 액션플랜 영향력 지표의 수정·보완 및 이에 따른 배점 조정이 필요하며, 구체적인 사항은 다음과 같음.
 - (지식확산도) 금년도(2018) 연차평가의 지식확산도 지표 점수는 각 국가별 지식확산도를 연수과정 단위로 환산/대체하여 산출한 바, 각 연수 특성에 따른 지식확산도의 차이가 드러나지 않았으며, 향후 지식확산도 지표는 연수생 단위로 측정하여 변별력 있는 평가 및 환류가 필요함.
 - (학업성취도) 연수과정 이수 이전에 이미 역량이 높은 연수생은 학업성취 증가 점수가 높지 않아 학업성취도 점수가 상대적으로 낮게 나타날 수 있으며, 이는 ① 교육내용의 수준이 연수생에 비해 낮거나, ② 연수생의 수준이 교육내용에 비해 높은 경우에 모두 발생할 수 있음. 또한, 연수내용과 연수생 간 미스매치 문제와는 별도로, 학업성취도를 산출하는 방식이 수정·보완되어야 할 필요가 있음.
 - (액션플랜 영향력) 현지연수의 경우, 액션플랜 영향력을 측정하는 항목이 없음에도 불구하고 현지연수 참여자는 다른 연수와 마찬가지로 액션플랜을 수립하고 이행하고 있었으며, 향후 현지연수의 액션플랜 영향력 또한 평가할 필요가 있고, 이에 따라 전반적인 배점의 조정이 필요함.
 - (현지사무소 참여도) 현지연수의 경우 현행 기준 16개 과정에 지나지 않으며, 대다수 과정이 높은 점수를 기록한 바, 현행보다 배점을 낮게 조정하고, 중·장기적으로 현지 연수 과정의 확대와 함께 점진적인 배점 증가를 하는 방안이 필요함.
 - (협력기관 파트너십) 현지사무소 참여도의 경우와 마찬가지로, 초청형 공동연수 맞춤형 지표인 '협력기관 파트너십'의 배점을 향후 점진적으로 증가하는 방안이 필요함.

〈표 IV-1〉 KOICA 글로벌 연차평가 지표 기준(배점) 조정이 요구되는 항목

영역	지표	연수유형별 배점					수정 보완	배점 조정
		국별	다국가	공동(초청)	공동(현지)	현지		
투입	연수생 선발의 적절성	8	10	9	7	8		
	사전준비의 효율성	4					●	●
	연수기관의 효율성	4	6	7	5	7		
	연수지원업무의 적절성	4	4	4				
	협력기관 역량				8			
	소계	20	20	20	20	15		
과정	과정기획의 적절성	10	8	7	8	10		
	과정개발 및 전달의 효과성	7	9	6	6	6		
	연수생 참여도	8	8	6	5	6		
	협력기관 파트너십			6	6			●
	현지사무소 참여도					8		●
	소계	25	25	25	25	30		
산출	연수만족도	10	10	12	13	13		
	학업성취도	8	8	8	10	10	●	
	액션플랜 영향력	7	7	8			●	●
	현업적용도	10	10	7	12	12		
	소계	35	35	35	35	35		
결과	지식확산도	8	8	8	8	8	●	
	성과목표 달성도	12	12	12	12	12		
	소계	20	20	20	20	20		
합계		100	100	100	100	100		

주) 배점 조정은 배점 조정의 주요 대상이 되는 지표에 표시를 한 것이며, 해당 지표의 배점 수정에 따른 나머지 지표의 배점 변경은 별도로 표시하지 않음.

■ 연차평가 지표의 평가 기준 및 배점을 조정하는 방향은 〈표 IV-2〉와 같으며, 협력기관 파트너십, 현지사무소 참여도의 경우 지표 평가기준의 수정·보완사항, 학업성취도, 지식확산도의 배점은 조정하지 않는 방향으로 제언함.

〈표 IV-2〉 KOICA 글로벌 연차평가 지표 기준(배점) 수정방향

지표	지표 평가기준 수정·보완사항	배점 조정방향
사전준비의 효율성	■ 국별 연수에서만 평가하는 사전준비의 효율성을 타 연수 유형에도 적용 ■ 사전 오리엔테이션(OT)의 경우 국별 이외의 연수는 OT 영상·연수 매뉴얼 등 제작·배포	■ 국별 과정과 유사한 수준에서 배점 설정
협력기관 파트너십	■ 해당 없음	■ 현 평가체계 기준 배점 축소 ■ 장기적으로 배점 확대 고려
현지사무소 참여도	■ 해당 없음	■ 현 평가체계 기준 배점 축소 ■ 장기적으로 배점 확대 고려
학업성취도	■ 학업성취도 점수 산출방식 변경 ■ 기존 연수 전 대비 학업성취도 향상분에 대한 유의성 검증 결과에 더하여, 절대적인 성취수준에 따른 가점 또는 가중치 적용	■ 해당 없음
액션플랜 영향력	■ 현지 연수의 지표체계상 평가하지 않는 액션플랜 영향력 지표를 현지 연수에서도 평가할 수 있도록 보완	■ 현지 연수의 산출 영역 배점(35점)을 유지하는 수준에서 배점 설정
지식확산도	■ 성과관리 체계 수립 이전 국가별로 산출한 지식확산도 점수를 연수생별로 측정하는 방안 적용	■ 해당 없음

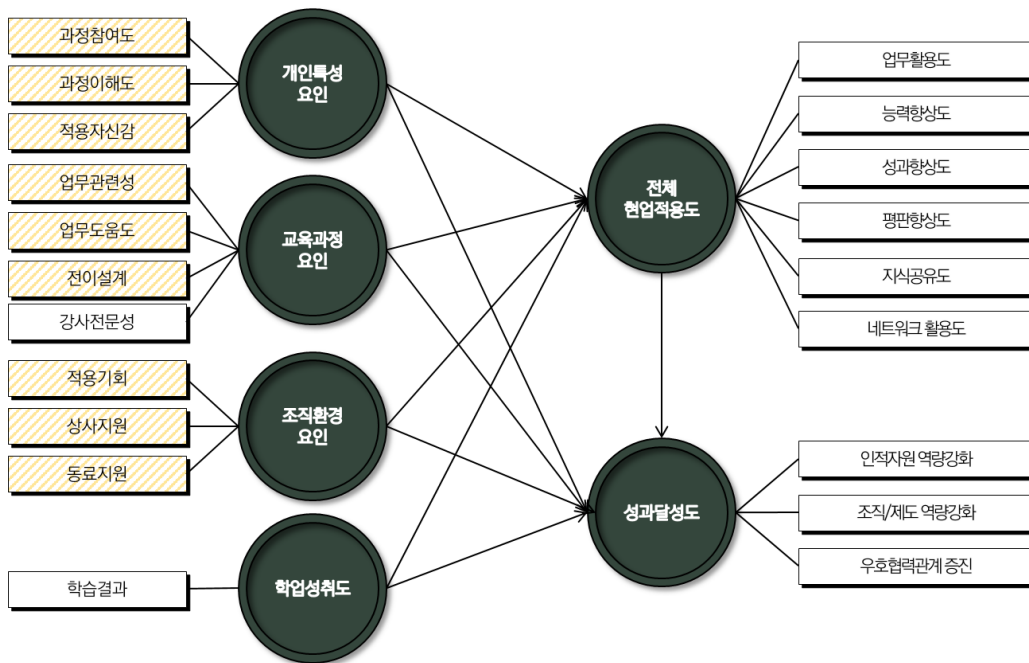
나. 평가지표간 인과관계 설정

■ 현업적용도 및 현업적용에 따른 성과에 미치는 영향요인을 검증하기 위한 사전 단계로 각 지표별 상관분석을 실시한 결과, 전반적으로 유의미한 관계가 도출되지 않았으며, 향후 글로벌 연수사업 평가시 동일한 평가체계를 유지하되 표본 일치를 위해 연수생 단위의 평가 결과가 필요하며, 현업적용과 관련한 영향요인의 평가가 필요함.

- 본 연구에서 평가지표 산출 영역의 연수만족도, 학업성취도(Follow-up 설문 이전의 결과)는 연수과정 단위의 점수를 산출한 반면, 현업적용도 및 성과달성도는 각 연수생의 설문 응답 결과를 과정별로 환산한 바, 표본 불일치 문제가 있었음.
- 이에 따른 결과로, 각 성과 간 상관관계가 유의미하게 도출되지 않았을 가능성이 높았으며, 향후 현업적용도 및 성과 간 인과관계를 확인하기 위해 연수생 단위의 응답 결과를

활용할 필요가 있음.

- 또한, 현업적용도와 관련하여, 기존의 설문에 더하여 현업적용을 촉진한 개인, 연수과정, 조직환경 요인을 구분하여 최대한 기존의 설문 문항을 활용하되, 부재한 변인의 경우 개발하는 방안이 필요함.
- 단, 종료평가, 연차평가는 다양한 이해관계자에 의한 평가가 이루어지는 바, 기존의 평가 체계와 같이 각 연수과정 단위의 점수가 산출되어야 함.



[그림 IV-1] 평가지표 간 인과관계 설정을 위한 현업적용도 및 성과 모델(안)

주) 빗금 처리된 항목은 설문조사를 통해 평가되어야 하는 신규 항목을 의미함.

■ 상기 현업적용도 및 성과 모델(안)에 따라 각 변인을 측정하기 위한 도구를 제시하였으며, 기존에 추진된 연수 전, 중, 후 설문 문항에 <표 IV-3>에서 제시된 문항을 추가하여 실시할 수 있음.

- 변인을 측정하기 위한 도구(안)에 따라 측정 항목을 단일 항목으로 구성하여 설문 응답자의 부담을 최소화하는 방향으로 설문을 실시할 수 있음.

〈표 IV-3〉 평가지표 간 인과관계 설정을 위한 변인 구성 및 측정(안)

변인 구성			측정 도구(안)	비고
현업적용도 영향요인	개인 특성요인	과정참여도	·연수과정에 적극적으로 참여하였다.	신규
		과정이해도	·연수과정의 교육내용을 잘 이해하였다.	신규
		적용자신감	·연수과정에서 배운 내용을 실제 적용하는 데 자신감이 생겼다.	신규
	연수과정 요인	업무관련성	·교육내용은 실제 업무와 관련성이 높았다.	신규
		업무도움도	·교육내용은 업무수행에 도움이 되었다.	신규
		전이설계	·배운 것을 적용할 수 있는 실천계획이나 구체적인 자료를 다양하게 제공하였다.	신규
		강사전문성	·기존 설문결과 활용(강사 만족도)	-
	조직환경 요인	적용기회	·과정 수료 이후 배운 내용을 실제 업무에 적용할 기회가 주어졌다.	신규
		상사지원	·상사는 연수과정에서 배운 내용을 업무에 활용하도록 지원해준다.	신규
		동료지원	·동료들은 연수과정에서 배운 내용을 업무에 활용하도록 지원해준다.	신규
	학습결과	학업성취도	·기존 설문결과 활용(학업성취도)	-
현업적용도 측정요인	행동 (현업적용도)	지식적용	·기존 설문결과 활용(현업적용도)	-
		능력향상		
		성과향상		
		평판향상		
		지식공유		
		네트워크 활용		
결과 (성과달성)	결과 (성과달성)	인적자원 역량강화	·기존 설문결과 활용(성과목표 달성도)	-
		조직/제도 역량강화		
		우호협력관계 증진		

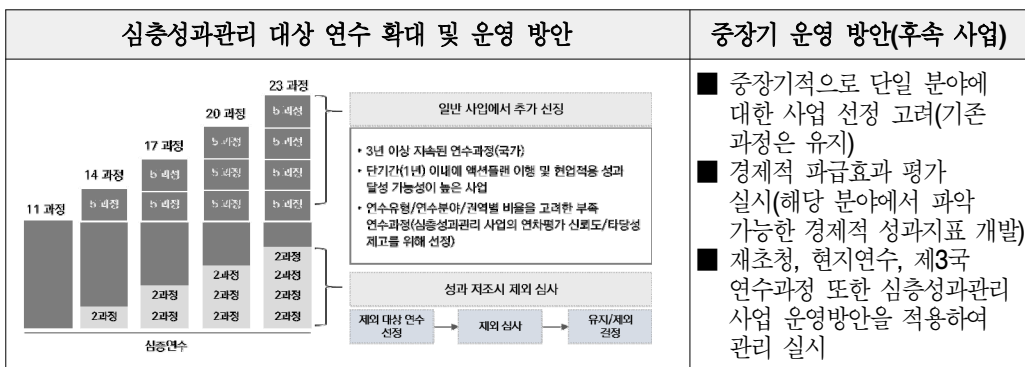
2. 고(저)성과 기대 연수과정 관리

가. 심층성과관리 연수 및 심화과정 확대 운영

- 심층성과관리 사업은 2017년 최초 시행된 사업으로, 유의미한 성과를 도출하기까지 시간이 소요된다는 점을 고려하면 심층성과관리 사업에 대한 평가 결과는 긍정적이며, 재초청, 현지연수와 같은 심화과정의 유용성이 높아 향후 심층성과관리 대상 연수 및 심화과정을

확대·운영할 필요가 있음.

- 심층성과관리 사업은 사업 초기임에도 불구하고 비교적 높은 성과를 보였으며, 향후 연차 평가 결과를 바탕으로 심층성과관리 연수를 지속 확대하는 동시에 현행 심층성과관리 대상 연수를 보완하여 지속 관리할 필요가 있음.
 - 또한, 연수생 설문결과 귀국 후 가장 유용한 서비스로 재초청, 현지연수와 같은 심화과정 제공 서비스를 꼽았으며, 이는 연수생의 현업적용을 촉진하는 주요 요인으로 분석되었으나 현행(2017년)을 기준으로 심화과정은 수요자의 요구에 기반을 두어 운영되며, 요구가 없는 경우에는 심화과정을 확대 운영하는 데 제한이 따를 수 있음.
- ※ 심화과정은 연수생 수요 및 제안에 기반하고 있어 과정 선정 절차를 거쳐야 함. 또한 액션플랜 이행 컨설팅 서비스도 마찬가지로 현장사업 지원(Pilot Project) 사업의 일환으로, '3년 이상의 사업 참여 연수기관' 등 조건이 있음.
- 따라서 심화과정 제공을 위한 광범위한 요구 조사를 실시하고, 이에 따라 연수과정 선정을 위한 현행 선정 기준을 보완·수정할 필요가 있음.
 - 또한, 심층성과관리 대상 연수 등은 중장기적 관점에서 관리될 필요가 있으며, 평가체계 고도화 및 연수성과의 경제적 효과평가를 위해 1개 시범과정을 대상으로 ROI(Return on Investment) 등의 평가를 추진할 필요가 있음.

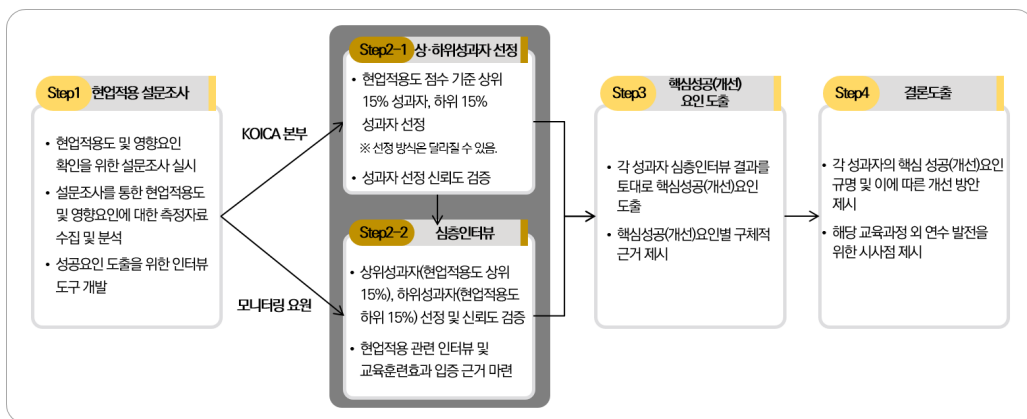


[그림 IV-2] 심층성과관리 연수 및 심화과정 운영 방안

나. 우수(미흡) 성과자 질적 성공(개선)요인 도출

■ 연차평가에 따른 현업적용도 설문조사 결과만을 통해 정성적 성공(개선)요인을 도출하는 데는 한계가 있으며, 현업적용도 점수를 기준으로 우수 또는 미흡 성과자를 선정하고, 각 사무소의 모니터링 요원을 활용한 인터뷰를 통해 성공(개선) 요인을 직접적으로 도출할 필요가 있음.

- 고성과를 보이는 연수기관과 저성과를 보이는 연수기관(전체 평점 상·하위 15%)을 구분하여 성공사례기법(Success Case Method)을 활용한 성과 및 현업적용 촉진/저해 요인을 분석할 필요가 있음.
- 현업적용도 결과를 바탕으로 상·하위 성과자를 선정하여 핵심 성공요인(Key Success Factor)을 도출하고, 선정된 상·하위 성과자를 대상으로 모니터링 요원이 인터뷰를 실시하여 연수과정의 질적/양적 핵심성공(개선) 요인을 도출하도록 함.
- 주요 질문으로 ‘연수과정 참여 동기’, ‘주요 수행 업무’, ‘개인적 업무 수행의 핵심 성공요인-학습동기, 자기주도학습, 업무담당 비율’, ‘조직적 업무 수행의 핵심 성공요인-상사의 지원, 조직 풍토, 동료의 지원, 학습공동체, 지식관리, 조직 내 성과지표 등’, ‘교육과정 차원의 핵심 성공요인-교육내용, 강사, 참고자료, 현장실습 등’, ‘기타 핵심 성공요인-관련 네트워크, 기자재, 온라인 시스템, 보조자료’ 등을 제시하도록 함.



[그림 IV-3] 연수성과를 촉진/저해한 질적 요인 분석 프로세스(안)

주) 하위 성과자에 대한 인터뷰는 신중한 접근이 요구됨.

3. 연수운영 효율화

가. 과정 목적에 부합하는 연수생 선발

■ 현업적용 성과를 제고하기 위해 연수과정의 주제, 목적에 부합하는 연수생을 선발할 필요가 있으며, 연수기관은 과정안내서(CI)상 연수생 선발 자격요건으로 '수원국 정부의 승인 여부', '연수 참여 실적', '수행 직무', '학력/경력', '업무 지속 가능 여부', '건강상태', '기초능력', '직위/직급' 등을 상세히 제시할 필요가 있음.

- 현업적용도 촉진 요인으로 '직무 관련성'이 꼽혔으며, '직무관련성'을 저해할 가능성이 있는 연수 단계는 연수생 선발 단계로, ① 과정안내서(CI; Course Information)상 불분명한 연수생 참가자격, ② 현지 KOICA 사무소와 수원총괄기관/공관 간 협조체계 미흡에 따른 연수생 선발, ③ 정원 미달 등이 원인으로 작용할 수 있음.
- 연수생 선발은 수원총괄기관/공관이 연수기관의 과정안내서(CI) 내용을 기초로 추천하고, 최종 선발은 KOICA에서 수행하는 바, ① 수원총괄기관/공관이 연수과정에 적합한 연수생 리스트를 제공할 수 있도록 연수기관은 과정안내서 상의 연수생 참가자격을 상세히 기술할 필요가 있으며, ② KOICA 측에서는 최종 선발 과정에서 부적격 연수생을 엄밀히 선별할 필요가 있음.
- 또한, 유관부처나 분야를 통해 연수생을 선발하는 방식은 적절하지 않은 바, 연수생이 유관부처나 분야에 속함에도 불구하고 수행 직위가 연수내용과 상이할 수 있으며, 연수 주제의 명확성에 따라서도 적격 연수생의 요건이 상이할 수 있음.
- 따라서 과정의 목적 달성을 위해 요구되는 연수생의 필수요건, 추가적으로 요구되는 선택요건을 구분하여 제시하고, 보다 구체적인 사항은 협의를 통해 연수생을 최종적으로 선발할 필요가 있음.
- 단, 필수/선택 여부는 연수내용, 연수주제 등에 따라 변경될 수 있으며, 적격 연수생 선발을 위해 연수기관의 상황에 적절한 방식으로 설정하는 방안이 필요함.

〈표 IV-4〉 KOICA 글로벌 연수 참가자 자격요건(예시)

구분	자격요건(안)	필수	선택
정부 승인	· 수원국으로부터 추천되어 한국국제협력단의 연수 참가 승인을 득한 자	●	
수행 직무	· 연수주제와 관련된 직무를 수행한 자	●	
학력/경력	· 유관분야 또는 유관기관의 업무 경력 또는 학력 보유자	●	
건강	· 연수를 이수하는 데 심신이 건강한 자	●	
참여 실적	· 과거 한국국제협력단 연수에 참여하지 않은 자(재초청 제외)	●	●
업무 지속	· 귀국 후 관련분야의 업무를 지속할 수 있는 자	●	●
기초능력	· 연수과정의 내용을 이용하는 데 필요한 언어/전산 역량을 갖춘 자	●	●
직위/직급	· 실무자/중간관리자/정책입안자 등 연수목적에 적합한 지위를 갖춘 자		●

■ (참고) ‘연수생 선발의 적절성’ 지표 점수가 90점 이상인 과정 중 연수생 자격요건을 비교적 상세히 기술한 과정을 분석한 결과, ① 직무, ② 학/경력, ③ 기초능력(언어, 전산 등), ④ 업무의 지속가능 여부, ⑤ 정부의 승인 여부, ⑥ 3년 내 참여실적 등 다양한 사항을 고려하여 연수생을 선발하고 있었음.

- 특히, 법무부와 조달청 연수의 경우 직무를 포함한 모든 자격요건을 상세히 기술하고, 그에 따라 적절한 수준, 직무 관련성을 갖춘 연수생을 선발한 것으로 분석됨.

〈표 IV-5〉 연수생 선발의 적절성 점수 우수 과정의 연수생 자격요건 정리

연수기관	연수유형	연수분야	자격요건					
			직무	학/경력	기초능력	업무지속	정부승인	참여실적
법무부(법무연수원)	다국가	공공행정	●	●	●	●	●	●
조달청	다국가	농림수산	●	●	●	●	●	●
국제여성교류재단	다국가	공공행정	●	●	●	●	●	
현대경제연구원	다국가	보건	●	●	●	●		●
(사)국제개발협력연구원	국별	공공행정	●	●				
한국식품안전관리인증원	국별	보건	●	●				
경찰대학	국별	공공행정	●	●				
한국개발전략연구소	국별	공공행정	●		●	●	●	●
KDI 국제정책대학원	국별	공공행정	●				●	
KDI 국제정책대학원	국별	공공행정		●				
한국농식품유통품질관리협회	국별	농림수산			●	●	●	●

주) 상기 과정은 ‘연수생 선발의 적절성’ 지표 점수 90점 이상을 획득한 과정임.

나. 권역별 사전준비 효율화 제고

■ 권역에 따라서 사전준비의 효율성 지표의 차이가 있었으나, 동일 권역 내에서도 사전준비의 효율성 측면에서 편차가 크게 나타나 각 권역별 맞춤형 사전준비 방안을 마련하되, 특히 사전준비 효율이 낮은 과정에 대한 집중 관리 방안이 필요함.

- 사전 OT는 모든 연수생이 접하는 주요 정보로써 권역별 차이가 발생하지 않도록 할 필요가 있으며, 중남미, 중동·CIS 권역의 사전준비 기능을 집중적으로 강화하되, 권역별 맞춤형 OT 자료를 대폭 개선·보급할 필요가 있음.
- 또한, 각 권역 내에서도 사전준비 효율성의 편차가 크게 나타났으며, 사전준비 효율성이 특히 낮은 연수과정의 사무소, 연수기관, 과정지원기관 등에 환류하여 사전준비 역량의 편차를 좁힐 필요가 있음.

4. 사후관리·지원 강화

가. 연수생 네트워크 활용 지원 강화

■ 현업적용도 평가 결과 전반적인 네트워크 활용 및 유용성이 미비한 수준이었으나, 연수생에 따라 편차가 비교적 크게 나타났고, 현업적용 네트워크 강화를 위한 종합적인 원인 분석 및 지원이 필요함.

- 현업적용도 설문을 통한 연수생 네트워크 활용 수준은 미비하였으며, 네트워크 활용의 유용성 또한 높지 않은 것으로 나타나 이에 대한 원인 분석이 필요함.
- 연차평가 결과를 통해 분석된 첫 번째 요인으로, 압축적인 연수 일정으로 인해 연수과정 중 연수생, 강사 등의 교류를 위한 시간이 부족하다는 의견이 있었으며, 이에 따라 네트워크 활용이 저해되었을 가능성이 있음.
- 두 번째로, 언어적 차이에 따른 네트워크 활용 저해 가능성이 있음. 네트워크 활용에 있어서 국별 연수와 다국가 연수의 차이는 확인되지 않았으나, 다국가 연수에서의 네트워크 활용이 더욱 저해될 가능성이 있음.

- 국별 연수와 다국가 연수 간 네트워크 활용도의 차이가 드러나지 않은 이유는 다국가 연수의 경우 다양한 국적을 가진 연수생들이 참여하며, 연수생 선발 단계에서 이미 공통 언어(영어) 활용 수준이 비교적 높은 연수생이 참여한 것에 기인할 수 있음.
- 궁극적으로, 네트워크를 활용하는 데 필요한 언어적 장벽을 해소하고, 커뮤니티를 활성화하기 위한 통역 서비스 등이 필요하며, 액션플랜 이행 및 이행 성과 창출을 위한 다양한 실천사례, 연구 등을 사례집으로 제작하여 광범위한 공유가 필요함.

〈표 IV-6〉 연수생 네트워크 활용 강화 방안

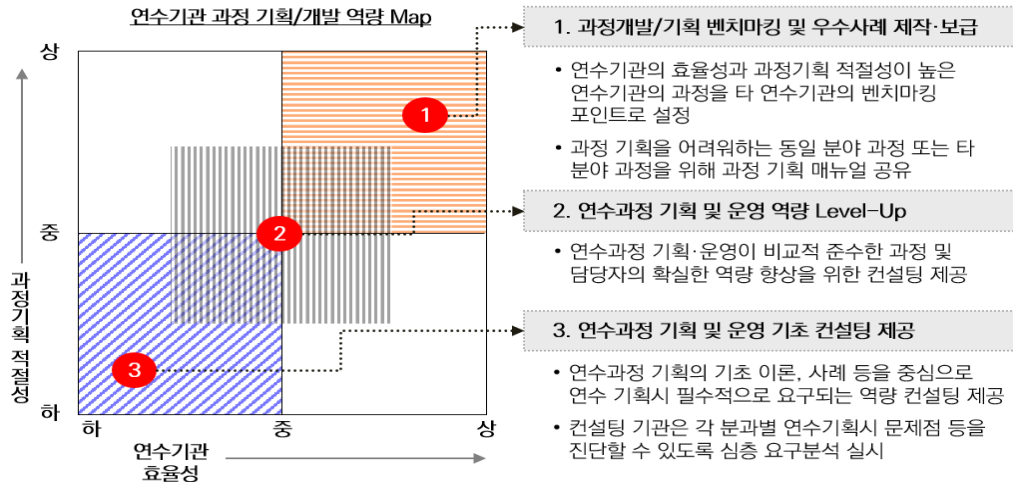
연수 단계	네트워크 활용 지원		비고
연수전	연수생간 온라인 채널 구축	■ KOICA 연수생 전용 게시판 개설 ■ 자기소개, 국별 문제점 공유 등 장려	
	주요 연락책(조장) 선정	■ 연수생 간 연락을 주도할 수 있는 조장 선정 및 인센티브 제공 등	
연수중	적정 강의시간 안배	■ 매 강의마다 적정 휴식시간 보장 ■ 휴식시간 중 연수생-강사 상호작용 촉진	
	질의응답 시간 확보	■ 연수생-강사 간 질의응답 시간 확보를 위한 일정 조정(연수 장소 조기 도착 유도)	
연수후	현지 세미나 등 오프라인 활동 지원	■ 현지사무소 주도 하에 연수 후 세미나, 워크숍 등 오프라인 활동 지원 강화	
	유관분야 강사 POOL 구축·제공	■ 강의를 진행한 강사 외에도 연수생의 직무와 관련성이 높은 강사 POOL 구축·제공	사전 강사의 동의 필요

나. 연수특성별 교육과정 기획 컨설팅 제공

- 연수과정의 기획 적절성과 관련하여, 권역별, 연수분야별 기획 결과의 차이가 있었으며, 각 연수특성에 따라 성과가 미흡한 분과에 대한 과정기획 컨설팅 제공이 요구됨.
- 교육과정 개발 및 기획과 관련하여 해당 역량의 권역별, 연수분야별 차이가 있었으며, 이에 대해 연수특성별 차별적 접근이 필요하며, 특히 연수분야의 경우 분과별 과정기획 컨설팅과 같은 접근이 요구됨.

※ 분과별 과정기획 컨설팅과 관련한 요구가 있었음(연수기관 분과협의회 수요조사 결과, 2018)

- 권역별 교육과정 기획과 관련하여, 연수기관 등에서는 권역의 국별보고(Country Report)를 기반으로 현지 사정에 적합한 연수과정 기획이 요구됨.



[그림 IV-4] 연수기관별 역량 진단에 따른 분과별 개입 방안

다. 국별보고/액션플랜 공유

■ 사전 정보가 부족하여 국별보고/액션플랜 작성에 어려움을 겪은 연수생이 다수 있었으며, 지난해 연수생이 작성한 국별보고/액션플랜을 공유하여 효과적으로 국별보고/액션플랜을 작성할 수 있을 것으로 기대됨.

- 국별연수가 다년도 과정으로 진행되는 특성상 지난해 연수생의 국별보고/액션플랜 작성을 자료를 공유할 수 있다는 장점이 있으며, 이를 적극적으로 활용하여 연수생이 국별보고/액션플랜을 작성하기 이전에 공유함으로써 연수효과를 높이는 방안이 요구됨.
- 또한, 국별보고를 작성하는 연수생은 촉박한 시간 등으로 인해 국별보고 작성에 더 큰 어려움을 겪고 있었으며, 국별보고 자료를 공유함으로써 조기 작성에도 영향을 미칠 것으로 기대됨.
- 중·장기적으로 국별 연수에서 시행한 국별보고/액션플랜 공유 방안에 대한 성과를 검토하고, 향후 국별 연수뿐만 아니라 다국가 연수에 대해서도 국별보고/액션플랜을 공유할 수 있는 방안 마련이 필요함.

※ 국별보고서(Country Report)는 과정 시작 전 연수생이 제출해야 하는 사전 과제로, 연수과정 해당분야의 수원국/수원기관 현황 및 문제점을 보고하며, 연수과정 중 국별보고를 통해 파악한 문제점의 해결방안 및 구체적인 실행계획을 포함해 액션플랜(Action Plan)을 수립함. 국별보고와 액션플랜이 연계될 수 있도록 주제선정 및 작성정보 및 가이드를 구체적으로 제공

〈표 IV-7〉 추가자료/컨설팅 요청을 위한 서식(안)

성명		국적	
연수과정명		연수분야	
강사명	알 수 없는 경우 미기재		
요구사항	☐ 추가자료 ☐ 컨설팅 ☐ 기타		
활용 용도	☐ 업무 ☐ 증빙 ☐ 연구 ☐ 개인 ☐ 기타		
세부 활용계획	• _____ • _____ • _____		

라. 강사/연수기관의 추가자료/컨설팅 제공

■ 강사/연수기관의 추가자료/컨설팅 제공 유무에 따라 성과의 차이가 있었으며, 이에 따라 강사/연수기관의 추가자료/컨설팅을 적극적으로 활용할 수 있도록 연수 참가자에 대한 안내가 필요함.

- 강사/연수기관의 추가자료/컨설팅 제공 유무에 따라 연수생의 현업적용도, 성과목표 달성도에 차이가 있었으며, 특히 ‘조직 및 제도적 역량강화’, ‘네트워크 활용’ 측면에서 추가자료/컨설팅에 따른 차이가 컸으며, 통계적으로 유의미하였음.
- 강사/연수기관으로부터 제공되는 추가자료/컨설팅 서비스는 의무사항이 아닌 바, 연수생의 요청이 있을 경우에만 제공되어 해당 서비스를 제공받지 못한 연수생이 다수 있었으며, 향후 강사/연수기관의 동의하에 추가자료/컨설팅 서비스를 지속적으로 제공할 수 있는 방안 마련이 필요함.
- 또한, 강사의 강의 중 연수생의 과도한 질의에 대해서는 추가자료 제공을 통해 질의·응답에 따른 연수운영 지연 문제를 완화하는 방편으로 활용될 수 있음.

나. 사전준비의 효율성

지표명	사전준비의 효율성		연수유형	☒ 국별연수 ☐ 다국가 연수 ☐ 공동연수 (초청형 / 현지형) ☐ 현지연수	
평가목적	연수에 대한 사전 안내를 오리엔테이션 및 자료제공을 통해 적절히 시행하였는지 평가				
평가수준	☒ 종료평가	☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부	
자료입력기관	☐ 연수기관 ☒ 연수지원기관		☐ 코이카 ☐ 기타()		
자료수집시기	☒ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 1개월 후		☐ 과정 종료 직후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월		
자료수집방법	연수생 사전 설문 조사 및 분석				
지표 평가 방법					
지표산식	■(사전 오리엔테이션 운영 × 0.6 + 사전 교육안내자료 제공 × 0.4) × 20				
평가방법	항목 1	사전 오리엔테이션 운영		입력기관	연수지원기관
	◦연수생 사전 설문지 3-1)번 문항 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)				
	항목 2	사전 교육안내자료 제공		입력기관	연수지원기관
	◦연수생 사전 설문지 3-2)번 문항 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)				
환류개요	◦KOICA 본부 사업 담당자에게 차기년도 연수 사업 착수 시점에 연수사업 전체, 연수유형별, 연수과정별 평가결과 환류하여 사전준비 개선 지원				
기타사항	-				

다. 연수기관의 효율성

지표명	연수기관의 효율성	연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☒ 현지연수
평가목적	연수기관이 연수과정의 원활한 진행을 위해 사업담당자와 충분히 협조하였는지 평가		
평가수준	☒ 종료평가 ☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 연수기관
자료입력기관	☐ 연수기관 ☐ 연수지원기관 ☒ 코이카 ☐ 기타()		
자료수집시기	☒ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 직후 ☒ 과정 종료 1개월 후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월		
자료수집방법	CI 및 실시계획서 분석, 결과/정산보고서 분석		
지표 평가 방법			
지표산식	$\blacksquare (\text{자료제출 적시성} + \text{예산정산의 정확성} + \text{규정 준수 및 협조성}) \div 3 \times 20$		
평가방법	항목 1	자료제출 적시성	입력기관 코이카
	◦다음 항목을 고려하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점) - ①과정안내서, ②실시계획서, ③결과보고서, ④정산보고서, ⑤위탁업무수행계획서, ⑥기타 서류 및 자료		
	점수	기준	
	5점	상기 자료 모두 적시에 제출한 경우	
	4점	상기 자료 중 1개를 적시에 제출하지 못한 경우	
	3점	상기 자료 중 2개를 적시에 제출하지 못한 경우	
	2점	상기 자료 중 3개를 적시에 제출하지 못한 경우	
	1점	상기 자료 중 4개 이상을 적시에 제출하지 못한 경우	
	0점	상기 자료 모두 적시에 제출하지 못한 경우	
	항목 2	예산정산의 정확성	입력기관 코이카
◦다음의 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)			
점수	기준		
5점	정산결과에 따른 불인정 건수가 발생하지 않은 경우		
4점	정산결과에 따른 불인정 건수가 1건 발생한 경우		
3점	정산결과에 따른 불인정 건수가 2건 발생한 경우		
2점	정산결과에 따른 불인정 건수가 3건 발생한 경우		
1점	정산결과에 따른 불인정 건수가 4건 발생한 경우		
0점	정산결과에 따른 불인정 건수가 5건 이상 발생한 경우		

	항목 3	규정 준수 및 협조성	입력기관	코이카														
	◦다음 항목을 고려하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점) - ❶규정에 따른 예산 수립, ❷잔액 반납, ❸전용 사전 승인, ❹불인정 건 처리, ❺기타 행정 조치 및 처리(전년도 환류결과 및 지적사항 반영여부 등)																	
	<table><tr><th>점수</th><th>기준</th></tr><tr><td>5점</td><td>상기 상황 모두 주어진 시간 내에 적합한 절차를 완료(준수)한 경우</td></tr><tr><td>4점</td><td>상기 상황 중 1건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우</td></tr><tr><td>3점</td><td>상기 상황 중 2건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우</td></tr><tr><td>2점</td><td>상기 상황 중 3건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우</td></tr><tr><td>1점</td><td>상기 상황 중 4건 이상에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우</td></tr><tr><td>0점</td><td>상기 상황 모두 주어진 시간 내에 적합한 절차를 완료(준수)하지 못한 경우</td></tr></table>				점수	기준	5점	상기 상황 모두 주어진 시간 내에 적합한 절차를 완료(준수)한 경우	4점	상기 상황 중 1건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우	3점	상기 상황 중 2건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우	2점	상기 상황 중 3건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우	1점	상기 상황 중 4건 이상에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우	0점	상기 상황 모두 주어진 시간 내에 적합한 절차를 완료(준수)하지 못한 경우
점수	기준																	
5점	상기 상황 모두 주어진 시간 내에 적합한 절차를 완료(준수)한 경우																	
4점	상기 상황 중 1건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우																	
3점	상기 상황 중 2건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우																	
2점	상기 상황 중 3건에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우																	
1점	상기 상황 중 4건 이상에 대한 절차를 주어진 시간 내에 준수하지 못한 경우																	
0점	상기 상황 모두 주어진 시간 내에 적합한 절차를 완료(준수)하지 못한 경우																	
환류개요	◦KOICA 본부 사업 담당자에게 연수기관 선정 이전에 연수과정 및 기관별 평가결과를 환류하여 기관 선정 과정에 활용할 수 있도록 지원하고, 연수운영 시 관련 서류 등의 적시 제출이 미흡한 연수기관에 대해 독려할 수 있도록 지원 ◦연수기관에 연수과정 및 기관별 이전년도 평가결과를 환류하여 점수가 낮은 지표에 대한 개선 계획 수립 및 실행 지원																	
기타사항	-																	

마. 협력기관 역량

지표명	협력기관의 역량	연수유형	☐ 국별연수 ☐ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (초청형 / <u>현지형</u>) ☐ 현지연수	
평가목적	공동연수에 참여하는 협력기관의 역량이 충분하며 KOICA ODA 사업의 목적과 부합하는지 평가			
평가수준	☒ 종료평가 ☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부	
자료입력기관	☐ 연수기관 ☐ 연수지원기관 ☒ 코이카 ☐ 기타()			
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☒ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월			
자료수집방법	항목별 점수표에 따른 입력기관 평정			
지표 평가 방법				
지표산식	$\blacksquare (\text{KOICA 전략분야 및 ODA 목적 부합성} + \text{원조경험 및 해당분야 전문성}) \div 2 \times 20$			
평가방법	항목 1	KOICA 전략분야 및 ODA 목적 부합성	입력기관	코이카
	◦다음 항목 중 협력기관에 부합하는 항목을 확인하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)			
	- ❶KOICA 5대 중점분야 및 범분야 포함 여부, ❷KOICA 개발협력 전략 및 계획과의 연관 여부, ❸기관이념/가치의 ODA 목적 부합여부, ❹SDGs 달성에 대한 기여 가능 여부, ❺국제개발협력 교육연수 조직으로서 비전이나 미션 수립 및 추진 여부			
	점수	기준		
	5점	협력기관이 5개 항목 모두에 해당하는 경우		
	4점	협력기관이 4개 항목에 해당하는 경우		
	3점	협력기관이 3개 항목에 해당하는 경우		
	2점	협력기관이 2개 항목에 해당하는 경우		
	1점	협력기관이 1개 항목에 해당하는 경우		
	0점	협력기관이 5개 항목 모두에 해당하지 않는 경우		
항목 2	원조경험 및 해당분야 전문성	입력기관	코이카	
◦다음 항목 중 협력기관에 부합하는 항목을 확인하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)				
- ❶풍부한 원조경험 ❷풍부한 국제개발협력 연수기획 및 운영 경험 ❸해당분야에 대한 기술적 전문성 ❹해당분야에 대한 전문가(강사) 선발 또는 파견				

	점수	기준
	5점	협력기관이 4개 항목 모두에 해당하는 경우
	4점	협력기관이 ①+③+④에 해당하는 경우
	3점	협력기관이 ①+④ 또는 ①+③에 해당하는 경우
	2점	협력기관이 ③+④에 해당하는 경우
	1점	협력기관이 ③번 항목만 해당하는 경우
	0점	협력기관이 4개 항목 모두에 해당하지 않는 경우
환류개요	◦이전년도와 동일 협력기관과의 현지형 공동연수 또는 다른 협력기관과의 유사과정을 운영할 경우, 연수기획단계에 KOICA 본부 및 현지사무소 사업 담당자에게 이전년도 연수과정 및 협력기관별 평가 결과를 환류하여 연수사업 운영에 참고할 수 있도록 지원	
기타사항	-	

2. 과정영역

가. 과정기획의 적절성

지표명	과정기획의 적절성	연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☒ 현지연수
평가목적	과정안내서(CI)와 실시계획서 검토를 통한 사업(과정)기획정보 품질 평가		
평가수준	☒ 종료평가 ☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 연수기관
자료입력기관	☐ 연수기관 ☐ 연수지원기관 ☒ 코이카 ☐ 기타()		
자료수집시기	☒ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월		
자료수집방법	CI 및 실시계획서 분석		
지표 평가 방법			
지표산식	$[(\text{추진 배경의 적절성} \times 0.2 + \text{교육목표 및 성과지표 적절성} \times 0.4 + \text{교육목표 및 내용 간 연계성} \times 0.4) \times 20]$		
평가방법	항목 1	추진 배경의 적절성	입력기관 코이카
	○연수유형별 기획정보의 근거충분수준(인용정보, 정확성 등), 논리성(설득력) 등을 고려하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)		
	- 국별연수 기획정보: ①수원국 수요, ②수원국 개발환경, ③수원국 개발전략, ④한국국제개발협력전략(국가협력전략, 분야별지원전략) 중 <u>2개 이상 필수</u>		
	- 다국가연수 기획정보: ①초청대상국의 개발 수요, ②해당 지역의 공동 개발 수요, ③한국국제개발협력전략(국가협력전략, 분야별 지원전략) 중 <u>2개 이상 필수</u>		
	점수	기준	
	5점	근거가 충분한 기획정보를 담고 있으며(3개 이상) 근거와 연계된 과정 기획의 논리성이 충분히 확인되는 경우	
	4점	근거가 충분한 기획정보는 담고 있으나(3개 이상) 근거와 연계된 과정 기획의 논리성이 미흡한 경우	
	3점	근거가 충분한 최소한의 기획정보는 담고 있으나(2개 이상) 근거와 연계된 과정 기획의 논리성이 미흡한 경우	
2점	충분한 기획정보는 담고 있으나(3개 이상) 근거가 충분하지 않은 경우		
1점	최소한의 기획정보는 담고 있으나(2개 이상) 근거가 충분하지 않은 경우		
0점	최소한의 기획정보를 제시하지 못한 경우(1개 이하)		

	항목 2	교육목표 및 성과지표 적절성	입력기관	코이카
	◦다음의 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)			
	점수	기준		
	5점	연수목표가 교육모듈, 필수학습요소/행동지표 등과 연계되어 설정되었으며, 성과지표 역시 논리적으로 설정되었고, 지표별 성과달성방안이 구체적으로 타당하게 제시된 경우		
	4점	연수목표가 교육모듈, 필수학습요소/행동지표 등과 연계되어 설정되었으며, 성과지표 역시 논리적으로 설정되었으나 지표별 성과달성방안이 다소 미흡한 경우		
	3점	연수목표가 교육모듈, 필수학습요소/행동지표 등과 연계되어 설정되었으며, 성과지표 역시 논리적으로 설정되었으나 지표별 성과달성방안이 거의 제시되지 않은 경우		
	2점	연수목표는 교육모듈, 필수학습요소/행동지표 등과 연계되어 설정되었으나 연수목표와 성과달성목표(지표) 간 논리성이 미흡한 경우		
	1점	연수목표와 교육모듈, 필수학습요소/행동지표 등과의 연계성이 다소 미흡한 경우		
	0점	연수목표와 교육모듈, 필수학습요소/행동지표 등과의 연계성이 전혀 없는 경우		
	(감점) 개선계획 상 지적사항이 있었음에도 개선되지 않은 경우 -1점, 단, 0점을 부여받은 경우 감점 없음			
	항목 3	교육목표 및 내용 간 연계성	입력기관	코이카
	◦다음의 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)			
	점수	기준		
	5점	교육모듈/현장학습 전체 시간이 연수목표와 연계되어 있는 경우		
	4점	연수목표와의 연계성이 미흡한 교육모듈/현장학습 시간이 전체 시간 중 10% 미만인 경우(0% 제외)		
	3점	연수목표와의 연계성이 미흡한 교육모듈/현장학습 시간이 전체 시간 중 10% 이상 20% 미만인 경우		
	2점	연수목표와의 연계성이 미흡한 교육모듈/현장학습 시간이 전체 시간 중 20% 이상 30% 미만인 경우		
	1점	연수목표와의 연계성이 미흡한 교육모듈/현장학습 시간이 전체 시간 중 30% 이상 40% 미만인 경우		
	0점	연수목표와의 연계성이 미흡한 교육모듈/현장학습 시간이 전체 시간 중 40% 이상인 경우		
	환류개요	◦연수기획단계에서 연수사업 전체 및 유형별 이전년도 평가 결과를 KOICA 본부 사업 담당자에게 환류하여 성과목표 설정 등에 참고하도록 지원		
◦연수 기획 및 준비단계에서 KOICA 본부 사업 담당자에게 이전년도 평가결과를 환류하여 이 지표에서 성과가 높게 나타난 과정 및 기관의 계획서 등을 계획 협의 및 평가 시에 참고자료로 활용할 수 있도록 지원				
◦연수기관 및 과정별로 연수 기획 및 실시단계에 이전년도 평가결과를 제시하여 성과가 낮게 나타난 경우, 개선 계획 수립 및 실행 지원				
기타사항	-			

라. 협력기관 파트너십

지표명	협력기관 파트너십	연수유형	☐ 국별연수 ☐ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☐ 현지연수
평가목적	공동연수의 협력기관이 연수과정에서 적극적으로 충분히 협조하였는지 평가		
평가수준	☒ 종료평가 ☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 현지사무소
자료입력기관	☐ 연수기관 ☐ 연수지원기관 ☒ 코이카 ☐ 기타()		
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☒ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월		
자료수집방법	항목별 점수표에 따른 입력기관 평정		
지표 평가 방법			
지표산식	$\text{■}(\text{협력근거(MOU) 준수} + \text{협력 지속가능성} + \text{협력기관 참여도}) \div 3 \times 20$		
평가방법	항목 1	협력근거(MOU) 준수	입력기관 코이카
	◦MOU 상 역할 분담한 다음과 같은 사항을 고려하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점) - 연수경비 분담, 연수생 선발 및 추천, 연수과정 기획 및 운영, 전문가 파견, 연수생 관리, 기타 MOU 체결 사항 등		
	점수	기준	
	5점	분담한 역할을 모두 이행한 경우	
	4점	분담한 역할 중 1개 사항을 이행하지 못한 경우	
	3점	분담한 역할 중 2개 사항을 이행하지 못한 경우	
	2점	분담한 역할 중 3개 사항을 이행하지 못한 경우	
	1점	분담한 역할 중 4개 사항을 이행하지 못한 경우	
	0점	분담한 역할 중 5개 이상의 사항을 이행하지 못한 경우	
	항목 2	협력 지속가능성	입력기관 코이카
	◦다음 항목 중 협력기관과의 지속적 협력 가능성에 부합하는 항목을 확인하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점) - ①원활한 의사소통 체계 ②지속적 협력에 대한 사업 담당자의 의지③상호협력 증진을 위한 행정절차 효율화④한국과의 지속적 협력에 대한 국가 또는 기관의		

	정책적 지원⑤한국의 국제 위상 제고에 장기적 기여			
	점수	기준		
	5점	협력기관이 5개 항목 모두에 해당하는 경우		
	4점	협력기관이 4개 항목에 해당하는 경우		
	3점	협력기관이 3개 항목에 해당하는 경우		
	2점	협력기관이 2개 항목에 해당하는 경우		
	1점	협력기관이 1개 항목에 해당하는 경우		
	0점	협력기관이 5개 항목 모두에 해당하지 않는 경우		
	항목 3	협력기관 참여도	입력기관	코이카
◦협력기관의 다음과 같은 참여 과정을 고려하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점) - 사전조사, 연수생 모집, 연수과정 설계, 전문가 파견, 모니터링, 평가, 세미나 등				
	점수	기준		
	5점	모든 과정에서 적극적으로 참여한 경우		
	4점	1개 과정에 대한 적극적 참여가 미흡한 경우		
	3점	2개 과정에 대한 적극적 참여가 미흡한 경우		
	2점	3개 과정에 대한 적극적 참여가 미흡한 경우		
	1점	4개 과정에 대한 적극적 참여가 미흡한 경우		
	0점	5개 이상의 과정에 대한 적극적 참여가 미흡한 경우		
환류개요	◦이전년도와 동일 협력기관과의 현지형 공동연수 또는 다른 협력기관과의 유사과정을 운영할 경우, 연수기획단계에 KOICA 본부 사업 담당자에게 이전년도 연수과정 및 협력기관별 평가 결과를 환류하여 연수사업 운영에 참고할 수 있도록 지원			
기타사항	-			

3. 산출영역

가. 연수만족도

지표명	연수만족도	연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☒ 현지연수
평가목적	연수사업의 단기성과 중 하나로서 연수생이 연수과정에 대해 느낀 반응(reaction) 평가		
평가수준	☒ 종료평가 ☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 연수기관
자료입력기관	☐ 연수기관 ☒ 연수지원기관 ☐ 코이카 ☐ 기타()		
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☒ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월		
자료수집방법	연수생 사후 설문 조사 및 분석		
지표 평가 방법			
지표산식	$\blacksquare (\text{연수과정 만족도} \times 0.5 + \text{연수운영 만족도} \times 0.3 + \text{연수시설 만족도} \times 0.2) \times 20$		
평가방법	항목 1	연수과정 만족도	입력기관 연수지원기관
	◦다음 3개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-1)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-2)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-3)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)		
	항목 2	연수운영 만족도	입력기관 연수지원기관
	◦다음 3개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-5)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-6)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)		
	항목 3	연수시설 만족도	입력기관 연수지원기관
	◦다음 2개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-7)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 1-8)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)		
환류개요	◦연수기획 단계의 성과목표 설정, 연수준비 및 실시단계에서 계획서 협의, 평가, 계획 추진 등에 참고할 수 있도록 연수사업 전체, 연수유형별, 연수기관별, 연수과정별 이전년도 평가결과를 KOICA 본부 사업 담당자에 환류 ◦연수기관 및 과정별로 연수 기획 및 실시단계에 이전년도 평가결과를 제시하여 성과가 낮게 나타난 경우, 개선 계획 수립 및 실행 지원		
기타사항	-		

나. 학업성취도

지표명	학업성취도		연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☒ 현지연수
평가목적	연수사업의 단기성과 중 하나로서 연수생의 필수 학습 요소 향상도(성취도) 평가			
평가수준	☒ 종료평가	☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 연수기관
자료입력기관	☐ 연수기관 ☒ 연수지원기관 ☐ 코이카 ☐ 기타()			
자료수집시기	☒ 과정 착수 시점 ☒ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☐ 사업년도 12월-차기년도 1월			
자료수집방법	연수생 사전·사후 설문 조사 및 비교·분석			
지표 평가 방법				
지표산식	■(학습내용A 향상도 + 학습내용B 향상도 + 학습내용C 향상도) ÷ 3 × 25			
평가방법	항목 1	학습내용A 향상도	입력기관	연수지원기관
	◦다음 3개 항목의 대응표본 t검정 결과에 기반하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 4점) - 연수생 사전 설문지 문항 2-1-1)번 응답 결과와 사후 설문지 3-1-1)번 응답 결과 - 연수생 사전 설문지 문항 2-1-2)번 응답 결과와 사후 설문지 3-1-2)번 응답 결과 - 연수생 사전 설문지 문항 2-1-3)번 응답 결과와 사후 설문지 3-1-3)번 응답 결과			
	점수	기준		
	4점	분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우		
	3점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우		
	2점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우		
	1점	분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우		
	0점	분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우		
	항목 2	학습내용B 향상도	입력기관	연수지원기관
	◦다음 3개 항목의 대응표본 t검정 결과에 기반하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 4점) - 연수생 사전 설문지 문항 2-2-1)번 응답 결과와 사후 설문지 3-2-1)번 응답 결과 - 연수생 사전 설문지 문항 2-2-2)번 응답 결과와 사후 설문지 3-2-2)번 응답 결과 - 연수생 사전 설문지 문항 2-2-3)번 응답 결과와 사후 설문지 3-2-3)번 응답 결과			

	<table><tr><th>점수</th><th colspan="2">기준</th></tr><tr><td>4점</td><td>분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우</td></tr><tr><td>3점</td><td>분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우</td></tr><tr><td>2점</td><td>분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우</td></tr><tr><td>1점</td><td>분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우</td></tr><tr><td>0점</td><td>분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우</td></tr></table>	점수	기준		4점	분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우	3점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우	2점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우	1점	분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우	0점	분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우				
	점수	기준																
	4점	분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우																
	3점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우																
	2점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우																
	1점	분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우																
	0점	분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우																
	<table><tr><td>항목 3</td><td>학습내용C 향상도</td><td>입력기관</td><td>연수지원기관</td></tr></table>	항목 3	학습내용C 향상도	입력기관	연수지원기관													
	항목 3	학습내용C 향상도	입력기관	연수지원기관														
	◦다음 3개 항목의 대응표본 t검정 결과에 기반하여 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 4점) - 연수생 사전 설문지 문항 2-3-1)번 응답 결과와 사후 설문지 3-3-1)번 응답 결과 - 연수생 사전 설문지 문항 2-3-2)번 응답 결과와 사후 설문지 3-3-2)번 응답 결과 - 연수생 사전 설문지 문항 2-3-3)번 응답 결과와 사후 설문지 3-3-3)번 응답 결과																	
<table><tr><th>점수</th><th colspan="2">기준</th></tr><tr><td>4점</td><td colspan="2">분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우</td></tr><tr><td>3점</td><td colspan="2">분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우</td></tr><tr><td>2점</td><td colspan="2">분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우</td></tr><tr><td>1점</td><td colspan="2">분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우</td></tr><tr><td>0점</td><td colspan="2">분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우</td></tr></table>	점수	기준		4점	분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우		3점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우		2점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우		1점	분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우		0점	분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우	
점수	기준																	
4점	분석결과 3개 t값이 양수이며 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우																	
3점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 2개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우																	
2점	분석결과 3개 t값이 양수이며 이 중 1개 t값의 유의도(p) 값이 0.05미만인 경우																	
1점	분석결과 3개 t값이 양수이나 모든 t값의 유의도(p) 값이 0.05이상인 경우																	
0점	분석결과 3개 t값 중 1개 이상이 음수인 경우																	
환류개요	◦연수기획 단계의 성과목표 설정, 연수준비 및 실시단계에서 계획서 협의, 평가, 계획 추진 등에 참고할 수 있도록 연수사업 전체, 연수유형별, 연수기관별, 연수과정별 이전년도 평가결과를 KOICA 본부 사업 담당자에 환류 ◦연수기관 및 과정별로 연수 기획 및 실시단계에 이전년도 평가결과를 제시하여 성과가 낮게 나타난 경우, 개선 계획 수립 및 실행 지원																	
기타사항	◦설문 조사 및 분석 과정에서 대응표본 T검정 시 대응되는 문항이 같은 문항으로 구성되어 있는지 확인 필수 ◦MS-Excel을 활용한 대응표본 T검정 방법은 [부록 6] 참조																	

다. 액션플랜 영향력

지표명	액션플랜 영향력		연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / 현지형) ☐ 현지연수
평가목적	액션플랜 세션의 기획 및 운영을 통해 실제 액션플랜이 연수생의 업무현장에서 이행되었는지 평가			
평가수준	☒ 종료평가	☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 연수기관
자료입력기관	☐ 연수기관 ☒ 연수지원기관		☒ 코이카	☐ 기타()
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 1개월 후		☒ 과정 종료 직후 ☒ 사업년도 12월-차기년도 1월	
자료수집방법	연수생 사후 설문 조사 및 분석, 연수생 Follow-up 설문 조사 및 분석			
지표 평가 방법				
지표산식	■(국별보고/액션플랜 기획 적절성 × 0.3 + 국별보고/액션플랜 세션 효과성 × 0.3 + 액션플랜 활용도 × 0.4) × 20			
평가방법	항목 1	국별보고/액션플랜 기획 적절성	입력기관	연수지원기관
	◦다음 3개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 4-1)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 4-2)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 4-3)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
	항목 2	국별보고/액션플랜 세션 효과성	입력기관	연수지원기관
	◦다음 3개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 4-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 4-5)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 사후 설문지 문항 4-6)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
	항목 3	액션플랜 활용도	입력기관	코이카
	◦다음 4개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 10-1)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 10-2)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 10-3)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 10-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
환류개요	◦연수기획 단계의 성과목표 설정, 연수준비 및 실시단계에서 계획서 협의, 평가, 계획 추진 등에 참고할 수 있도록 연수사업 전체, 연수유형별, 연수기관별, 연수과정별 이전년도 평가결과를 KOICA 본부 사업 담당자에 환류 ◦연수기관 및 과정별로 연수 기획 및 실시단계에 이전년도 평가결과를 제시하여 성과가 낮게 나타난 경우, 개선 계획 수립 및 실행 지원 ◦또한, 연수생 사후관리 단계에도 이전년도 평가결과를 환류하여 사후관리 개선 노력 지원			
기타사항	◦액션플랜 활용도 항목은 종료평가에서 제외하며, 종료평가 시 결과 산출은 다음 산식에 의해 산출함 ※ (국별보고/액션플랜 기획 적절성 + 국별보고/액션플랜 세션 효과성) ÷ 2			

라. 현업적용도

지표명	현업적용도		연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☒ 현지연수
평가목적	연수사업의 중기성과 중 하나로서 실제 연수생이 학습한 내용을 현장에서 활용하였는지를 평가하고 활용과 관련된 요인에 대한 정보 제공			
평가수준	☐ 종료평가	☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부, 연수기관
자료입력기관	☐ 연수기관	☐ 연수지원기관	☒ 코이카	☐ 기타()
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 1개월 후		☐ 과정 종료 직후 ☒ 사업년도 12월-차기년도 1월	
자료수집방법	연수생 Follow-up 설문 조사 및 분석			
지표 평가 방법				
지표산식	■(현업적용도 × 0.7 + 사후관리 적절성 × 0.3) × 20			
평가방법	항목 1	현업적용도	입력기관	코이카
	◦다음 4개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 1-1)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 1-2)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 1-3)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 1-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
평가방법	항목 2	사후관리 적절성	입력기관	코이카
	◦다음 5개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 2-1)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 2-2)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 2-3)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 2-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 2-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
환류개요	◦연수기획 단계의 성과목표 설정, 연수준비 및 실시단계에서 계획서 협의, 평가, 계획 추진 등에 참고할 수 있도록 연수사업 전체, 연수유형별, 연수기관별, 연수과정별 이전년도 평가결과를 KOICA 본부 사업 담당자에 환류 ◦연수기관 및 과정별로 연수 기획 및 실시단계에 이전년도 평가결과를 제시하여 성과가 낮게 나타난 경우, 개선 계획 수립 및 실행 지원 ◦또한, 연수생 사후관리 단계에도 이전년도 평가결과를 환류하여 사후관리 개선 노력 지원			
기타사항	◦현업적용도 촉진 요인 별도 분석			

4. 결과영역

가. 지식확산도

지표명	지식확산도		연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (초청형 / 현지형) ☒ 현지연수		
평가목적	귀국연수생에 의해 수원국 유관분야 국민에게 연수 관련 경험 및 지식이 확산된 정도 평가					
평가수준	☐ 종료평가	☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부		
자료입력기관	☐ 연수기관	☐ 연수지원기관	☒ 코이카	☐ 기타()		
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☒ 사업년도 12월-차기년도 1월					
자료수집방법	해외사무소 보고자료 취합 후 분석					
지표 평가 방법						
지표산식	■ 지식확산도 × 20					
평가방법	항목 1	지식확산도	입력기관	코이카		
	◦해외사무소 보고자료에 기반하여 [Σ 당해연도 지식확산수혜자 수 ÷ Σ 전년도 연수생 수] 계산 후 소수점 둘째자리에서 반올림하여 다음의 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)					
	점수	기준				
	5점	산출된 값이 목표치의 100% 이상인 경우				
	4점	산출된 값이 목표치의 95% 이상 100% 미만인 경우				
	3점	산출된 값이 목표치의 90% 이상 95% 미만인 경우				
	2점	산출된 값이 목표치의 85% 이상 90% 미만인 경우				
1점	산출된 값이 85% 미만인 경우					
	0점			산출된 값이 0%인 경우		
	환류개요	◦연수기획 단계의 성과목표 설정, 연수준비 및 실시단계에서 계획서 협의, 평가, 계획 추진 등에 참고할 수 있도록 연수사업 전체, 연수유형별, 연수기관별, 연수과정별 이전년도 평가결과를 KOICA 본부 사업 담당자에 환류 ◦또한, KOICA 본부 사업 담당자에 연수과정 및 연수유형별 이전년도 평가결과를 환류하여 연수생 사후관리를 개선할 수 있도록 지원				
		기타사항	◦지식확산도 항목은 KOICA 글로벌 연수사업 성과관리 시뮬레이션 결과에 따라 평가방법이 다음과 같이 산식이 변경될 수 있으므로 확인 후 평가 실행 ※ (지식확산도 × 0.7 + 성과사업 사후연계도 × 0.3) × 20 ※ 성과사업 사후연계도 : 해외사무소 보고자료에 기반하여 [Σ 최근 3년간 심층성과관리사업 사후연계사례수 ÷ Σ 최근 3년간 심층성과관리사업 수] 계산 후 소수점 둘째자리에서 반올림하여 다음의 점수 표에 따라 입력기관이 측정(만점: 5점)			
	점수		기준			
5점	산출된 값이 목표치의 80% 이상인 경우					
4점	산출된 값이 목표치의 60% 이상 80% 미만인 경우					
3점	산출된 값이 목표치의 40% 이상 60% 미만인 경우					
2점	산출된 값이 목표치의 20% 이상 40% 미만인 경우					
1점	산출된 값이 20% 미만인 경우					
0점	산출된 값이 0%인 경우					

나. 성과목표 달성도

지표명	성과목표 달성도		연수유형	☒ 국별연수 ☒ 다국가 연수 ☒ 공동연수 (<u>초청형</u> / <u>현지형</u>) ☒ 현지연수
평가목적	연수사업의 성과목표별 달성 수준을 연수생이 어떻게 인식하고 있는지 평가			
평가수준	☐ 종료평가	☒ 연차평가	환류대상	KOICA 본부
자료입력기관	☐ 연수기관 ☐ 연수지원기관 ☒ 코이카 ☐ 기타()			
자료수집시기	☐ 과정 착수 시점 ☐ 과정 종료 직후 ☐ 과정 종료 1개월 후 ☒ 사업년도 12월-차기년도 1월			
자료수집방법	연수생 Follow-up 설문 조사 및 분석			
지표 평가 방법				
지표산식	$\frac{\text{■(인적 자원의 역량 강화 + 조직 및 제도적 역량 강화 + 파트너십 강화 및 우호협력관계 증진)} \div 3 \times 20}{}$			
평가방법	항목 1	인적 자원의 역량 강화	입력기관	코이카
	◦다음 3개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-1)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-2)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-3)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
	항목 2	조직 및 제도적 역량 강화	입력기관	코이카
	◦다음 4개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-4)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-5)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-6)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 3-7)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
	항목 3	파트너십 강화 및 우호협력관계 증진	입력기관	코이카
	◦다음 3개 항목의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 5-8)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 5-9)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점) - 연수생 Follow-up 설문지 문항 5-10)번 응답 결과의 산술 평균(만점: 5점)			
환류개요	◦연수기획 단계의 성과목표 설정, 연수준비 및 실시단계에서 계획서 협의, 평가, 계획 추진 등에 참고할 수 있도록 연수사업 전체, 연수유형별, 연수기관별, 연수과정별 이전년도 평가결과를 KOICA 본부 사업 담당자에 환류 ◦또한, KOICA 본부 사업 담당자에 연수과정 및 연수유형별 이전년도 평가결과를 환류하여 연수생 사후관리를 개선할 수 있도록 지원			
기타사항	-			

연수생 모집 및 신청	전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 연수생 선발추천을 위한 사전준비 기간은 적절하였다.	①	②	③	④	⑤
2) 연수 신청방법 및 교육내용에 대한 구체적인 안내를 받았다.	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 귀하께서 참여하신 연수과정의 주요 학습내용에 대한 선행수준에 대한 문항입니다.

2-1. 학습내용 A에 대한 귀하의 현재수준과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

학습내용 A	
--------	--

	낮음 <—————> 높음				
1) 인지적 knowledge	① 학습내용 A와 관련된 기초이론이나 지식을 알지 못한다.	② 학습내용 A에 대한 기초적인 지식을 가지고 있다.	③ 학습내용 A에 대해 다른 사람에게 설명할 수 있다.	④ 학습내용 A를 유사한 업무에 적용할 수 있다.	⑤ 학습내용 A를 유사한 업무뿐만 아니라 다른 상황에도 응용할 수 있다.
2) 기술적 skill	① 학습내용 A를 실행하기 위한 절차나 방법을 모른다.	② 학습내용 A를 업무에 활용하는 절차나 방법을 알고 있다.	③ 학습내용 A를 다른 사람의 지도를 받아 업무에 활용할 수 있다.	④ 학습내용 A를 다른 사람의 도움 없이 스스로 업무에 활용할 수 있다.	⑤ 학습내용 A를 업무에 활용하여 성공적인 결과를 낼 수 있다.
3) 태도적 attitude	① 학습내용 A에 관심이 없다.	② 학습내용 A에 관심이나 흥미가 있다.	③ 학습내용 A는 나에게 중요하고 가치 있는 내용이라고 생각한다.	④ 학습내용 A를 업무에 적용하기 위해 노력할 마음이 있다.	⑤ 학습내용 A를 업무에 적용할 구체적인 계획이 있다.

2-2. 학습내용 B에 대한 귀하의 현재수준과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

학습내용 B	
--------	--

	낮음 ←—————→ 높음				
1) 인지적 knowledge	① 학습내용 B와 관련된 기초이론이나 지식을 알지 못한다.	② 학습내용 B에 대한 기초적인 지식을 가지고 있다.	③ 학습내용 B에 대해 다른 사람에게 설명할 수 있다.	④ 학습내용 B를 유사한 업무에 적용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 유사한 업무뿐만 아니라 다른 상황에도 응용할 수 있다.
2) 기술적 skill	① 학습내용 B를 실행하기 위한 절차나 방법을 모른다.	② 학습내용 B를 업무에 활용하는 절차나 방법을 알고 있다.	③ 학습내용 B를 다른 사람의 지도를 받아 업무에 활용할 수 있다.	④ 학습내용 B를 다른 사람의 도움 없이 스스로 업무에 활용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 활용하여 성공적인 결과를 낼 수 있다.
3) 태도적 attitude	① 학습내용 B에 관심이 없다.	② 학습내용 B에 관심이나 흥미가 있다.	③ 학습내용 B는 나에게 중요하고 가치 있는 내용이라고 생각한다.	④ 학습내용 B를 업무에 적용하기 위해 노력할 마음이 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 적용할 구체적인 계획이 있다.

2-3. 학습내용 C에 대한 귀하의 현재수준과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

학습내용 C						
	낮음	←—————→				높음
1) 인지적 knowledge	① 학습내용 C와 관련된 기초이론이나 지식을 알지 못한다.	② 학습내용 C에 대한 기초적인 지식을 가지고 있다.	③ 학습내용 C에 대해 다른 사람에게 설명할 수 있다.	④ 학습내용 C를 유사한 업무에 적용할 수 있다.	⑤ 학습내용 C를 유사한 업무뿐만 아니라 다른 상황에도 응용할 수 있다.	
2) 기술적 skill	① 학습내용 C를 실행하기 위한 절차나 방법을 모른다.	② 학습내용 C를 업무에 활용하는 절차나 방법을 알고 있다.	③ 학습내용 C를 다른 사람의 지도를 받아 업무에 활용할 수 있다.	④ 학습내용 C를 다른 사람의 도움 없이 스스로 업무에 활용할 수 있다.	⑤ 학습내용 C를 업무에 활용하여 성공적인 결과를 낼 수 있다.	
3) 태도적 attitude	① 학습내용 C에 관심이 없다.	② 학습내용 C에 관심이나 흥미가 있다.	③ 학습내용 C는 나에게 중요하고 가치 있는 내용이라고 생각한다.	④ 학습내용 C를 업무에 적용하기 위해 노력할 마음이 있다.	⑤ 학습내용 C를 업무에 적용할 구체적인 계획이 있다.	

3. 다음은 귀하께서 참여하신 연수과정에서 한국입국 전에 받은 오리엔테이션과 안내자료에 대한 항목입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

사전 오리엔테이션	전혀그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 한국 입국 전에 코이카 현지사무소나 한국대사관에서 실시한 오리엔테이션은 연수준비에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 과정안내서를 포함한 연수과정 안내자료의 내용은 구체적이었다.	①	②	③	④	⑤

1. 다음은 귀하께서 참여하신 연수과정의 운영 적절성 및 만족도에 대한 항목입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

연수과정 운영 적절성 및 만족도		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
연 수 프 로 그 램	1) 연수과정의 내용은 연수생 현지의 상황과 요구에 맞게 구성되었다.	①	②	③	④	⑤
	2) 연수과정의 내용과 수준은 이해하기 적절하였다.	①	②	③	④	⑤
	3) 연수과정의 교육방법(강의, 실습/토의, 현장학습 등)은 연수내용을 이해하는데 적합하였다.	①	②	③	④	⑤
연 수 운 영	4) 연수기관에서는 연수생 국가의 문화나 종교를 배려하기 위해 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
	5) 연수운영진은 연수과정을 원활하게 운영하였다. (일정관리, 강의준비, 연수생 지원 등)	①	②	③	④	⑤
	6) 연수운영진은 응급상황 등 사건사고에 대해 적절히 대처하였다.	①	②	③	④	⑤
연 수 시 설	7) 강의실 및 실습실은 사용하기에 편리하였다.	①	②	③	④	⑤
	8) 연수 편의시설(휴게시설, 식당, 숙박시설 등)은 사용하기에 편리하였다.	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 귀하께서 참여하신 연수과정의 교재 및 강사 만족도에 대한 항목입니다.

2-1. 귀하께서 참여하신 연수과정에 통역사가 있었습니까?

① 통역이 있었음

② 통역이 없었음

2-2. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

교재 및 강사 만족도	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 연수과정에 사용된 교수학습매체는 적절하였다. (예) 교재, 동영상, 실습장비 등)	①	②	③	④	⑤
2) 강사진은 해당 분야에 대한 실무경험이나 전문성 수준이 높은 인력으로 구성되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 강사는 연수생과 소통하며 교육내용을 체계적이고 능숙하게 전달하였다.	①	②	③	④	⑤
4) 통역사는 이해하기 쉽도록 통역하였다. (2-1에서 ②에 응답한 경우, 응답하지 않으셔도 됩니다)	①	②	③	④	⑤

3. 다음은 귀하께서 참여하신 연수과정의 **주요 학습내용에 대한 성취수준**에 대한 문항입니다.

3-1. **학습내용 A에 대한 귀하의 현재수준**과 일치하시는 곳에 **✓**표 하여 주시길 바랍니다.

학습내용 A	
--------	--

	낮음 ←—————→ 높음				
1) 인지적 knowledge	① 학습내용 B와 관련된 기초이론이나 지식을 알지 못한다.	② 학습내용 B에 대한 기초적인 지식을 가지고 있다.	③ 학습내용 B에 대해 다른 사람에게 설명할 수 있다.	④ 학습내용 B를 유사한 업무에 적용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 유사한 업무뿐만 아니라 다른 상황에도 응용할 수 있다.
2) 기술적 skill	① 학습내용 B를 실행하기 위한 절차나 방법을 모른다.	② 학습내용 B를 업무에 활용하는 절차나 방법을 알고 있다.	③ 학습내용 B를 다른 사람의 지도를 받아 업무에 활용할 수 있다.	④ 학습내용 B를 다른 사람의 도움 없이 스스로 업무에 활용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 활용하여 성공적인 결과를 낼 수 있다.
3) 태도적 attitude	① 학습내용 B에 관심이 없다.	② 학습내용 B에 관심이나 흥미가 있다.	③ 학습내용 B는 나에게 중요하고 가치 있는 내용이라고 생각한다.	④ 학습내용 B를 업무에 적용하기 위해 노력할 마음이 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 적용할 구체적인 계획이 있다.

3-2. 학습내용 B에 대한 귀하의 현재수준과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

학습내용 B	
--------	--

	낮음 ← → 높음				
1) 인지적 knowledge	① 학습내용 B와 관련된 기초이론이나 지식을 알지 못한다.	② 학습내용 B에 대한 기초적인 지식을 가지고 있다.	③ 학습내용 B에 대해 다른 사람에게 설명할 수 있다.	④ 학습내용 B를 유사한 업무에 적용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 유사한 업무뿐만 아니라 다른 상황에도 응용할 수 있다.
2) 기술적 skill	① 학습내용 B를 실행하기 위한 절차나 방법을 모른다.	② 학습내용 B를 업무에 활용하는 절차나 방법을 알고 있다.	③ 학습내용 B를 다른 사람의 지도를 받아 업무에 활용할 수 있다.	④ 학습내용 B를 다른 사람의 도움 없이 스스로 업무에 활용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 활용하여 성공적인 결과를 낼 수 있다.
3) 태도적 attitude	① 학습내용 B에 관심이 없다.	② 학습내용 B에 관심이나 흥미가 있다.	③ 학습내용 B는 나에게 중요하고 가치 있는 내용이라고 생각한다.	④ 학습내용 B를 업무에 적용하기 위해 노력할 마음이 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 적용할 구체적인 계획이 있다.

3-3. 학습내용 C에 대한 귀하의 현재수준과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

학습내용 C	
--------	--

	낮음 ←—————→ 높음				
1) 인지적 knowledge	① 학습내용 B와 관련된 기초이론이나 지식을 알지 못한다.	② 학습내용 B에 대한 기초적인 지식을 가지고 있다.	③ 학습내용 B에 대해 다른 사람에게 설명할 수 있다.	④ 학습내용 B를 유사한 업무에 적용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 유사한 업무뿐만 아니라 다른 상황에도 응용할 수 있다.
2) 기술적 skill	① 학습내용 B를 실행하기 위한 절차나 방법을 모른다.	② 학습내용 B를 업무에 활용하는 절차나 방법을 알고 있다.	③ 학습내용 B를 다른 사람의 지도를 받아 업무에 활용할 수 있다.	④ 학습내용 B를 다른 사람의 도움 없이 스스로 업무에 활용할 수 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 활용하여 성공적인 결과를 낼 수 있다.
3) 태도적 attitude	① 학습내용 B에 관심이 없다.	② 학습내용 B에 관심이나 흥미가 있다.	③ 학습내용 B는 나에게 중요하고 가치 있는 내용이라고 생각한다.	④ 학습내용 B를 업무에 적용하기 위해 노력할 마음이 있다.	⑤ 학습내용 B를 업무에 적용할 구체적인 계획이 있다.

4. 다음은 귀하께서 참여하신 연수과정의 국별보고 및 액션플랜 세션의 적절성에 대한 항목입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

국별보고 및 액션플랜 세션 적절성		전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
국별보고 액션플랜 설계	1) 국별보고/액션플랜의 주제는 연수과정 목표와 연계되어 있었다.	①	②	③	④	⑤
	2) 국별보고/액션플랜 세션시간은 충분하였다.	①	②	③	④	⑤
	3) 액션플랜 작성 및 발표를 위한 사전안내가 충분히 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
국별보고 액션플랜 효과	4) 국별보고/액션플랜 세션 담당자는 피드백을 충분히 제공하였다.	①	②	③	④	⑤
	5) 국별보고/액션플랜 세션은 연수내용을 이해하는데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
	6) 액션플랜 작성은 현장에서 실무능력을 향상시키는데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

연수생 Follow-up 설문지

한국국제협력단(KOICA, Korea International Cooperation Agency)은 연수과정의 성과를 측정하기 위해 설문을 실시하고 있습니다. 설문은 목표는 귀하의 지식 수준을 측정하는 것은 아니며, 연수과정의 효과성을 측정하기 위한 것으로 정직하게 응답하여 주시길 부탁드립니다. 아울러 아래에 기입하시는 정보는 개인의 설문조사 결과를 추적하기 위한 것이 아니라 연수과정별 성과를 확인하기 위한 것으로 오해가 없으시길 바랍니다. 설문에 참여해주셔서 감사합니다.

성명		
국적		
기관	☐ ① 중앙정부기관 ☐ ② 지방정부기관 ☐ ③ 공공기관 ☐ ④ 기타 ()	
직위	☐ ① 장관 / 차관 / 기관장 / 국회의원 ☐ ② 고위관리직/ 국장급 ☐ ③ 중간관리직 ☐ ④ 일반직원	
기관근속년수	() 년	
생년	19()년	
성별	☐ 남성	☐ 여성
연수과정명		
연수기간	2017년 ()월 ()일 ~ ()월 ()일 / ()일간	

1. 다음은 귀국 후 연수내용의 현업적용에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

현업적용도	전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 연수과정에서 교육받은 내용을 업무에 활용하였다.	①	②	③	④	⑤
2) 연수과정을 통해 직무수행능력이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 연수내용을 업무에 적용하여 업무성과가 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
4) 연수과정을 통해 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 들었다.	①	②	③	④	⑤
5) CIAT 프로그램에서 배운 것을 직장상사나 동료들과 공유하였다.	①	②	③	④	⑤
6) CIAT 프로그램에서 형성한 타 연수생 및 한국인과의 네트워크를 업무에 활용하였다.	①	②	③	④	⑤

주) 5, 6번 항목의 경우 2017년 연차평가를 위해 추가 반영된 항목임.

2. 다음은 귀국 후 지원 받은 서비스의 유용성에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

사후관리	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	해당 없음
1) 심화과정(재초청 또는 현지연수) 제공	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 액션플랜 이행에 대한 컨설팅 제공	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 현장사업(파일럿프로젝트) 제공	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 동창회 활동	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 온라인 네트워크 활동	①	②	③	④	⑤	⑥

주) 해당 없음의 경우 2017년 연차평가를 위해 추가 반영된 항목임.

3. 다음은 **연수프로그램 참여성과**에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에
 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

연수성과		전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
인적 자원의 역량 강화	1) 연수과정에 참여한 결과 이와 유사한 현업 문제를 성공적으로 해결하였다.	①	②	③	④	⑤
	2) 연수과정 참여결과로 프로젝트 보고서, 연구논문, 신문기사 등의 성과물을 도출하였다.	①	②	③	④	⑤
	3) 연수과정 참여결과와 연계하여 나는 해당 주제에 대한 지속적인 자기개발 노력을 하고 있다. (예) 학회/세미나 참여, 온라인 서칭 등)	①	②	③	④	⑤
조직 및 제도적 역량 강화	4) 연수과정 참여결과를 공유함으로써 조직 내 구성원들의 이해도가 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
	5) 연수과정 참여결과로 새로운 과제수행을 위한 조직이 신설되거나 규정이 마련되었다.	①	②	③	④	⑤
	6) 연수과정 참여결과로 행정/관리시스템이 체계화되었다.	①	②	③	④	⑤
	7) 연수과정 참여결과로 관련된 재정지원이 이루어지거나 예산이 확보되었다.	①	②	③	④	⑤
파트너십 강화 및 우호협력 관계 증진	8) 연수과정 참여결과 나와 동료들은 한국 및 코이카에 대한 긍정적 인식이 증가되었다.	①	②	③	④	⑤
	9) 연수과정 참여결과 국내외 전문가들과 인적 네트워크를 구축하였다.	①	②	③	④	⑤
	10) 연수종료 후 네트워크를 활용하여 협력활동을 수행하였다. (예 SNS, 동창회, 워크숍 등)	①	②	③	④	⑤

4. 이제까지 연수내용을 공유하기 위해 참여한 강의/회의/워크숍 참여횟수는 총 몇 번입니까?
총 ()

5. 위에서 참여한 강의/회의/워크숍 모두 합하여 총 얼마나 많은 사람들에게 지식을 공유하였습니까? 총 () 명

6. 연수과정 중에 만난 동료 연수생들 및 한국인 강사, KOICA 직원 등 한국인들과의 네트워크 활용도를 묻는 질문입니다. 아래 문항에 대해 제시된 빈도수 중 가장 근접한 것을 골라 표시하여 주십시오

전혀 연락을 하지 않았다 (Not at all)	아주 가끔 하였다 (Occasionally)	종종 하였다 (Sometimes)	자주 하였다 (Frequently)	항상 하였다 (All the time)
①	②	③	④	⑤

6-1. 개인적인 소식 업데이트를 위해 연락을 유지하였다.	①	②	③	④	⑤
6-2. 한국에 대한 새로운 소식을 듣기 위해 연락을 유지하였다.	①	②	③	④	⑤
6-3. 나의 업무 관련 자문을 듣기 위해 연락을 유지하였다.	①	②	③	④	⑤
6-1. 합작 프로젝트를 개발하기 위해 연락을 유지하였다.	①	②	③	④	⑤

7. 귀국 후 강사(연수기관)에게 현업적용을 위한 추가자료나 컨설팅을 받은 적 있습니까?

① 예 (7-1번으로 이동하여 주십시오) ② 아니오 (8번으로 이동하여 주십시오)

7-1. 만약 강사(연수기관)에게 추가자료나 컨설팅을 받은 적 있었다면, 현업적용에 얼마나 유용하였습니까?

전혀 유용하지 않다 (Not at all)	별로 유용하지 않다 (Slightly Useful)	꽤 유용하다 (Fairly Useful)	유용하다 (Useful)	아주 유용하다 (Extremely Useful)
①	②	③	④	⑤

8. 귀국 후 배운 것을 적용하고자 노력했을 것이라 생각합니다. 배운 지식과 형성한 네트워크를 현업에 적용하고자 하였을 때 이를 촉진시킨 가장 중요한 요인은 무엇입니까? (복수응답가능)

현업적용, 지식공유, 네트워크 활용에 가장 중요한 요인은 각각 무엇입니까?		
8-1. 업무적용(액션플랜 이행, 정책 반영 등) ※ 복수응답 가능	8-2. 지식공유(강의, 워크숍 등 참여 및 발표) ※ 복수응답 가능	8-3. 네트워크 활용(연수생 및 한국인들과의 연대) ※ 복수응답 가능
☐ 직무와의 관련성 ☐ 연수내용 유용성에 대한 확신 ☐ 지식적용에 용이한 조직환경 ☐ 연수 후 제공된 추가 자료 ☐ 연수 후 제공된 강사의 지도 ☐ 액션플랜 추진을 위한 노력 ☐ 성과 향상 시 얻게 되는 혜택 (조직의 인정, 승진 가능성 등) ☐ 한국발전경험을 통해 얻은 시사점 ☐ 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크 ☐ 기타 ()	☐ 직무와의 관련성 ☐ 연수내용 유용성에 대한 확신 ☐ 지식공유에 용이한 조직환경 ☐ 한국발전경험을 통해 얻은 시사점 ☐ 도움이 되는 한국인과 급우 네트워크 ☐ 기타 ()	☐ 직무와의 관련성 ☐ 연수내용 유용성에 대한 확신 ☐ 네트워크 활용에 용이한 조직환경 ☐ 한국발전경험을 통해 얻은 시사점 ☐ 네트워크 지속을 위한 웹사이트 제공 등 충분한 인프라 ☐ 기타 ()

9. 귀하께서는 연수과정에서 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에서 얼마나 이행하였습니까?

전혀 하지 않았다(Not at all)	다소 이행하지 못했다 (Slightly Implemented)	약간 이행하였다 (Fairly Implemented)	이행하였다 (Implemented)	충분히 이행했다 (Sufficiently Implemented)
①	②	③	④	⑤

10. 귀하께서는 연수과정에서 수립한 액션플랜을 귀국 후 실제 업무에서 어떻게 활용하셨습니다?

액션플랜 활용도	전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 조직 내 액션플랜 내용을 공유하였다.	①	②	③	④	⑤
2) 조직 외 액션플랜 관련 직종에 종사하는 사람들에게도 액션플랜 내용을 공유하였다.	①	②	③	④	⑤
3) 액션플랜을 기초로 이행계획을 수립하였다.	①	②	③	④	⑤
4) 수립한 이행계획을 실제로 실행하였다.	①	②	③	④	⑤

[부록 3] 연차평가를 위한 석사학위 연수과정 설문지

석사학위 연수과정 항목별 평가

Q1. Before coming to Korea, did you receive sufficient information about Korea and the KOICA program from the Korean Embassy or KOICA office in your country?

☐ Yes

☐ No

Q3. How would you evaluate the quality of the program you have attended?

① Very Poor

② Poor

③ Fair

④ Good

⑤ Excellent

Q5. How would you evaluate the Lectures?

	Very Poor	Poor	Fair	Good	Excellent
a. Lecture Preparation – Course syllabus was well organized and easily understandable.	①	②	③	④	⑤
b. Lecture Preparation – Assigned reading materials were appropriate and useful.	①	②	③	④	⑤
c. Lecture Methodology – The professors sincerely devoted her/himself to the class.	①	②	③	④	⑤
d. Lecture Methodology – There was sufficient interaction between the professor and the students in the class.	①	②	③	④	⑤
e. Lecture Contents – The course contents fit the title and objectives adequately.	①	②	③	④	⑤
f. Lecture Contents – Explanations by the professors were understandable.	①	②	③	④	⑤

	Very Poor	Poor	Fair	Good	Excellent
g. Lecture Contents – The class sessions were well organized.	①	②	③	④	⑤
h. Evaluation Methodoldy – The instructor checked the attendance strictly.	①	②	③	④	⑤
i. Evaluation Methodoldy – Assignments were appropriate and tests were fairly taken.	①	②	③	④	⑤
j. Lecturer Evaluation – How would you evaluate professors in terms of their expertise?	①	②	③	④	⑤
k. Overall Evaluation – How would you evaluate the overall quality of lectures?	①	②	③	④	⑤

Q7. How would you evaluate the duration of the program?

- ① Very Short ② Short ③ Fair ④ Long ⑤ Very Long

Q8. How would you evaluate extra-curricular(social&cultural) activities conducted?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q9. Were the field trips and extra-curricular activities useful in enriching your understanding of Korea & your area(s) of interest?

- ① Not at all ② Less useful ③ Fairly useful ④ Useful ⑤ Very Useful

Q10. How would you evaluate the general administration and management of the program?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q12. How would you evaluate the overall living condition in Korea?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q14. How would you evaluate the living facilities of the institute (accommodation, cafeteria, transportation, etc.)?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q15. How would you evaluate the academic facilities of the institute (lecture rooms, study rooms, library, computer lab, etc.)?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q16. Did you see a doctor for your medical treatment during your stay?

- ① Yes ② No

Q17. If you received medical treatment, how would you rate the medical service?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q19. Considering all of the above, how would you evaluate the KOICA program as a whole?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

Q20. Do you think the overall KOICA program was appropriate to your purposes and objectives of study?

- ① Very Poor ② Poor ③ Fair ④ Good ⑤ Excellent

연수기관 설문지

한국국제협력단(KOICA, Korea International Cooperation Agency)은 연수과정의 성과를 측정하기 위해 설문을 실시하고 있습니다. 설문지 목표는 연수기관이 연수를 운영하며 연수생, 연수지원기관 등에 대해 느끼신 개선 필요사항을 수집하기 위한 것으로 정직하게 응답하여 주시길 부탁드립니다. 아울러 아래에 기입하시는 정보는 기관의 설문조사 결과를 추적하기 위한 것이 아니라 연수과정별 수원국, 지원기관, 협력기관 등의 성과를 확인하기 위한 것으로 오해가 없으시길 바랍니다. 설문에 참여해주셔서 감사합니다.

석사과정명	
사업기간	2016년 ()월 ()일 ~ 2017년 ()월 ()일 / ()개월 간

1. 다음은 귀 기관이 운영하신 연수사업의 수원국에서 선발한 연수생과 관련된 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

연수생 선발결과	전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) PI나 실시계획서에 제시한 과정 참여조건 (유관분야 업무경력 등)에 부합하게 연수생이 선발되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 유사한 특성을 가진 연수생들이 선발되어 효과적으로 연수과정이 운영될 수 있었다. (예) 선행지식, 업무경력, 언어능력 등)	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 귀 기관이 운영하신 연수사업의 연수생 참여도에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

연수생 참여도	전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 연수생들은 연수과정 참여에 관심을 가지고 동기화되어 있었다.	①	②	③	④	⑤
2) 연수생들은 과정 관련 시간(강의 등)을 준수하고 성실하게 임하였다.	①	②	③	④	⑤
3) 연수생들은 연수과정의 교육내용을 잘 이해하였다.	①	②	③	④	⑤
4) 연수생들의 선행학습수준이나 언어능력은 연수과정을 이해하는 데 적절하였다.	①	②	③	④	⑤
5) 연수생들은 강의를 경청하고 적극적으로 질문하였다.	①	②	③	④	⑤
6) 연수생들은 논문작성, 발표 등에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤

3. 다음은 귀 기관이 운영하신 연수과정의 지원기관(증진협회) 업무에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하시는 곳에 ✓표 하여 주시길 바랍니다.

연수지원업무 만족도	전혀그렇 지않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 연수지원기관의 연수과정 진행과 관련된 제반 지원에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
2) 과정 운영 중 발생하는 응급상황에 대한 연수지원기관의 대응 및 지원이 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

[부록 4] 2017년 글로벌연수 지식확산 수혜자수 실적

〈표〉 2017년 국별 지식확산 수혜자수 실적

지역	국가	2016년 연수생수	2017년 지식확산 수혜자수	비고
아시아	네팔	107	148	
	동티모르	38	45	
	라오스	169	168	
	몽골	254	210	
	미얀마	142	171	
	방글라데시	139	150	
	베트남	276	376	
	스리랑카	170	192	
	아프가니스탄	142	30	
	인도네시아	138	177	
	캄보디아	210	209	
	파키스탄	67	74	
	피지	31	35	
	필리핀	203	209	
아프리카	가나	85	132	
	나이지리아	94	99	
	르완다	57	73	
	모잠비크	44	48	
	세네갈	57	89	
	에티오피아	596	189	
	우간다	85	104	
	카메룬	421	81	

지역	국가	2016년 연수생수	2017년 지식확산 수혜자수	비고
아프리카	케냐	113	120	
	코트디부아르	31	29	
	콩고민주공화국	85	82	
	탄자니아	94	113	
중남미	과테말라	58	78	
	도미니카공화국	35	42	
	볼리비아	45	66	
	에콰도르	86	95	
	엘살바도르	26	35	
	콜롬비아	52	87	
	파라과이	43	65	
	페루	85	110	
중동·CIS	모로코	71	95	
	아제르바이잔*	38	0	
	알제리	58	68	
	요르단	24	60	
	우즈베키스탄	79	113	
	이라크	157	30	
	이집트	55	28	
	키르기스스탄	115	71	
	튀니지	85	86	
	팔레스타인	29	31	

주) 아제르바이잔의 수혜자수는 실적 미제출에 따른 사항으로, 연차평가에 반영하지 않음.

[부록 5] 연차평가 대상 석사학위 과정 리스트

〈표〉 연차평가 대상 석사학위 과정 리스트(2017년 연수 종료)

연번	연수기관	과정명
1	KDI 국제정책대학원	경제정책역량강화(1)
2	고려대 국제대학원	경제정책역량강화(2)
3	서울대 행정대/국제대학원	공공행정역량강화(1)
4	성균관대 국정관리대학원	공공행정역량강화과정(2) - 글로벌 정보정책 · 전자정부
5	한국외대 국제지역대학원	국가개발정책(아프리카 맞춤형)
6	한양대 일반대학원	국가보건정책
7	부경대 수산과학대학원	국제수산 과학협동
8	서울시립대 국제도시과학대학원	국토개발정책역량강화
9	건국대 일반대학원	농축산 가공 마케팅
10	경북대 일반대학원	식량안보 및 농업기술 역량강화
11	이화여대 국제대학원	여성지도자 역량강화
12	한동대 국제대학원	전기전자공학
13	숭실대 정보과학대학원	글로벌 ICT 융합
14	영남대 박정희새마을대학원	지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성(1)
15	연세대(원주) 정경창업대학원	지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성(2)
16	전남대 경영전문대학원	지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성(3)
17	경희대 국제대학원	한국개발경험 및 경제협력

2017년 글로벌 연수사업 연차평가 및 현업적용도 연구보고서

발 행 2018년 11월

발 행 인 이 미 경

발 행 처 한국국제협력단

주 소 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825 (13449)

전 화 1588-0434

팩 스 031) 740-0247

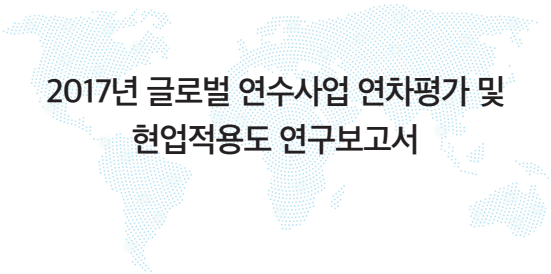
홈 페이지 <http://www.koica.go.kr>

인 쇄 전우용사촌(주) (02-426-4415)

[본 보고서의 저작권은 한국국제협력단에 있으며,
한국국제협력단의 허락없이 무단 전재와 복제를 금합니다.]

연구자료

연수사업 2018-04-237



2017년 글로벌 연수사업 연차평가 및 현업적용도 연구보고서



KOICA 한국국제협력단

13449 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825
Tel. 1588-0434 Fax. 031-740-0247
<http://www.koica.go.kr>