OPEN
출처표시 상업용금지 변경금지
공공누리 공공저작물 자유이용허락



국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안에 관한 연구

2019. 12

KOICA 한국국제협력단
WORLD FRIENDS KOREA

국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안에 관한 연구

2019. 12.

한국국제협력단

저자

책임연구원

한 재 광

- 경희대학교 공공대학원 겸임교수(현)
- 발전대안 피다 공동대표(현)
- 경희대학교 국제개발협력학 박사

주요 연구 실적

▷ 2017. 이화용, 한재광. 국제개발협력과 개발도상국의 시민사회: 공여국의 베트남 시민사회지원을 중심으로.『시민사회와 NGO』 제15권 제1호(2017). 329-368

▷ 2017. 손혁상 · 이화용 · 한재광, 공여국의 개발도상국 시민사회(CSO)지원의 담론과 현황: OECD DAC회원국을 중심으로,"『국제지역연구』 21(1)

▷ 2014. 한재광. 한국개신교기반개발NGO의 특성과 유형화에 관한 연구.『국제지역연구』제17권 제4호. 311-346

공동연구원

손 혁 상

- 경희대학교 대학원 교수 / 국제개발협력연구센터 센터장
- 경희대학교 정치학 박사

주요 연구 실적

▷ 2019. Make the village better: An evaluation of the Saemaul Zero Hunger Communities Project in Tanzania and Bangladesh," World Development, Vol.124(December) (corresponding author)

▷ 2019. 손혁상, 북한개발협력을 위한 삼각협력모색: 북한의 개발수요와 주축국 선정을 중심으로," 『한국정치연구』 28(1)

▷ 2019. 손혁상 · 윤혜정 · 안지혜, 국제개발협력에서 국제기구-NGO 파트너십 연구: 국제기구 사업 실행 파트너(Implementing Partner) 선정 기준과 과정 분석을 중심으로,"『국제개발협력연구』 11(2)

▷ 2017. 손혁상 · 이화용 · 한재광, 공여국의 개발도상국 시민사회(CSO)지원의 담론과 현황: OECD DAC회원국을 중심으로,"『국제지역연구』 21(1)

김 성 규

- 서울대학교 아시아연구소 선임연구원(현) / 국제개발협력연구센터
- 베를린자유대학교(FU Berlin) 산업사회학 박사

주요 연구 실적

▷ 2019. 권구순, 이재원, 김성규. “주요 공여국의 시민사회단체 협력사업 양태에 대한 탐색적 연구: 영국, 스웨덴, 일본을 중심으로”. 『아태연구』 26(1). 127-160

▷ 2019. 홍문숙, 박채원, 김성규. “지속가능발전을 위한 고등교육의 담론과 실천: 국제개발협력 아카데미협력 프로그램 사례연구를 중심으로”. 『시민사회와 NGO』 17(2). 111-157

▷ 2019. 조영희, 김성규. 난민정책과 ODA의 연계. IOM 이민정책연구원 정책보고서

▷ 2019. 권혁주, 김성규 외. 국제행정협력 모듈 개발: 아시아지역 주요 중점협력국의 수원시스템 비교연구. 한국행정연구원

신 재 은

- 국제개발협력민간협의회 사업본부장(현)
- 경희대학교 국제개발협력학 박사

주요 연구 실적

▷ 2019. 신재은. A Study on the Components and Determinants of Korean Development NGO Accountability. (박사학위논문)

▷ 2016. 권호, 곽재성, 신재은. 민간재원의 참여확대를 위한 개발사업 크라우드펀딩(Crowdfunding) 접근방식 검토. 『국제개발협력연구』 8(3)

▷ 2013. 손혁상, 신재은. 한국 개발NGO 역량분석을 위한 프레임워크 구성과 경험적 분석. 『국제개발협력연구』 4(2)

보조연구원

김 민 영

- 국제개발협력민간협의회 정책센터 팀장

이 하 늬

- 국제개발협력민간협의회 정책센터 과장

라 수 정

- 서울대학교 박사과정생

본 보고서의 내용은 한국국제협력단의 공식적인 입장과 일치하지 않을 수 있음을 밝힙니다. 본 연구의 내용은 출처 및 집필자를 명시하는 한 인용할 수 있습니다.

※ 본 자료는 KOICA 도서관 홈페이지(http://tmslib.koica.go.kr/)를 통해서도 볼 수 있습니다.

약어표

AAA	Accra Action Agenda
ACGC	Alberta Council for Global Cooperation
ADA	Asia Development Alliance
ADP	Area Development Project
AFD	Agence Française de Développement (French Agency for Development)
AGP	Action Group Program
ALC	Annoncer la Couleur (Announcing the Color)
APCC	Calls for Crisis and Post Crisis Projects
ARI	Aggregated Reference Indicators
AFAK	American Forces Aid in Korea
BCCIC	British Columbia Council for International Cooperation
BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (Federal Ministry for Economic Cooperation and Development)
BNE	Bildung für nachhaltige Entwicklung (Education for Sustainable Development)
Bond	British Overseas NGOs for Development
BTC	Belgian Development Agency
BtE	Education meets Development
BtW	Bildung trifft Entwicklung
CanWaCH	Canadian Partnership for Women and Children' s Health
CASID	Canadian Association for the Study of International Development
CBSS	Country Based Support Scheme
CCCNG	Technical Subcommittee of the Coordination of Non-Government Cooperation
CCIC	Canadian Council for International Co-operation
CDP	Community Development Project
CFLI	Canada Fund for Local Initiatives
CfP	Standard EU Call for Proposals
CHAF	Canadian Humanitarian Assistance Fund
CHF	Common Humanitarian Fund
CHS	Core Humanitarian Standard
CICC	Canadian Council for International Cooperation

CICID	The Interministerial Committee for International Cooperation and Development
CIM	Centre for International Migration and Development
CISU	Civilsamfund i Udvikling
CO	Code of Obligations
CONCORD	CONfederation for COoperation of Relief and Development NGOs
CoS	Consolidation of Society
CPAG	Civil Society Policy Advisory Group
CPC	CSO Project Coordinator
CRIK	Civil Relief in Korea
CPDE	CSO Partnership for Development Effectiveness
CSO-LA	Civil Society Organizations and Local Authorities
CSOs	Civil Society Organizations
CSPR	Civil Society Partnership Review
DAC	Development Assistance Committee
Danida	Danish International Development Agency
DAPP	Danish-Arab Partnership Programme
DCI	Development Cooperation Instrument
DDG	Disability and Development Group
DEAR	Development Education and Awareness Raising
DEG	Deutsche Investitions und Entwicklungsgesellschaft
DERF	Disaster and Emergency Relief Fund
DEval	German Institute for Development Evaluation
DFATD	Department of Foreign Affairs, Trade and Development
DFCD	Dutch Fund for Climate and Development
DFID	Department for International Development
DG DEVCO	Directorate-General for International Cooperation and Development
DGD	Directorate-General for Development Cooperation and Humanitarian Aid
DGIS	Director-General for International Cooperation
DGM	Directorate-General of Global Affairs, Development and Partnerships
DIE	Deutsches Institut für Entwicklungspolitik
DMRU	Danish Missions Council Development Department
DPA/OSC	Partnership Division with Civil Society Organizations
DPI	UN Department of Public Information
DSO	Department of Social Development
DUF	Danish Youth Joint Council

EBA	Expert Group for Aid Studies
EC	European Commission
ECHO	European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations
ECOSOC	United Nations Economic and Social Council
EDF	European Development Fund
EG	Engagement Global
EIDHR	European Instrument for Democracy and Human Rights
ENI	European Neighbourhood Instrument
ENPI	European Neighborhood Partnership Instrument
ENSA	Development School Exchange
EU	European Union
EUNEC	European Network of Education Councils
FA	Framework Agreement
FBO	Faith Based Organization
FCLI	Canada Fund for Local Initiatives
FDFA	Federal Department of Foreign Affairs
FEB	Development Education Program
FEESC	Post-Crisis Study and Expertise Fund
FFEM	French Facility for Global Environment
FGI	Focus Group Interview
FISONG	Sectoral Innovation Facility for NGOs
FLOW	Funding Leadership and Opportunities for Women
FMA	Financial Management Assessment
FO	Framework Organization
FPA	Framework Partnership Agreements
FVA	Foreign Voluntary Agency
GAC	Global Affairs Canada
GCAP	Global Call to Action Poverty
GCM	Global Compact on Migration
GENE	Global Education Network Europe
GF	Globalt Fokus
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (German Corporation for International Cooperation)
GLP	Global Learning Programme
GPAF	Global Poverty Action Fund

GPGC	Global Public Goods and Challenges
GRC	Global Refugee Compact
GTF	Governance and Transparency Fund
HRBA	Human rights-based approach
IAR	International Assistance Review
IATI	International Aid Transparency Initiative
IcSP	Instrument Contributing to Stability and Peace
IDG	International Donor Group
INSC	Instrument for Nuclear Safety Cooperation
IPD	Institutional Partnerships Division
ITZ	Initiative Transparente Zivilgesellschaft
KAVA	Korea Association of Voluntary Agencies
KoFID	Korea Civil Society Forum on International Development Cooperation
LARA	Licensed Agencies for Relief in Asia
LCPP	Local Civil Society Partnership Program
MEAE	Ministry of Foreign Affairs and International Development
MFS-II	Medefinanciering II
MRF	Human Rights Fund
MS	Mellemfolkeligt Samvirke
MYPAs	Multi-Year Partnership Agreements
NPF	National NGO Platforms
OCAT	Organizational Capacity Assessment Tool
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development
OICC	Crisis and Post-Crisis Intervention Tool
PANT	Participation, Accountability, Non-Discrimination, Transparency
PCM	Project Cycle Management
PCMi	Project Cycle Management interactive
PfP	Partnership for Peace
PFQ	Promotion of Development Qualification Measures
PGD	Peace for Global Development
PI	Partnership Instrument
PPA	Programme and Project Activity Budget
PPAs	Programme Partnership Arrangements
PPM	Programme and Project Manual
PRI	Project-Related Information and Communication

PRM	Performance and Risk Manager
QM	Quality Management
RAM	Resource Allocation Model
RC	Regional Coalitions
RG	Reference Group
RRF	Rapid Response Facility
SDC	Swiss Agency for Development and Cooperation
SECO	State Secretariat for Economic Affairs
SEO	Special Evaluation Office
SES	Senior Expert Service
SEVAL	Swiss Evaluation Society
SEWOH	Special Initiative: One World Without Hunger
Sida	Swedish International Development Cooperation Agency
SPA	Strategic Partnership Agreement
SPC	Strategy, Partnerships and Communication
SPR	Strategy, Prospective and Institutional Relations
SRHR	Sexual and Reproductive Health and Rights
SUD	Solidarité Urgence Développemen
TKZ	Transport Costs Subsidy
ToR	Terms of Reference
UNICEF	UN International Children' s Emergency Fund
UNCAC	United Nations Civil Affairs Command
UNKRA	Nations Korea Reconstruction Agency
VENRO	Verband Entwicklungspolitik und Humanitäre Hilfe
WFP	UN World Food Programme
WfWI	Women for Women International
ZFD	Civil Peace Service

국문 요약

I. 연구개요

○ 한국 정부와 시민사회는 2018년 한국 국제개발협력 역사상 최초의 포괄적(overarching) 정책 문서인 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책(이하, 파트너십 기본정책)'(안)을 공동 작성했다.

○ 본 연구는 2019년 1월 제 32차 국제개발협력위원회에서 의결한 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'의 이행방안을 작성해 향후 KOICA의 시민사회 파트너십 정책 및 사업에 대한 방향과 내용을 제시하는 것을 목적으로 한다.

○ 본 연구는 KOICA의 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'의 이행방안 작성을 위해 아래의 다섯 가지 내용을 연구범위로 한다.

- 첫째, 한국 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 수립배경과 의의
- 둘째, 한국 개발협력 시민사회 형성과 변화 과정
- 셋째, 한국 개발CSO 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황 분석
- 넷째, OECD(Organization for Economic Co-operation and Development, 경제협력개발기구), DAC(Development Assistance Committee, 개발원조위원회) 공여국들의 정부-시민사회 파트너십 정책과 프로그램 현황과 특성
- 다섯째, KOICA의 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안

○ 효과적 연구결과 도출을 위해 종합적 접근, 현장중심 접근, 단계적 접근 및 참여적 접근 전략을 활용했으며, '문헌조사', '심층인터뷰', '설문조사', '초점집단인터뷰', '공개 심포지엄', '현지조사' 등 여섯 가지 조사방법을 수립하여 실시했다.

Ⅱ. 한국 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 수립배경과 의의

1. 수립배경

1-1. 국제사회의 정부-시민사회 파트너십의 흐름과 현황

○ 국제사회에서는 1950~60년대 이후 국제개발협력분야에서 정부와 시민사회간 파트너십이 추진되었으며, 1980년대 신자유주의 패러다임이 개발원조정책에 적용되며 시민사회에 대한 정부의 파트너십이 본격화됐다(Lewis and Kanji, 2008).

○ 2000년대 이후 국제사회는 2008년 '3차 원조효과성고위급회담(HLF-3)'과 부산 세계개발원조총회(HLF-4)를 통해 시민사회를 개발의 독립적 주체이자 중요한 원조행위자로 인정한다.

○ 현재 많은 공여국들이 CSO에게 자국의 원조를 지원하는데 OECD DAC 평균은 15%이고 스페인 46%, 아일랜드 38%, 스위스 34%, 미국 24%, 한국 3%이다. 한국 ODA 중 CSO에 대한 지원규모와 비율은 지속적으로 소폭 상승하고 있다.

○ 국제사회는 개발협력 시민사회가 정부와는 차별된 국제개발협력에의 기여점이 있다고 평가하며, OECD DAC공여국들의 다수는 정부와 개발협력시민사회와의 파트너십을 규정하는 정책/전력문서를 제정하여 정책방향과 내용을 구성하는 기조로 삼는다.

1-2. 한국 정부-시민사회 파트너십의 주요 흐름

○ 1995년 KOICA의 민간단체지원사업을 시작으로 한국 정부와 시민사회 파트너십이 시작됐다. 한국의 정부-시민사회 파트너십은 오랜 기간 시민사회에 대한 재정지원을 중심으로 추진되었으나, 2018년부터 '정부-시민사회 정례정책협의회'개최 및 KOICA와 시민사회의 '실무협의회'도 신설되어 추진되고 있다.

○ 2017년까지 범정부-시민사회간 포괄적인 파트너십을 담은 정책문서가 부재했으며, 이에 시민사회는 다양한 계기에 ODA 정책과정에 시민사회 참여 제도화, 전략적 파트너십 구축,

협력규모/비율 증대 등을 제안했다(한재광, 2018).

○ 2017년 실시된 OECD DAC 동료검토는 “(xii) 한국 정부는 이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는 규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요가 있다”고 권고했다(외교부 2018).

○ 2018년 OECD DAC이 권고한 ‘국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크’ 작성을 담당하는 외교부는 개발협력 시민사회에게 공동작성을 제안했고, 정부와 시민사회 및 시민사회 내부의 협의과정을 통해 2019년 1월 개최된 제 32차 국제개발협력위원회에서 ‘국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책(이하 파트너십 기본정책)’이 통과됐다.

2. 내용

○ ‘파트너십 기본정책’은 Ⅰ.배경, Ⅱ.국제개발협력과 시민사회, Ⅲ.파트너십 목적 및 목표, Ⅳ.파트너십 원칙, Ⅴ.파트너십 이행방안 Ⅵ.맺음말 등 총 6개 단락으로 구성됐다.

3. 의의

○ 지난 1995년 KOICA가 민간단체지원사업을 시작한 이후 24년 만에 처음으로 범정부 차원에서 국제개발협력분야 정부-시민사회의 파트너십 목적, 목표, 원칙을 명확하게 규정하고 파트너십 이행방안을 구체화했다.

○ ‘파트너십 기본정책’은 정부와 시민사회가 공동으로 작성한 정부 정책문서로, 시민사회가 직접 정책을 구성한 주체였다는 점은 매우 의미가 있다.

○ ‘파트너십 기본정책’ 문서는 KOICA 및 국제개발협력을 수행하는 타 정부부처 및 산하기관이 향후 시민사회 파트너십 정책 및 전략이나 프로그램을 구성할 때 준거 틀로 활용될 수 있으며, 구체 방향과 내용을 제시할 수 있다.

Ⅲ. 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정

1. 목적

○ 본 장은 한국 국제개발협력에 참여하는 시민사회의 형성과 변화과정을 정리하는 것을 목적으로 한다.

2. 대상 및 범위

○ 본 연구의 주 대상인 개발협력 시민사회는 주로 다음의 두 가지 성격을 가진 CSO들로 구성된다. 첫째, 설립목적과 주 활동내용이 국제개발협력인 CSO이다. 둘째로는 본 설립목적은 국제개발협력이 아니지만, 국제개발협력과 관련한 주요 활동을 수행하는 CSO이다. 또한 현재의 한국 개발협력 시민사회의 활동은 주로 1990년대에 시작되었지만, 개발협력 시민사회의 형성에 주요하게 영향을 미친 1950년 한국 전쟁 때부터 현재인 2010년대까지를 본 연구의 분석범위로 삼는다.

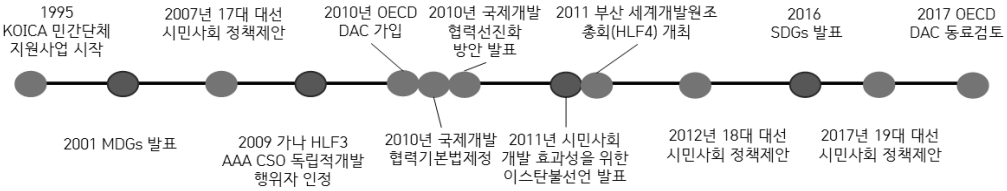
3. 분석 프레임워크

○ 본 연구는 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정을 종합적으로 분석하기 위해 분석프레임워크를 구성했다. 분석기준은 '조직과 활동', '제도적 환경' 두개로, 개발협력 시민사회의 내부적 요소인 '조직과 활동'에는 개발협력 시민사회의 양태를 보여주는 '특징과 수, 사업분야와 재정규모'가 있다. 외부적 요소인 '제도적 환경'의 내용으로는 개발협력 시민사회가 활동할 수 있는 환경(enabling environment)에 해당하는 것으로 구체적 내용으로는 '법과 제도, 재정협력 프로그램'이 있다.

4. 개발협력 시민사회 형성과 변화 관련 주요 국내외 전환점

○ 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정에는 〈그림 1〉과 같이 중요한 국내외 행사와 활동들이 전환점(milestone)으로 작용했다.

〈그림 1〉 한국 개발협력 시민사회 형성과 변화에 영향을 미친 주요 국내외 환경변화



5. 개발협력 시민사회 조직과 활동 측면의 변화과정

5-1. 특징과 수

○ 현재 활동하는 개발협력 시민사회의 다양한 주체들이 존재하는데, 이중 역사와 규모, 경험 면에서 중요한 단체들은 1950년 한국전쟁 이후 긴급구호와 재건복구를 위해 활동한 외원단체(FVA)로부터 연계된다.

○ 1994년 FVA의 협의체인 KAVA의 해체와 1999년 개도국 발전을 지원하는 목적을 가진 한국 개발CSO들이 결성한 국제개발협력민간협의회(KCOC)의 창립은 1990년대 도움을 받는 존재에서 도움을 주는 존재로의 한국 시민사회의 전환을 보여준다.

○ 1999년 24개 회원단체로 시작한 KCOC의 회원단체는 2019년 144개로 21년 동안 500%의 성장세를 보인다. 특히 2000년대는 144개 개발CSO의 40%가 설립되고 국제개발협력 본격적인 활동을 시작한 시기이다.

○ 전통적으로 한국 개발CSO들은 종교에 기반하여 활동하는 단체의 비중이 컸으나 2010년대 들어 시간이 지날수록 점차 감소해 2017년에는 약 30% 초반대에 이른다. 이는 비종교 기반단체의 국제개발협력 참여 증대를 의미한다.

○ 개발CSO의 80% 이상은 한국에서 자생적으로 설립된 단체들이며, 약 10%대의 단체들은 국제NGO의 한국파트너들이다.

5-2. 사업분야와 재정규모

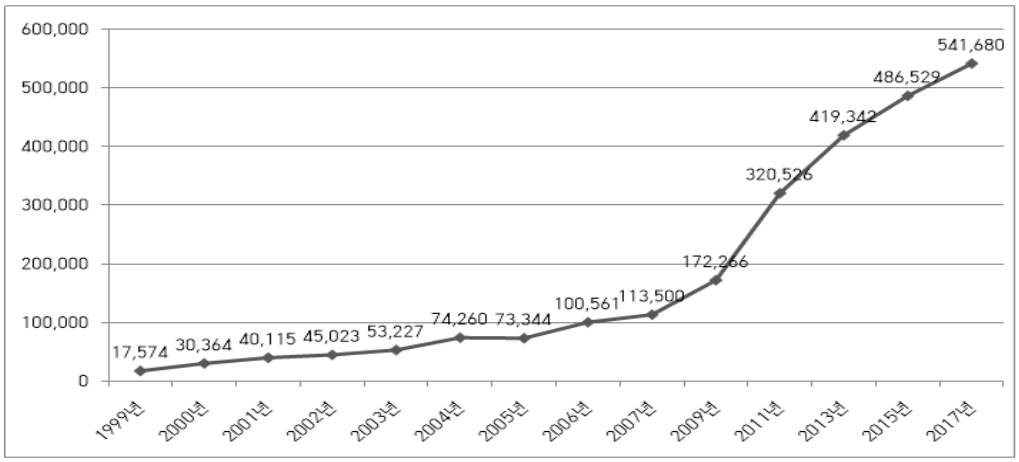
○ FVA에서 전환된 단체들은 1990년대 국내사회복지 경험을 국제개발협력사업에 적용했으며,

한국 개발CSO는 1994년 르완다 내전 이후 시작된 긴급구호에 참여하며 본격적인 인도적 지원사업을 수행하기 시작했다. 이후 2000년대 발생한 아프가니스탄과 이라크 전쟁, 남아시아 쓰나미, 이란 지진, 아이티 지진 등을 통해 많은 단체가 인도적 지원활동을 전개해 사업 분야가 다양해졌고 지원규모도 확대됐다. 2017년 한국 개발CSO의 주된 활동 분야 긴급구호, 교육, 의료/보건, 지역개발이다.

○ KCOC회원 단체를 포함한 한국 개발CSO들의 사업비는 1999년 약 175억원 규모에서 점차 증대하여 2006년 약 1,000억원을 넘어섰고, 2017년 약 5,416억원에 이른다. 이는 한국 양자간ODA의 약 19.6% 규모에 해당된다. KCOC의 단체수도 1999년 창립 시 24개에서 2019년 144개로 21년간 500% 증대했다.

〈그림 2〉 1999~2017년 한국 개발협력 시민사회단체의 국제개발협력사업비 증대 추이

(단위 : 백만원)



출처 : KCOC. 2003~2017년 한국국제개발협력CSO편람의 내용을 연구팀이 정리

○ 한국 개발협력 시민사회는 2000년대 이후 다양한 국내외 시민사회 연대체에 활동하며 활동범위와 성격을 확대했다. 2006년 '지구촌빈곤퇴치시민네트워크(GCAP Korea)'가 결성되었고, 2010년에는 '국제개발협력시민사회포럼(KoFID)'이 출범했다. 한국 개발협력 시민사회는 2011년 부산개발원조 총회 이후 국제 시민사회 연대체인 CPDE(CSO Partnership for Development Effectiveness)에 참여했고, 이후 'TAP 네트워크', 'Together2030', '아시아발전연대(Asia Development Alliance, ADA)' 등에 참여했다. 그리고 KCOC는 개발CSO 협의체들의 국제 협의체인 FORUS의 이사단체로 활동하고 있다.

○ 2000년대 중반 이후 개발협력 서비스 제공을 중심으로 활동하던 한국 개발협력 시민사회의 활동에 정책감시와 애드보커시 활동이 더해졌다. 발전대안 피다와 참여연대 등 정책감시와 애드보커시를 주 활동내용으로 하는 시민사회단체가 개발협력 시민사회 활동에 참여했고, GCAP Korea, KoFID, KCOC등 개발협력 시민사회의 연대체가 2007년, 2012년, 2017년 대선기간 동안 대정부 정책애드보커시 활동을 전개했다.

○ 1990년대 소수의 단체들에 의해 시작된 해외봉사단 프로그램은 2000년대 확대되어 많은 단체가 운영하여 한국의 시민들이 개도국의 시민들과 만나 교류, 협력하는 계기를 제공했다. 2004년 시작된 월드프렌즈 NGO봉사단은 개발CSO의 현지 사업인력지원이라는 측면에서 크게 기여했다.

6. 개발협력 시민사회 제도적 환경 측면의 변화과정

6-1. 법과 정책

○ 1995년 김영삼 대통령이 새로운 국정지향점으로 제시한 '세계화'는 이후 'ODA증대 담화발표'와 연계되었고, 이는 1995년 시작된 KOICA의 시민사회에 대한 ODA지원 프로그램인 '민간단체지원사업'의 배경이 되었다.

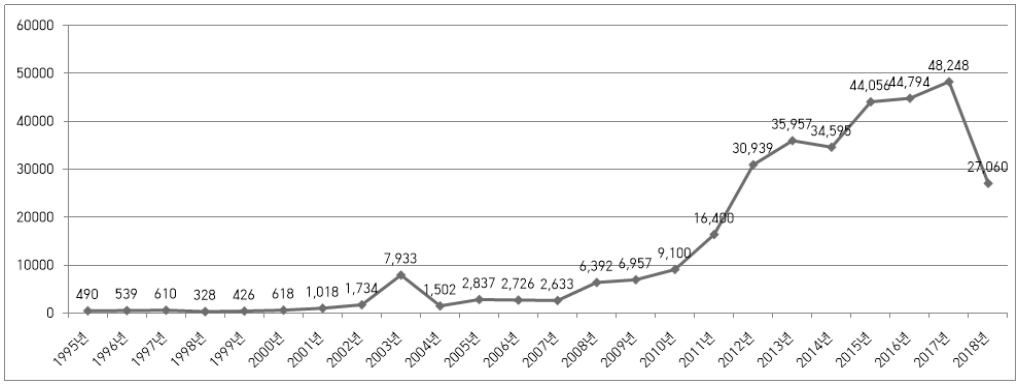
○ 정부는 2005년 국제개발협력 종합개선방안, 2010년 국제개발협력 선진화방안, 2010년 국제개발협력 기본법 제정, 2016년 2차 국제개발협력 기본정책, 2016년 개발CSO 맞춤지원방안의 과정을 통해 시민사회에 대한 파트너십과 지원을 강조했다. 그러나 전반적으로 정부의 정책문서는 시민사회를 정부의 일방적 지원 대상이자 정책수단으로 규정했다.

○ 2017년 OECD DAC의 동료심사 결과보고서는 한국 정부에 대해 "이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는 규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요"를 제시했고 정부는 시민사회와 공동으로 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'을 제정해 동등한 파트너로서의 관계를 설정했다.

6-2. 재정협력 프로그램

○ KOICA는 1995년 개발협력 시민사회에 대한 재정지원을 하는 '민간단체지원사업'을 시작했고, 1995~2019년까지 25년간 약 327,891억원을 1,945개의 사업에 지원했다. KOICA 이외에 한국 국제보건의료재단과 행정안전부, 경기도, 서울시 등이 개발CSO의 국제개발협력 사업을 지원하는 프로그램을 운용하고 있다.

〈그림 3〉 1995~2018년 KOICA 민간단체지원사업비 규모 변화

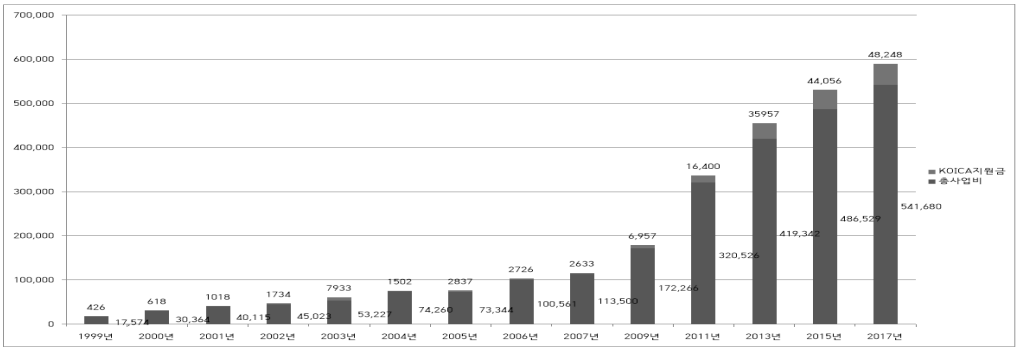


출처: 1995~2018년 KOICA 연보의 내용을 연구팀이 정리

○ KOICA가 1995년부터 개발CSO에게 지원하는 ODA자금이 개발CSO사업비에서 차지하는 비중은 최소 2%에서 최대 14.9%이며, 전반적으로 증대하고는 있으니 10% 미만에 그친다.

〈그림 4〉 1999~2017년 개발CSO의 총사업비 대비 KOICA 지원금

(단위: 백만원)



출처: KCOC. 1999~2017년 개발CSO 편람, KOICA. 1999~2017년 연간보고서 내용 연구팀 재구성

○ 2000년대에는 정부기관 외에 민간재단들이 개발협력 시민사회에 대한 재정지원을 하는 프로그램을 시작했다. 사회복지공동모금회와 삼성꿈장학재단, 재)바보의 나눔이 대표적인 기관으로 각자의 특성에 맞는 파트너십 프로그램을 운영하고 있다.

Ⅳ. 한국 개발CSO 현황 및 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 현황

○ 본 장은 크게 3가지 설문조사와 그 결과를 수록하고 있다. 첫 번째는 한국 개발CSO 국제개발협력 활동 현황과 분석이고, 두 번째는 정부대상 시민사회 파트너십 현황과 분석이며, 마지막으로 세 번째는 한국국제협력단의 시민사회 파트너십 현황과 분석이다.

1. 한국 개발CSO 국제개발협력 활동 현황과 분석

○ 본 장은 한국 개발CSO의 사업 현황을 조사하여 국제개발협력분야에서 한국 시민사회단체의 기여도를 파악하기 위함이다. 조사 대상은 개발협력 시민사회 단체 291개이다. 조사 기간은 2019년 8월 21일부터 9월 28일까지 진행되었으며, 자료 분석은 2019년 11월에 이루어졌다. 설문조사는 2017년도를 기준으로 설정했다. 질문은 ① 기관의 조직 및 경영정보, ② 국제개발협력 사업 및 파트너십 현황, ③ 인력구조로 구성되었다. 기관의 조직 및 경영정보의 경우 국세청 공익법인 공시자료 조사문항을 포함하여 구성했다.

○ 국제개발협력분야에서 활동 중인 한국 개발CSO 291개 중 본 조사에 분석 대상 기관은 226개이다(2017 편람 조사결과 144개 포함). 이 중 한국자생단체는 88.9%이고, 국제CSO 파트너 단체는 10.7%로 조사되었다. 이들의 설립연도는 1990년대 이전이 13.7%, 1990년대 20.8%, 2000년대 40.3%, 2010년대 25.2%로 조사되었다. 이 기관들의 해외사업 시작연도는 1990년대 22.2%, 2000년대 41.8%, 2010년대 32.9%로 나타나, 1990년대부터 국제개발협력 활동이 꾸준하게 증가하고 있었다.

○ 대부분의 기관들이 정부에 법적 등록을 하였으며, NGO 등록부처로는 외교통상부가 가장 높았고, 그 다음으로 보건복지부 및 지방자치단체가 그 뒤를 이었다.

○ 한국 개발CSO의 종교적 배경으로는 50% 이상의 단체들이 종교와 무관하게 활동하고 있다고 응답했다. 과거에 비해 점점 더 많은 기관들이 종교적 신념보다는 인도주의 이념을 기반으로 개발도상국의 빈곤 문제와 같은 글로벌 이슈를 해결하기 위해 국제개발협력 활동에 참여하고 있음을 알 수 있다.

○ 한국 개발CSO는 투명성과 책무성 강화를 위해 조직 투명성, 사업 책무성, 회계 투명성과 기타 부분에서 자체 노력을 기울인다고 응답했다.

○ 한국 개발CSO의 총 수입 규모는 1,910,669백만원인데, 그중 개인(단체)후원이 48.8%, 기업지원이 10.5%, 정부지원이 16.7%로 나타나 정부 지원에 대한 의존도가 낮고, 재정자립도가 높은 편으로 해석할 수 있다. 한국 개발CSO의 총 지출규모는 1,844,170백만원이다. 이 중 해외 사업이 709,167백만원으로 38.5%, 국내 사업이 709,534백만원으로 38.5%로, 대북사업이 8,627백만원으로 0.5%를 차지한다. 그동안 한국 개발CSO는 해외보다는 국내 사업에 중점을 두고 활동을 진행했다. 하지만 최근에는 해외와 국내의 비중이 비슷해지고 있으며, 2017년에도 동일하게 나타났다. 이는 한국 개발CSO를 후원하는 후원자들의 국제개발협력분야에 대한 관심이 지속적으로 확대되었기 때문으로 해석할 수 있다.

○ 한국 개발CSO(155개)의 국제개발협력 총 사업 현황은 519,542백만원이다. 2017년 기준으로 1,779개 사업이 진행되었다. 베트남, 방글라데시, 캄보디아, 네팔, 몽골, 우간다, 에티오피아, 케냐 이 8개 국가에 한국 개발CSO의 활동이 집중되고 있음을 알 수 있다. OECD DAC의 목적 코드로 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 분야를 분류한 결과, 개별 분야로는 지역사회개발이 31.8%, 교육이 11.8%, 보건이 7.0%로 가장 활발하게 활동하는 분야로 조사되었다.

○ 해외 인도적 지원사업을 진행하는 한국 개발CSO는 총 37개로, 51개 국가에서 긴급구호, 재건복구, 재난방지 및 대비를 위한 프로젝트를 진행했다. 2017년 해외 인도적 지원 153개 사업에 지원된 사업비는 총 16,073백만원으로 조사되었다.

○ 한국 개발CSO 중 현지 CSO와 파트너십을 맺어 사업을 진행하는 기관은 총 28개로, 93개의 사업비 총 5,975백만원을 지원했다(2017년 전체 사업비의 1.2%). 이에 한국

개발CSO는 현지 CSO와 협력하여 사업을 진행하기 보다는 직접 실행하는 방식을 더 선호하는 것을 알 수 있다.

○ 일부 한국 개발CSO는 다양한 국제기구와 파트너십을 구축하고 있다. 대표적으로 UN ECOSOC, UN DPI, WFP, UNICEF 등과 협력하고 있었다. 이중 국제기구의 멤버십을 보유하는 형태가 보편적이나, 최근에는 국제기구로부터 사업비 지원을 받거나, 사업관련 협력도 포함되어 있어, 국제기구와의 협력의 범위가 점차 확대되고 있는 것으로 나타났다.

○ 한국 개발CSO의 총 국제개발협력 사업비 519,542백만원 중 정부가 협력하여 지원하는 규모는 48,438백만원으로, 총 국제개발협력사업 규모에 약 9.3%에 해당한다. 정부가 2015년에 발표한 제2차 중점협력국 24개국을 기준으로 살펴본 결과 한국 개발 CSO는 23개국에 총 사업비 194,284백만원을 지원하고 있다. 이중 자체자금이 약 85%, 정부지원금이 약 15%를 차지한다. 또한 한국 개발CSO는 OECD DAC의 협력국 리스트(2014~2017) 중 1인당 GNI가 US$ 1,045이하인 최빈국 (48개국) 중 38개 국가에 총 사업비 185,308백만원을 지원하고 있다. 총 사업비의 약 86.6%는 자체자금으로 충당하고 있으며, 약 13.4%는 정부자금의 지원을 통해 지원하고 있다.

○ 한국 개발CSO에서 근무하고 있는 직원은 총 10,318명으로, 이중 해외사업 관련 직원은 1,261명으로 조사되었다. 해외 지부에 근무하는 직원은 총 9,369명이며, 이중 한국인은 999명으로, 총 근무 인력 대비 약 10.7%를 차지한다. 한국인이 지부장으로 근무하는 경우는 77.3%로, 다수의 기관에서 해외 지부 관리 책임은 한국인이 담당하는 것으로 조사되었다.

○ 한국 개발CSO 해외지부에 봉사단이 파견된 총 국가 수는 84개이며, 이들 국가에 파견된 봉사단원은 총 4,872명이다. 대륙별로 살펴보면, 아시아가 75.0%, 아프리카가 13.1%로 조사되었다. 2016년과 2017년에 한국 개발CSO에 직원으로 채용된 해외봉사단/ODA인턴 경험자는 총 329명이었다.

○ 한국 개발CSO의 3가지 특성 - 기관 설립 유형, 국제개발협력 사업 규모, 국제개발협력 사업 시작연도 – 을 중심으로 조사 결과를 재분석한 결과, 기관 설립 유형이 국제CSO 파트너 단체, 국제개발협력 사업규모가 100억원 이상인 단체, 국제개발협력 사업 시작연도가

1990년인 경우 수입과 지출에서 높은 비중을 차지했다.

2. 정부의 시민사회 파트너십 현황과 분석

○ 본 장은 정부 중앙 부처, 청, 지자체 및 공공 기관(이하 정부기관)의 시민사회 협력 정도를 조사하여 정부–시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 각 부처별 시민사회협력의 특징 및 경향을 파악하고자 했다. 정부기관 대상 기관은 총 57개로 선정했다. 조사기간은 2019년 7월 25일 ~ 8월 14일이고, 조사 내용은 2018년도를 기준 정부 기관의 시민사회 협력 방식 및 프로그램을 조사했다.

○ 국제개발협력 사업을 진행하고 있는 정부 부처 및 기관 57개 중 본 조사에 응답한 정부 기관은 27개이며, 이 중 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 정부 기관은 11개로 조사되었다. 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 11개 정부 기관의 개발협력 시민사회와의 파트너십 방식으로 개발협력 시민사회를 지원하거나 의견 청취 혹은 의견 수렴을 하는 방식이 주로 활용되었다. 한편 일부 정부기관은 한국 개발CSO가 정부 ODA 사업의 수행자로 참여할 수 있도록 했다

○ 개발협력 시민사회와 협력사업을 진행하는 정부 기관은 8개로, 협력사업의 형태는 지정사업 공모가 가장 많은 것으로 조사되었다. 이 중 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등을 마련하여 파트너십을 이행하는 기관도 있었다. 2016~2018간 개발협력 시민사회와의 협력사업 규모를 조사한 결과, 협력사업의 규모가 확대되고 있는 정부 기관은 2개, 축소되고 있는 정부 기관은 3개, 연도별로 규모가 변동된 기관이 3개로 나타났다. 개발협력 시민사회와의 협력사업에 대한 모니터링 및 평가의 경우, 정부 기관 4개는 자체 혹은 외부를 통해 정기적으로 모니터링 및 평가를 실시하고 있다고 응답했다.

○ 개발협력 시민사회로부터 의견청취나 의견수렴을 하는 정부 기관은 7개로 조사되었다. 주로 국제개발협력 관련 기관의 정책이나 사업에 대한 논의나 개발협력 시민사회 파트너십에 대한 내용에 대한 논의했다.

3. 한국국제협력단 대상 시민사회 파트너십 현황과 분석

○ 본 장은 한국국제협력단(KOICA)의 부서별 시민사회 협력 정도를 조사하여 KOICA-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 KOICA 시민사회협력의 특징 및 경향을 파악하고자 했다. 조사 대상 부서는 본부의 총 30개 부서로 선정했다. 조사기간은 2019년 10월 4일 ~ 10월 18일이고, 조사 내용은 2018년도를 기준 KOICA의 시민사회 협력 방식 및 프로그램을 조사했다.

○ 국제개발협력 사업을 진행하고 있는 한국국제협력단 본부 부서 30개 중 본 조사에 응답한 부서는 26개이며, 이 중 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 부서는 15개로 조사되었다. 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 15개 부서의 개발협력 시민사회와의 파트너십 방식으로 시민사회협력실을 제외한 대부분의 부서들이 정부 ODA 사업의 수행자로 시민사회와 협력했다. 일부 부서는 지정사업공모나 자유공모 사업 방식으로 협력사업을 진행했다. 특히, 한국국제협력단의 경우 시민사회와의 파트너십을 다양하게 활용하는 특징이 있다.

○ 한국국제협력단의 개발협력 시민사회 협력사업은 1995년부터 시민사회협력실이 시민사회와 협력하면서 시작되었다. 글로벌인재양성총괄실은 2004년부터, 나머지 부서는 2010년대에 협력을 시작한 것으로 나타났다. 2016~2018간 개발협력 시민사회와의 협력사업 규모를 조사한 결과, 연도별로 증가 추세를 보였으나, 2016년의 경우 시민사회협력프로그램 예산이 외교부의 보조금으로 편성되었기에 증가의 폭은 미미하다. 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 모니터링 및 평가의 경우, 대부분의 부서들이 자체 혹은 외부를 통해 정기적으로 모니터링 및 평가를 실시하고 있다고 응답했다. 20년 이상의 역사가 있는 시민사회 파트너십 프로그램의 경우, 시민사회의 성과를 점검하지만, 그 성과를 확대, 확산하려는 시도는 확인되지 않았다.

○ 개발협력 시민사회로부터 의견청취/수렴을 하는 부서는 13개로 조사되었다. 의견 청취/수렴 방식은 사안에 따라 공식적이고 정례적인 방식, 공식적이나 비정례적인 방식, 비공식적이나 정례적인 방식, 비공식적이고 비정례적인 방식이 혼용되어 활용되고 있었다. 의견 청취/수렴은 주로 간담회, 설명회 등 제도적인 장에서 이루어지고 있었고, 지역실의 경우 업무협의를 통해 의견을 청취/수렴했다.

4. 시사점

○ 한국 개발CSO의 경우 국제개발협력분야에서의 활동 역사가 20년 이상 된 기관, 10년~20년의 역사를 보유한 기관, 10년 미만의 기간동안 활동을 이어온 기관에 따라 기관의 역량, 전문성, 경험치가 다양하게 나타났다. 오랜 역사와 경험을 가진 기관의 경우 전통적인 파트너십 방식뿐만 아니라, 국제기구와 협력하는 방식에까지 도전하고 시도하고 있었다. 따라서 활동 역사가 오랜 개발CSO의 전문성, 경험 및 역량을 적극 반영하는 프로그램이 필요하다.

○ 반면, 활동역사가 10년 미만인 기관의 경우 조직 및 사업 영역에서 안정적인 운영 역량을 확보하기 위해 다양한 도전점이 있다. 이에, 활동 역사가 짧은 개발CSO에 대한 역량강화를 중요하게 고려하는 프로그램을 신설하여 개발협력 시민사회의 한계를 극복할 수 있도록 제도적으로 보완할 필요가 있다.

○ 한국 개발CSO의 지원 국가 중 정부의 중점협력국과 중첩되는 국가의 사업비 비중이 총 국제개발협력 사업비의 37.4%이므로 정부는 국제개발협력 정책과 개발CSO 파트너십 정책의 조화를 고려해 한국 국제개발협력 이해관계자간 개발효과성 제고 방안을 마련해야 한다. 한국 개발CSO의 최빈국 지원은 38개국이며, 동 지역에 대한 한국 개발CSO 지원은 총 국제개발협력 사업비의 35.7%이므로 개발협력 시민사회 활동과 정부 국제개발협력 정책의 조화를 통해 협력의 시너지 도출할 수 있도록 정책적으로 기획해야 한다.

○ 개발협력분야의 정부-시민사회 협력은 2010년대 이후로 다양한 방식과 형태가 나타나고 있다. 우선, 전통적으로 정부가 시민사회를 일방적으로 지원하는 방식에서 정부의 다양한 사업에 시민사회가 파트너로 참여하기 시작했다. 또한 정부가 시민사회의 의견을 청취하거나 수렴해야 한다는 인식도 높아지고 있는 것으로 나타났다. 다만, 본 조사에서는 의견청취나 수렴의 질적인 부분은 포함되지 않았다.

○ 시민사회협력 프로그램의 경우, 20년간의 역사를 통해 도출된 시민사회의 성과를 점검하고, 이를 확대할 수 있는 방향으로 나아갈 필요가 있다. 이를 통해 정부와 개발협력 시민사회 모두 성과를 확산함으로써 윈윈(win-win)할 수 있는 제도적 노력이 필요하다.

○ 한국 개발CSO에서 근무하는 해외사업관련 근무 인력은 국내와 현지를 합하여 약 2,000명이 넘는다. 지금까지 한국국제협력단의 봉사단/YP 프로그램은 NGO의 초급 실무자를 양성하는데 기여했다. 향후 정부-시민사회 파트너십이 확대되기 위해서는 한국 개발CSO 활동에 참여한 인력에 대하여 효과적 역량강화 통해 전문인력으로 양성하고, 이를 기반으로 사업 성과를 확대하는 제도적 환경을 갖추어야 한다.

○ 한국 개발CSO는 투명성과 책무성 강화를 위해 조직 투명성, 사업 책무성, 회계 투명성과 기타 부분에서 자체적으로 노력을 기울이고 있으므로, 정부와 협력 시 이러한 노력이 확대될 수 있는 방향으로 파트너십이 이루어지는 것이 바람직하다.

V. OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램

1. 정책 및 프로그램 분석

○ 개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램에 대한 분석은 OECD DAC 30개 회원국 중 우리나라와 비교해 ODA 규모가 더 크고, CSO에 대한 ODA 지원 규모나 지원 비율이 상대적으로 큰 선진 공여국을 선정하여 진행되었다. 이렇게 선정된 10개국은 네덜란드, 덴마크, 독일, 벨기에, 스웨덴, 스위스, 영국, 캐나다, 프랑스, EU이다.

- 분석 국가 중 프랑스와 독일을 제외한 대부분의 공여국들은 ODA의 20% 이상을 CSO 협력에 활용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 한국이 3%에 머물고 있는 것에 비해 현저히 높은 수치이다.

○ 대부분의 국가에서 개발협력분야 정부-시민사회 파트너십을 담당하는 정부 공여기관은 외무부 산하의 부처 또는 기관이 개발협력을 담당하고 있는 것으로 나타났다.

- 네덜란드는 외무부 산하의 DGIS, 덴마크는 Danida, 독일은 BMZ와 Engagement Global, 벨기에는 외무부 산하의 DGD와 Enable, 스웨덴은 Sida, 스위스는 SDC, 영국은 DFID, 캐나다는 GAC, 프랑스는 CICID와 AFD, EU는 EC 산하의 DG DEVCO가 관련 업무를 담당하고 있다.
- 독일, 벨기에, 프랑스의 경우 관련 정책을 담당하는 정부부처와 실질적인 사업을 수행하는 공여기관이 분리되어 있는 특징을 보이고 있다.

○ 국가별 개발협력분야에서 정부-시민사회 파트너십 전략을 명시하고 있는 정책 문서는 거의 모든 국가에 존재했으며, 전략 문서 외에도 정부-시민사회 간의 공동성명, 의회 차원에서 발의한 시민사회 협력 방안, 시민사회와의 협력을 통한 개발협력 프로그램 문서 등이 함께 존재했다.

○ 분석 대상국의 정부는 각국의 역사성, 정부와 시민사회단체간의 신뢰성 그리고 시민사회단체의 전문성에 기반한 정부-시민사회 협력 프로그램을 운영하고 있으며, 이는 크게 전략적 파트너십, 시민사회단체 컨소시엄과의 파트너십, 협의체와의 파트너십(위탁/위임)을 통한 개별 시민사회단체 지원과 시민사회의 전문성에 기반한 다양한 규모별/주제별 프로그램을 운용하고 있는 것을 살펴볼 수 있다.

- 전략적 파트너십이란 정부가 사업수행능력 및 재정능력 등을 기반으로 선정한 시민사회단체와 다년간 파트너십 협약을 통해 개발협력사업을 수행하는 프로그램을 의미하며, 시민사회단체가 협의된 지원 예산으로 장기간 동안 유연하고 주체적이며, 효율적인 개발 활동을 수행하는 것을 목표로 하는 프로그램이다. 대표적인 사업으로는 네덜란드의 Dialogue and Dissent, 덴마크의 Strategic Partnership Agreement, 스웨덴의 Framework Agreement가 존재한다.
- 몇몇 국가의 정부는 2개 이상의 단체가 모여 컨소시엄 또는 연합을 형성하는 시민사회단체를 지원하는 프로그램을 운용하고 있는데, 이는 독일의 평화-개발 넥서스를 위한 Civil Peace Service, 영국의 UK Aid Connect, 스위스의 Programme Contribution, 캐나다의 Canadian Humanitarian Assistance Fund 등을 포함한다.
- 정부가 시민사회협의체와 파트너십을 체결하여 시민사회단체에게 기금을 전달하는 프로그램으로는 덴마크의 7개 분야의 협의체를 지원하는 Pooled/Delegated Funding과 스웨덴의 Forum Syd 협의체를 통한 Civil Society Programme이 있다.
- 이 외에도 중소규모 시민사회단체를 지원하기 위한 프로그램이나, 인도주의적 지원, 인권, 환경 등 특정 주제에 진행되는 프로그램도 국가별로 수행되고 있다.

○ 국가별 개발협력 시민사회협의체는 다양한 형태로 존재하고 있었다.

- 네덜란드, 독일, 영국, 캐나다 등의 국가에서는 개발협력분야에서 대표적인 시민사회협의체 하나가 존재하여 개별 시민사회단체들을 하나로 묶는 역할을 수행한다.
- 덴마크, 스웨덴, 스위스는 장애, 환경, 교육 등 다양한 주제별로 이루어진 다수의

시민사회협의체가 존재한다.

- 벨기에, 프랑스, EU의 경우 다수의 시민사회협의체가 존재하는데, 이러한 협의체를 하나로 묶는 상위개념의 협의체가 존재한다.

○ 많은 국가들이 파트너국 현지 시민사회단체 지원을 중요하게 다루고 있으며, 이는 국가 전체 CSO 지원 예산 중 평균 10% 이상을 해당 부문에 투입하고 있는 것으로 나타났다.

○ 시민사회의 매칭 비율을 보면 대부분 국가에서 20% 이상으로 나타났다. 이는 정부-시민사회 파트너십 형서에서 시민사회 자체 노력을 아울러 중요하게 고려한다고 판단될 수 있다.

○ 대부분의 국가들은 자국 시민사회의 역량을 강화하기 위하여 프로젝트 수행 과정에서 시민사회단체 자문, 개발협력분야 시민사회단체 종사자 훈련 및 장학금 지원, 봉사단 파견 등의 프로그램을 수행하고 있다.

○ 분석 대상 국가 모두 대 국민 개발인지제고를 중요한 사업으로 설정하고 있으며, 이를 지원하기 위해 독립된 다양한 프로그램을 운영하고 있다.

○ 또한 각국의 정부는 시민사회의 투명성 및 책무성의 제도화를 매우 중요하게 고려하고 있으며, 각 국의 맥락에 맞는 시민사회 투명성 제고를 위한 고유의 프로그램 또는 국제사회의 기준을 적용시키고 있다.

- 네덜란드의 DGIS, 영국의 DFID, 벨기에의 DGD는 정부기관으로부터 재정 지원을 받는 시민사회단체의 IATI 기준 활용을 정부 차원에서 의무화하고 있다.
- 덴마크, 독일, 스웨덴 등의 국가에서는 시민사회단체의 IATI 기준 활용을 의무화하고 있는 것은 아니나, 시민사회가 IATI 기준을 활용할 수 있도록 권장하고 있다.
- 스위스의 경우 시민사회가 IATI 기준을 활용하는 것을 권장하고 있지 않으나, 자체적인 모니터링 및 리포팅 기준인 Aggregated Reference Indicators를 통해 시민사회의 책무성 및 투명성을 확보하고 있다.

○ 성과 기반 지원 관련, 소수의 국가들이 전략적 파트너십 형성 또는 시민사회단체 지원 등에 있어 성과를 반영하고 있다.

○ 정부 측은 정책 대화 등을 통해 시민사회 협의체와 정기적인 커뮤니케이션을 진행하고 있으며, 개별 시민사회단체와 직접 소통하기보다는 대표성을 가진 협의체를 통해 소통하는 방법을 선호한다.

2. 시사점

○ OECD DAC의 선진공여국 10개국 분석을 통해 얻을 수 있는 시사점과 한국의 개발협력분야 정부-시민사회 파트너십의 발전 방향에 대한 제언은 다음과 같다.

- 한국은 각 시민사회단체의 특성과 강점을 고려하되, 예산의 측면에서 CSO에 대한 ODA 지원 총액과 비율을 증대할 필요가 있다. 중장기적으로 개발협력 시민사회를 통한 혁신적 파트너십 수행방식을 모색할 필요가 있다.
- 이러한 맥락에서 향후 시민사회의 전문성과 장점을 반영한 전략적 파트너십 프로그램 신설과 다양한 주제별 프로그램 신설을 고려해 볼 수 있다.
- 중소규모의 CSO를 위한 맞춤형 프로그램을 신설해 다양한 신생 및 중소 CSO의 프로그램 진입을 효과적으로 지원해야 한다.
- 현지 파트너국 시민사회 역량개발의 방법을 고민해야 한다. 이들의 특성과 강점을 활용해 개발효과성 실현에 기여할 현지 CSO 파트너십 프로그램을 제도화하고 이를 위한 협력 시스템을 설정해야 한다.
- 시민사회의 매칭 비율관련, 우리나라 시민사회 지형의 특성과 상황을 고려하여 신중하게 조정을 고려할 필요가 있다.
- 국제적인 투명성, 책무성 기준의 전면적 시행이 아닌, 우리 시민사회 지형에 대한 현실적 진단을 통해 개발CSO의 투명성, 책무성을 제도화하기 위한 준비 작업을 단계적으로 시작해야 한다.
- 대 국민 개발인지제고와 참여를 우선적 과제로 설정하고 이를 수행할 독립된 프로그램을 신설할 필요가 있다.
- 성과에 기반한 시민사회 파트너십 지원 여부 및 규모 증대에 대해서는 보다 신중한 접근과 준비가 필요하다. 정부는 시민사회와 정례협의 등 신뢰를 바탕으로 소통 체계를 구축해야 한다. 특히 협의체와의 전략적 소통을 통해 다양한 시민사회 의견을 수렴하고 정책 결정 과정에 이들을 참여시켜야 한다.

Ⅵ. '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책' KOICA 이행방안 제안

1. 파트너십 이행원칙

○ 공여국들은 정부와 시민사회가 국제개발협력분야에서 파트너십을 형성하고 이를 바탕으로 구체적인 사업을 수행함에 '상호보완성(complementarity)'을 중요한 원칙으로 설정한다. 정부와 시민사회는 지구촌의 빈곤퇴치라는 국제개발협력의 보편적 목표를 공유하고 있지만, 개발주체로서 상호 구별되는 특성을 가지고 있다. 정부-시민사회 양 주체는 파트너십을 바탕으로 공동의 목표달성을 위해 협력함에 있어 더욱 구체화된 상호보완성 원칙을 활용할 필요가 있다.

- 첫째 : 정부와 시민사회는 개발협력 시민사회의 특성과 강점을 최대화하여 국제개발협력의 보편적 목적을 효과적으로 달성한다. (포괄적 상호보완원칙)
- 둘째 : 정부가 정책목표를 달성을 위해 개발협력 시민사회의 특성과 강점을 효과적으로 활용한다. (집중적 상호보완 원칙)

2. 제언도출을 위한 연구결과의 시사점

○ 정부와 국제사회 등 외적 측면의 환경변화와 개발협력 시민사회 내적 노력의 조화로 한국 개발CSO 성장기반이 조성됐다.

〈우호적 환경조성 - 시민사회역량강화〉

○ KOICA 및 KCOC가 시행해온 역량강화 프로그램은 사업 부문에 집중되어 조직, 사업, 인적부문을 포괄하는 역량강화 프로그램이 필요하다.

〈우호적 환경조성 - 전문인력양성〉

○ 개발CSO 인력의 전문성과 지속가능성 제고를 구현하기 위한 제도적 개선이 필요하다.

〈우호적 환경조성 - 시민사회프로그램 다양화〉

○ 1995년 이후 한국 개발CSO의 성장을 지원해온 KOICA 시민사회파트너십프로그램을 신생 단체나 역량있는 단체들의 상황과 특성을 반영해 다양화해야 하고 또한 정부 ODA

정책 및 사업과의 연계성을 증대해야 한다.

〈우호적환경조성 – 국내외 개발협력주체와의 네트워킹강화 위한 환경조성, 시민사회프로그램의 다양화〉 및 〈취약층 지원〉

○ KOICA 시민사회파트너십프로그램의 분야와 주제를 적극적으로 확장해 다양한 주제별 프로그램을 구성할 필요가 있다.

〈우호적 환경조성 - 시민사회프로그램 다양화〉

○ 장기적으로 시민사회 협의체를 통해 개발CSO를 지원하는 사업방식을 도입해 개발CSO 파트너십 효과성을 증대할 필요가 있다.

〈우호적 환경조성 - 성과반영한 지원확대〉

○ 개발협력 시민사회의 특성을 고려한 성과목표, 지표를 개발한다. 이를 통해 개발효과성 제고에 기여하는 개발CSO의 성과를 효과적으로 측정해 정부 및 사회 구성원에게 명확히 제시하고, 이를 바탕으로 시민사회에 대한 ODA 지원 규모를 점차 증대한다.

〈정책협의회 정례화, 실무협의회 정례화〉

○ KOICA 경영진과 개발협력 시민사회 대표단과의 정책협의 신설 및 실무수준의 협의를 심화해 양자 간 파트너십을 강화한다.

〈개도국 시민사회 협력〉

○ 개도국 현지CSO 협력 프로그램을 신설해, 개도국의 주체적 발전을 지원하여 SDGs 달성 및 개발효과성 제고에 기여한다.

〈투명성과 책무성〉

○ KOICA와 개발협력 시민사회는 개발CSO의 투명성과 책무성을 제고하기 위한 구체적 방안을 마련하기 위해 협력해야 하며, KOICA의 투명성과 책무성을 제고하는 과정에서 시민사회와 국민의 참여를 증대해야 한다.

〈인지제고, 국민 참여 강화〉

○ 개발CSO의 개발교육 프로그램을 신설해, 시민들의 국제개발협력에 대한 지속적 참여를 체계화하고, 인지를 제고하여 국제개발협력에 대한 국민적 지지를 확대한다.

〈기타〉

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책의 정기적 점검 및 다양한 파트너가 참여하는 새로운 파트너십기금모델을 구성한다.

3. 이행방안 제안

3-1. 이행방안 요약 및 중점추진 과제

○ 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안 제안

〈표 1〉 국제개발협력 분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안 제안요약

이행방안 항목		정책제안	
		단기(2020~2022)	중기(2023~2025)
1. 우호적 환경 조성	1) 시민사회 역량강화	• 개발CSO 역량강화 프로그램 다양화 (조직, 사업측면) • 개별사업예산 내 일정비율 (최대 10~15%)의 역량강화 목적포함	
	2) 전문인력 양성	• CSO 사업 현지 실무활동가 (CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설 • 개발CSO 중견활동가 역량강화 연수프로그램 신설 • 개발CSO 관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수프로그램 신설 • 개발CSO 현지인 직원 역량강화 프로그램 신설	• KOICA 연수프로그램 내 개발CSO 현지인 직원 국내 및 3국 초청 사업 신설
	3) 국내외 개발협력주체와의 네트워킹 강화 위한 환경조성	• 개발CSO 협의체 정책협력사업 강화 및 글로벌 네트워킹 추가 • 개별 개발CSO 정책협력사업 신설	• KOICA 연수프로그램 내 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 및 기타 정책연수 프로그램 신설시 개발CSO 활동가 참여
	4) 시민사회 프로그램 다양화	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화 - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화 • 시민사회전략적협력사업(Framework Agreement) - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업
		• 전략형 파트너십 사업 신설	
		• 주제별 프로그램 다양화 준비 및 신설 - 인도주의 민관협력지원사업 - 민관협력 국제질병퇴치 사업 - 사회적연대경제 사업 - 신설 주제별 사업준비 및 시행	• 다양한 주제별 프로그램 신설 (예시) - 인도주의-개발-평화 넥서스 사업 - 기후변화 대응 사업 - 인권에 기반한 접근 사업 - 분쟁 하 취약층 지원사업 - 장애인 역량강화 사업 - 성평등 사업 등

이행방안 항목		정책제안	
		단기(2020~2022)	중기(2023~2025)
		• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 시범사업 발굴 지원 • 양자간 국별ODA사업 사후관리 개발CSO 참여	• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 활성화 지원
		• 개발CSO협의체(Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 방안 시행 준비	• 개발CSO협의체(Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 시행
	5) 성과반영한 지원확대	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표개발 • 개발CSO사업 우수사례 공유 • OECD DAC 평균수준에 근접한 예산목표 설정 및 지원	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 활용 • OECD DAC 평균수준에 근접한 예산지원
2. 정책협의회		• KOICA 경영진-개발협력 시민사회 대표단 정례 정책협의회 신설	
3. 실무협의회		• KOICA-개발협력 시민사회 실무협의회 심화	
4. 개도국 시민사회협력		• SDGs 달성위한 개도국 현지CSO파트너십 프로그램 신설	• 시민사회 파트너십 프로그램 내에 한국 개발 CSO-개도국 현지CSO 파트너십 제도화
5. 투명성과 책무성		• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 현황 및 관련 인지제고, 역량강화 및 국제적 기준조사 • KOICA 투명성, 책무성 제고위한 시민사회 협력, 시민참여 프로그램 증대	• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 국제적 기준의 한국화 방안 단계적 적용
6. 취약층 지원		• 정부/KOICA 취약국, 취약층 지원전략과 시민사회 파트너십 프로그램 연계 및 협력강화	
7. 인지제고, 국민참여		• 개발CSO 개발교육 프로그램 신설 • 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업지 현장 국제개발협력 캠페인 실행	
8. 기타		• 정부/KOICA-개발협력 시민사회 파트너십 이행방안 이행 모니터링 /평가 제도화	• 정부/KOICA-사회복지공동모금회-삼성꿈장학재단-재)바보의나눔과 개발협력 시민사회 공동파트너십 기금 신설

○ 중점추진 프로그램

중요성 및 시급성을 기준으로 아래와 같이 7대 프로그램을 중점적으로 추진할 것을 제안한다.

〈표 2〉 중점추진 프로그램

구분 (파트너십 기본정책)		내용
우호적 환경조성	시민사회 역량강화	• 개별 사업예산 내 일정비율 (최대 10~15%)의 역량강화 목적 포함
	전문인력 양성	• CSO 사업 현지 실무활동가 (CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설
	시민사회 프로그램 다양화	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화
		• 전략형 파트너십 사업 신설
	성과 반영한 지원확대	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 개발
개도국 시민사회협력		• SDGs 달성위한 개도국 현지CSO파트너십 프로그램 신설
인지제고, 국민참여		• 개발CSO의 개발교육 프로그램 신설

4. 이행구조

4-1. KOICA 내부 이행구조

○ 글로벌파트너십 본부 내부의 시민사회 파트너십프로그램 수행 관련 부서간 업무조정작업을 체계화한다.

○ 시민사회협력실이 KOICA 내 파트너십 기본정책 이행 관련 실무총괄부서로 기능한다.

4-2. KOICA - 개발협력 시민사회 협의 구조

○ KOICA 경영진과 개발협력 시민사회 대표단이 참석하는 정기적인 파트너십 기본정책 이행 정책협의회를 신설하여 운영한다.

○ KOICA 전사적 차원에서 시민사회와의 실무협의를 추진한다.

○ 이행방안 구체안 수립 시 KOICA와 시민사회가 '이행방안추진TF'를 구성해 공동으로 추진한다.

5. 이행위한 KOICA와 시민사회 역할

〈표 3〉 KOICA/시민사회의 국제개발협력 분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안 구체적 실행시기 및 역할분담

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
1. 우호적 환경 조성	1) 시민사회 역량강화	• 개발CSO 역량강화 프로그램 다양화 (조직, 사업측면)	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 자금지원, 시민사회실행			
		• 개별사업예산 내 일정 비율 (최대 10~15%)의 역량강화 목적포함	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA(시민사회협력실)실행			
	2) 전문인력 양성	• CSO 사업 현지 실무활동가(CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(글로벌인재총괄운영실)실행	• KOICA 연수프로그램 내 개발CSO 현지인 직원 국내 및 3국 초청 사업 신설	• 2020 실행방안마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(연수사업실) 실행
		• 개발CSO 중견활동가 역량강화 연수프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 자금지원, 시민사회실행			
		• 개발CSO 관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행				
		• 개발CSO 현지인 직원 역량강화 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행				

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
	3) 국내외 개발협력주체와의 네트워킹 강화 위한 환경조성	• 개발CSO 협의체 정책협력사업 강화 및 글로벌 네트워킹 추가	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행	• KOICA 연수프로그램 내 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 및 기타 정책연수 프로그램 신설시 개발CSO활동가 참여	• 2020 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(연수사업실) 실행
		• 개별 개발CSO 정책협력사업 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행			
	4) 시민사회 프로그램 다양화	• 개발 CSO 자유발굴 사업 다양화 - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화 • 시민사회전략적협력사업(Framework Agreement) - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업	• 2020 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행
		• 전략형 파트너십 사업 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실, 사업기획전력실) 실행			
		• 주제별 프로그램 다양화 준비 및 신설 - 인도주의 민관협력 지원사업	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행	• 다양한 주제별 프로그램 신설 (예시) - 인도주의-개발-평	• 2020 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
		- 민관협력 국제질병퇴치 사업 - 사회적연대경제 사업 - 신설 주제별 사업준비 및 시행			화 넥서스 사업 - 기후변화 대응 사업 - 인권에 기반한 접근 사업 - 분쟁 하 취약층 지원사업 - 장애인 역량강화 사업 - 성평등 사업 - 기타		(시민사회협력실, 다자협력인도실, 국제질병퇴치기금실 및 기타 부서) 실행
		• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 시범사업 발굴 지원	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(사업기획전략실, 현지사무소) 실행	• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 활성화 지원	• 2020 실행방안 마련 • 2022 이후 지속실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA (사업기획전략실, 현지사무소) 실행
		• 양자간 국별ODA사업 사후관리 개발CSO 참여	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(사업기획전략실, 현지사무소) 실행			
		• 개발CSO협의체 (Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 방안 시행 준비	• 2020 실행방안 마련	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행	• 개발CSO협의체 (Framework Organization, FO) 협력 통한 개발CSO 지원사업 시행	• 2020 실행방안 마련 • 2023 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA (시민사회협력실) 자금지원, 시민사회 실행

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
	5) 성과 반영한 지원확대	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표개발	• 2020 방안마련 및 개발	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 활용 • OECD DAC 평균수준에 근접한 예산지원	• 2020 실행방안 마련 • 2022 이후 지속실행	• KOICA, 시민사회 공동 실행
		• 개발CSO사업 우수사례 공유	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행			
		• OECD DAC 평균수준에 근접한 예산목표 설정 및 지원	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/범정부 협의			
2. 정책협의회		• KOICA 경영진-개발협력 시민사회 대표단 정례 정책협의회 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 실행			
3. 실무협의회		• KOICA-개발협력 시민사회 실무협의회 심화	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 실행			
4. 개도국 시민사회협력		• SDGs 달성위한 개도국 현지CSO파트너십 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실, 현지사무소) 실행	• 시민사회 파트너십 프로그램 내에 한국 개발CSO-개도국 현지CSO 파트너십 제도화	• 2020 실행방안 마련 • 2023 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF'공동기획 후 KOICA (시민사회협력실) 실행
5. 투명성과 책무성		• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 현황조사, 인지제고, 역량강화 및 국제적 기준조사	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행	• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 국제적 기준의 한국화 방안 단계적 적용	• 2023 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF'공동기획 후 KOICA

이행방안 항목	정책제안					
	단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
	• KOICA 투명성, 책무성 제고위한 시민사회 협력, 시민참여 프로그램 증대	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행			(시민사회협력실) 실행
6. 취약층 지원	• 정부/KOICA 취약국, 취약층 지원전략과 시민사회 파트너십 프로그램 연계 및 협력강화	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실, 다자협력인도실) 실행			
7. 인지제고, 국민참여	• 개발CSO의 개발교육 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF'공동기획 후 KOICA(시민사회협력실/ODA교육원)실행			
	• 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업장 현장 국제개발협력 캠페인 실행	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행			
8. 기타	• 정부/KOICA-개발협력 시민사회 파트너십 이행방안 이행 모니터링 / 평가 제도화	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 실행	• 정부/KOICA-사회복지공동모금회-삼성꿈장학재단-재)바보의나눔과 개발협력 시민사회 공동 파트너십 기금 신설	• 2022년 실행방안마련 • 2024년 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행

Executive Summary

I. Introduction

○ Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation, an unprecedented collaborative work between the Korean government and Korean civil society (CS), is an overarching policy statement.

○ The purpose of this research is to propose a direction and relevant policies for projects and programs implemented by Korea International Cooperation Agency (KOICA) for Civil Society Organizations (CSOs) through composing implementation measures of Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation, which was ratified by the 32nd Committee for International Development Cooperation in January 2019.

○ This research delves into the following five areas:

- First, the background and the significance of establishing policies for international development cooperation between the Korean government and Development Cooperation Civil Society ;
- Second, the formation and transformation of Development CSOs in Korea;
- Third, the overview of the current status of Development CSOs and the analysis of the current situation of the partnership programs between the government and Development CSO in Korea;
- Fourth, the current trend and the characteristics of the policies implemented by the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) and Development Assistance Committee (DAC) donor countries in their partnership programs;
- Fifth, implementation measures for Policy Framework for Government-Civil

Society Partnership in International Development Cooperation of KOICA.

○ The research methods of this study employ literature review, in-depth interviews, surveys, focus group interviews, a symposium, and field research.

II. Background and Significance of Establishing Policies for Partnership Programs Between the Korean Government and CSOs in International Development Cooperation

1. Background

1-1. Overview of Partnership Programs Between Governments and CSOs in the International Community

○ The partnership programs in international development cooperation between governments and CSOs began between the 1950s and 1960s; however, it was not until the 1980s that these partnership programs had fully-fledged due to the percolation of neoliberalism into the Official Development Assistance (ODA) policies (Lewis and Kanji, 2008).

○ In the late 2000s and the early 2010s, the international community acknowledges CSOs as not only independent entities but also essential agents of ODA at the Accra High-Level Forum on Aid Effectiveness (HLF3) and the Busan High-Level Forum on Aid Effectiveness (HLF4).

○ Today, diverse donor countries finance CSOs by allocating a portion from their ODA: on average, OECD DAC countries distribute 15% of ODA to CSOs, with Spain apportioning 46%, Ireland 38%, Switzerland 34%, the United States of America 24%, and the Republic of Korea 3%. The Republic of Korea has been

gradually but steadily increasing its allotment to CSOs (OECD, 2019).

○ International community evaluates CSOs as actors with distinguished contributions in international development cooperation and the majority of OECD DAC donor countries have enacted policies/policy statements that they use as a blueprint for policies as well as the future direction of partnership programs between their governments and CSOs.

1-2. Major Trend in Partnership Programs Between the Korean Government and CSOs

○ The partnership between the Korean government and CSOs officially began in 1995 as KOICA launched the Civil Society Cooperation Program. Such partnership had mainly been financial assistance of the government to CSOs; however, in 2018, a Regular Government-Civil Society Policy Dialogue and Working-Level Dialogue for Civil Society Cooperation Programs were newly launched, a fact which indicates that more effort is made into strengthening the partnership between the government and CSOs.

○ There had been a need for a comprehensive policy statement on the partnership between pan-government and CSOs until 2017. Through different channels, CSOs have proposed elements such as the institutionalization of CSO participation, the establishment of strategic partnership, and the increased allotment for CSOs to be incorporated into ODA policies(Han, 2018).

○ The OECD DAC peer review report administered in 2017 states, "(xii) Korea's government should clarify and deepen the partnerships it seeks with civil society through a normative framework acknowledging the different roles of civil society, including as an implementing partner and as an independent development actor in its own right" (OECD, 2018).

○ The Ministry of Foreign Affairs, which was responsible for composing a policy

framework recommended by the OECD DAC peer review for the partnership between the government and the civil society, requested participation from the civil society in the procedure of composing the policy statement. After the enduring process of negotiation in civil society and that between the government and civil society, the Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation was enacted by the 32nd Committee for International Development Cooperation in January 2019.

2. Contents

○ Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation consists of the following: 1. Background; 2. Civil Society and Development; 3. Objectives and Goals of Partnerships; 4. Principles of Partnerships; 5. Implementation Measures of Partnerships; and 6. The Way Forward.

3. Significance

○ This policy framework is the first realization of the purpose, goals, and basic principles of the partnership between the government and civil society in international development cooperation at the level of pan-government within 24 years since KOICA launched its Civil Society Partnership Program in 1995.

○ It also bears great significance for the fact that the civil society played an active role in developing policies as the government and civil society have equally contributed to the process of composing and completing this policy statement.

○ This policy statement can serve as a guideline for policies and strategies devised for future partnership programs of different government departments as well

as government agencies, including KOICA, in international development cooperation.

Ⅲ. Formation and Transformation of CSOs in Development Cooperation in Korea

1. Purpose

○ This part researches the formation and transformation of CSOs in international development cooperation in Korea.

2. Scope

The target of this research can be categorized into two: first, CSOs that were established international development cooperation and have been implementing projects related to it; second, CSOs that were not found for international development cooperation but do implement projects related to it. In addition, despite that Korean CSOs in international development cooperation started their work mainly in the 1990s, this research incorporates activities of CSOs from 1950, when the Korean War began, to 2010s as the formation of CSOs in Korea is intimately associated with the Korean War.

3. Analytical Framework

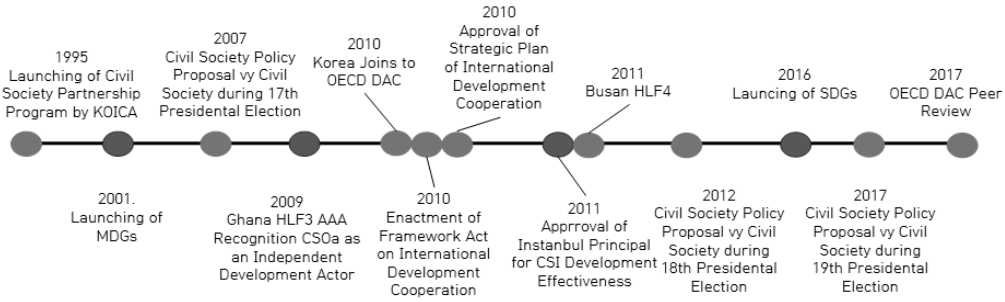
This research introduces an analysis framework for a comprehensive analysis of the formation and the transformation of development cooperation civil society in Korea. The criteria of analysis comprise of two elements: 1) organization and activities; 2) institutional environment. The first element contains internal factors

of civil society in development cooperation such as a) the characteristics and numeric features; and b) project areas and financial status. The second element includes external factors that contribute to the enabling environment for CSOs such as Law, institution, and funding programs.

4. Milestones for the Formation and Transformation of Development Cooperation Civil Society s in Korea

○ The following diagram shows the milestones for the formation and transformation of CSOs in international development cooperation in Korea.

〈Diagram 1〉 The Milestones Portraying Domestic and International Factors that have Influenced the Formation and Transformation of development cooperation civil society in Korea



5. Transformation of Organizational Structures and Activities of Development Cooperation Civil Society

5-1. Characteristics and Numeric Features of Development CSOs

○ Among active development cooperation civil society in Korea today, those with a long history of field experiences and a solid financial status are linked to Foreign Voluntary Agencies (FVAs) which provided emergency relief and other necessary commitments to cope with the aftermath of the Korean War that broke out in 1950.

○ The dissolution of Korea Association of Voluntary Agencies (KAVA), an umbrella organization of FVAs, in 1994 and the establishment of Korea NGO Council for Overseas Development Cooperation (KCOC), an association of Korean development CSOs that aim to assist in poverty eradication in developing countries, in 1999 illustrates the transition in Korean CSOs from those receiving support to those providing assistance.

○ KCOC started as an association with 24 member organizations in 1999 and has grown to comprise of 144 organizations in 2019, which indicates a growth of 500% within 21 years. More importantly, 40% of 144 member organizations were established in the 2000s and have been active since.

○ Traditionally, faith-based CSOs had outnumbered other development CSOs in Korea; however, since 2010, the proportion of faith-based CSOs in Korea has gradually reduced to account for roughly 30% in 2017. Such change in the proportion indicates increased participation of non-faith-based CSOs in international development cooperation in Korea.

○ Over 80% of Korean development CSOs are indigenous organizations while approximately 10% of these CSOs are Korean partner organizations of international NGOs.

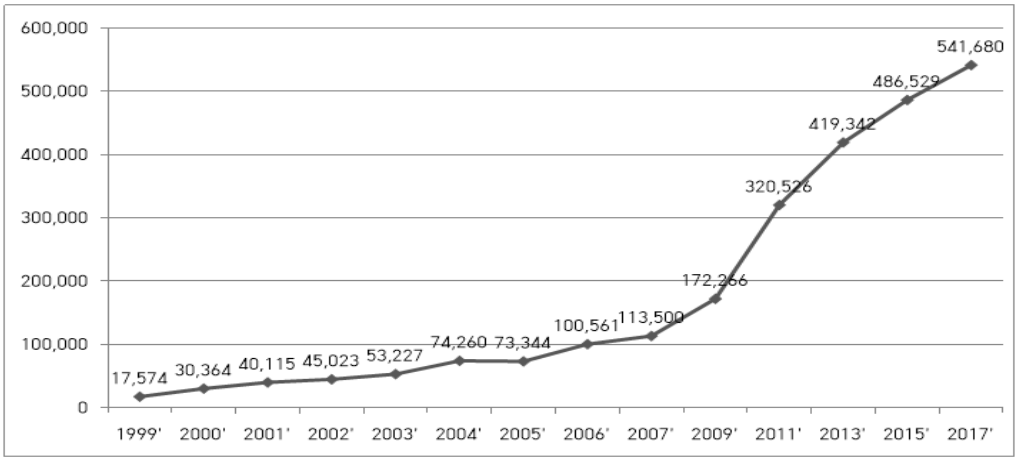
5-2. Project Areas and Financial Status

○ Development CSOs, which originated from the FVAs that were active in Korea since the 1990s, started to apply their field experiences in international development cooperation while other CSOs began to accumulate experience by participating in emergency relief in 1994 for Rwandan Civil War. The projects of Korean development CSOs became more diversified and substantial in scale as more assistance was needed for wars in Afghanistan and Iraq, series of tsunami in South Asia, earthquakes in Iran and Haiti and other calamities. In

2017, the main areas of the projects implemented by Korean development CSOs were emergency relief, education, health/health care, and regional development.

○ The project expenses of Korean CSOs tally up to 17.5 billion KRW in 1999, while the expenses had gradually increased to surpass 100 billion KRW in 2006. In 2017, the total amount of the expenses was 541.6 billion KRW, which accounted for 19.6% of the bilateral ODA of Korea. The number of member organizations of KCOC increased from 24 in 1999 to 144 in 2019, a growth of 500% within 21 years.

〈Graph 1〉 Increase in Project Expenses of Korean development CSOs in International Development Cooperation from 1999 to 2017 (in million KRW)



Source : KCOC. (Data found in publications from 2003 to 2017 and drawn into a graph)

○ After the 2000s, Korean development CSOs have expanded their areas of expertise through working with diverse domestic and international umbrella organizations. In 2006, Global Call to Action against Poverty (GCAP) was formed whereas in 2010, the Korea Civil Society Forum on International Development Cooperation (KoFID) was launched. Korean CSOs partook in CSO Partnership for Development Effectiveness (CPDE) after Busan HLF-4 was held in 2011. Since then, Korean CSOs have been active actors in various global networks and/or platforms such as TAP Network, Together2030, and Asia Development

Alliance (ADA). Furthermore, KCOC is a member of the board of directors of FORUS, an organization that serves as a network of NGO Platforms and Regional Coalitions from different countries.

○ After the mid 2000s, Korean CSOs expanded their assistance-oriented activities to incorporate policy monitoring and advocacy campaigns. CSOs such as People's Initiative for Development Alternatives(PIDA) and People's Solidarity for Participatory Democracy (PSPD) that mainly work in policy monitoring and advocacy began participating in development cooperation while umbrella organizations such as GCAP Korea, KoFID, and KCOC were in charge of activities in policy advocacy during presidential elections in 2007, 2012, and 2017.

○ Volunteer abroad programs initiated by a small number of organizations in the 1990s were expanded in number in the 2000s to provide opportunities for Korean people to interact and cooperate with those from developing countries. World Friends NGO Volunteers Program initiated in 2004 also serves as an opportunity for Korean development CSOs to hire their employees, thereby contributing to the workforce of Korean development CSOs abroad.

6. Transformation of Institutional Environment for CSOs

6-1. Laws and Policies

○ '*Globalization*' enforced by President Young-sam Kim in 1995 and the 'statement on ODA increasing' by the President in the World Summit for Social Development at Copenhagen 1995 served as a ground for the Civil Society Partnership Program launched by KOICA in 1995.

○ The government underscored partnership and cooperation with civil society through the 2005 Comprehensive Improvement Plan for International Development

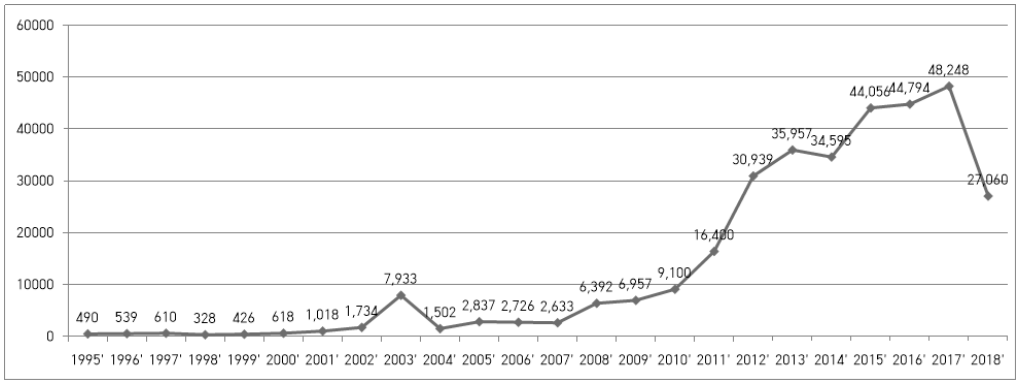
Cooperation, 2010 Strategic Plan for International Development Cooperation, 2010 Framework Act on International Development Cooperation, 1st Mid-term Strategy for Development Cooperation (2011-2015) and 2nd Mid-term Strategy for Development Cooperation (2016-2020). Nevertheless, these previous government policy statements overall defined CSOs as not only a subject of government support but also a means of policy.

○ Korean government rightfully responded to OECD DAC peer review's emphasis on the need for "a normative framework acknowledging the different roles of civil society, including as an implementing partner and as an independent development actor in its own right"by collaborating with civil society to enact Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation.

6-2. Funding Programs for Development CSOs

○ KOICA launched the Civil Society Partnership Program, a program that financially supports development CSOs, in 1995 and has funded 1,945 projects with 32.8 trillion KRW for 25 years since 1995 to 2019. Besides KOICA, there are Korea Foundation for International Healthcare, Ministry of the Interior and Safety, Gyeonggi provincial government, and Seoul metropolitan government that provide funding programs for CSOs.

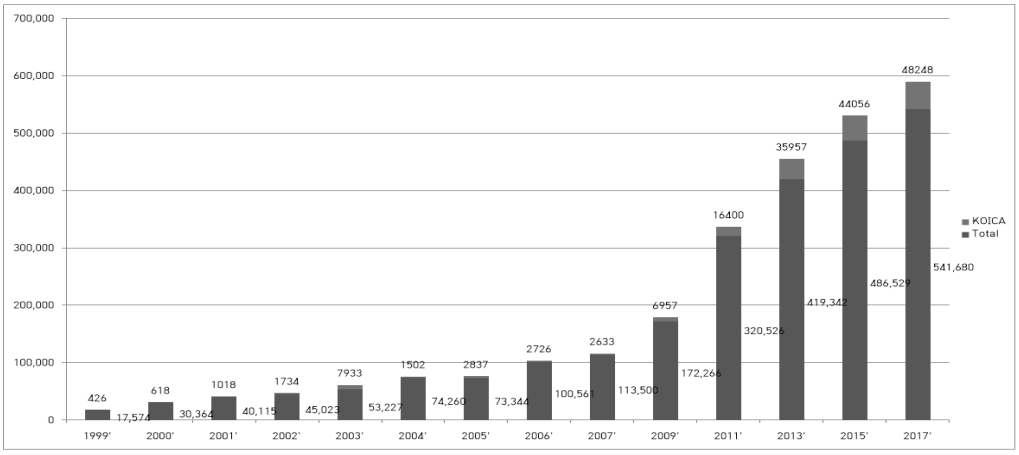
〈Graph 2〉 Changes in the Amount of Financial Assistance of KOICA to CSOs from 1995 to 2018



Source: KOICA. (Data from annual reports from 1995 to 2018 used.)

○ The proportion of financial assistance KOICA offers to CSOs from 1995 has a minimum of 2% to a maximum of 14.9%. Albeit the amount of financial assistance provided by KOICA has been increasing overall, it is stable at around 10%.

〈Graph 3〉 Financial Assistance of KOICA in Proportion to Total Expenses of CSOs from 1999 to 2017



Source: KCOC. (data retrieved from publications from 1999 to 2017) & KOICA. (data from annual reports from 1999 to 2017).

○ In the 2000s, apart from the government, private foundations started to offer funding programs to CSOs. Most well-known institutions are Community Chest of Korea, Samsung Dream Scholarship Foundation, and Babonanum Foundation, each of which administer unique and distinguished programs.

Ⅳ. Overview of Activities of Korean Development CSOs and Government-CSOs Partnership in International Development Cooperation

○ This section is dedicated to three components of conducted surveys and survey results:

First, an overview and an analysis of activities of Korean development CSOs;

Second, an overview and an analysis of partnership between the Korean government and development CSOs; and

Third, an overview and analysis of KOICA's Civil Society Partnership.

1. Overview and Analysis of Activities of Korean Development CSOs

○ This section attempts to analyze the contribution of Korean CSOs in international development cooperation from exploring the activities of Korean development CSOs. The survey targets 291 civil society organizations for development cooperation. The survey was administered from August 21, 2019 to September 28, 2019. The analysis of the results was conducted in November of the same year. The survey questions were set to the year 2017. The survey consists of three parts: 1) organizational structure and management information; 2) projects in international development cooperation and partnership status; and 3) employees. Contents found on the official site of the National Tax Service was included for the part of the survey.

○ Out of 291 Korean development CSOs active in international development cooperation, only 226 Korean development CSOs have responded to the survey (this number includes 144 from the 2017 survey). Among these survey participants, 88.9% are autonomous Korean development CSOs while 10.7% are partner organizations of international NGOs. 13.7% of responded development CSOs were established prior to 1990s, 20.8% in 1990s, 40.3% in 2000s, and 25.2% in 2010s. 22.2% of these development CSOs indicated that their projects abroad started in the 1990s, 41.8% in 2000s, 32.9% in 2010s. Such finding shows that the projects implemented outside of Korea is on the increase.

○ Most of responded development CSOs underwent registration processes under different government departments. It appears that development CSOs prefer the Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Health and Welfare, and local governments in descending order.

○ More than 50% of participated development CSOs indicated to be non-faith-based organizations. Such finding alludes to the fact that more development CSOs based on humanitarian principles, rather than religious beliefs as in the past, are participating in international development cooperation to alleviate global issues such as poverty.

○ The total income of Korean development CSOs tallies up to 1.9 trillion KRW, of which is funded by individuals(organization) (48.8%), corporations (10.5%), and government (16.7%). This shows that the reliance of Korean development CSOs on the government in financing their projects is relatively low. The total expenditure of development CSOs is 1.8 trillion KRW, which consists of international projects (709.2 billion KRW; 38.5%), domestic projects (709.5 billion KRW; 38.5%), and humanitarian assistance to DPRK (8.6 billion KRW; 0.5%). Over time, Korean development CSOs have implemented more projects domestically. However, recent data indicate that the proportion of projects implemented outside of Korea is on par with the proportion of those

implemented in Korea as found in 2017 data. This suggests that international cooperation development is drawing more attention from the donors of Korean development CSOs lately.

○ The total amount of project expenses of Korean development CSOs (155 responded) is 519.5 billion KRW. In 2017, 1,779 projects were implemented. The survey responses show that eight countries (Vietnam, Bangladesh, Cambodia, Nepal, Mongolia, Uganda, Ethiopia, and Kenya) are where most of the Korean development CSOs are implementing their projects. Most indicated areas of projects are community development (31.8%), education (11.8%) and health (7.0%). The areas of projects were recorded using the OECD DAC Creditor Reporting System (CRS) purpose codes.

○ Korean development CSOs that implement projects abroad in regard to humanitarian aid sum up to 37 organizations that operate in 51 countries in emergency relief, reconstruction/recovery, disaster prevention and preparation. In 2017, 153 projects in humanitarian aid implemented outside of Korea accounted for 16.1 billion KRW.

○ There are 28 Korean development CSOs that work with local CSOs in implementing projects. For a total of 93 projects, 6 billion KRW was funded, which accounts for 1.2% of the total project expenses in 2017. It can be inferred from this finding that Korean development CSOs prefer to work independently when it comes to implementing projects abroad than to form partnership with local CSOs in partner countries.

○ Many Korean development CSOs are partners of diverse international organizations, among which are UN ECOSOC, UN DPI, WFP, and UNICEF. The most common form of this partnership used to be a membership. However, recent data indicates that other types of partnership, in which Korean development CSOs act as implementing partners or operating partners of

international organizations, exist between Korean development CSOs and international organizations.

○ Among the total international development cooperation project costs of 519.5 billion KRW, the amount of support provided by the government is 48.4 billion KRW, which is about 9.3% of the total international development cooperation project. Korean development CSOs responded to allocate 194 billion KRW to 23 priority partner countries of the government (out of 24 as declared by the Korean government in 2015). Only 15% is funded by the government. 85% of this amount is funded by donations from the private sector. Korean development CSOs allocate 185.3 billion KRW to 38 countries out of 48 countries, the GNI per capita of which is less than 1,045 USD, in the DAC list of ODA recipients (2014-2017). 86.6% of the total project expenditures are funded by private sector while the government funds 13.4% of it.

○ The total number of employees working for Korean development CSOs is indicated as 10,318 while the number of employees who work in overseas projects is 1,261. The total number of employees working abroad is 9,369. Only 999 employees out of 9,369 are Korean nationals who account for 10.7% of the overseas workforce. 77.3% of the respondents indicated to have Korean nationals as the director of their branch offices, indicating that the majority of these organizations prefer Korean nationals to be in charge of their overseas offices.

○ 4,872 volunteers of Korean development CSOs are working in 84 countries, among which Asia takes 75.0% and Africa 13.1% Between 2016 and 2017, the number of volunteers who were hired as full-time employees by the organizations they volunteered for is 329.

○ Survey responses indicate that Korea's development CSOs strive to ensure transparency, accountability and other relevant areas necessary for the moral

and ethical implementation of their projects.

○ The three features of Korean development CSOs – types of CSOs, the scale of projects in international development cooperation, the year international development cooperation projects were first launched – were re-analyzed. The findings indicate that the income and expenditure are likely to be the greatest when the respondent is a partner organization of international CSOs, funds projects that exceed 10 billion KRW or started international development cooperation projects in 1990.

2. Overview and Analysis of the Government's Civil Society Partnership

○ This section attempts to recapitulate the characteristics and infer the tendencies of partnership programs between the Korean government and Korean CSOs through analyzing the diverging degrees of partnership programs offered by diverse bodies of the Korean government. A survey was conducted to 57 government departments and agencies on the partnership programs offered to development CSOs. The survey was administered from July 25, 2019 to August 14, 2019.

○ Out of 57 government departments and agencies that administer programs in international development cooperation, 27 responded to the survey, 11 of which indicated to have formed partnerships with development CSOs. These partnerships are mainly in the forms of financial assistances to development CSOs and consulting with development CSOs to listen to their opinions. Meanwhile, some government departments/agencies admit some development CSOs to act as implementers of ODA projects on behalf of themselves.

○ The survey responses indicate that 8 government departments/agencies are cooperating with development CSOs to implement projects. The survey responses also suggest that these government departments/agencies select their development

CSO partners through examining submitted project proposals. The survey results show that some of the respondents have developed policies, strategies, and/or other relevant guidelines for their partnership programs. The survey results indicate that the size of partnership programs of 2 respondents has expanded between 2016 and 2018, that of partnership programs of 3 another had decreased from 2016 to 2018, while that of partnership programs of 3 others had changed the volume from 2016 to 2018. In terms of monitoring and evaluation (M&E) of partnership programs, 4 respondents indicated to periodically perform M&E activities either through their internal system or through external agencies.

○ The 7 government departments/agencies that responded to cooperate with development CSOs by consulting with development CSOs to listen to their opinions on policies of institutions related to international development cooperation and/or their partnerships with their development CSO counterparts in international development cooperation.

3. Overview of Analysis of KOICA–Civil Society Partnership Programs

○ This section attempts to recapitulate the characteristics and infer the tendencies of partnership programs between KOICA and Korean development CSOs through analyzing the diverging degrees of partnership programs offered by 30 departments of KOICA. The survey was administered from October 4, 2019 to October 18, 2019. The survey questions were set to the year 2018.

○ Out of 30 departments of KOICA that implement projects in international development cooperation, 26 departments responded. Among these 26 departments, 15 departments indicated to cooperate with development CSOs by forming partnerships. Among these 15 departments, all except for the Civil Society Partnership Department anointed particular development CSOs as the implementers of ODA projects. Some departments select their development CSO

partners through the application process, in which development CSOs submit their project proposals either on given project areas or on self-chosen project areas. The survey results imply that the partnership between KOICA and development cooperation civil society are in diverse forms, a fact which makes KOICA unique from other government agencies.

○ Civil Society Partnership Department started to cooperate with development CSOs since 1995, Global Human Resources Coordination Department in 2004, and the rest departments of KOICA in the 2010s. Between 2016 and 2018, the scales of projects implemented by KOICA in cooperation with development CSOs increased yearly, but the increase was insignificant. Regarding M&E on partnership programs, most departments indicated that they periodically conduct M&E internally or externally. Civil Society Partnership Program, which has lasted for over 20 years, involves an evaluation of the outcomes/ achievements of implemented projects. The survey results, however, do not indicate efforts or attempts to expand or amplify these evaluated outcomes/ achievements.

○ The survey results show that 13 departments of KOICA consult with CSOs to listen to their opinions. Depending on the topics, these consultations are held: a) officially and regularly; b) officially but not regularly; c) unofficially and regularly; or d) unofficially and irregularly.

4. Implications

○ The survey results portray that Korean development CSOs diverge in their years of experience, expertise, and capacities. Development CSOs with long years of experience were not only participating in traditional partnership programs but also cooperating with international organizations. As a result, there is a need for partnership programs that further reinforce expertise accumulation and capacity enhancement of development CSOs that have long years of field experience.

○ On the other hand, there are challenges development CSOs with less than ten years of experience should overcome in various aspects, including organizational management, and project stability. Thus, new partnership programs should be launched for these development CSOs to help them not only overcome their limits but also develop capacities.

○ 37% of the countries financially supported by Korean development CSOs are those in the list of 24 priority partner countries. The Korean government should devise a plan for improving development effectiveness among Korean stakeholders in international development cooperation by considering harmony between international development cooperation policies and civil society partnership policies. Korean development CSOs indicated to financially support 38 Least Developed Countries, project expenses of which account for 35% of total overseas project expenses. Korean government should adopt strategic measures to generate a synergy between the activities of development CSOs and government policies that affect these activities of development CSOs.

○ Government-civil society cooperation in the field of development cooperation has been taking place in various ways and forms since the 2010s. First of all, traditionally, how governments unilaterally supported civil society began with the participation of civil society as a partner in various government projects. There is also a growing awareness that the government should listen to or collect opinions from civil society. However, the survey did not include the qualitative part of hearing or collecting opinions.

○ Moreover, there is a need for a comprehensive evaluation of the contribution of civil society through the KOICA-Civil Society Partnership Program, which has lasted for 20 years. Such assessment should be adopted for future programs for better performance of the partnership programs between the Korean government and development cooperation civil society.

○ There are a total of over 2,000 employees in charge of overseas projects of Korean development CSOs. Despite that KOICA has contributed to fostering novice field officers through its volunteer/Young Professionals (YP) programs, KOICA still needs to put effort into creating an institutional environment that enables these field officers to develop into experts with extensive expertise through an effective capacity development programs.

○ As Korean development CSOs endeavor to ensure transparency, accountability, and other relevant areas, their partnership with the government should not hinder but should complement these efforts.

V. Policies and Programs of Government–Civil Society Partnership of OECD DAC Donor Countries

1. Analysis of Policies and Programs

○ Among 30 member states of OECD DAC, donor countries that provide larger scales of financial assistances to CSOs compared to South Korea were selected for this analysis. A total of 10 member states was selected: Netherlands, Denmark, Germany, Belgium, Sweden, Switzerland, UK, Canada, France, and the European Union (EU).

- The majority of these donor countries, excluding France and Germany, allocate more than 20% of ODA to CSOs. Such a proportion is remarkably high when compared to Korea's CSO allotment, which accounts for only 3% of ODA.

○ In most countries, government institutions or agencies under the Ministry of Foreign Affairs are responsible for any work related to international development cooperation, including the partnership programs with civil society.

- The following are either government institutions or agencies in charge of relevant work: Directorate-General for International Cooperation (DGIS) of Netherlands; Danida of Denmark; Federal Ministry of Economic Cooperation (BMZ) and Engagement Global of Germany; Directorate-general Development Cooperation and Humanitarian Aid (DGD) and Enable of Belgium; Swedish International Development Cooperation Agency (Sida) of Sweden; Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) of Switzerland; Department for International Development (DFID) of England; Global Affairs Canada (GAC) of Canada; Interministerial Committee for International Co-operation and Development (CICID) and French Development Agency (AFD) of France; and Directorate-General for International Cooperation and Development (DG DEVCO) of European Commission in EU.
- Germany, Belgium, and France share a unique feature: they all have separate government institutions for policy development and project/program implementation.

○ Almost every donor state owns a policy statement that indicates strategies for partnership with civil society in international development cooperation. Apart from the policy statement, each donor state owns a joint statement between the government and civil society, a plan for collaboration with civil society initiated by the parliament, and a document on the development collaboration programs through cooperation with civil society.

○ The government of each analyzed donor state offer government-civil society partnership programs based on national historical characteristics, trust between the government and civil society, and capacities of CSOs. Such partnership programs feature strategic partnership, partnership with CSO consortiums, and cooperation with umbrella organizations in allocating funds to individual CSOs. Donor states also offer various programs by size and topic based on the expertise of CSOs.

- A Strategic Partnership refers to a group of programs that carry out projects

in international development cooperation over the course of the years with the partner CSOs selected based on features such as performance and financial capability. Such a program aims to encourage CSOs to carry out flexible, autonomous, and efficient development activities within the negotiated budget and span of time. Exemplars of such a program are Dialogue and Dissent of the Netherlands, Strategic Partnership Agreement of Denmark, and the Framework Agreement of Sweden.

- The governments in some donor countries offer programs that support CSOs, in which two or more groups gathered to form a consortium or association. For example, there are Germany's Civil Peace Service for peace-development nexus, UK's UK Aid Connect, Switzerland's Programme Contribution, Canada's Canadian Humanitarian Assistance Fund.
- Programs funded by the governments to umbrella organizations of CSOs to be allocated among individual CSOs consist of Pooled/Delegated Funding of Denmark, which supports umbrella organizations in 7 sectors, and the Civil Society Programme of Sweden, which funds an umbrella organization called Forum Syd.
- There are other programs implemented to support small and medium CSOs as well as those on specific topics such as humanitarian aids, human rights, and environmental protection.

○ The umbrella organizations of CSOs exist in different forms for different donor states:

- In the case of the Netherlands, Germany, UK, and Canada, there is one representative umbrella organization that connects diverse CSOs in international development cooperation;
- In the case of Denmark, Sweden, and Switzerland, there are different umbrella organizations for various sectors such as disability, environment, and education.
- In the case of Belgium, France, and the EU, there exist various umbrella

organizations of CSOs that are connected by an umbrella organization.

○ Many donor states perceive financial assistance to local CSOs of partner countries as a crucial factor in international development cooperation; an average of more than 10% of the total support to CSOs of the state is allocated for such financial assistance.

○ The "Co-financing rate" or "matching rate", the proportion of the amount of project expenses a party assumes, of CSOs are more than 20% in most of the donor states. Such a figure indicates that these donor states perceive the contribution of CSOs as an essential factor in government-civil society partnership programs.

○ Most donor states also carry out programs such as consultation for CSOs, training programs and scholarship opportunities for CSO personnel, Volunteer Abroad Programs to strengthen the capacity of national CSOs.

○ All the analyzed donor countries offer various independent programs to raise awareness of the general public about the issues in international development cooperation.

○ In addition, as the government of each donor state factor in the institutionalization of transparency and accountability of CSOs, each donor state applies either domestic or international standards, in line with the context of each country, to national CSOs to enhance their level of transparency.

- DGIS of Netherlands, DFID of UK, and DGD of Belgium obligate the use of International Aid Transparency Initiative (IATI) standards by CSOs that they fund.
- Denmark, Germany, and Sweden do not legally bind the use of IATI standards among CSOs; however, they highly encourage the use of such standards.

- Switzerland does not enforce the use of IATI standards; instead, it ensures the transparency and accountability of funded CSOs through its own monitoring and reporting standards: Aggregated Reference Indicators.

○ A small number of donor states either form a strategic partnership with or fund the projects of CSOs based on the achievements of previous projects of the CSOs.

○ The governments of these donor states regularly communicate with the councils for civil society through policy dialogues and prefer to communicate with umbrella organizations rather than directly addressing individual CSOs.

2. Implications

○ The following are some suggestions from the implications drawn from the analysis ten donor member states of OECD DAC on the possible direction government–Civil Society partnership programs can take:

- Korea should consider the characteristics and strengths of each CSO; nevertheless, it should increase the total amount of allotment for CSOs as well as the proportion of allocation for CSOs in percentage to the total ODA budget. In the mid to long run, it appears necessary for Korea to devise ways for innovative implementation measures of partnership through cooperating with civil society.
- In this context, the establishment of programs such as Strategic Partnership and other topic–specific programs based on the expertise and strengths of CSOs can be considered.
- It is also necessary for customized programs to effectively support small and medium CSOs.
- Capacity development of local CSO partners should also be encouraged. A cooperation system is needed for the institutionalization of partnership programs between Korean CSOs and local CSO counterparts for the realization of development effectiveness.

- The adjustment in matching ratios of CSOs should be carefully done by taking the current situation and unique features of Korean civil society into account.
- Rather than the coercive implementation of international standards on transparency and accountability, the Korean government should engage in the step-by-step preparation process of the institutionalization of transparency and accountability of national CSOs through a realistic diagnosis of the landscape of Korean civil society.
- It is necessary to prioritize raising awareness of the general public about international development cooperation and launch independent programs to carry such activities out.
- More careful approaches and preparations are needed for an expansion of achievement-based partnerships with CSOs. There is a need for the Korean government to construct regularly held communication channels built on trust. In particular, the government should encourage the participation of individual CSOs through strategic communication with umbrella organizations.

Ⅵ. Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation: Implications for KOICA

1. Implementation Principles for Partnership

○ Donor countries set "mutual complementarity" as an essential principle for governments and civil society when forming partnerships to execute projects in international development cooperation. Although governments and civil society share a universal goal, the poverty eradication, of international development cooperation, both have distinct characteristics as development agents. In order to achieve commonly shared goals, these entities need to take more advantage of mutual complementarity.

- First : Maximize the use of features and strengths of civil society for effective achievement of the goals of international development cooperation (Extensive Complementarity Principle).
- Second : Effectively contribute features and strengths of civil society to facilitate the governments to achieve policy goals (Intensive Complementary Principle).

2. Implications of Research Results for Some Suggestions

○ The combination of the external forces, such as the government and international community, undergoing environmental changes, and the internal efforts of development cooperation civil society has fostered the foundation for the progress of Korean development CSOs.

〈Enabling Environment - Capacity Building of CSOs〉

○ There is a need for KOICA and KCOC to offer capacity-building programs that not only entail but also concentrate on elements such as organization, project,

and human resources.

〈Enabling Environment - Capacity Building of Personnel〉

○ There is a need for institutional changes to foster expertise of development CSO personnel and to enhance sustainability.

〈Enabling Environment - Diversification of CSO Programs〉

○ The KOICA Civil Society Partnership Program, which has supported the growth of Korean development CSOs since 1995, should be diversified to accommodate the current situation and characteristics of new and competent CSOs and to increase the linkage with government ODA policies and programs.

〈Enabling Environment - Environment in Favor of Forming Networks with Domestic and International Actors in International Development Cooperation; Diversification of Development CSO Programs〉

〈Support for the Vulnerable〉

○ There is a need for diversification of KOICA's Civil Society Partnership Programs by topic/sector as development CSOs are expanding the areas of their expertise.

〈Enabling Environment - Diversification of Programs for development CSOs〉

○ Supporting individual development CSOs through umbrella organizations needs to be adopted in the long run to increase the effectiveness of partnerships with development CSOs.

〈Enabling Environment - Expansion of Achievement-Based Assistance〉

○ Performance targets and indicators, which accommodate features of civil society, need to be developed to effectively measure performances of development CSOs on development effectiveness to increase the amount of ODA distributed to development CSOs. Such targets and indicators need to be clearly presented and shared among stakeholders.

〈High-Level Policy Council, Working-Level Council on a regular basis〉

○ The bilateral partnership between executives from KOICA and representatives of development cooperation civil society should be reinforced by establishing a council for policies and a working-level council with two parties as members, meeting on a regular basis.

〈Cooperation with Local CSO Partners〉

○ Establishment of programs that encourage cooperation with local CSO partners can facilitate the development process of local partners as independent actors and achieve SDGs as well as enhance development effectiveness.

〈Transparency and Accountability〉

○ KOICA and civil society should cooperate in devising concrete measures for the enhancement of transparency and accountability of development CSOs. The participation of citizens and civil society need to be more encouraged in the process of improving KOICA's transparency and accountability.

〈Raising Awareness, Increasing Participation〉

○ Development educational programs of development CSOs can be introduced to encourage constant participation of citizens in international development cooperation and raise awareness.

〈Others〉

○ There is a need for regular monitoring of Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation and the development of new models for funding partnership programs in which diverse partners can partake.

3. Implications for Implementation Measures

3-1. Implementation Measures and Top Priority Strategic Plans

○ Purported Measures for KOICA's Implementation of Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation

〈Table 1〉 Summary of Recommendations for KOICA's Implementation of Policy Framework for Government–Civil Society Partnership

Categories		Policy Recommendations	
		Short-term(2020~2022)	Mid-term(2023~2025)
1. Enabling Environment	1) CSOs Capacity Building	• Diversification of capacity development programs for development CSOs (in aspects of organization and projects) • Each project with matching rates of development CSOs (max. of 10~15%) to strengthen their capacities	
	2) Personnel Capacity Building	• Establishment of a system that enables dispatch of development CSO personnel (CPC, CSO Project Coordinator) • Introduction of capacity-building programs for mid-level activists of development CSOs • Introduction of fellowship programs for managers, representatives, and experts of development CSOs • Introduction of capacity-building programs for the personnel of local development CSO partners	• Launch of a project, within KOICA's global fellowship program CIAT, that invites personnel of local CSO partners to South Korea as well as other 3 countries
	3) Policy and Networking	• Reinforcement of policy-cooperation projects and inclusion of global networking of umbrella organizations • Launch of policy-cooperation projects for individual development CSOs	• Encouraging participation of development CSO activists in newly established projects, within KOICA's global fellowship program CIAT, related to SDG 16, Humanitarian-Development-Peace Nexus and policies
	4) Diversification of Programs	• Diversification of incubating programs for development CSOs - Civil society partnership programs - Partnership programs for start-up development CSOs - Development CSOs incubating programs	• Diversification of incubating programs for development CSOs - Strategic partnership with civil society (Framework Agreement) - Partnership programs for civil society - Partnership programs for start-up development CSOs - Development CSOs incubating programs
		• Launching of Strategic Partnership Program	

Categories		Policy Recommendations	
		Short-term(2020~2022)	Mid-term(2023~2025)
		• Diversification of programs by topic/sector - Humanitarian Civil Society Partnership Program - Global Disease Eradication Civil Society Partnership Program - Social Solidarity Economy Programs - Preparation and implementation of new programs by topic/sector	• Launch of diverse programs by topic/sector (Examples) - Programs in Humanitarian-Development-Peace Nexus - Programs for climate change and environmental degradation - Programs that adopt human rights-based approach - Programs for the underprivileged and conflict zones - Programs for capacity-building of the physically disabled - Programs for gender equality
		• Support for the preparation needed for a pilot program in which bilateral ODA projects are implemented by development CSOs • Participation of development CSOs in the aftercare of bilateral ODA projects	• Support to development CSOs to expand the projects implemented by development CSOs into bilateral ODA projects
		• Preparation of funded programs for development CSOs through forming partnerships with Framework Organizations (FOs)	• Implementation of funded programs for development CSOs through forming partnerships with Framework Organizations (FOs)
	5) Expansion of Support	• Introduction of achievement goals/performance indicators that accommodate characteristics of civil society • Provision of successful projects implemented by development CSOs as a reference to other development CSOs • Expansion of the Korean government' s budget for CSOs so that the increased budget is close to the average CSO budget of OECD DAC member states	• Utilization of achievement goals/performance indicators that are adjusted to reflect characteristics of civil society • CSO Budget nearly as much as the average CSO budget of OECD DAC countries

Categories	Policy Recommendations	
	Short-term(2020~2022)	Mid-term(2023~2025)
2. High-Level Policy Dialogue	• Regularization of high-level policy dialogue for boards of KOICA and representatives of development CSOs	
3. Working-level Dialogue	• Working-level dialogue for KOICA and civil society	
4. Local CSO Partnership	• Launch of funded programs for local CSO partners in developing countries to achieve SDGs	• Institutionalization of the partnership between Korean CSOs and local CSO partners in developing countries within Civil Society Partnership Program
5. Transparency and Accountability	• Inspection of CSOs' s situation of raising awareness, capacity building and analysis of international standards to enhance transparency and accountability of development CSOs • Expansion of participation programs of citizens as well as strengthened cooperation within civil society for transparency and accountability of KOICA	• Gradual application of Koreanized international standards to enhance transparency and accountability of development CSOs
6. Vulnerable Group	• Reinforcement of partnership and ties between strategies for supporting government/KOICA' s fragile countries and the vulnerable groups and KOICA' s Civil Society Partnership Program	
7. Public Awareness, Active Participation	• Launch of educational programs devised by development CSOs • Campaigns held in partnership between government/KOICA and development CSOs in Korea and other regions where relevant projects are being implemented	
8. Others	• Institutionalization of M&E of Policy Framework for Government/ KOICA-Civil Society Partnership in International Development Cooperation	• Launch of a joint partnership fund among Government/ KOICA, Community Chest of Korea, Samsung Dream Scholarship Foundation, Babonanum Foundation and development CSOs

○ Top Priority Strategic Plans

• Considering the urgency and essentiality of particular strategic plans, the following are top 7 priority strategic plans:

〈Table 2〉 Top Priority Programs

Categories		Programs
Enabling Environment	CSOs Capacity Building	• Each project with matching rates of development CSOs (max. of 10~15%) to strengthen their capacities
	Personnel Capacity Building	• Establishment of a system that enables dispatch of development CSO personnel (CPC, CSO Project Coordinator)
	Diversification of Programs	• Diversification of KOICA' s Civil Society e Partnership Program
		• Launch of the Strategic Partnership Program
	Expansion of Support	• Introduction of achievement goals/performance indicators that accommodate characteristics of civil society
Local CSO Partnership		• Launch of funded programs for local CSO partners in developing countries to achieve SDGs
Public Awareness, Active Participation		• Implementation of CSO' s development educational programs in international development cooperation

4. Implementation Structure

4-1. Implementation Structure of KOICA

○ This research calls for systematization and institutionalization of work burdens within the departments, under Global Partnership Headquarters, that implement Civil Society Partnership Programs.

○ This research also cordially proposes to the Civil Society Partnership Department of KOICA that it functions as an overarching department in charge of the implementation of Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation within KOICA.

4-2. Consultation Structure of KOICA-Development CSOs

○ This research pleads for an establishment of a council, responsible for implementing Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation, with boards members of KOICA and development CSO representatives as council members.

○ This research purports that there is a need for a conference/forum hosted by KOICA as a whole for development CSOs. In other words, the issues discussed in the conference/forum in question apply to all departments of KOICA.

○ Lastly, this research calls for collaboration between KOICA and civil society for composing a task force team for Implementation Measures of Policy Framework for Government-Civil Society Partnership in International Development Cooperation. It also advocates that KOICA and civil society work together to implement such a framework.

목 차

국문요약 ····· i

Executive Summary ····· xxx

Ⅰ. 연구개요 ····· 1

1. 연구배경 및 필요성 ····· 1
2. 연구목적 및 범위 ····· 1
   2-1. 연구목적 ····· 1
   2-2. 연구범위 ····· 2
3. 연구전략 및 방법 ····· 4
   3-1. 연구전략 ····· 4
   3-2. 연구방법 ····· 5
4. 주요연구 일정 ····· 13
5. 연구팀 구성 ····· 14

Ⅱ. 한국 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 수립배경과 의의 ····· 17

1. 수립배경 ····· 17
   1-1. 국제사회의 정부-시민사회 파트너십의 흐름과 현황 ····· 17
   1-2. 한국 정부-시민사회 파트너십의 주요 흐름 ····· 21
   1-3. 2017년 OECD DAC 동료검토 ····· 22
   1-4. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크 작성 ····· 22
2. 내용 ····· 23
3. 의의 ····· 24

Ⅲ. 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정 ····· 26

1. 목적 ····· 26
2. 대상 및 범위 ····· 26
3. 분석 프레임워크 ····· 27
4. 개발협력 시민사회 형성과 변화 관련 주요 국내외 전환점 ····· 28
5. 개발협력 시민사회 조직과 활동 측면의 변화과정 ····· 31
   5-1. 특징과 수 ····· 31
   5-2. 사업분야와 재정규모 ····· 40
   5-3. 정리 ····· 52
6. 개발협력 시민사회 제도적 환경 측면의 변화과정 ····· 53
   6-1. 법과 정책 ····· 53
   6-2. 재정협력 프로그램 ····· 57
   6-3. 정리 ····· 65
7. 소결 ····· 66

Ⅳ. 한국 개발CSO 현황 및 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 현황 ····· 70

1. 한국 개발CSO 현황과 분석 ····· 70
   1-1. 설문조사 개요 ····· 70
   1-2. 조사결과 ····· 73
   1-3. 소결 ····· 99
2. 정부의 시민사회 파트너십 현황과 분석 ····· 102
   2-1. 설문조사 개요 ····· 102
   2-2. 조사결과 1 : 정부 기관 ····· 106
   2-3. 소결 ····· 120
   2-4. 조사결과 2 : 한국국제협력단(KOICA) ····· 122
   2-5. 소결 ····· 136
3. 시사점 ····· 137

V. OECD DAC 공여국의 정부–시민사회 파트너십 정책 및 프로그램: 현황과 특성 ····· 139

1. OECD DAC 공여국의 정부–시민사회 파트너십 정책 변화 ····· 139
2. OECD DAC 공여국 정부–시민사회 파트너십 정책과 프로그램 ····· 144
   2–1. 비교분석 대상국가 ····· 150
   2–2. OECD DAC 공여국 정부–시민사회 파트너십 분석: 10개국 비교 ····· 150
3. 현지조사 분석결과 ····· 182
   3–1. 덴마크 ····· 182
   3–2. 독일 ····· 208
4. OECD DAC 10개국 비교분석 ····· 231
   4–1. OECD DAC 10개국 정부–시민사회 파트너십 공통사항 비교 ····· 231
   4–2. 소결 ····· 249
   4–3. 시사점 ····· 250

Ⅵ. '국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책' KOICA 이행방안 제안 ····· 252

1. 제언도출을 위한 연구결과의 시사점 ····· 252
2. 파트너십 이행원칙 ····· 257
3. 이행방안 제안 ····· 259
   3–1. 이행방안 제안요약 및 중점추진 과제 ····· 259
   3–2. 이행방안 제안 내용 ····· 262
   3–3. 기타 ····· 285
4. 이행구조 ····· 288
   4–1. KOICA 내부 이행구조 ····· 288
   4–2. KOICA- 개발협력 시민사회 협의 구조 ····· 289
5. KOICA와 시민사회 역할 ····· 290
   5–1. KOICA ····· 290
   5–2. 시민사회 ····· 292

6. 후속연구 과제 ·····298

참고문헌 ·····299
부 록 ·····309

표 목차

〈표 1〉 정부–시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 연구를 위한 조사방법 ····· 6
〈표 2〉 공개 심포지엄 구성 ····· 12
〈표 3〉 연구 주요 일정 ····· 13
〈표 4〉 이행방안 연구팀 업무분장 ····· 15
〈표 5〉 2013~2017년 한국 ODA 중 CSO지원 내용(단위: 백만달러) ····· 18
〈표 6〉 DAC 회원국의 시민사회협력 관련 정책문서 현황 ····· 20
〈표 7〉 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정 분석 프레임워크 ····· 28
〈표 8〉 1999년 KCOC 창립회원단체의 유형분류 ····· 35
〈표 9〉 2010년대 개발CSO의 종교기반 현황 ····· 36
〈표 10〉 2009~2017년 한국 개발CSO의 설립특성 구성 ····· 37
〈표 11〉 1999~2019 KCOC 회원단체 현황 ····· 39
〈표 12〉 1999년 KCOC회원 단체의 사업내용 ····· 42
〈표 13〉 2005~2017년 개발CSO의 사업 분야 분석 ····· 44
〈표 14〉 한국 개발협력 시민사회의 인도적 지원사업비 규모(단위: 백만원) ····· 46
〈표 15〉 1999–2000년 KCOC 단체들의 국제개발협력사업비 ····· 50
〈표 16〉 1999~2017년 KCOC 회원단체의 국제개발협력사업비 규모 ····· 51
〈표 17〉 1945~1993년 외국민간원조단체(FVA)에 의한 원조제공 내용(단위: 백만$) ····· 58
〈표 18〉 1995~2018년 KOICA민간단체지원사업 내용 ····· 58
〈표 19〉 1999~2017년 개발CSO의 총사업비 대비 KOICA지원금 ····· 60
〈표 20〉 2012~2019년 한국국제보건의료재단의 민관협력사업 규모 ····· 62
〈표 21〉 2000~2018년 행안부 '비영리민간단체공익활동지원사업' 선정 사업 중
국제개발협력 사업의 규모 ····· 62
〈표 22〉 2000년대 민간재단들의 국제개발협력 시민사회 협력사업 규모(단위 : 백만원) ····· 65
〈표 23〉 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정 요약 ····· 68
〈표 24〉 한국 개발CSO 설문조사 대상 ····· 70
〈표 25〉 한국 개발CSO 설립유형 ····· 74
〈표 26〉 한국 개발CSO 설립연도 ····· 74
〈표 27〉 한국 개발CSO 해외사업 시작연도 ····· 74
〈표 28〉 한국 개발CSO 법인등록 형태(복수응답) ····· 75
〈표 29〉 한국 개발CSO 법인 등록(단/복수) ····· 75
〈표 30〉 한국 개발CSO 등록 부처(복수응답) ····· 76

〈표 31〉 한국 개발CSO 등록 부처(단/복수) ····· 76
〈표 32〉 한국 개발CSO 종교적 배경 ····· 76
〈표 33〉 한국 개발CSO의 지역별 단체 분포 ····· 77
〈표 34〉 한국 개발CSO의 SDGs와 연계된 중점 사업 목표(복수응답) ····· 78
〈표 35〉 한국 개발CSO의 투명성과 책무성(복수응답) ····· 79
〈표 36〉 한국 개발CSO의 총 수입규모 ····· 79
〈표 37〉 한국 개발CSO의 후원자 현황 ····· 80
〈표 38〉 한국 개발CSO의 총 지출 규모 ····· 80
〈표 39〉 한국 개발CSO의 총 국제개발협력 사업 현황 ····· 81
〈표 40〉 한국 개발CSO의 대륙별 국제개발협력 사업 수 ····· 81
〈표 41〉 한국 개발CSO의 대륙별 국제개발협력 사업비 ····· 82
〈표 42〉 한국 개발CSO의 사업 수 기준 상위 10개국 ····· 82
〈표 43〉 한국 개발CSO의 사업비 기준 상위 10개국 ····· 83
〈표 44〉 한국 개발CSO의 분야별 사업 수 및 사업비 현황 ····· 84
〈표 45〉 한국 개발CSO의 해외인도적 지원 사업 현황 ····· 85
〈표 46〉 한국 개발CSO의 해외 인도적지원 사업 수 기준 상위 10개국 ····· 85
〈표 47〉 한국 개발CSO의 현지 CSO 파트너십 현황 ····· 86
〈표 48〉 한국 개발CSO의 국제기구와의 협력(복수응답) ····· 86
〈표 49〉 한국 개발CSO의 국제기구와의 협력 내용(복수응답) ····· 87
〈표 50〉 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 규모 중 정부협력 규모 ····· 87
〈표 51〉 한국 개발CSO의 중점협력국 지원 규모 중 정부협력 규모 ····· 87
〈표 52〉 한국 개발CSO의 중점협력국 사업비 기준 상위 10개국 지원 현황 ····· 88
〈표 53〉 한국 개발CSO의 최빈국 지원 중 정부협력 규모 ····· 88
〈표 54〉 한국 개발CSO의 최빈국 지원 상위 10개국 현황 ····· 89
〈표 55〉 한국 개발CSO의 국내인력현황 ····· 89
〈표 56〉 한국 개발CSO의 현지등록 여부와 등록 형태 ····· 90
〈표 57〉 한국 개발CSO의 대륙별 해외지부 및 인력현황 ····· 90
〈표 58〉 한국 개발CSO의 지부수 및 근무인력 상위 10개 국가 ····· 91
〈표 59〉 한국 개발CSO의 총 지부 근무 인력 중 한국인 비율 ····· 91
〈표 60〉 한국 개발CSO의 지부장 국적 비율 ····· 91
〈표 61〉 한국 개발CSO의 봉사단 파견 현황 ····· 92
〈표 62〉 한국 개발CSO의 대륙별 봉사단 파견 현황 ····· 92
〈표 63〉 한국 개발CSO의 해외봉사단/ODA인턴 출신 직원 채용(복수 응답) ····· 92
〈표 64〉 한국 개발CSO의 국내 인력 대졸 초임 현황(1) ····· 93
〈표 65〉 한국 개발CSO의 국내 인력 대졸 초임 현황(2) ····· 93

〈표 66〉 한국 개발CSO의 기관 설립 유형별 분류 ····· 93
〈표 67〉 한국 개발CSO의 기관 유형별 재원조달원 ····· 94
〈표 68〉 한국 개발CSO의 기관 유형별 국제개발협력 사업 규모 ····· 95
〈표 69〉 한국 개발CSO의 사업 규모별 유형 분류 ····· 96
〈표 70〉 한국 개발CSO의 사업규모별 재원조달원 ····· 96
〈표 71〉 한국 개발CSO의 사업규모별 국제개발협력 사업규모 ····· 97
〈표 72〉 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 시작연도별 분류 ····· 98
〈표 73〉 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 시작연도별 재원조달원 ····· 98
〈표 74〉 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 시작연도별 국제개발협력사업 규모 ····· 99
〈표 77〉 정부기관의 정부–시민사회 파트너십 설문조사 대상 ····· 103
〈표 76〉 KOICA본부의 시민사회 파트너십 설문조사 대상 ····· 104
〈표 77〉 정부–시민사회 파트너십 설문조사에 응답한 정부 기관명 ····· 107
〈표 78〉 2018 정부기관별 ODA 혹은 국제개발협력 재원 규모 ····· 108
〈표 79〉 개발협력 시민사회와 협력하는 정부 기관명 ····· 109
〈표 80〉 정부 기관별 개발협력 시민사회와의 협력방식(복수응답) ····· 110
〈표 81〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재 여부 · 111
〈표 82〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력 담당 부서 ····· 111
〈표 83〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 시작연도 ····· 112
〈표 84〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 형태(복수응답) ····· 113
〈표 85〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 재원 형태 ····· 113
〈표 86〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 자금출처 ····· 114
〈표 87〉 2016~2018 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 자금출처 ····· 115
〈표 88〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업명 ····· 115
〈표 89〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 참여 자격요건 ····· 116
〈표 90〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 기관 자체/ 외부 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답) ····· 116
〈표 91〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 정기적인 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답) ····· 117
〈표 92〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황 ····· 117
〈표 93〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도 ····· 118
〈표 94〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식(복수응답) ····· 119
〈표 95〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태(복수응답) ····· 119
〈표 96〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용(복수응답) ····· 120
〈표 97〉 KOICA 본부의 정부–시민사회 파트너십 설문조사 응답 부서명 ····· 122

〈표 98〉 국제개발 시민사회와 협력하는 KOICA 본부 부서명 ····· 123
〈표 99〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회와의 협력방식(복수응답) ····· 123
〈표 100〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재 여부 ····· 125
〈표 101〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 시작연도 ····· 126
〈표 102〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 형태(복수응답) ····· 127
〈표 103〉 2016~2018 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 규모 ····· 128
〈표 104〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업명과 특징 ····· 128
〈표 105〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 참여 자격요건 ····· 129
〈표 106〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 부서 자체/ 외부 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답) ····· 130
〈표 107〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 정기적인 모니터링 및 평가 실시 여부 ····· 131
〈표 108〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황 ····· 132
〈표 109〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도 ····· 133
〈표 110〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식(복수응답) ·· 133
〈표 111〉 KOICA부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태(복수응답) ····· 134
〈표 112〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용(복수응답) ·· 136
〈표 113〉 2000년 이후 OECD DAC 공여국의 정부–시민사회 파트너십 정책 변화 ····· 141
〈표 114〉 OECD DAC 10개국 비교분석 ····· 145
〈표 115〉 분석 대상 국가의 CSO 지원규모와 비율 ····· 150
〈표 116〉 덴마크 Danida Open Aid를 통해 지원받는 상위 20개 기관 ····· 190
〈표 117〉 덴마크 정부의 SPA에 참여하는 기관 및 예산규모 ····· 195
〈표 118〉 덴마크 정부 위탁으로 운영되는 CISU 협력 프로그램 분류 및 특징 ····· 198
〈표 119〉 분석대상 OECD DAC 10개국의 정부–시민사회 파트너십 담당 정부 공여기관 ····· 231
〈표 120〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부–시민사회 장기적인 전략적 파트너십 · 232
〈표 121〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부–시민사회 파트너십 정책문서 ····· 233
〈표 122〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 대표적인 정부–시민사회 협력 프로그램 ····· 233
〈표 123〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부–시민사회 장기적인 전략적 파트너십 · 234
〈표 124〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회단체 컨소시엄과의 파트너십 ····· 235
〈표 125〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 협의체를 통한 시민사회단체 지원 프로그램 ····· 235
〈표 126〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 중소규모 CSO지원 프로그램 ····· 236

〈표 127〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회단체를 통한 인도주의적 지원 프로그램 ····· 237
〈표 128〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 공통주제별 시민사회단체 지원 프로그램 ···· 237
〈표 129〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 파트너국 시민사회단체 직접지원 규모 ····· 238
〈표 130〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 개발협력 시민사회 협의체의 특성 ····· 239
〈표 131〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 대표 프로그램의 자가부담비율 ····· 240
〈표 132〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 자국 CSO지원 프로그램 ····· 241
〈표 133〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 대국민 개발인지제고 프로그램 ····· 243
〈표 134〉 IATI 회비 내역 ····· 245
〈표 135〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 IATI 기간가입여부 ····· 245
〈표 136〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 IATI 기준 활용 권장여부 ····· 246
〈표 137〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부지원 확대 및 축소에 성과반영여부 ····· 247
〈표 138〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회 파트너십 정책 형성과정에서 시민사회 주체의 참여 내용 ····· 248
〈표 139〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회협의체를 통한 커뮤니케이션 ····· 248
〈표 140〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 파트너십 체결기관과의 커뮤니케이션 ····· 249
〈표 141〉 국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안 제안요약 ····· 260
〈표 142〉 중점추진 프로그램 ····· 262
〈표 143〉 시민사회협력 프로그램 구성 (단기) ····· 271
〈표 144〉 시민사회협력 프로그램 구성 (중기) ····· 273
〈표 145〉 KOICA의 국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 제안 프로그램 유형 분류 ····· 286
〈표 146〉 개발CSO 성장형 경로 프로그램 ····· 287
〈표 147〉 개발CSO 선택형 경로 프로그램 ····· 288
〈표 148〉 KOICA/시민사회의 국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 구체적 실행시기 및 역할분담 ····· 293

그림 목차

〈그림 1〉 연구범위 ·····3
〈그림 2〉 연구수행 전략 ·····4
〈그림 3〉 연구수행을 위한 전담체계 구축 ·····14
〈그림 4〉 2017년 OECD DAC 회원국의 ODA 중 CSO 지원비 비율(%) ·····18
〈그림 5〉 2017년 한국 총 ODA 중 CSO 협력비중 (단위: (%)) ·····19
〈그림 6〉 한국 개발협력 시민사회 형성과 변화에 영향을 미친 주요 국내외 환경변화 ·····28
〈그림 7〉 2009~2017년 한국 개발CSO의 설립특성 ·····37
〈그림 8〉 1999~2019 KCOC 회원단체 현황 ·····40
〈그림 9〉 1999~2019 KCOC 신규회원단체 현황 ·····40
〈그림 10〉 1999~2017년 한국 개발협력 시민사회단체의 국제개발협력 사업비 증대 추이 ·····51
〈그림 11〉 1995~2018년 KOICA민간단체지원사업 개수 규모 변화 ·····59
〈그림 12〉 1995~2018년 KOICA민간단체지원사업비 규모 변화 ·····60
〈그림 13〉 1999~2017년 개발CSO의 총사업비 대비 KOICA지원금 ·····61
〈그림 14〉 2000~2018년 행안부의 '비영리민간단체공익활동지원사업' 선정 사업 중
국제개발협력 사업의 규모 ·····63
〈그림 15〉 Policy for Danish Support to Civil Society ·····184
〈그림 16〉 독일 시민사회 협력 프로그램 이행 주체 ·····215

박스 목차

〈박스 1〉 학술 연구리스트 ····· 7
〈박스 2〉 정책연구/평가자료 리스트 ····· 7
〈박스 3〉 국제기구, 공여국 발간 정책연구물 리스트 ····· 7
〈박스 4〉 대학, 연구기관 발간 정책연구물 리스트 ····· 8
〈박스 5〉 정부–시민사회 기본정책관련 정책자료 리스트 ····· 9
〈박스 6〉 국내 학술도서 ····· 9
〈박스 7〉 월드비전의 1950~80년대 사업 사례 ····· 41
〈박스 8〉 르완다 내전 이후 긴급구호에 참여한 단체들 사례 ····· 45
〈박스 9〉 한국 개발CSO대상 설문조사 내용 ····· 71
〈박스 10〉 한국 개발CSO대상 세부분석 기준 ····· 73
〈박스 11〉 정부기관 대상 정부–시민사회 파트너십 설문조사 내용 ····· 105

Ⅰ. 연구개요

1. 연구배경 및 필요성

○ OECD DAC은 2017년 한국 국제개발협력에 대한 동료검토 수행 후 한국 정부에 대한 권고사항 12항을 통해 **한국정부와 시민사회의 파트너십을 규정할 '규범적 틀(partnership framework)'을 제정**할 것을 제안했다.

○ 2018년 4월 OECD DAC 동료심사 권고사항 12항의 이행을 책임진 외교부는 국제개발협력민간협의회(KCOC)와 국제개발협력시민사회포럼(KoFID)에 '정부-시민사회 파트너십 프레임워크'를 공동 작성을 제안했다. **정부와 개발협력 시민사회는 공동 작업으로 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책(이하, 파트너십 기본정책)'(안)을 작성**했고 이는 2019년 1월 제32차 국제개발협력위원회에서 공식적으로 채택됐다.

○ 한국 국제개발협력 역사상 정부-시민사회 파트너십의 규범적 틀을 정리한 **최초의 포괄적(overarching) 정책 문서**이고, 둘째, 정부와 시민사회가 **공동**으로 **작성한 정부 정책 문서**인 '파트너십 기본정책'을 실제로 이행하기 위해, 한국국제협력단(이하, KOICA)의 구체 이행방안(안) 제시하기 위해 본 연구를 실시한다.

2. 연구목적 및 범위

2-1. 연구목적

○ 본 연구는 2019년 1월 제 32차 국제개발협력위원회가 의결한 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'의 이행방안을 작성해 향후 KOICA를 포함한 정부의 시민사회 파트너십 정책 및 사업에 대한 방향과 내용을 제시하는 것을 목적으로 하며 이를 위해 다음의 세 가지 구체적인 목표를 제시한다.

- 첫째, 한국 국제개발협력에 참여하는 **시민사회단체의 형성과 변화과정을 역사적으로**

정리하고 그 특성을 분석하여 향후 정책, 실행 및 학술적 측면의 토대 구축에 기여함.

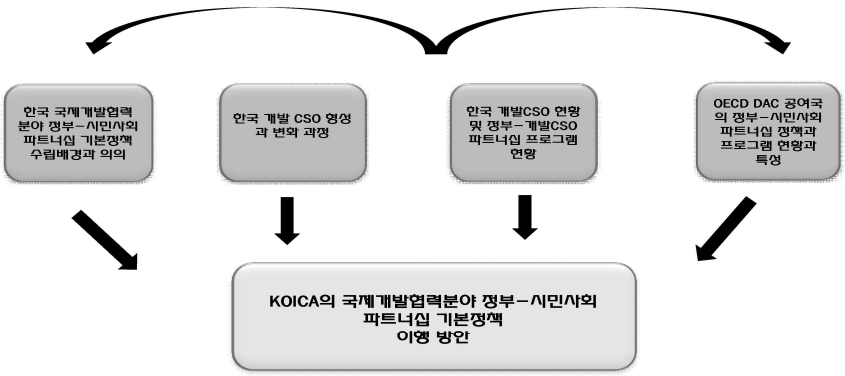
- 둘째, 한국 국제개발협력분야에서 활동하는 다양한 **시민사회단체 의 현황 및 개발협력 시민사회와 정부 및 산하 공공기관 간 파트너십 프로그램의 현황을 조사하고 특성을 분석**하여 향후 정부, 시민사회, 학계 및 민간의 자료로 활용하는데 기여함.
- 셋째, 타 공여국들의 시민사회-정부 파트너십 정책 동향과 프로그램 내용을 조사하고 이를 기반으로 **'국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'이행방향과 전략 및 이를 구체적으로 적용할 가이드라인을 구성**하여 향후 KOICA를 포함한 정부, 공공기관의 정책과 사업수행의 효과성 제고에 기여함.

2-2. 연구범위

○ 본 연구는 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'의 이행방안 작성을 위해 다음의 다섯 가지 내용을 연구범위로 한다.

- 첫째, 한국 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 수립배경과 의의
- 둘째, 한국 국제개발협력 시민사회 형성과 변화과정
- 셋째, 한국 개발CSO 현 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황분석
- 넷째, OECD(Organization for Economic Co-operation and Development, 경제협력개발기구), DAC(Development Assistance Committee, 개발원조위원회) 공여국들의 정부-시민사회 파트너십 정책과 프로그램 현황과 특성
- 다섯째, KOICA의 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안

〈그림 1〉 연구범위



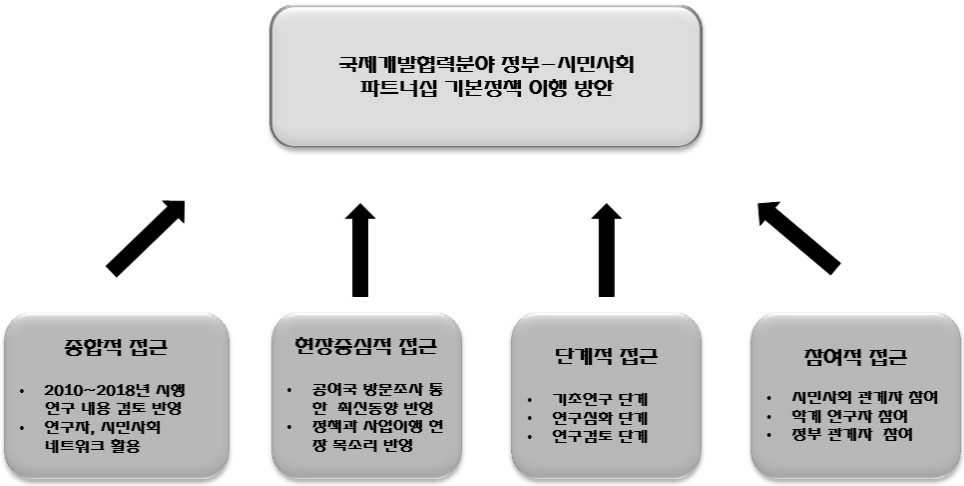
* 국제개발협력분야에서의 '정부'는 매년 정부에서 발표하는 '연도별 국제개발협력 종합시행계획'에서 국제개발협력에 참여하는 것으로 명시된 42개 기관('19년 기준)을 의미함. 이 42개 기관을 대상으로 설문을 실시함.
* 국제개발협력분야에서의 '시민사회'는 2019년 1월 국개위에서 의결된 〈국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책〉 4페이지에 명시된 '국제개발협력분야 시민사회의 정의'에 따름.
* 본 연구는 국제개발협력에 참여하는 시민사회단체를 표현할 때, 시민사회를 집합적 개념으로 표현할 때는 '개발협력 시민사회'라는 용어를 쓰고, 개별적인 단체를 지칭할 때는 개발CSO라 씀. 개발CSO는 월드비전, 굿네이버스 등과 같이 교육, 보건, 지역개발사업과 인도적 지원사업을 수행해온 NGO를 지칭하는 기존의 표현인 개발NGO에 2000대 중반 이후 국제개발협력분야에서 정책감시, 정책애드보커시 활동을 수행한 참여연대, 경실련, 발전대안피다(구 ODA Watch) 및 개발협력 사업을 수행하는 환경재단, 두런두런, 정책연대에 참여하는 한국여성단체연합 그리고 난민지원 활동을 수행하는 아디 등 시민사회단체를 포괄하는 표현임. 또한 2010년 결성해 정책애드보커시를 중심적으로 활동하는 개발NGO와 시민사회단체들의 연대체인 국제개발협력시민사회포럼(Korea Civil Society Forum on International Development Cooperation, KoFID)도 개발CSO의 연대체라고 할 수 있음.

3. 연구전략 및 방법

3-1. 연구전략

○ 본 연구는 효과적 연구결과 도출을 위해 〈그림 2〉와 같이 종합적 접근, 현장중심 접근, 단계적 접근 및 참여적 접근 전략을 활용한다.

〈그림 2〉 연구수행 전략



3-1-1. 종합적 접근

○ **지난 10여 년 간(2010~2018년) 국내외에서 추진된 선행연구 결과물을 적극적으로 활용한다.** 이를 통해 시민사회 파트너십 전략 및 분야별·주체별 구체적인 실행방안을 제시한다.

○ 국제개발협력민간협의회와 연구팀이 그동안 **구축한 다양한 국내 시민사회 네트워크 및 해외 네트워크를 활용**하여 국내외 현황과 사례를 총괄 분석하고, 전문가 그룹의 자문을 통해 정부-시민사회 파트너십을 위한 전략과 실행을 통합적으로 연구한다.

3-1-2. 현장중심 접근

○ 정부-시민사회 파트너십 정책을 구성하고 이행방안을 실시해온 **독일, 덴마크를 방문 조사하여 실제 정책의 형성과 실행과정에서의 교훈을 정리하고 이를 연구에 반영한다.**

○ 정부-시민사회 파트너십 정책과 실행 **현장에서 문제점과 대안 필요성을 느낀 정책 및 사업 이해당자자의 실제 필요를 연구에 반영한다.**

3-1-3. 단계적 접근

○ 기초연구 → 연구심화 → 연구검토의 단계를 설정하고 **각 단계에 적합한 연구방법론을 설정, 이를 통해 연구 성과의 검증 및 질적 제고를 도모한다.**

○ 다양한 네트워크를 활용하는 단계별 연구과정을 통해 시민사회, 정부, 학계 관계자들과 연구결과에 대한 이해와 공감대를 형성한다.

3-1-4. 참여적 접근

○ 시민사회와의 효과적인 파트너십 방안을 도출하기 위해 연구팀뿐 아니라 **시민사회, 정부, 학계 등 주요 관련자들이 함께 참여**토록 한다.

○ 주요 전문가 집단, 실무자 그룹 등의 참여를 통해 정부-시민사회 파트너십 당사자뿐 아니라 관계자들의 의견을 집성하여 연구의 실질적 활용도를 높인다.

3-2. 연구방법

○ 본 연구팀은 '문헌조사', '심층인터뷰', '설문조사', '초점집단인터뷰', '공개 심포지엄', '현지조사' 등 여섯 가지 조사방법을 수립하여 실시한다. 이러한 종합적이고, 다면적인 연구방법을 통해 보다 효과적인 정부-시민사회 파트너십 이행방안을 도출하여 선진적인 사업으로 발전할 수 있도록 기여한다.

〈표 1〉 정부–시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 연구를 위한 조사방법

구분	내용
문헌조사	• 주요 선진공여국(독일, 덴마크, 영국, 스웨덴, 캐나다 등)의 시민사회 협력에 현황에 대한 문헌조사 • 국내 정부-시민사회 파트너십 사업 현황에 대한 문헌조사 • 개발협력시민사회 발전의 역사에 대한 문헌조사
설문조사	• 국내 개발CSO를 대상으로 하는 설문조사 • 국내 정부-시민사회 파트너십 사업 수행 관계자 설문조사 (한국국제협력단, 한국국제보건의료재단, 지자체 등)
초점집단 인터뷰(FGI)	• 시민사회 관계자 : 정책 그룹 & 사업 수행 그룹 (2개 그룹) • 주요 정부 내 시민사회 파트너십 관계자
심층인터뷰	• 국내 정부-시민사회 파트너십 사업 관계자 인터뷰 (국조실, 외교부, 기재부, 한국국제협력단) • 국내 시민사회 내 주요 관련자 그룹 대상 개별 및 그룹인터뷰 • 국내 학계 주요 관련자 그룹 대상 개별 및 그룹인터뷰
현지조사	• 2개국(독일, 덴마크) 정부 해외원조담당 부서방문 주요 관계자 인터뷰 • 2개국(독일, 덴마크)의 해외원조 관련 주요 시민사회단체 방문 및 관계자 인터뷰
공개 심포지엄	• 정부 관계자, 전문가, 시민사회 관계자, 학자, 시민 등이 참여하는 공개 심포지엄 개최

3–2–1. 문헌조사

○ 문헌조사는 KOICA의 현행 시민사회협력프로그램에 관련된 다양한 문헌을 조사하되 국내 국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 관련 학술연구 및 관련 정책연구 및 평가보고서를 최대한 활용했다. 또한 시민사회와의 협력을 증진하고 프로그램을 다각화하는데 시사점을 줄 수 있는 OECD DAC 및 주요 공여국에서 발간한 정부–시민사회 파트너십 프로그램 정책문서 및 평가문서도 조사, 분석했다. 특히 우리나라보다 GNI대비 ODA 규모가 크고, 시민사회협력이 활발한 OECD/DAC 10개국을 선별하여 시민사회와의 협력 정책과 전략, 목표 및 우선순위, 협력 프로그램 현황 등에 대해 광범위한 문헌조사를 수행했다.

〈박스 1〉 학술 연구리스트

- 김태균, 박명준(2010) 국제개발협력 사업에의 시민사회 결합방식: 일본과 독일의 거버넌스 유형과 한국적 함의. 시민사회와 NGO
- 손혁상, 박보기, 한재광(2011). 국제개발협력에서정부-시민사회협력관계연구 : OECD DAC 회원국의 NGO지원정책 사례분석을 중심으로 국가전략
- 손혁상, 한재광(2014) 개발원조에서의 정부-NGO파트너십 제도변화 연구. 네덜란드 '공동재원조서(Co-financing)프로그램' 사례분석을 중심으로. 한국정치학회보 48집 1호.
- 한재광(2014). "한국 시민사회의 개발재원 현황"『국제개발협력』. 한국국제협력단.
- 이화용, 한재광(2017)공여국의 개발도상국 시민사회단체(시민사회단체)지원 담론과 현황-OECD DAC 회원국 중심으로. 국제지역연구 21(1)
- 권구순, 이재원, 김성규(2019) 주요 공여국의 시민사회단체 협력사업 양태에 대한 탐색적 연구: 영국, 스웨덴, 일본을 중심으로. 아태연구

〈박스 2〉 정책연구/평가자료 리스트

- 손혁상, 한재광, 박보기(2010). 2010. 한국국제협력단. 한국국제협력단-NGO지원사업 평가
- 손혁상, 한재광, 박보기(2011). 개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력방안 연구. 한국국제협력단
- 한재광.(2011) ODA정책에서 시민단체 활용방안. 행정연구원
- 손혁상, 한재광, 이은혜(2014) 한국국제협력단. 글로벌CSR프로그램 평가
- 손혁상, 이화용, 한재광(2015). 개도국 현지시민사회단체 역량강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한 한국국제협력단 LCPP 이행전략과 프로그램 개발연구. 한국국제협력단
- 한재광(2015). 한국국제협력단 민관협력 사업현황(1995~2015)과 발전 과제. 개발협력WEEK 우리는 하나/민관협력사업 성과 공유회 발표 자료
- 김성규, 이영현, 홍문숙(2018) 한국국제협력단 민관협력사업 프로그램 평가 및 운영방안 개선 연구
- 국제개발협력민간협의회(2017-2018) 파트너십, 시민사회 협력, 재원관련 이슈팡팡
- 국제개발협력민간협의회(2002, 2005, 2007, 2009, 2013, 2015, 2017) 국제개발협력시민사회단체 편람

〈박스 3〉 국제기구, 공여국 발간 정책연구물 리스트

- Sida(2007). Sida' s support to civil society. Sida.
- Sida(2009). Strategy for Support via Swedish Civil Society Organizations 2010-2014.
- Sida(2015). Evaluation of the Strategy for Support via Swedish Civil Society Organizations 2010-2014.
- OECD(2009). Civil Society and Aid Effectiveness. Findings, Recommendations and Good Practice. OECD: Paris.

- OECD(2011). How DAC members work with civil society organizations, 45. Paris: OECD.
- OECD(2012). Partnering with Civil Society : 12 Lessons from DAC Peer Reviews.Paris: OECD.
- UNDP(2012). Donors' Civil Society Strategies and Partnership Modalities. New York: UNDP
- OECD(2013). Aid for 시민사회단체s. OECD: Paris.
- OECD(2013). Support to Civil Society: Emerging Evaluation Lessons. OECD: Paris.
- OECD(2015). Aid for 시민사회단체s: Statistics based on DAC Members' reporting to the Creditor Reporting System database. Paris: OECD.
- DFID(2016). Civil Society Partnership Review
- AusAID(2012). AusAID Civil Society Engagement Framework: Working with civil society organisations to help people overcome poverty. Ministry of Foreign Affairs of Australia.
- BMZ(2014). Strategy on government civil society cooperation in Post-2015 development policy. BMZ Strategy Paper 5. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.
- Danida(2012). The Right to a Better Life: Strategy for Denmark's Development Cooperation. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.
- Danida(2013). The Civil Society Fund Guideline. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.
- Danida(2014). Policy for Danish Support to Civil Society. Ministry of Foreign Affairs of Denmark

〈박스 4〉 대학, 연구기관 발간 정책연구물 리스트

- Pratt, Brain Jerry Adams and Hannah Warren(2006) Official Agency Funding of NGOs in Seven Countries: Mechanisms, Trends and Implications. Occasional Papers Series. No: 46, 23-24.
- Nijs Leen, and Robrecht Renard(2009) "Reforming government funding of development NGOs, A comparative analysis of eight European donors." University of Antwerp working paper.
- Intrac(2009) Civil Society Policy and Practice in Donor Agencies: An Overview Report Commissioned by DFID. INTRAC.
- Giffen, J and Judge, R(2010) Civil Society Policy and Practice in Donor Agencies, 10. Oxford: INTRAC.
- Bruyn Tom De, Huib Huyse(2015) "New Trends in Governmental Funding of Civil Society Organization: A Comparative Study of 9 OECD DAC Donors." KULEUVEN HIVA Research Institute for Work and Society

○ 한국 국제개발협력분야 정부-시민사회 기본정책 수립배경과 의의 작성을 위해서는 〈OECD DAC 한국 동료심사보고서 (2012, 2017)〉, KOICA와 KCOC가 발간한 시민사회 간담회 문서를 참고했다.

〈박스 5〉 정부-시민사회 기본정책관련 정책자료 리스트

- 김민영(2018) 한국국제협력단. 시민사회가 바라본 2018 한국OECD DAC 동료검토
- 김민영(2018) 타 공여국의 파트너십 프레임워크 사례1: 호주, 독일. 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제 2차 시민사회 간담회
- 김윤주(2018) 타 공여국의 파트너십 프레임워크 사례2: 스웨덴, 덴마크 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제 2차 시민사회 간담회
- 한재광(2018) 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크 진행상황. 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제2차 시민사회 간담회
- 한재광(2018) 국제개발협력 분야 정부-시민사회 파트너십의 흐름. 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제1차 시민사회 간담회

○ 한국 개발CSO 형성과 변화과정 연구를 위해서는 외원사회사업기관활동사(1952~1994), 2007년부터 KCOC와 KOICA가 협력해 격년으로 발간하고 있는「국제개발협력민간협의회의 CSO 편람(2007~2017)」, KOICA연간보고서(1991~2018), 주요 개발CSO의 연간보고서 및 10주년 또는 20주년 보고서 및 관련된 국내 학술도서를 참고했다.

〈박스 6〉 국내 학술도서

- 손혁상(2015). 시민사회와 국제개발협력: 한국개발NGO의 현황과 과제. 서울: 집문당
- 주성수(2017). 한국시민사회사-민주화기 1987~2017. 학민사
- 한재광(2017). 개발NGOs: 기회와 도전과제. 국제교육개발협력 이론과 쟁점. 유성상, 정봉근, 강규원 편. 교육과학사

3-2-2. 설문조사

① 한국 개발CSO 현황

○ 설문조사는 국내 개발협력 시민사회를 대상으로 하였으며, 한국 개발협력 시민사회의 사업 현황을 조사하여 국제개발협력분야의 한국 시민사회단체의 기여도 파악 및 협력방식 다각화에 대한 수용가능성 등을 파악하기 위해 진행됐다.

○ 한국 개발협력 시민사회 대상 설문조사는 2017년 편람대상 단체 중 2017년도에 미응답한 117개 기관과 2017년 편람 조사 시 미포함된 30개의 비영리민간단체를 포함해 총 147개 기관을 대상으로 8월 21일부터 9월 28일까지 5주간 진행되었으며, 이 중 총 82개 기관이 설문에 응답했다.

② 한국 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황

○ 정부 대상 설문조사는 정부 중앙부처, 청, 지자체 및 공공 기관(이하 정부기관)의 시민사회 협력 정도를 조사하여 정부-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고, 이를 통해 각 부처별 시민사회협력의 특징 및 경향을 파악하고자 진행했다.

○ 설문대상은 2019년도 국제개발협력 종합시행계획 상 사업 시행기관 리스트를 중심으로 국조실의 ODA 사업 시행기관 리스트 등을 비교하여 총 57개 정부 기관을 대상으로 7월 25일부터 8월 14일까지 3주간 설문을 진행해 총 28개의 응답을 취합했다.

○ 정부와 시민사회 파트너십의 80%이상을 차지하고 있는 KOICA의 경우, 특별히 KOICA의 부서별 시민사회 협력 정도를 조사하여 KOICA-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 KOICA시민사회협력의 특징 및 경향을 파악하고자 KOICA본부 전 부서인 30개 부서에 연락하여 10월 4일부터 18일까지 2주간 설문을 진행했다.

3-2-3. 심층인터뷰

○ 기초문헌조사, 정부 및 개발협력 시민사회 설문조사, 해외현지조사가 수행된 이후 진행된 심층인터뷰는 정부와 시민사회 파트너십의 기본 현황 및 조사의 주요 시사점을 공유하고 한국적 상황에 맞는 세부안을 도출하기 위한 과정으로, 다양한 이해관계자들의 의견을 수렴하여 연구결과의 적절성을 높이고자 했다.

○ 특히, 기본정책 과정에 참여했던 정부관계자(외교부, 기재부, 국무조정실, KOICA 사회적가치경영본부 및 글로벌파트너십본부 이사)를 인터뷰하여 정부-시민사회 파트너십 수립배경과 파트너십의 중요성과 의의에 대해 보다 정확한 내용을 정리하여 연구결과 도출에 기여하고자 했다.

3-2-4. 초점집단인터뷰

○ 국내 인터뷰의 경우, 설문조사의 한계점을 보완하고 명확한 대상을 설정하여 보다 적실성 있는 연구결과를 도출하기 위해 초점 집단 심층인터뷰(Focus Group Interview, FGI)를 함께 사용했다.

○ 특히, 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책의 구체 이행방안을 마련하고자, 기본정책의 'Ⅴ. 파트너십 이행방안'의 내용을 중심으로 구조화된 질문지를 이용하였고 집단인터뷰와 개별인터뷰를 혼용하여 진행했다.

○ 초점집단인터뷰는 기초문헌조사, 정부 및 개발협력 시민사회 설문조사, 해외현지조사 등을 통해 조사된 내용을 심층적인 토론을 통해 현상을 명확히 하고 문제의 원인과 개선점을 도출하기 위한 목적으로, 개발CSO의 실무진 및 KOICA내 시민사회 협력을 추진하고 있는 각 실과 팀의 책임자와 담당자 그룹을 인터뷰했다.

○ 이러한 목적에 따라, 대형, 중형, 소형 개발CSO 및 여성, 장애인 단체, 공정무역을 추진하는 단체, 정부 ODA에 대한 모니터링 활동을 하는 정책옹호 시민사회단체 등 다양한 시민사회 그룹의 의견을 청취할 수 있도록 구성했다.

○ KOICA내에서는 시민사회협력실 외 혁신사업실, 다자협력인도지원실, 국제질병퇴치기금실, 글로벌인재양성총괄실 등 다양한 형태와 내용으로 시민사회 협력을 추진하고 있는 실의 담당자들과 초점집단인터뷰를 진행했다.

3-2-5. 해외현지조사

○ OECD DAC 공여국 중 한국에 시사점을 줄 수 있는 현지조사 대상국 선정 2곳(독일, 덴마크)을 선정하며, 선정된 분석 대상국의 정책 및 파트너십 구조 및 프로그램을 비교 분석하여 정리해 연구결과 도출에 반영하고자 했다.

○ 해외현지조사 기간 동안 독일과 덴마크 원조기관 방문 및 담당자들과의 심층 인터뷰, 각국의 시민사회 협의체 및 개별CSO와의 인터뷰를 통해 정부와 시민사회의 협력 목적과 전략, 원칙과 협력 프로그램 및 보다 효과적인 사업 운영 사례를 확인했다.

3-2-6. 공개 심포지엄

○ 기초문헌조사, 정부 및 개발협력 시민사회 설문조사, 해외현지조사, 심층인터뷰 및 초점집단인터뷰를 진행하였음에도 불구하고, 다양한 시민사회 관계자의 폭넓은 의견을 수렴하기에는 한계가 있다.

○ 이에 학계 전문가, 정부관계자, 국제개발협력 시민사회단체 관련자, 시민들이 참가한 가운데 연구조사의 내용을 발표하고, 연구를 통해 정리한 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책의 구체 이행방안(안)을 토론했다. 이를 통해 정부와 시민사회의 협력 증진 방안에 대한 종합적인 의견을 청취하여 반영하고자 했다.

○ 공개 심포지엄에서는 〈표 2〉와 같이 본 연구의 주요내용에 대해 발표하고 이에 대해 각 분야 구성원의 의견을 청취할 수 있었다.

〈표 2〉 공개 심포지엄 구성

구성	내용	담당
발표	- 한국 정부와 시민사회 파트너십 현황 - OECD DAC 10개국의 정부-시민사회 파트너십 정책/ 프로그램 동향과 교훈 - 한국 국제개발협력분야 KOICA정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안(안)	- 신재은 본부장(KCOC 사업본부) - 김성규 박사(서울대학교 아시아연구소) - 한재광 박사(경희대학교)
토론	- 김윤주 센터장 (굿네이버스) - 옥세영 국제사업국장 (더프라미스) - 권구순 교수 (서울사이버대학교) - 송진호 이사 (KOICA)	좌장_ 손혁상 부총장(경희대학교)

○ 개최일정

- 일시 : 2019년 11월 19일(화) 오후 3시 ~ 6시
- 장소 : 명동 유네스코회관 유네스코홀(11층)

4. 주요연구 일정

○ 본 연구팀의 주요연구 일정은 〈표 3〉과 같다.

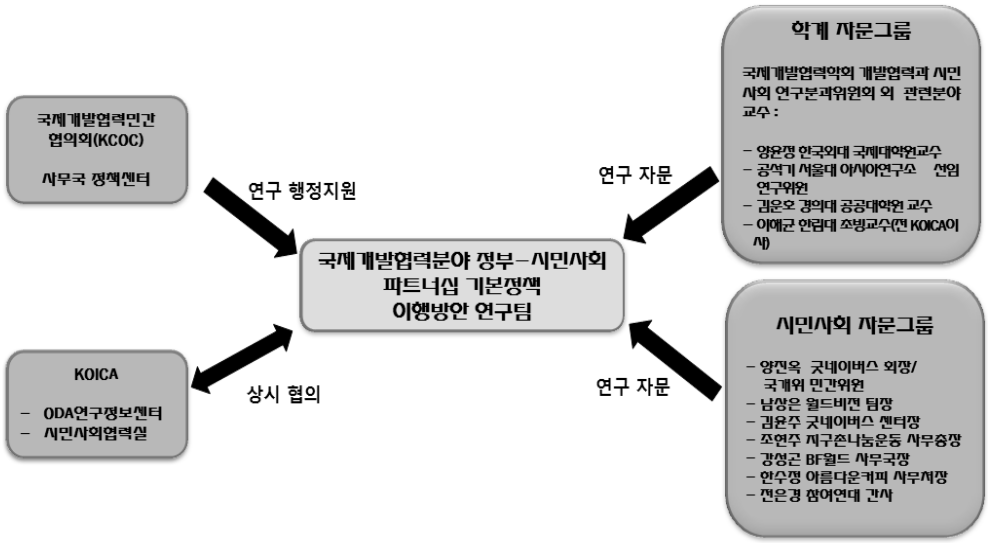
〈표 3〉 연구 주요 일정

주요 일정	7월					8월				9월					10월				11월				12월			
	1주	2주	3주	4주	5주	1주	2주	3주	4주	1주	2주	3주	4주	5주	1주	2주	3주	4주	1주	2주	3주	4주	1주	2주	3주	4주
세부계획 수립	■																									
연구 방법론 및 설계	■																									
설문문항 개발	■	■																								
문헌조사 및 분석	■	■	■																							
착수보고회				■																						
설문조사 실시/분석				■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■						
설문조사 결과 제출																				■						
국내 관계자 인터뷰											■	■														
현지 조사 사전 준비		■	■	■	■	■	■	■	■	■																
현지 방문조사											■															
각종 조사결과 결과 분석												■	■	■	■	■	■	■	■							
대상별 초점집단인터뷰																	■	■	■							
연구진 워크숍																■			■				■			
중간보고회 개최																				■						
공개 심포지엄 개최																					■					
한국국제협력단과 협의				■	■							■	■							■	■			■		
최종보고회 개최																								■		
최종보고서 제출																									■	
집행경비 정산																									■	■

5. 연구팀 구성

○ 국제개발협력민간협의회는 본 연구의 성공적 수행을 위해 다음과 같이 연구수행 및 지원체제를 구축했다.

〈그림 3〉 연구수행을 위한 전담체계 구축



○ 학계자문그룹은 국제개발협력학회의 '개발협력과 시민사회연구분과'에 속한 학자그룹과 기타 국제개발협력과 시민사회를 연구하는 학자그룹이 본 연구와 관련해 학계의 입장에서 자문을 수행한다. 또한 전직 KOICA임원 출신의 인사를 자문위원으로 포함해 원조기관 관점에서의 자문을 받아 균형성을 담보한다.

○ 시민사회자문그룹은 2018년 1년간 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'을 작성하기 위해 운영한 시민사회협의회 멤버 중 활발하게 참여한 단체로 2018년 작업의 연속 측면에서 지속적으로 시민사회의 의견을 제시해 연구결과의 현실성을 제고하는 데 기여했다.

○ 본 연구의 연구내용별, 연구관련 업무별 구체적 업무분장은 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 이행방안 연구팀 업무분장

참여 구분	연구자	연구내용	연구 관련 업무 분장	비고
책임 연구원 (1명)	한재광 (경희대 공공대학원)	-연구과정 전반 총괄 -국내외 시민사회와의 협력 관련 이론 -개발CSO 형성과 변화과정 연구 -해외현지조사(독일, 덴마크) -국내 설문조사 및 인터뷰 -기본정책 이행방안 구성	-연구 수행 총괄 -한국국제협력단 (한국국제협력단) 협의	-2011 “개발효과성제고를 위한 정부-시민사회 협력방안 연구” 용역수행(공동연구원) -2018 ‘국제개발협력분야 정부-시민사회기본정책’(공동작성 협의회 간사)
공동 연구원 (3명)	손혁상 (경희대 공공대학원)	-개발CSO 형성과 변화과정 연구 -기본정책 이행방안 구성 (기본정책 이행방안, OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십현황, 개발CSO형성과 변화과정, 정부-개발CSO파트너십 프로그램 현황 연구 과정 참여)	-개발CSO 형성 변화과정 연구총괄	-2011 “개발효과성제고를 위한 정 -시민사회 협력방안 연구” 용역수행(연구책임자)
	김성규 (서울대 아시아 연구소)	-OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램 연구 -해외현지조사(독일, 덴마크) -기본정책 이행방안 구성 (개발CSO형성과 변화과정, 기본정책이행방안, 정부-개발CSO파트너십 프로그램 현황 연구 과정 참여)	-OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램 연구 총괄 -현지조사 총괄 -기본정책 이행방안 구성	-2018 “민관협력사업 프로그램 평가 및 운영방안 개선연구”(연구책임자)
	신재은 (국제개발 협력민간 협의회)	-한국 개발CSO 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황분석 -국내 설문조사 문항 개발 및 분석 (기본정책 이행방안, OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십현황, 개발CSO형성과 변화과정 연구참여)	-한국 개발CSO 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황분석 및 설문조사, 인터뷰 총괄	-2011 “한국 개발 NGO 역량현황 기초조사 및 역량강화 방안 연구” (공동연구원)

참여 구분	연구자	연구내용	연구 관련 업무 분장	비고
연구 보조원 (3명)	김민영 (국제개발 협력민간 협의회)	-개발CSO 형성과 변화과정 연구지원 -OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램 연구 지원 -해외현지조사(독일, 덴마크) 지원 -기본정책 이행방안 구성 지원	-개발CSO 형성과 변화 과정 연구 자료 분석 -OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램 연구 자료 분석 -해외현지조사(독일, 덴마크) 실무진행 -연구 예산 집행	-2017 “한국개발CSO 편람연구”(연구책임자) -2018 ‘국제개발협력분야 정부-시민사회기본정책’(공동작성 협의회 간사) -2016 “한국 CSO 데이터베이스 구축”(총괄책임자)
	이하늬 (국제개발 협력민간 협의회)	-한국 개발CSO 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황분석 지원 -국내 설문조사 문 항 개발 및 분석지원	-한국 개발CSO 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황분석 및 설문조사, 인터뷰 실무진행 -초점집단인터뷰진행 -연구행정지원	-2015 “한국개발CSO 편람연구”(보조연구원) -2014, 2016 “한국 CSO 데이터베이스 구축”(보조연구원) -2017 “한국개발CSO 편람연구” (연구원)
	라수정 (서울대 글로벌교육 대학원)	-개발CSO 형성과 변화과정 연구 지원 -OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램 연구 지원 -한국 개발CSO 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 프로그램 현황분석 지원 -기본정책 이행방안 구성 지원	-초점집단인터뷰개최 지원 -연구 자료조사 및 정리 -연구행정지원	

II. 한국 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 수립배경과 의의

1. 수립배경

1-1. 국제사회의 정부-시민사회 파트너십의 흐름과 현황

○ 정부-시민사회 파트너십 1950~60년대 시작되어 1980년대 본격화

- 국제사회는 1950~60년대 이후 국제개발협력분야에서 정부와 시민사회간 파트너십을 추진하기 시작했다. 1950~60년대 미국, 독일, 스웨덴, 오스트리아, 네덜란드, 1970년대 캐나다, 노르웨이의 정부 양자간 공여기관이 시민사회와 협력하고 1980년대 신자유주의 패러다임이 개발원조정책에 적용되며 1990년대 이후 시민사회에 대한 정부의 파트너십이 본격적으로 제도화됐다(Lewis and Kanji, 2008).

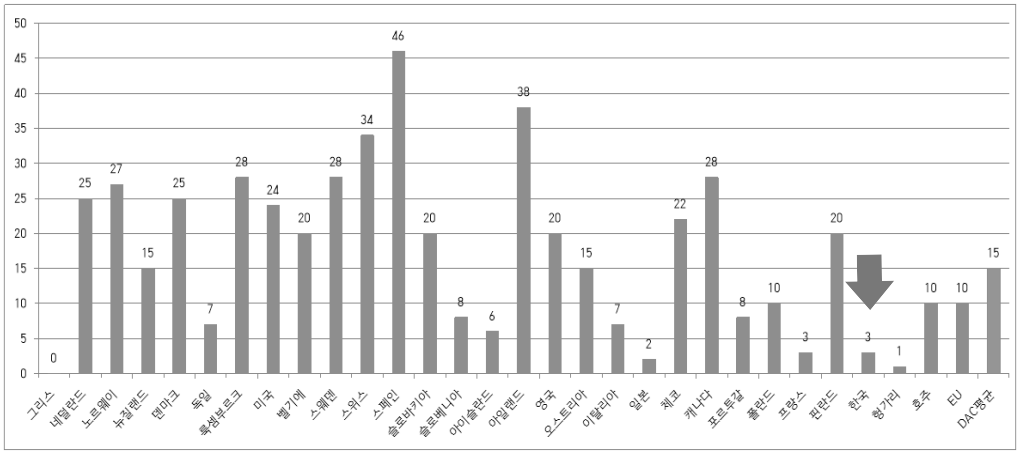
○ 2000년대 이후 국제회의에서 CSO를 독립적인 개발주체로 인정

- 2000년대 이후 국제사회는 시민사회를 중요한 원조행위자로 인정한다. 2008년 아크라에서 개최된 '3차 원조효과성고위급회담(HLF-3)' 결과문서인 '아크라행동선언(AAA)'은 CSO를 '독립적인 개발 주체'로 중요성을 명시했다. 2011년 부산 세계개발원조총회(HLF-4)는 '시민사회는 개발의 독립적 주체로서 정부의 개발정책 형성과정에의 참여자로서의 역할과 서비스 제공자로서의 역할을 함'을 강조했다.

○ 큰 규모의 파트너십 프로그램 규모를 가진 OECD DAC 회원국

- 많은 공여국들이 CSO에게 자국의 원조를 지원하는데 〈그림 4〉는 2017년 OECD DAC 공여국의 양자간 ODA 중 CSO에 대한 지원현황을 보여준다. DAC 평균은 15%이고 스페인 46%, 아일랜드 38%, 스위스 34%, 미국 24%, 한국 3%이다.

〈그림 4〉 2017년 OECD DAC 회원국의 ODA 중 CSO 지원비 비율(%)



출처 : Aid for CSO. 2019. Aid for Civil Society Organisations. OECD의 내용을 연구팀이 정리

ㅇ 소규모로 증대하는 한국 ODA의 CSO 지원 규모와 비율

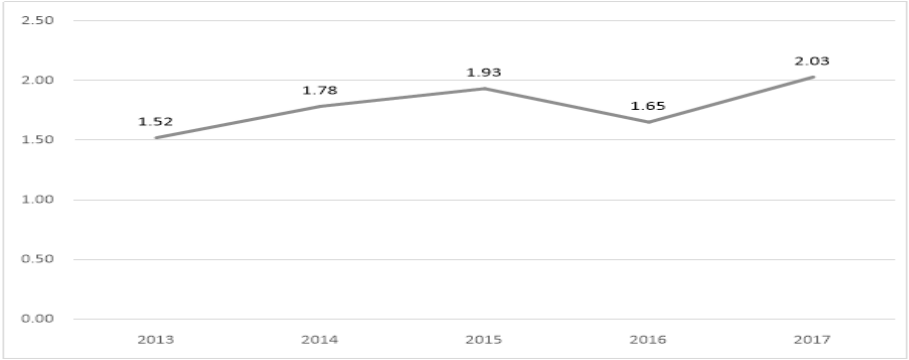
- 한국 ODA 중 CSO에 대한 지원규모와 비율은 지속적으로 소폭 상승하고 있다. 2013년 전체 ODA의 1.52%인 27.69백만달러에서 소폭 상승해 2017년은 전체 ODA의 2.03%인 46.45백만달러이다.

〈표 5〉 2013~2017년 한국 ODA 중 CSO지원 내용(단위: 백만달러)

구분	2013	2014	2015	2016	2017
한국 ODA	1,820.81	1,937.88	1,995.50	2,320.14	2,288.58
CSO	27.69	34.58	38.57	38.32	46.45
CSO(%)	1.52	1.78	1.93	1.65	2.03

출처:DAC통계사이트의 NGO지원 통계 기준이 총 ODA인데 DAC시스템이 개편되면서 순ODA와 증여등가액만 표시됨. 총 ODA금액은 ODA Korea 통계에서 추출함

〈그림 5〉 2017년 한국 총 ODA 중 CSO 협력비중 (단위: (%))



○ 정부가 개발협력 시민사회와 파트너십을 가지는 이유

- 국제사회에서 개발협력 시민사회가 정부와는 차별된 국제개발협력에의 기여점을 가지고 있다고 평가되는 데 다음은 그 내용들이다.
  - 효과적인 개발사업/서비스 수행자. 특히 최빈국, 가장 취약한 상황에 처한 주민들과 효과적으로 일하여 절대빈곤 해결에 기여함.
  - 개발관련 아젠다 공론화에 기여함.
  - 개발정책 형성 및 실행에 있어 민주적인 과정을 가능케 하고 정부의 책무성을 강화하는 데 기여함.
  - 재난, 분쟁 등으로 인한 인도지원 환경에서 신속한 대응이 가능함.
  - 새롭고 혁신적인 개발 프로젝트를 시도함.
  - 시민사회 자체가 강화됨.
  - 가난하고 소외된 사람들과 연대하여 협력함.
  - 개도국내 민주적 거버넌스를 위해 시민들의 권리 주장 및 성취함.
  - 성평등, 특히 가난하고 소외된 여성들의 권리를 향상함.
  - 개도국의 정책대화에 시민들이 목소리를 낼 수 있는 공간 확대함.
  - 가난한 이들이 거주하고 일하는 곳의 현실에 토대를 둔 혁신을 촉진함.
  - 사회변화와 관련된 다양한 영역의 역량을 구축함.
  - 네트워킹하고 학습하며 CSO에 관련 정책관점을 지렛대로 활용함.
  - 선진국의 재정적 인적 자원을 동원하여 지렛대로 활용함.
  - 글로벌시민의식의 표현과 세계사회 정의를 위한 교류를 증진함(TOMLINSON, 2006).

○ **다수의 DAC 회원국은 정부 시민사회 파트너십을 규정하는 정책/전략문서 보유**

• OECD DAC공여국들의 다수는 정부와 개발협력 시민사회와의 파트너십을 규정하는 정책/전력문서를 제정하여 정책방향과 내용을 구성하는 기조로 삼는다. 〈표 6〉은 시민사회협력 관련 독립적인 전략문서를 보유한 국가가 13개국이며, 정책문서에 시민사회협력 정책을 포함한 국가는 18개국으로, 다수의 국가들이 정부 시민사회의 파트너십을 공식적으로 규정하고 있다.

〈표 6〉 DAC 회원국의 시민사회협력 관련 정책문서 현황

	시민사회협력 관련 전략문서 13개국	개발협력 관련 정책 문서 (시민사회협력 정책 포함) 18개국
국가	노르웨이, 뉴질랜드, 덴마크, 미국, 스웨덴, 스위스, 스페인, 아일랜드, 영국, 오스트리아, 포르투갈, 핀란드, EU	그리스, 네덜란드, 뉴질랜드, 독일, 룩셈부르크, 벨기에, 스위스, 스페인, 아일랜드, 영국, 오스트리아, 이탈리아, 일본, 캐나다, 포르투갈, 프랑스, 호주, EU

출처 : 손혁상, 박보기, 한재광. 2011년. "국제개발협력에서의 정부-시민사회협력관계연구: OECD DAC회원국의 NGO지원정책 사례분석을 중심으로. 국가전략. 제17권 4호

○ **정부-시민사회 파트너십 정책에 대한 DAC 회원국의 12개 교훈**

• OECD DAC는 정부-시민사회 파트너십 정책문서를 작성할 때 다음의 12개 사항을 고려할 것을 제시했다(OECD, 2016).

- 시민사회섹터에 대한 분석과 시민사회가 개발에 기여하는 방식에 대한 이해를 기반으로 시민사회 강화를 지원하는 개괄적인 프레임워크를 개발해야 함.
- 시민사회에 영향을 미치는 법과 규정이 시민사회의 활동에 우호적인 환경을 조성하고 있는지 검토하고, 이를 포함시켜야 함.
- 개발협력을 위한 정부의 주요 전략적 비전에 시민사회 강화가 포함되어야 함. 이는 정치적 관심과 지지를 담보하기 위해, 지역 및 분야별 우선순위 연계를 위해 중요함.
- 프레임워크에는 목적과 목표, 원칙, 이행방법 등이 포함되어야 함.
- 시민사회 파트너십 정책의 기획 단계에서부터 시민사회와의 긴밀한 컨설테이션이 이루어져야 함.
- 시민사회 파트너십 프레임워크에 부산 파트너십의 결의를 이행하기 위한 목표가 포함되어야 함. 이는 시민사회를 독립적인 개발의 주체로 인식하고, 시민사회에 의한 효과적인 개발을 가능하게 하는 환경을 정부가 증진해야 하며, 시민사회가 개발효과성과 책무성을 강화를 위해 노력할 수 있도록 장려해야 함.

– 정책은 개방적이고 투명하고 이해 가능하게 만들어져야 함. 이를 파트너 국가의 공식언어로 발간하는 것도 고려할 것.
– 시민사회와 함께 정기적으로 성과를 검토해야 함.

1–2. 한국 정부–시민사회 파트너십의 주요 흐름

○ 1995년 KOICA의 민간단체지원사업 시작으로 시민사회 파트너십 시작

• KOICA는 1995년 민간단체지원사업을 시작해 2018년까지 24년간 총 약 327,891억원을 1,945개의 사업에 지원했다. KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램외에 한국국제보건의료재단의 '민관협력사업', 행정안전부의 '비영리민간단체 공익활동 지원사업', 서울시의 '국제개발협력을 위한 민관협력사업', 경기도의 '경기도 국제개발협력사업 민간제안사업' 등 정부 부처, 산하기관 및 지방자치단체의 다양한 파트너십 프로그램이 실행되고 있다.

○ 재정지원에서 정책협의로 확장된 정부 시민사회 파트너십

• 한국의 정부–시민사회 파트너십은 오랜 기간 시민사회에 대한 재정지원을 중심으로 추진되었고, 정책대화와 의사결정 과정에 대한 시민사회 참여는 매우 제한적이었다. 그러나 2018년 이전에는 1년 1~2회 추진되던 정부와 시민사회와의 간담회가 '정책협의회' 수준으로 격상되고 KOICA와 시민사회의 '실무협의회'도 신설되어 추진되고 있다.

○ 범정부적 정부–시민사회 파트너십을 규정하는 정책문서 부재에 대한 시민사회의 지속적 문제제기

• 2017년까지 범정부–시민사회간 포괄적인 파트너십을 담은 정책문서가 부재했으며, KOICA 등 하위기관 단위의 전략문서나, 2016년 발표된 '개발협력분야 NGO 맞춤형 지원방안' 등과 같이 정부가 일방적으로 작성한 정책문서만이 존재했다. 이에 시민사회는 2000년대 이후 2007년 17대 대선, 20012년 18대 대선, 2017년 19대 대선기간 동안 대선후보캠프 및 인수위원회와 정부, 국회, OECD DAC 동료검토팀에 다음의 내용들을 제안했다(한재광, 2018).
– 지원대상이 아닌 파트너로서 ODA 정책과정에 참여 제도화
– 정부–시민사회 전략적 파트너십 구축

- 시민사회와의 협력규모/비율 증대
- 정부-시민사회 정책협의 정례화
- 시민사회 역량강화
- 인력양성, 세계시민교육 강화, 성주류화

1-3. 2017년 OECD DAC 동료검토

ㅇ 2018년 OECD DAC 동료검토 보고서의 제안

• 2017년 실시된 OECD DAC 동료검토는 한국 국제개발협력 정책이 정부-시민사회간 파트너십의 목적, 방향, 내용을 명기한 정책 혹은 전략문서를 작성하여 실행하는 것과는 거리가 있다며 다음의 내용을 권고했다(외교부 2018).

> "(xii) 한국 정부는 이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는 규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요가 있다."

1-4. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크 작성

ㅇ 정부-시민사회의 공동작성

• 2018년 OECD DAC가 권고한 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크' 작성을 정부 내에서 담당하는 외교부는 개발협력 시민사회 연대체인 KCOC와 KoFID에게 연락해 공동작성을 제안했고, 시민사회는 수차례의 내부 모임 및 외교부와의 사전모임을 가지고 이에 동참하기로 결정했다. 이후 시민사회 내부 및 정부와 시민사회 간 협의 과정을 통해 작성된 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책(이하 파트너십 기본정책)'이 2019년 1월 개최된 제32차 국제개발협력위원회에 심의 후 통과됐다. 다음의 내용은 '파트너십 기본정책'작성을 위한 주요 과정을 보여준다.

- 2018. 4. 26 외교부가 시민사회(KCOC, KoFID)에 시민사회 파트너십 프레임워크 공동작성 제안
- 2018. 5. 8, 5. 25 외교부-국제개발협력국-시민사회(KCOC, KoFID) 1, 2차 준비모임개최 (취지, 방식, 참여주체, 내용구성, 향후 진행방식)
- 2018. 5. 16, 5. 31, 6. 27, 8. 14 시민사회 준비모임 개최

- 2018. 7. 23, 8. 27, 10. 4 국제개발협력분야 시민사회-정부간 파트너십 프레임워크 수립을 위한 시민사회 1, 2, 3차 공개 간담회 개최
- 2018. 9 시민사회-정부간 파트너십 프레임워크 수립 위한 시민사회협의체 구성
- 2018. 9 파트너십 프레임워크 시민사회안 구성
- 2018. 10 파트너십 프레임워크 구성위한 정부와의 협의 최종안 '국제개발협력 정부-시민사회 파트너십 기본정책안' 도출
- 2018. 6 제33차 국제개발협력 실무위원회 상정
- 2019. 1 제32차 국제개발협력위원회에서 '국제개발협력분야 시민사회-정부 파트너십 기본정책' 심의 후 의결

2. 내용

○ 파트너십 기본정책은 총 6개 단락으로 구성

- '파트너십 기본정책'은 Ⅰ.배경, Ⅱ.국제개발협력과 시민사회, Ⅲ.파트너십 목적 및 목표, Ⅳ.파트너십 원칙, Ⅴ.파트너십 이행방안 Ⅵ.맺음말 등 총 6개 단락으로 구성됐다.

○ 파트너십의 배경과 국제개발협력과 시민사회

- 배경
- 국제개발협력과 시민사회
  - 국제개발협력 시민사회의 정의, 국제개발협력 시민사회의 역할(시민사회 활성화와 민주주의에 기여, 효과적인 개발협력 사업 수행, 유연하고 혁신적인 대안제시, 신속하고 전문적인 인도적 위기 대응, 옹호, 감시와 연대활동, 국제개발협력 공론화에 기여)

○ 파트너십의 목적과 목표

- 파트너십 목적
  - '정부와 시민사회는 개발도상국의 누구도 소외되지 않는(Leave No One Behind) 지속가능한 발전과 인도주의 실현을 도모한다.'

- 파트너십 목표
  - '개발효과성 제고, 투명성과 책무성 강화, 취약층에 대한 포용성 및 형평성 강화, 국제개발협력 인지제고 및 국민 참여 활성화'

○ 파트너십 원칙, 이행방안, 맺음말

- 파트너십 원칙
  - '상호존중과 신뢰, 상호보완성, 독립성 및 자율성 존중, 상호학습, 현지 환경 존중'
- 파트너십 이행방안 :
  - '효과적인 국제개발협력 이행(우호적 환경조성, 정부-시민사회 정책협의회 정례화, 시민사회협력사업 실무협의회 정례화, 개발도상국 시민사회와의 협력), 투명성과 책무성 제고, 취약층 우선지원 및 협력확대, 국제개발협력 인지제고 및 국민 참여 확대'
- 맺음말 :
  - '구체적 이행방안과 전략을 수립'할 것과 '추진현황을 지속적으로 점검할 것'

3. 의의

○ 한국 국제개발협력 역사상 정부-시민사회 파트너십의 규범적 틀을 정리한 최초의 포괄적(overarching) 정책문서

- 지난 1995년 KOICA가 민간단체지원사업을 시작한 이후 24년 만에 처음으로 범정부 차원에서 국제개발협력분야 정부-시민사회의 파트너십 목적, 목표, 원칙을 명확하게 규정하고 파트너십 이행방안을 구체화했다. 정부와 시민사회와의 협력은 이미 오래전에 제도화 되었지만, 이를 규정하는 규범적 틀은 거의 한 세대 정도 흘러 정리된 것은 주목할 만하다.

○ 정부와 시민사회가 공동으로 작성한 정부 정책문서

- '파트너십 기본정책'은 정부가 공동작성을 제안하고 시민사회가 이에 응해 완성됐다. 양자간의 파트너십을 담은 정책문서 작성과정에서 시민사회가 의견을 제시하는 정책대상이 아닌, 직접 정책을 구성한 주체였다는 점은 매우 의미가 있다.

○ 향후 정부부처 및 산하기관의 시민사회 파트너십의 방향 제시

- '파트너십 기본정책'문서는 KOICA 및 국제개발협력을 수행하는 타 정부부처 및 산하기관이 향후 시민사회 파트너십 정책 및 전략이나 프로그램을 구성할 때 준거 틀로 활용될 수 있으며, 구체 방향과 내용을 제시할 것이다.

Ⅲ. 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정

1. 목적

○ 본 장은 한국 국제개발협력에 참여하는 시민사회의 형성과 변화과정을 정리하는 것을 목적으로 한다. 한국 국제개발협력이 1990년대 전후 시작된 지 30여 년이 지났고, 국제개발협력에 참여하는 한국 CSO의 역사가 30여년이 되었지만, 한국 국제개발협력의 주요 행위자인 시민사회의 변화과정에 대한 체계적인 연구는 매우 부족했다. 이에, 본 연구는 한국 개발협력 시민사회의 역사적 근원과 형성 및 변화 과정을 정리하여 시사점을 도출하는 것을 목표로 한다.

2. 대상 및 범위

○ 본 연구의 주 대상인 개발협력 시민사회는 주로 다음의 두 가지 성격을 가진 CSO들로 구성된다. 첫째, 설립목적과 주 활동내용이 국제개발협력인 CSO이다. 둘째로는 본 설립목적은 국제개발협력이 아니지만, 국제개발협력과 관련한 주요 활동을 수행하는 CSO이다. 이 둘째 성격을 가진 CSO를 본 연구의 대상으로 규정하는 이유는 다음과 같다.

- 첫째, 국제개발협력을 목적으로 설립되진 않았지만 국제개발협력 활동을 중요한 비중으로 두고 활동하는 CSO가 점차 증대하고 있다. 이 단체들 중에는 개발서비스 제공(service delivery)을 하는 CSO도 있지만, 정책애드보커시(advocacy) 활동만을 전개하는 단체들도 존재한다. 루이스(David Lewis)와 칸지(Nazeen Kanji)는 개발CSO의 역할을 개발서비스를 제공(service delivery)하는 '실행자(implementer)'와 정책변화를 추구하는 '촉매자(catalyst)'로 설명한다(최은봉, 2013). 이에 정책애드보커시를 통해 개발협력 정책변화를 실행하는 단체들도 이 연구의 대상으로 포함되다.
- 둘째는 한국 개발CSO의 협의체로 144개 단체가 회원으로 가입된 한국 국제개발협력민간협의회(KCOC)의 회원 중에는 개발협력만을 설립목적으로 하지 않지만, 개발협력사업을 수행하는 많은 CSO들이 회원으로 활동하고 있다. 또한 KCOC가 격년

발간하는 한국 개발CSO의 활동 규모와 내용을 정리한 '개발CSO편람'은 KCOC회원 이외에 개발협력에 참여하는 CSO의 정보를 조사 정리해 발간한다. 이같이 현실적으로 개발협력만을 목적으로 하는 개발NGO외에 많은 시민사회단체들이 국제개발협력에 실제 참여하고 있다.

- 셋째, 최근 국제개발협력에는 기존의 전통적인 개발NGO외에 여성단체, 환경단체, 인권단체, 평화단체, 사회적경제단체 및 권력감시단체 등 전통적인 시민사회단체들이 적극적으로 참여하고 있다. 이 같은 시민사회의 다양한 CSO들의 국제개발협력 참여의 과정을 정리하는 것은 본 연구의 목적과 관련이 있다. 이상에서 제시한 이유들로 본 연구는 전통적인 개발NGO 중심에서 벗어나 국제개발협력에 참여하는 시민사회 내의 다양한 주체들에 대해 연구한다.

○ 또한 현재의 한국 개발협력 시민사회의 활동은 주로 1990년대에 시작되었지만, 개발협력 시민사회의 형성에 주요하게 영향을 미친 1950년 한국 전쟁 때부터 현재인 2010년대까지를 본 연구의 분석범위로 삼는다.

3. 분석 프레임워크

○ 본 연구는 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정을 종합적으로 분석하기 위해 〈표 7〉과 같은 분석 프레임워크를 구성했다. 분석기준은 '조직과 활동', '제도적 환경' 두개로, 개발협력 시민사회의 내부적 요소인 '조직과 활동'과 외부적 요소인 '제도적 환경'이 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정에 미친 영향을 종합적으로 살펴볼 것이다.

○ '조직과 활동'에는 개발협력 시민사회의 양태를 보여주는 '특징과 수, 사업분야와 재정규모'가 있다. '제도적 환경'의 내용으로는 개발협력 시민사회가 활동할 수 있는 환경(enabling environment)에 해당하는 것으로 구체적 내용으로는 '법과 제도, 재정협력 프로그램'이 있다.

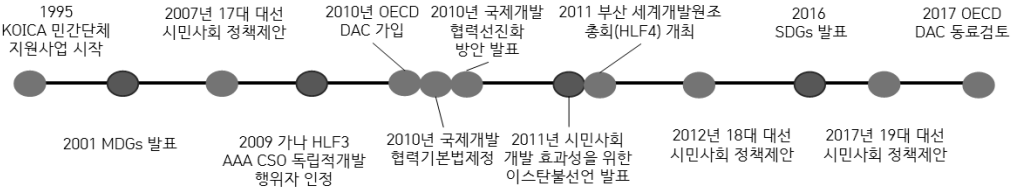
〈표 7〉 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정 분석 프레임워크

기준		1950년대 ~ 2019년
조직과 활동	특징과 수	
	사업분야와 재정규모	
제도적 환경	법과 정책	
	재정협력 프로그램	

4. 개발협력 시민사회 형성과 변화 관련 주요 국내외 전환점

○ 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정에는 〈그림 6〉과 같이 중요한 국내외 행사와 활동들이 전환점(milestone)으로 작용했다.

〈그림 6〉 한국 개발협력 시민사회 형성과 변화에 영향을 미친 주요 국내외 환경변화



○ 1995년 KOICA 민간단체지원사업 시작

- 1995년 시작된 KOICA의 민간단체지원사업은 개발협력 시민사회를 대상으로 한 정부의 첫 재정지원 파트너십 프로그램으로 많은 개발CSO들의 국제개발협력 참여에 기여했다.

○ 2001년 MDGs 발표

- UN은 2001년 새천년개발목표(MDGs)를 발표하고 8개 목표달성을 위해 양자간기구, 다자간기구 및 시민사회 등 국제개발협력 기관들의 노력을 촉구했다. 이러한 국제사회의 MDGs 달성을 위한 노력은 한국 개발협력 시민사회의 개별 CSO 및 지구촌빈곤퇴치시민네크워트와 같은 연대체의 개발서비스 제공사업 및 캠페인, 개발교육 활동에 활동 방향과 내용에 영향을 미쳤다.

○ **2009년 HLF3에서 독립적인 개발행위자로서의 CSO 역할 인정**

- 2009년 가나 아크라에서 개최된 3차 원조효과성제고를 위한 고위급회담(HLF3)는 결과문서인 아크라행동선언(Accra Action Agenda, AAA)를 통해 CSO를 '독립적인 개발행위자'로 밝히고 중요성을 강조했다. 이는 오랜 국제개발협력 행위자로 활동한 CSO가 중요한 주체임을 공식적으로 재확인하는 의미가 있으며, 이후 정부의 정책수립, 집행 및 학술연구 분야에 있어서도 CSO의 중요성을 강조하는 계기가 됐다.

○ **2010년 OECD DAC 가입, 국제개발협력 기본법 제정, 국제개발협력선진화방안 발표**

- 2010년 한국의 OECD DAC 가입은 개발협력 시민사회를 포함한 한국 국제개발협력의 본격적 성장을 알렸다. 같은 해에 제정된 국제개발협력기본법은 개발협력 시민사회의 지원을 법적으로 명시한 제도적 변화이다. 또한 2010년 발표된 국제개발협력선진화 방안은 개발협력 시민사회의 중요성과 지원에 대한 내용을 명시한 정부의 종합 정책문서로 의미있는 방향을 제시했다.

○ **2011년 CSO 개발효과성을 위한 이스탄불 원칙 발표**

- 2011년 이스탄불에 모인 전 세계 시민사회 단체들은 'CSO 개발효과성을 위한 이스탄불원칙'을 발표해 개발협력 시민사회가 개발협력 활동에서 준수해야 할 10개의 원칙을 제시했다. 이는 이후 한국 개발협력 시민사회의 활동에 준수해야 할 중요한 규범으로 작용했다.

○ **2011년 부산 세계개발원조총회(HLF-4) 개최**

- 2011년 부산에서 개최된 세계개발원조총회(HLF4)은 한국 개발협력 시민사회의 활동이 본격적으로 국제무대로 확장하게 되는 계기를 제공했다. KCOC, 한국월드비전, 굿네이버스, 지구촌나눔운동 등 개발NGO와 참여연대, 한국YMCA전국연맹, 한국인권재단, ODA Watch 등 시민사회단체들은 2010년 9월 2011년 개최될 부산 세계개발원조총회(HLF4)를 앞두고 국제개발협력시민사회포럼(KoFID)를 결성했다. 국제개발협력시민사회포럼(KoFID은 부산 세계개발원조총회(HLF4)에 대한 한국 CSO의 참가 실무를 주관하고, 부산 세계시민사회포럼(BCSF)에서 한국 조직위원회 역할을 담당했다. 부산 세계개발원조총회(HLF-4) 이후 한국 개발협력 시민사회는 국제적 시민사회 연대체인 CPDE 및 국제시민사회의 Post-2015 논의에 적극적으로 참여하게 됐다.

○ 2007년, 2012년, 2017년 대통령 선거

- 한국 개발협력 시민사회는 2007년 17대 대선과 2012년 18대 대선과 2017년 19대 대선과정에 정책 애드보커시 활동을 전개했다. GCAP Korea와 KCOC는 2007년 '대외원조확대 및 개선을 위한 시민사회 정책제안서'를 제시했다. KoFID는 2012년 '제18대 대선후보 초청 국제개발협력공약 및 정책공개 토론회', 2017년 '19대 대선후보 초청 토론회, 차기 정부의 국제개발협력정책 비전과 과제'를 개최해 주요 정당 대선 후보자의 국제개발협력 정책을 검증했다. 이후 KoFID는 2013년 18대 대통령 인수위원회에 대한 국제개발협력분야 정책제안 및 2017년 '문재인 정부의 국제개발협력 정책에 대한 시민사회의 제안' 등을 제시해 정권/정부에 개발협력 시민사회의 정책을 제안하는 활동을 전개했다.

○ 2015년 SDGs 제정

- UN은 2015년 지속가능발전목표(SDGs)를 발표하고 17개 목표를 제시했다. 2012년부터 추진된 이 SDGs를 제정하는 'Post-2015' 과정에 한국의 개발협력 시민사회는 적극적으로 참여했다. 또한 개발협력 시민사회 내의 개별CSO들은 SDGs의 목표들을 각 단체의 활동에 연계하고자 하는 노력을 전개하고 있고, KCOC, KoFID등 협의체들은 SDGs에 대한 인지제고 활동을 전개해왔다.

○ 2017년 OECD DAC 동료검토

- 2017년 실시된 OECD DAC의 한국에 대한 동료검토는 한국 정부에 대해 "한국 정부는 이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는 규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요가 있다"는 의견을 제시해 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'을 작성할 계기를 제공했다.

5. 개발협력 시민사회 조직과 활동 측면의 변화과정

5-1. 특징과 수

5-1-1. 특징

ㅇ 한국전쟁 후 외국민간원조단체, FVA의 활동

- 1990년대 이전에 설립된 단체들 중 중요한 그룹은 한국전쟁 당시 한국인들을 도우러 온 외국원조단체(Foreign Voluntary Agency, 이하 FVA)에 기원을 둔 단체들이 있으며 FVA들은 현재 개발CSO들과 깊이 연관되어있다. 지난 1999년 설립된 KCOC의 회장단체를 역임하고, 대규모의 자금을 국제개발협력에 투입하고 있는 대형 개발NGO들인 한국 월드비전, 세이브더칠드런 코리아, 초록우산 어린이재단, 플랜 한국위원회 등이 FVA 와 연계된 단체들이고, 굿네이버스도 FVA와 간접적인 연관성을 가지고 있다.[1)]

ㅇ 1950~90년대 KAVA 결성과 활동

- FVA들은 1952년 외국민간원조기관한국연합회(Korea Association of Voluntary Agencies, 이하 KAVA)[2)]를 설립했고 한때 '제2의 보사부'라 불리우며 초창기에는 정부부처인 보건사회부보다도 더 많은 예산을 사용했다(이나미, 2017). KAVA의 목적은 "회원단체간의 정보교환과 통일된 기획, 타 기구에 대한 협조적 접근을 통하여 그들의 활동을 증진"이다. KAVA는 1950~60년대 전후 복구기를 지나며 활성화되어 1970년대 초반에는 120개 기관이 회원으로 활동했고, 1970년대 중반까지 보건의료, 사회복지, 구호, 지역사회개발, 교육 등 5개의 분과활동을 했다. 1952년 KVA의 회원단체들은 크게 두 개로 구분된다. 첫째는 현재의 개념으로는 개발협력사업을 하는 단체이고 둘째는 선교단체이다. 1964년 KAVA의 70개 회원단체 중 첫째에 해당하는 단체들은 28개로, 교육, 보건, 사회복지, 구호 및 지역개발(자조사업)프로그램에 직접 관련된 단체들이다. 그 외 42개 단체는 둘째인 선교단체인데, 1차 목적을 선교 및 기독교 전도에 두고 2차 목적을 교육, 구호, 보건, 사회복지 및 재활사업을 하는 단체들이다(카바40년사편찬위원회, 1995).

---

1) 굿네이버스는 한국 월드비전에서 오랫동안 근무한 인사들이 독립해 1991년 창립한 단체이므로 FVA의 영향을 간접적으로 받았다고 할 수 있다.
2) 1946년 FVA들이 결성한 LARA(Licensed Agencies for Relief in Asia)가 1952년 KAVA로 명칭을 변경했다.

○ **KAVA의 활동이 응급구호에서 전후복구, 사회사업, 지역사회개발사업 및 조사활동으로 확대**

- KAVA의 회원 단체들은 전후 응급구호에서부터 전후복구사업에 이르기까지 활동했고, 자선적 차원의 사회사업과 시설복지사업에서 점차 의료사회사업, 가정복지사업, 지역사회개발사업 및 사회, 교육, 의료분야에서 전문인력양성에도 기여했다. KAVA는 보건사회부에 한국장애아동조사를 건의해 양 기관이 합동으로 전국적인 조사를 실시하기도 했다. 이후 한국의 경제발전과정에서 1970년대부터 FVA들은 철수하여 1994년에는 KAVA가 해체하기에 이르렀다(카바40년사편찬위원회, 1995).

○ **종교적 신념에 기반한 FVA가 주류인 KAVA 단체활동**

- 1990년대 이전에 설립된 CSO들의 다수는 종교적 신념을 기반으로 활동하는 단체들이 많았다. 1954년 파악된 KAVA회원 단체 31개 중 중 단체명에 종교적 용어[3]가 포함된 단체가 21개로 67.7%이다. 1964년 KAVA의 회원 단체 70개 중 60%인 48개가 선교를 1차 목적으로 한 단체들이다. 1989년 113개 회원단체 중 명단이 파악된 74개 단체 중 단체명에 종교적 용어가 포함된 단체가 78%인 58개이다.
- 1990년대 이전에 설립된 CSO 중 현재 국제개발협력 사업을 하는 단체들 중 종교를 기반으로 하는 신앙기반단체(Faith Based Organization,이하 FBO)들이 있다. 천주교살레시오회(1954년) 로즈클럽인터내셔널(1974년), 한국카리타스(1975년), 아시아협력기구(1983년), 방글라데시 개발협회(1987년), 한마음한몸운동본부설립(1988)이 이에 해당한다. FVA 중 현재 한국개발NGO로 활동하는 한국월드비전, 초록우산어린이재단 및 FVA가 아니지만 1990년대 이전에 설립된 장미회(현 로즈클럽인터내셔널), 엔젤스헤이븐, 한국선의복지재단, 한국카리타스, 아시아협력기구, 방글라데시개발협회, 부스러기사랑나눔회, 한마음한몸운동본부, 기아대책 등이 종교적 신념을 기반으로 설립되고 활동했다(한재광, 2014).

○ **KAVA 회원단체 중 일부는 현재 KCOC회원 단체로 전환**

- 1954년 KAVA 정관에 명시된 33개 회원단체들 중 현재 KCOC회원인 단체는 Christian Children's Fund(초록우산어린이재단), Foster Parents' Plan(플랜 한국위원회), The

3) Christian, Catholic, Mission, God, Baptist, Bible, Methodist, Mennonite, Church, Fathers, Sisters, Evangelical, Blessed, 등

Save the Children Fund, 세이브더칠드런, YMCA(한국YMCA전국연맹)가 있고, 1989년 KAVA회원단체 113개 중 Asia Foundation(아시아 재단), Compassion Korea Office(컴패션), Foster Parents' Plan(플랜 한국위원회), Korea Union Mission of Seventh Day Adventist Welfare Service Inc(아드라 코리아), Holt Adoption Program, Inc(홀트 아동복지회), The Save the Children Fund(세이브더칠드런), World Vision Int(월드비전), YMCA(한국YMCA전국연맹), Help Age Korea(헬프에이지), Salesian Society(한국천주교 살레시오회) 등이 현재 KCOC 회원이거나 국제개발협력 활동을 하고 있다(카바40년사편찬위원회, 1995).

○ 1990년대 전(前)정부산하 공공기관, 자선 · 사회복지단체, 국제NGO 활동

- 1990년대 이전 설립된 CSO 중 인구보건복지협회(1961년)와 한국건강관리협회(1964년)와 같이 정부산하기관이었지만 현재는 민간단체로 전환되어 국제개발협력사업을 수행하는 단체들이 있으며, 새마을운동중앙회(1980년)도 이에 해당한다(손혁상, 2015). 이 시기에는 자선단체들도 설립되었고 이 단체들은 현재 그간의 활동경험을 바탕으로 국제개발협력에 적극적으로 참여하고 있다. 엔젤스헤이븐(1959년), 부스러기사랑나눔회(1986년), 한국선의복지재단(1982) 등이 이에 해당한다(손혁상, 2015). 기아대책(1989)은 국제기아대책기구의 한국 파트너로 이 시기에 설립되었으나 본격적인 국제개발협력 활동은 1990년대에 전개했다.

○ 1990년대 KAVA 해체와 해외원조단체협의회(KCOC) 창립

- 1954년 설립되어 한국사회 전후복구와 발전에 기여했던 FVA들의 협의체인 KAVA가 1995년 해체했다. 이후 개도국의 발전을 지원하는 한국 CSO들의 협의체인 KCOC가 1999년 설립됐다. 1990년대는 도움을 받는 존재였던 한국 시민사회가 도움을 주는 존재로 전환하는 시기라 할 수 있다. 1999년 2월 1일 24개의 NGO는 시민사회의 개발NGO 협의체인 한국해외원조단체협의회(약칭 해원협, 이하 KCOC)를 창립했다. KCOC는 설립목적으로 개발도상국에 대한 민간차원의 원조사업을 원활히 수행할 수 있도록 해외원조민간단체간 정보 교환 · 협조, 국민 참여촉진, 정부 해외원조창구인 한국국제협력단(KOICA)과 협력함으로 민간외교를 활성화를 설정했다.

○ 1990년대 선교단체와 대형 개발CSO 및 특정 종교에 기반한 FBO 설립

- 1990년대 초기 국제개발협력을 위해 활동한 단체들은 국제기아대책기구, 한국월드비전, 한국이웃사랑회 등 2019년에도 활동하는 대형 개발NGO들이지만, 선교사들이 개도국에서 활동하기 위해 현지에서 설립하여 현지정부에 NGO등록을 한 단체들도 있다. 1990년 방글라데시아 진출한 방글라데시개발협회(KDAB), 1994년 케냐에 등록한 제4의 물결(Forth Waves), 1993년 네팔에 등록한 호산나가 그 예이다(이일하, 1999). 이 단체들 중 방글라데시개발협회와 호산나는 현재까지 KCOC 회원단체로 활동 중이다.
- 1999년 KCOC 창립회원단체 중 개신교를 기반으로 하는 단체를 분류하면 가나안복민회, 국제개발협회, 사랑의집짓기운동연합, 아시아문화개발협력기구, 월드비전, 장미회, 한국국제기아대책기구, 한국복지재단, 한국이웃사랑회, 호산나가 개신교신앙이 단체설립, 운영, 사업에 신앙일치, 신앙중심, 신앙배경의 형태로 영향을 미친다. 그 외 이웃을 돕는 사람들과 한국제티에스는 불교신앙을 기반으로 설립되어 활동하는 단체들이다(한재광, 2014). 이와 같이 특정종교를 기반으로 설립되어 활동하는 단체들은 창립회원 단체 24개 중에 개신교기반 단체가 10개로 41.6%이며, 불교는 2개 단체로 약 8.3%로 전체의 12개 단체인 50% 즉, 전체의 절반가량이 특정종교를 기반으로 설립되어 활동했다.

○ 6개 그룹으로 유형화된 초기 개발CSO

- KCOC 초대 회장인 이일하 굿네이버스 이사장은 1999년 개최된 세미나의 발제문에서 KCOC 회원단체를 여섯 그룹으로 분류했다. 이는 정부주도로 만들어진 단체, 주로 의료관련 전문직 자원봉사자들의 조직, 국내 전문NGO의 해외원조참여 단체, 자비량 봉사, 개인스폰서를 모집한 헌신봉사자들의 조직으로 주로 기독교 선교단체 그리고 외국NGO의 한국 진출단체, 국내에서 자생적으로 설립된 단체 등이다. 이 여섯 그룹을 기준으로 KCOC 창립단체 24개를 분석하면 〈표 8〉과 같다. 국내에서 자생한 일반적인 NGO이 비중이 가장 크고, 외국NGO가 한국에 진출한 일반적인 NGO형태가 그 뒤를 따른다. 2019년 현재의 관점에서 보면 국제개발협력을 목적으로 설립한 개발NGO가 전체 24개 중에서 14개로 과반수인 58.3%를 차지한다.

〈표 8〉 1999년 KCOC 창립회원단체의 유형분류

성격		단체명	단체수
정부주도 만들어진 단체 (GO-NGO)		대한적십자사, 한국건강관리협회, 대한가족보건복지협회	3 (12.5%)
전문직 자원봉사자들의 조직		대한악안면성형재건외과학회, 대한한방해외의료봉사단	2 (8.3%)
국내 전문NGO의 해외원조참여 단체		가나안복민회, 한국어린이육영회	2 (8.3%)
자비량 봉사, 개인스폰서를 모집한 헌신봉사자들의 조직		국제개발협회, 아시아문화개발협력기구, 호산나	3 (12.5%)
일반적인 NGO	외국NGO의 한국진출	유니세프한국위원회, 한국복지재단, 월드비전, 국제기아대책기구, 사랑의집짓기운동연합회	5 (20.9%)
	국내에서 자생한 단체	정해복지, 한국이웃사랑회, 한국JTS, 이웃을 돕는사람들, 장미회, 한국국제봉사기구, 지구촌나눔운동, 한국 · 베트남함께가는모임, 태평양 · 아시아협회	9 (37.5%)
계			24개 (100%)

출처: 이일하. 1999. 한국의 개발NGO 활동현황과 발전방향. 21세기 한국 개발NGO의 활동전략 KOICA 민간원조단체(NGOs) 지원사업 5주년 기념 심포지엄 결과보고서. pp 50-52. 한국국제협력단의 내용을 연구팀이 재구성함.

○ 2000년대 인재, 자연재해에 대한 인도적 지원 활동으로 인도주의 정신 고양계기 마련

- 2001년 아프카니스탄 전쟁, 2003년 이라크 전쟁, 2004년 서남아 쓰나미, 2010년 아이티 지진 등 2000년대 발생한 자연재난 및 전쟁에 대해 한국 개발CSO들은 긴급구호, 재건 등 인도적 지원활동을 적극적으로 전개했다. 이 과정에서 많은 개발CSO들이 인도주의적 이념과 규범 그에 따른 실행양식을 접하게 됐다. 또한 전통적으로 난민에 대한 직접적인 서비스 제공을 중심으로 활동한 개발NGO 외에 국내활동을 중심으로 한 시민사회단체들이 인도적 지원에 참여하는 활동도 전개됐다. 2003년 3월 36개 시민사회단체와 56명의 개인이 참여한 가운데 창립된 한시적 연대체인 '이라크난민 돕기시민네트워크'는 이라크전쟁 이후 피해를 겪고 있는 난민들을 돕기 위한 모금운동을 전개했다.[4] 또한 2004년 발생한 이란 밤시 피해자들을 돕기 위해 개발NGO와 시민사회단체 20여개가 결성한 '이란긴급구호 시민네트워크' 모금캠페인 및 사업을 위해 협력했다[5]. 이와 같은 활동으로 2000년대는

4) 이 연대체에는 개발NGO인 지구촌나눔운동외에 국내활동을 전개하는 시민사회단체인 경실련, 흥사단, 대한YWCA연합회, 피난처, 기윤실 등이 참여했다.

5) 이 연대체에는 지구촌나눔운동, 한국국제 기아대책기구, 선한사람들, 한민족복지재단, 한국기독교연합봉사단, 서울흥사단, 기독교윤리실천운동본부, 아이들과 미래, 녹색미래등이 참여했다.

한국 개발협력 시민사회에 인도주의 정신이 본격적으로 고양되는 시기였다고 할 수 있다.

ㅇ 2010년대 이후 점차 종교기반 단체의 비중감소

- 2000년대 활동한 KCOC 회원단체들의 이념 중 종교를 기반으로 활동하는 현황을 보면 다음과 같다. 2009년 KCOC의 68개 회원단체 중 52%에 해당하는 44개 단체이다. 개별 종교별로 보면 개신교기반 단체가 20개로 40%이며, 원불교 기반단체가 3개로 6%, 천주교 기반단체가 2개로 4%, 불교기반단체가 1개로 2%이다. 1999년 KCOC 창립단체 24개 중 종교를 기반으로 한 단체가 전체의 50%인 것을 고려하면 10여년이 지났지만 여전히 종교기반 단체가 KCOC의 절반가량을 차지하고 있음을 알 수 있다. 특별히 개신교기반 단체가 1999년 41.6%, 2009년 40%로 큰 비중을 차지하고 있다. 2010년대 한국 개발CSO들의 종교기반 특성은 변화를 보였다. 2011년 비종교기반 단체가 전체의 44.8%였던 것에 비해 2017년은 59%로 시간이 지나면 점차 종교에 기반하지 않는 단체들의 비중이 커져갔다. 종교 중 개신교에 기반하는 단체들의 비중도 전체적으로는 적어지는 추세이다.

〈표 9〉 2010년대 개발CSO의 종교기반 현황

	2009	2011	2013	2015	2017
개신교	40%	46%	37.2%	31.5%	31.3%
불교	2%	4.6%	7.1%	5.5%	2.8%
천주교	4%	3.5%	3.5%	4.7%	4.2%
원불교	6%	1.1%	3.5%	3.1%	2.8%
비종교	48%	44.8%	48.7%	55.1%	59%

출처: KCOC 발간 2009, 2011, 2013, 2015, 2017 한국국제개발협력 CSO편람의 내용을 연구팀이 재구성

ㅇ 2010년 이후 80% 이상을 차지하는 자생 CSO의 비율

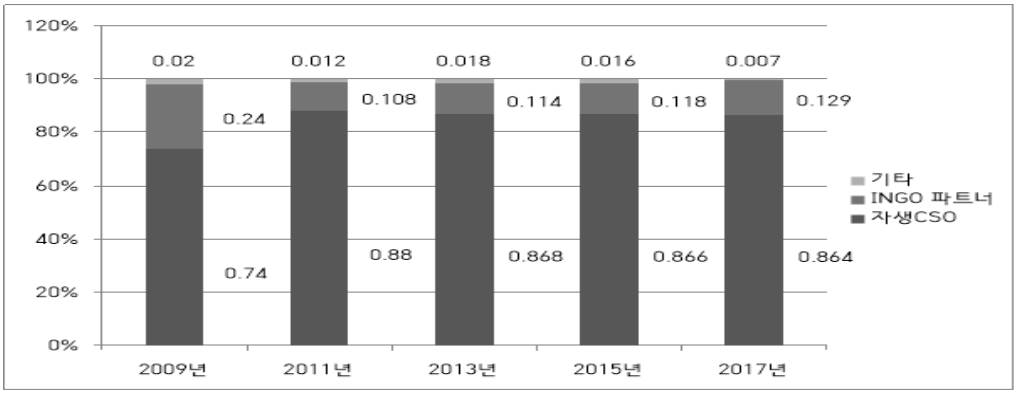
- 〈표 10〉은 2009년부터 2017년까지 한국 개발CSO의 설립특성(한국에서 자생적으로 설립된 CSO, 국제NGO(INGO)의 한국 파트너)으로 구분한 것을 정리한 내용을 보여준다. 2009년 자생CSO가 74%를 차지한 이후 2011년대는 지속적으로 86% 이상을 차지하고 있다. INGO파트너는 2009년 24% 이후에는 10~12% 수준을 유지한다. 2010년대 이후 한국 개발협력 시민사회에는 자생 CSO가 절대다수를 차지하고 있다.

〈표 10〉 2009~2017년 한국 개발CSO의 설립특성 구성

년도	자생 CSO	INGO 파트너	기타
2009년	74%	24%	2%
2011년	88%	10.8%	1.2%
2013년	86.8%	11.4%	1.8%
2015년	86.6%	11.8%	1.6%
2017년	86.4%	12.9%	0.7%

출처 : KCOC. 2009, 2011, 2013, 2015, 2017년 개발CSO편람 내용을 연구팀이 재구성

〈그림 7〉 2009~2017년 한국 개발CSO의 설립특성



출처 : KCOC. 2009, 2011, 2013, 2015, 2017년 개발CSO편람 내용을 연구팀이 재구성

5-1-2. 수

○ 개발CSO의 약 16%가 1990년대 이전 설립

- 현재 활동하는 개발CSO의 다수는 1990년대 이전에 설립됐다. KCOC가 2018년 발간한 2017년 개발CSO 편람은 국제개발협력에 참여하는 CSO 144개 중 약 16%인 23개가 1990년 이전에 설립됐다고 밝힌다. 구체적으로는 1960년대 이전 설립된 CSO가 4.9%인 7개, 1960년대 설립된 CSO는 2개로 1.4%이고, 1970년대 설립된 단체는 4개 2.8%, 1980년대 설립된 CSO는 10개 6.9%이다. 그리고 1990년대 이전에 국제개발협력활동을 시작한 CSO의 수는 5개로 3.6%이고 1960년대에 시작한 단체는 1개로 0.7%이고 1980년대에 국제개발협력사업을 시작한 CSO는 4개로 2.9%이다(KCOC, 2018).

○ **개발CSO의 약 20% 가 1990년대 설립 및 국제개발협력 활동시작**

- 1990년대에 설립된 한국 개발CSO의 수는 31개로 조사대상인 144개 단체의 21.5%이며, 1990년대에 국제개발협력 활동을 시작한 CSO는 34개로 24.3%이다(KCOC 2018). 많은 개발NGO들은 사회복지사업 중심의 국내사업과 국제개발사업을 병행했다.

○ **개발CSO의 약 40%가 2000년대 설립 및 국제개발협력 활동시작**

- 2000년대에 설립된 한국 개발CSO의 수는 57개로 조사대상인 144개 단체의 39.6%이며, 이 시기에 국제개발협력 활동을 시작한 CSO는 60개로 42.9%이다(KCOC 2018). 2000년대는 가장 많은 개발CSO들이 설립됐고, 국제개발협력 활동을 시작했다고 할 수 있다.

○ **2010년대에 개발CSO의 약 20%가 설립 및 30%의 단체가 국제개발협력 활동 시작**

- 2010년대에 설립된 한국 개발CSO의 수는 33개로 조사대상인 144개 단체의 22.9%이며, 이 시기에 국제개발협력 활동을 시작한 CSO는 41개로 29.3%이다(KCOC 2018). 2010년대는 2000년대에 이어 두 번째로 많은 개발CSO가 설립되고 활동을 시작한 시기이다.

○ **2010년 이후 KCOC 신규회원단체 가입 증대**

- KCOC는 1999년 창립 이후 2004년까지는 매년 1~4개의 단체만이 신규회원으로 가입했지만, 2005년 이후 신규회원 규모가 조금씩 증대했다. 2011년도 이후에는 매년 10개 이상의 단체가 회원으로 가입해 2019년 현재는 144개의 회원이 참여하고 있다. 탈퇴와 통합한 단체를 고려하면 1999년부터 2019년까지 KCOC에 참여했던 단체는 총 190개 단체로 한국 개발협력 시민사회의 규모를 파악하는데 참고할 중요한 기준이다.

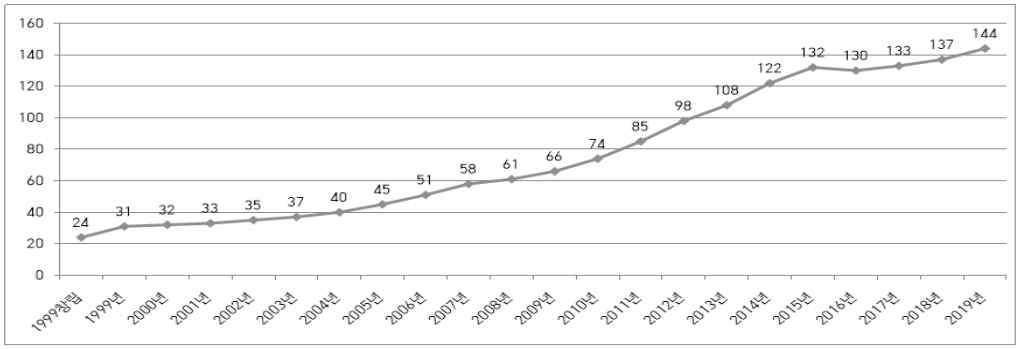
〈표 11〉 1999~2019 KCOC 회원단체 현황

연도	신규단체수	탈퇴(통합)단체수	전체단체수
1999.2 창립단체	24	0	24
1999	7	0	31
2000	1	0	32
2001	1	0	33
2002	3	0	36
2003	4	1	37
2004	3	1 (통합 1)	40
2005	6	1	45
2006	10	3	51
2007	8	1	58
2008	3	0	61
2009	5	0	66
2010	8	0	74
2011	12	1	85
2012	15	2	98
2013	12	2	108
2014	14	0	122
2015	10	0	132
2016	3	5	130
2017	3	0	133
2018	8	4	137
2019	8	1	144
계	159	30 (통합 1)	190

출처: KCOC 연도별 회원단체 가입자료

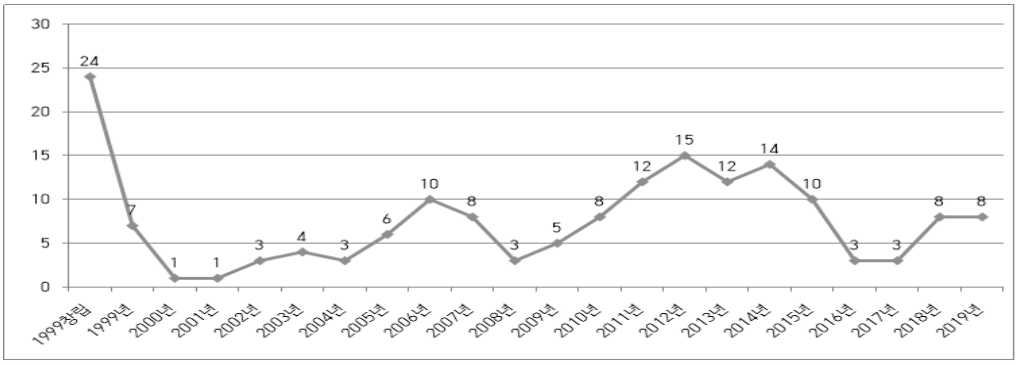
○ KCOC의 회원단체는 초창기에는 한해 1~4개의 단체만이 회원가입을 했으나 2011년 이후 급증해서 매년 10개 이상 회원단체가 가입해서 2019년 144개의 단체가 활동하고 있다.

〈그림 8〉 1999~2019 KCOC 회원단체 현황



출처: KCOC 연도별 회원단체 가입자료

〈그림 9〉 1999~2019 KCOC 신규회원단체 현황



출처: KCOC 연도별 회원단체 가입자료

5-2. 사업분야와 재정규모

5-2-1. 사업분야

○ 1950년대 이후 전쟁피해자 지원에서 지역사회개발사업으로 전환

- FVA들은 전쟁피해자들에 대한 응급구호에서 시작하여 재건복구 활동을 전개했고, FVA의 연합체인 KAVA는 보건의료, 사회복지, 구호, 지역사회개발, 교육 5대 분야를 정해 활동했다. 아래 〈박스 7〉에서 제시하는 월드비전의 사례는 전쟁피해자 지원 – 소외계층 지원 – 지역사회개발의 패턴으로 이어지는 FVA의 사업활동을 대표한다.

〈박스 7〉 월드비전의 1950~80년대 사업 사례

〈월드비전 사례〉
- FVA이자 현재 대표적인 개발CSO인 월드비전은 1950~1960년 '전쟁으로 고통받는 어린이 돌보기'라는 명목으로 전쟁고아 구호사업, 전쟁미망인 구호사업, 한센병 환자구호사업, 장애아동구호사업 그리고 아동결연사업을 시행했다.
- 월드비전의 1960~1972년까지의 사업구성은 '고아들의 생존과 존엄지키기'로 의료사업, 장학사업, 직업교육을 진행했고, 1973~1984년은 '가장소외된 지역의 아동과 가족을 섬기다'라는 명목으로 지역사회개발사업과 가정개발사업을 실행했다.
- 이후 월드비전은 1985년에서 1997년까지 '대한민국 국민이 우리나라의 소외아동을 돌아보다'라는 제목으로 종합사회복지관과 가정개발센터 사업을 실행했다.
- 월드비전은 1970년대에는 농어촌지역을 위한 지역개발사업(Community Development Project)을 1980년대에는 도시빈민을 위한 가정개발사업(Family Development Project)을 수행했다(월드비전 2010).

○ 1990년대 국내사회복지 경험의 해외사업적용, 긴급구호 시작

- 1990년대 많은 개발NGO들은 국내사업과 해외사업을 병행하며 진행했다. 또한 다양한 성격을 배경으로 한 개발CSO가 각자의 특성에 맞는 다양한 사업을 전개했다. 월드비전의 경우 국내사업의 경우 1990년대에는 1970년대 추진하던 농어촌지역을 위한 지역개발사업(Community Development Project)과 1980년대 추진하던 도시빈민을 위한 가정개발사업(Family Development Project) 두 영역을 포함한 대단위 지역개발사업(Area Development Project)을 국내에서 진행했다. 월드비전은 1991년 국제개발협력을 시작했는데, 이도 국내사업과 유사한 패턴으로 진행됐다. 초기에는 소규모지역개발사업(CDP)을 주로 추진했으며, 1995년부터는 본격적인 대단위 지역개발사업(ADP)을 추진했다(월드비전, 2010). 굿네이버스는 1992년 방글라데시 사업을 시작으로 본격적인 국제개발협력사업을 시작했다. 이후 1994년 르완다 내전 피해자들을 돕기 위한 긴급구호 사업을 추진했고, 1995년 첫 아프리카 지역사업으로 케냐사업을 시작했다(이일하, 2011).

○ 1990년대 인도적 지원, 소액대부, 봉사단 파견사업 등 사업 분야의 다양화

- 1994년 발생한 르완다 내전에 대한 긴급구호 활동에는 1990년 전후 설립되어 국내사회복지사업과 국제개발협력사업을 병행하는 초창기 활동을 전개하던 굿네이버스, 기아대책기구 등의 단체들이 참여해, 한국 개발협력 시민사회의 인도적 지원활동이

시작되는 계기를 마련했다. 지도자가 불교 성지순례 중에 전개하던 구호활동을 좀 더 조직적으로 발전시켜 교육과 보건사업을 수행하던 JTS는 이후 난민촌지원 프로그램으로 사업범위를 확장했다. 시민사회운동 지도자들이 1998년 설립한 지구촌나눔운동은 베트남에서 직업훈련과 소액대부사업을 중심으로 한 지역개발사업을 시작했다. 1990년대에는 언론사인 중앙일보와 협력하여 청년들을 해외에 파견하는 세계청년봉사단 사업을 시작한 코피온과 같이 해외봉사단 파견을 중심사업으로 설립되어 활동한 단체도 존재한다. 이같이 1990년대는 개발CSO들의 조직특성과 사업 내용이 조금씩 다양해 지는 시기이다.

○ 1999년 보건의료와 교육 분야 중심의 활동

- 1999년 창립한 KCOC의 26개 회원단체들의 사업 종류를 정리한 〈표 12〉 내용은 개발NGO들의 1990년대의 국제개발협력 사업 분야를 파악하는데 도움을 준다. 직업훈련 14.7%가 가장 큰 비중을 차지하나, 병원운영 및 지원 10.3%, 장단기 의료진료가 10.3%, 보건위생이 7.4%로 보건의료분야를 종합하면 28% 되는 등 가장 큰 비중을 차지한다. 또한 교육 분야로 분류할 수 있는 내용도 학교운영 및 지원이 11.8%이고 장학사업이 4.3%로 합하면 16.1%로 높은 비중을 차지하고 있다.

〈표 12〉 1999년 KCOC회원 단체의 사업내용

사업내용	단체수
병원운영 및 지원	7 (10.3%)
농업개발	6 (8.8%)
어린이복지	6 (8.8%)
학교운영 및 지원	8 (11.8%)
장단기 의료진료	7 (10.3%)
종합지역개발 (식수, 농업, 소득, 보건교육, 지도력개발)	5 (7.4%)
직업훈련원	10 (14.7%)
지역조직(신협 등)	1 (1.5%)
봉사단 파견	2 (2.9%)
장학사업	3 (4.3%)
문화사업 (한국어, 합동결혼, 태권도)	4 (5.9%)
보건위생	5 (7.4%)

사업내용	단체수
긴급구호	4 (5.9%)
계	68(100%)

출처: 이일하. 1999. 한국의 개발NGO 활동현황과 발전방향. 21세기 한국 개발NGO의 활동전략 KOICA 민간원조단체(NGOs) 지원사업 5주년 기념 심포지엄 결과보고서. p 54. 한국국제협력단 의 내용을 연구팀이 재구성함.

ㅇ 2000~2010년대 지역개발, 긴급구호, 교육, 의료보건, 사회인프라 중심의 사업 수행

- 〈표 13〉은 KCOC가 격년으로 발간하는 개발CSO편람의 내용을 통해 본 사업 분야 구성이다. 2005년부터 2019년까지 사업분류법이 세 번 변경되어 완전히 통일된 분류법으로 분석하기에는 한계가 있지만, 큰 틀에서의 분석은 가능하다. 먼저 긴급구호가 2005년 26.8%, 2006년 14.1%, 2015년 22.6%로 큰 비중을 차지한다. 그러나 긴급구호는 사태가 발생하면 대응하는 사업이라는 특성이 있다. 교육 분야는 전통적으로 개발CSO의 사업 중 큰 비중을 차지하는 분야이다. 2005년 18.7%, 2006년 17.1%, 2007년 34%, 2009년 25.9%, 2015년 13.8%, 2017년 11%로 지속적으로 큰 분야를 차지하고 있다. 그 외 의료/보건 분야도 2005년 11.9% 2007년 22%, 2009년 10.8%, 2015년 9.7%, 2017년 7.9% 등 거의 매년 10% 전후를 차지하는 등 개발CSO의 중요한 사업 분야이다. 지역개발도 2005년 32.8%, 2006년 10.3%, 2009년 24%를 차지한다.

〈표 13〉 2005~2017년 개발CSO의 사업 분야 분석

구분	2005	2006	2007
의료/보건	4,751 (11.9%)	4,696 (8.8%)	16,604 (22%)
교육	7,526 (18.7%)	9,143 (17.1%)	25,660 (34%)
경제개발	2,186 (5.9%)	23,340 (43.5%)	9,811 (13%)
지역개발	13,096 (32.8%)	5,514 (10.3%)	6,038 (8%)
사회개발	475 (1.2%)	2,008 (3.7%)	1,509 (2%)
긴급구호	10,733 (26.8%)	7,583 (14.1%)	3,774 (5%)
기타	1,077 (2.7%)	1,324 (2.5%)	해외아동결연 7,547 (10%)
			4,528 (6%)
총계	39,843	53,608	75,471

구분	2009
의료/보건	11,744 (10.8%)
교육	11,246 (25.9%)
경제개발	332 (1%)
지역개발	64,882 (24%)
사회개발	757 (1.5%)
긴급구호	5.658 (7.2%)
농업	2,202 (4.2%)
수자원개발	3,157 (5.5%)
옹호	925 (1.5%)
봉사단	7,050 (4%)
해외어린이결연	5,606 (3.8%)
기타	20,606 (10.6%)
총계	82,336

구분	2015	2017
교육	67,737 (13.8%)	56,100 (11%)
기타사회인프라 및 서비스	156,050 (31.7%)	219,590 (43.2%)
보건	40,361 (8,2%)	35,952 (7.1%)
기타다부문	81,847 (16.6%)	141,830 (27.9%)
긴급구호	110,993 (22.6%)	8,292 (1.6%)
식수공급 및 위생	9,167 (1.9%)	7,154 (1.4%)
인구정책/시책 및 생식보건	7,256 (1.5%)	3,855 (0.8%)
농업	4,590 (0.9%)	19,804 (3.9%)
에너지개발 및 공급	437 (0.1%)	181 (0.1%)
재건복구	4,266 (0.9%)	6,522 (1.3%)
공공행정및 시민사회	4,272 (0.9%)	4,269 (0.8%)
통신	1,350 (0.3%)	52 (0.1%)
환경보호	818 (0.2%)	1,978 (0.4%)
공업	3 (0.1%)	115 (0.1%)
금융 및 재무서비스	1,677 (0.3%)	483 (0.1%)
재난방지 및 대비	668 (0.1%)	1,013 (0.2%)
분쟁, 평화, 치안	96 (0.1%)	791 (0.2%)
임업	57 (0.1%)	68 (0.1%)
총계	491,646	508,050

출처: 2005~2017년 KCOC 발간 개발CSO편람의 내용을 연구팀이 재정리함.

○ **1994년 한국 개발협력 시민사회의 르완다 내전 긴급구호 참여**

- 1994년 발생한 르완다 내전은 한국 개발NGO들이 본격적으로 긴급구호활동에 참여한 사건이었다. 중앙일보는 1994년 르완다 내전 발생 후 '르완다 난민돕기캠페인'으로 한국이웃사랑회(굿네이버스), 국제기아대책기구. 한국선명회(한국 월드비전). 유니세프 등 4개 기관과 협력해 모금활동을 전개하고 한국이웃사랑회 및 국제기아대책기구와 협력해 르완다 현지로 자원봉사단을 파견해 르완다 난민들을 돕는 활동을 전개했다.[6)]

〈박스 8〉 르완다 내전 이후 긴급구호에 참여한 단체들 사례

- 한국이웃사랑회는 1994년 8월 11일 1차 구호팀을 난민들의 진료를 담당할 의사와 간호사와 이들을 도울 행정직원들을 파견했고, 의료진료, 식량배분활동과 난민학교 교사를 채용해 어린 이들에게 수업을 진행했다(굿네이버스, 2012).
- 국제기아대책은 1994년 9월 의료진을 파견했다.[7)]
- 르완다 내전에 참여한 의사들을 주축으로 의료전문NGO인 글로벌케어가 1997년 설립되기도 했다.[8)]

○ **2000년대 초반 아프카니스탄, 이라크 전쟁 후 인도적 지원의 확대**

- 2000년대 발생한 자연재난과 전쟁은 한국 개발CSO의 인도적 지원활동 참여의 계기가 됐다. 2001년 발생한 아프카니스탄 전쟁 이후 많은 개발CSO들이 긴급구호 및 재건복구사업에 참여했다. 2003년 발생한 이라크 전쟁 및 2004년 이란 밤시 지진 이후의 과정에서 많은 개발CSO들이 긴급구호와 재건복구 사업에 참여했다. 이 과정에서 개발CSO들은 신문사, TV 등 언론매체와 협력해 대국민 모금캠페인을 전개해 시민들의 참여도 이끌어내며, 한국 개발협력 시민사회의 활동 확대에 기여했다.

○ **2000년대 중반 이후 자연재난에 대한 인도적 지원의 확대**

- 2004년 발생한 서남아 쓰나미는 이전의 전쟁 후 인도적 지원과는 다른 자연재난이다. 앞선 아프카니스탄, 이라크 전쟁으로 인도적 지원에 대한 경험을 가진 개발CSO들은 본격적으로 스리랑카, 인도네시아, 태국 등 피해국가에 대한 인도적 지원활동을 전개했다. 그리고 2010년 발생한 아이티 지진에 대해서도 많은 개발CSO들이 단기적인 긴급구호와

6) 전국 자원봉사 대축제 홈페이지 http://kvf.joins.com/자료실/뉴스보도/?pageid=61&uid=131&mod=document (접속일: 10월 29일)
7) 기아대책 홈페이지 https://www.kfhi.or.kr/apps/introduce/history_170915.asp?Flag=01 (접속일 : 10월 29일)
8) 글로벌케어 홈페이지 http://www.globalcare.or.kr/s4/s4_1.php (접속일: 11월 2일)

장기적인 복구 등 인도적 지원사업에 참여했다. 이 같은 2000년대 발생한 자연재해 및 전쟁의 사태를 통해 한국 개발협력 시민사회는 인도적 지원 분야에서 실질적인 활동을 하며, 국내외 네트워크를 구축하고, 조직적 인적 전문성을 키웠고, 한국 시민들이 국제사회의 재난, 재해의 복구과정에 관심을 가지고 다양하게 참여하는데 기여했다.

〈표 14〉 한국 개발협력 시민사회의 인도적 지원사업비 규모(단위: 백만원)

	2005	2006	2007	2009	2011	2013	2015	2017
사업비규모	10,732.6	7,582.67	3,774	5,658	10,350	17,970	115,927	15,827

출처: KCOC 편람 2005~2017년의 내용을 연구팀이 정리함.

○ 1990년대 해외봉사단 프로그램 시행으로 시민참여 시작

- 1990년대 후반 들어 개발CSO는 대학생들과 시민들을 단기 및 중장기 해외 봉사단 프로그램을 통해 개도국 현지사업장에 파견하기 시작했다. 가장 대표적인 단체는 해외봉사단 파견을 주 목표로 1999년 설립된 단체인 코피온이다. 코피온은 1999년 13개국의 15개 CSO에 45명의 봉사단원을 파견하며 해외봉사단 파견을 본격적으로 시작했다.[9] 또한 굿네이버스는 1997년 3명의 자원봉사자 파견을 시작으로 굿네이버스 해외자원봉사단(GNVol) 제도를 시작했다(이일하, 2011). 한국국제기아대책기구는 1992년 1호 기아봉사단원 2인을 우간다로 파견하며 기아봉사단 프로그램을 시작했다.[10] 또한 한국 대학사회봉사협의회는 1997년 개발NGO들과 협력하여 4개국에 131명의 대학생 해외단기봉사단을 개발NGO들의 사업장에 2~3주간 파견하는 프로그램을 시작했다.[11]

○ 2000년대 이후 단기봉사단 제도 통한 국민의 국제개발협력 참여 확대

- 2000년대 개발CSO들은 단기봉사단 프로그램을 본격적으로 시행해 대학생 중심의 청년들이 개발CSO의 사업현장에서 1~3주간 활동하는 기회를 제공했다. 개발CSO들은 자체적으로 조직한 또는 대학 및 관련 기관 그리고 기업과 협력하는 방식으로 많은 청년들을 개도국 현장에 파견했다. 굿네이버스의 GNVol 프로그램, 기아대책의 기아봉사단

9) 코피온 홈페이지 http://www.copion.or.kr/ (접속일: 2019년 10월 6일)
10) 기아대책 홈페이지 https://kfhi.or.kr/html/introduce/history01.html (접속일: 2019년 10월 6일)
11) 한국대학사회봉사협의회 홈페이지 http://www.kucss.or.kr/page/history (접속일: 2019년 10월 6일)

프로그램, 코피온의 해외봉사단 프로그램, 지구촌나눔운동의 지구촌봉사단 프로그램 등은 1990년대부터 시작된 오랜 역사를 가진 단 · 중 · 장기 해외봉사단 프로그램이다.

○ 2000년대 중반 ODA 분야 정책감시, 애드보커시활동 전개

- 2000년대의 개발협력 시민사회의 특징은 개발서비스실행(service delivery) 중심의 활동을 해온 전통적인 개발NGO외에 권력감시활동을 해온 시민단체들이 정책 애드보커시활동을 시작했다는 점이다. 참여연대와 경실련의 국제위원회 소속의 ODA Watch가 2006년 정부의 ODA 정책에 대한 정책감시 및 정책제언 활동을 본격적으로 시작했다. ODA Watch는 2009년 경실련에서 독립하여 개별 단체로 ODA 분야 감시활동을 전개했고 이후 발전대안 피다로 재창립했다. 참여연대와 발전대안 피다는 2016년 박근혜 정부의 '코리아 에이드'에 대한 공개세미나를 개최해 문제 제기를 했고, 이후 최순실이 연계됐다는 점이 밝혀진 후, 코리아 에이드사업 처리에 대한 지속적인 감시활동을 전개했다.
- 이 같은 참여연대와 발전대안 피다의 정책감시 및 제언 등 정책애드보커시 활동은 한국 개발협력 시민사회 참여 주체 및 활동 분야의 확장성 및 다양성 측면에서 큰 의미가 있다. 또한 2018년 발생한 라오스 세피안-세남노이 댐 사고에 대응하기 위해 시민사회단체를 중심으로 한국시민사회 TF가 결성되어 기자간담회, 현지 주민 초대, 현장방문조사 및 OECD 다국적기업 가이드라인 위반 이의제기 활동을 전개했다.[12] 2017년 정부는 1995년 이후 정부 출연금 형태로 진행되던 KOICA의 시민사회협력사업을 '보조금'으로 전환하는 작업을 진행했고, 이에 KCOC를 중심으로 한 개발협력 시민사회는 정책 애드보커시 활동을 전개했고, 보조금은 2018년 다시 출연금으로 전환됐다.

○ 2006년 지구촌빈곤퇴치시민네트워크(GCAP Korea)결성으로 개발NGO와 시민사회단체의 연대활동 시작

- 2006년 5월 한국의 CSO들은 전 세계 120개국 시민단체들의 연대체인 GCAP(Global Call to Action Poverty)에 참여하여 지구촌빈곤퇴치시민네트워크(GCAP Korea)을 결성했다. 지구촌빈곤퇴치시민네트워크는 2000년 UN이 발표한 새천년개발목표(MDGs)의 중요성을 알리고 지구촌문제에 대한 시민들의 관심과 참여를 높이기 위해 국내 다양한

12) TF에는 기업인권네트워크, 발전대안 피다, 에너지기후정책연구소, 진실의 힘, 참여연대, 피스모모, 환경운동연합이 참여한다.

CSO들이 결성한 연대체이다. 굿네이버스, 지구촌나눔운동, 한국월드비전, KCOC 등의 개발NGO와 경실련, 한국YMCA전국연맹 등의 시민사회단체 등 총 32개의 CSO들이 협력하여 2006년부터 2017년까지 12년간 캠페인, 정책활동. 국제연대/교류활동 및 기타협력활동을 전개했다.

- 지구촌빈곤퇴치시민네트워크는 그동안 개발NGO의 협의체인 KCOC가 유일하게 한국 개발협력 시민사회 연대체로 활동을 해온 상황에서 권력감시, 여성, 환경, 인권단체, 공정무역 단체 등 한국 시민사회의 다양한 구성원들 및 국제시민사회와 연대해 국제개발협력을 주제로 연대해 정부와 시민 및 국제시민사회를 대상으로 다양한 활동을 전개했으며, 이를 통해 한국 국제개발협력 시민사회의 활동의 지평을 넓혔다는데 의미가 있다(지구촌빈곤퇴치시민네트워크 2017).

○ 2010년 국제개발협력시민사회포럼(KoFID)결성으로 개발협력 시민사회의 정책감시 및 제언 등 애드보커시 활동 본격 시작

- 2010년 9월 한국 개발협력시민사회는 2011년 개최될 부산 세계개발원조총회(HLF4)를 앞두고 국제개발협력시민사회포럼(KoFID)을 결성했다. KCOC, 한국월드비전, 굿네이버스, 지구촌나눔운동 등 개발NGO와 참여연대, 한국YMCA전국연맹, 한국인권재단, ODA Watch, 한국여성단체연합, 환경운동연합 등 시민사회단체가 참여한 국제개발협력시민사회포럼(KoFID은 부산세계개발원조총회(HLF4)에 대한 한국 CSO의 참가 실무를 주관하고, 부산 세계시민사회포럼(BCSF)에서 한국 조직위원회 역할을 담당했다.
- 국제개발협력시민사회포럼(KoFID)은 2011년 부산세계개발원조총회 참여 및 부산 세계시민사회포럼(BCSF) 주최를 마치고 이후 한국 시민사회의 역량 강화를 통하여 한국 정부의 공적개발원조(ODA) 정책을 감시하고 보편적 가치에 기반한 원조와 개발정책을 제안하는 일을 수행했다. 구체적으로는 2007년, 2012년, 2017년 대선과정에서 대선캠프에 시민사회의 국제개발협력 정책제안을 전달했고, Post-2015 과정에서 시민사회의 입장을 적극적으로 제시하는 활동을 했다.

○ 2010년대 국제 시민사회연대체 활동 참여

- 한국 개발협력 시민사회는 2010년대 다양한 국제시민사회 네트워크에 참여했다. KCOC와 KoFID는 2011년 부산세계개발원조총회(HLF4) 이후, 개발효과성 논의를 위해 기존에 활동하던 'Better Aid'와 'Open Forum for CSO Development Effectiveness'가

결합해 출범한 국제시민사회연대체인 CPDE(CSO Partnership for Development Effectiveness)에 참여하고 있다.[13] 또한 KoFID는 한국 시민사회 대표로 열린, 포괄적이고, 책임있는 그리고 효과적인 거버넌스가 유엔 Post-2015 개발의제의 중심으로 자리잡도록 활동하고 있는 Transparency(투명성), Accountability(책임/의무), Participation(참여)을 강조하는 시민사회연대체인 'TAP 네트워크'에 참여하고 있다.[14] 그리고 KoFID는 시민사회 이니셔티브인 Together2030에 참여하고 있는데, 이는 지속가능한 발전 및 지속가능개발목표를 위한 2030년까지의 아젠다에 대한 이행과 책임에 대한 지식을 창출하고 공유하며 세계 각지의 시민사회와 이해당사자들의 목소리를 모으고 반영하는 것을 목표로 한다.[15]

- 이외에 KCOC는 ADA(Asia Development Alliance, 아시아개발연대)의 이사단체로 활동하고 있다. ADA는 아시아 지역 개발협력 CSO 협의체들의 네트워크로 2013년 "2015, 우리가 원하는 세상을 위한 아시아의 목소리"를 모토로 발족되어 활동하고 있다. KCOC는 전세계 개발NGO 협의체들의 국제 네트워크인 FORUS에 참여하고 있다. 이 네트워크는 현재 69개의 국가별 NGO 플랫폼(National NGO Platforms, NPF)과 7개의 지역연대체(Regional Coalitions, RC)가 참여하고 있고, 효과적 사회변화를 추구하는 약 22,000여개의 단체들을 대표한다.[16]

5-2-2. 사업재정규모

ㅇ 1990년대 축소되는 FVA 사업 규모

- 1954년 결성된 KAVA는 1993년까지 활동을 했는데, 1991년~1993년 집행된 FVA의 원조사업규모는 98.4백만$로 1945년부터 집행된 전체 민간단체원조규모인 1,200.2백만$의 약 8.2%에 해당한다. 1990년대 이후 한국이 세계은행 등 국제공여자들의 원조 수원국 명단에서 졸업을 하는 상황과 맞물려 한국에 대한 FVA들이 원조가 대폭 감소하고 있음을 알 수 있다.

---

13) CPDE는 현재 2011년 부산세계개발원조 총회(HLF4) 이후 구성된'효과적인 개발협력을 위한 글로벌 파트너쉽(GPEDC)'집행위원회에 시민사회 대표로 참여하고 있다.
14) https://tapnetwork2030.org/about/ (접속일자: 2019년 11월 2일)
15) https://www.together2030.org/about-us/ (접속일자: 2019년 11월 2일)
16) http://forus-international.org/ (접속일자: 2019년 11월 2일)

○ 170~300억원 수준의 1990~2000년 개발협력 시민사회의 국제개발협력사업비 규모

- 1999년 설립된 KCOC 회원단체들의 1999년 국제개발협력사업비 규모는 24개 단체 약 170억원이고 2000년 규모는 30개 단체 약 300억원이다. 이를 KAVA 회원단체들의 예산규모와 비교해 보면 1991~1993년 3년간 예산규모가 98.4백만$인데 이는 1993년 환율로 환산하면 79,517,040,000원이다.[17] 즉 1990년대 3년간의 FVA의 사업비는 약 795억원이고 2년간의 한국 개발CSO들의 국제개발협력 사업비는 약 470억원이다. 이를 평균으로 비교하면 KAVA 265억원, KCOC 약 235원으로 비슷한 규모라고 할 수 있다. 이같이 1990년대는 한국을 도우러온 외국CSO와 외국을 돕는 한국CSO간 비슷한 규모의 전환이 이루어진 시기라고 할 수 있다.

〈표 15〉 1999–2000년 KCOC 단체들의 국제개발협력사업비

(단위: 백만원)

	1999 (5월)	2000
국제개발협력사업비	17,574	30,063
단체수	24개	30개

출처 1: 이일하. 1999. 한국의 개발NGO 활동현황과 발전방향. 21세기 한국 개발NGO의 활동전략KOICA 민간원조단체(NGOs) 지원사업 5주년 기념 심포지엄 결과보고서. p 54. 한국국제협력단
출처 2: KCOC. 2004. 2003 민간단체 해외원조 활동자료집. p 286. KCOC의 내용을 연구팀이 재구성

○ 2017년 한국 양자간ODA의 약 19.6% 규모의 개발CSO 국제개발협력사업비

- 〈표 16〉과 〈그림 10〉은 1999년 이후 2017년까지의 KCOC가 발간한 편람을 통해 본 한국 개발협력 시민사회회원단체의 사업비 규모를 나타낸다. 1999년 KCOC 창립 시 24개 단체사업비가 약 175억원 규모였던 것이 2006년 약 1,000억원을 넘어섰고, 2017년에는 5,416억원 규모에 이른다. 이를 한국 양자간 ODA와 비교해 보면 2017년 한국 양자간 ODA규모는 2,763,408.97백만원이며, KCOC회원단체의 사업비규모는 541,680백만원으로 양자간 ODA의 약 19.6%에 해당한다.[18]

17) 1993년 환율을 1$ 808.1원이다. 2013년 한국은행조사통계월보
18) 한국ODA규모는 수출입은행ODA통계사이트 정보 활용
https://stats.koreaexim.go.kr/odastats.html 2019년 10월 9일 방문

〈표 16〉 1999~2017년 KCOC 회원단체의 국제개발협력사업비 규모

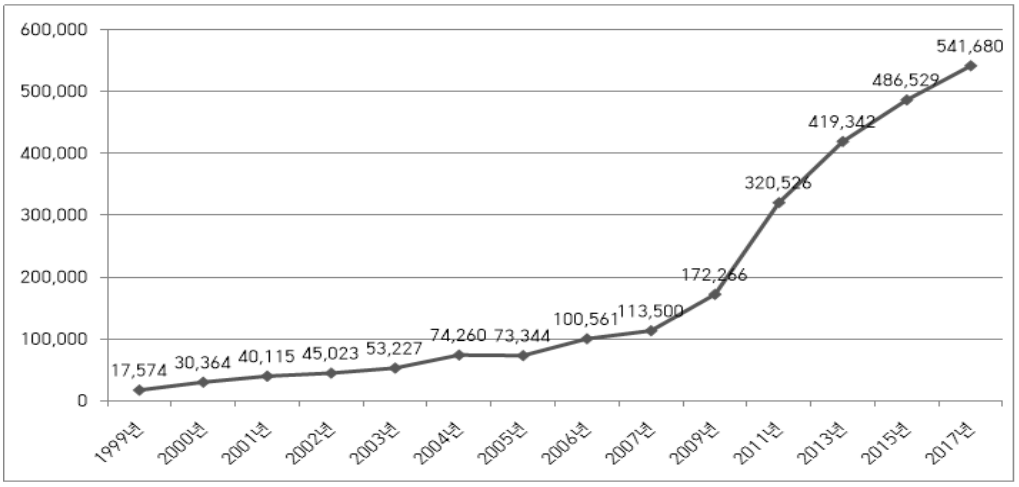
(단위: 백만원)

년도	사업비	응답단체수
1999	17,574	24
2000	30,364	30
2001	40,115	31
2002	45,023	32
2003	53,227	29
2004	74,260	33
2005	73,344	35
2006	100,561	45
2007	113,500	45
2009	172,266	50
2011	320,526	87
2013	419,342	114
2015	486,529	127
2017	541,680	144

2001~2003년은 해외원조실적, 2004년은 해외원조기금수입, 2007년은 해외사업비계획
출처 : KCOC. 2003~2017년 한국국제개발협력CSO편람의 내용을 연구팀이 정리

〈그림 10〉 1999~2017년 한국 개발협력 시민사회단체의 국제개발협력 사업비 증대 추이

(단위 : 백만원)



출처 : KCOC. 2003~2017년 한국국제개발협력CSO편람의 내용을 연구팀이 정리

5-3. 정리

○ 현재 활동하는 국제개발협력 시민사회에 다양한 주체들이 존재하는데, 이중 역사와 규모, 경험 면에서 중요한 개발CSO들은 1950년 한국전쟁 이후 긴급구호와 재건복구 및 사회복지를 위해 활동한 외원단체(FVA)에 연원을 가진다.

○ 1994년 FVA의 협의체인 KAVA의 해체와 1999년 개도국 발전을 지원하는 목적을 가진 한국 개발CSO들이 결성한 국제개발협력민간협의회(KCOC)의 창립은 1990년대 도움을 받는 존재에서 도움을 주는 존재로 전환한 한국 시민사회의 특성을 보여준다.

○ 1999년 24개 회원단체로 시작한 KCOC는 2019년 144개로 21년 동안 600%의 성장세를 보인다. 특히 2000년대는 144개 개발CSO의 40%가 설립되고 국제개발협력 본격적인 활동을 시작한 시기이다.

○ 전통적으로 한국 개발CSO들은 종교에 기반하여 활동하는 단체의 비중이 컸으나 2010년대 들어 시간이 지날수록 점차 감소해 2017년에는 약 30% 초반대에 이른다. 이는 비종교 기반단체의 국제개발협력 참여 증대를 의미한다.

○ 개발CSO의 80% 이상은 한국에서 자생적으로 설립된 단체들이며, 약 10%대의 단체들은 국제NGO의 한국파트너들이다.

○ FVA에서 전환된 단체들은 1990년대 국내사회복지 경험을 국제개발협력사업에 적용했으며, 한국 개발CSO는 1994년 르완다 내전 이후 시작된 긴급구호에 참여하며 본격적인 인도적 지원사업을 수행하기 시작했다. 이후 2000년대 발생한 아프카니스탄과 이라크 전쟁, 남아시아 쓰나미, 이란지진, 아이티 지진 등을 통해 많은 단체가 인도적 지원활동을 전개해 사업 분야가 다양해졌고 지원규모도 확대됐다.

○ 한국 개발CSO의 주된 활동 분야 긴급구호, 교육, 의료/보건, 지역개발이다.

○ KCOC회원 단체를 포함한 한국 개발CSO들의 사업비는 1999년 약 175억원 규모에서 점차 증대하여 2006년 약 1,000억원을 넘어섰고, 2017년 약 5,416억원에 이른다. 이는 한국 양자간ODA의 약 19.6% 규모에 해당된다.

○ 한국 개발협력 시민사회는 2000년대 이후 다양한 국내외 시민사회 연대체에 활동하며 활동범위와 성격을 확대했다. 2006년 '지구촌빈곤퇴치시민네트워크(GCAP Korea)'가 결성되었고, 2010년에는 '국제개발협력시민사회포럼(KoFID)'이 출범했다. 한국 개발협력 시민사회는 2011년 부산개발원조 총회 이후 국제 시민사회 연대체인 CPDE(CSO Partnership for Development Effectiveness)에 참여했고, 이후 'TAP 네트워크', 'Together2030', '아시아발전연대(Asia Development Alliance, ADA)' 등에 참여했다. 그리고 KCOC는 개발CSO 협의체들의 국제 협의체인 FORUS의 이사단체로 활동하고 있다.

○ 2000년대 중반 이후 개발협력서비스 제공을 중심으로 활동하던 한국 개발협력 시민사회의 활동에 정책감시와 제언 등 정책 애드보커시 활동이 더해졌다. 발전대안 피다와 참여연대 등 정책 애드보커시를 주 활동내용으로 하는 시민사회단체가 개발협력 시민사회 활동에 참여했고, GCAP Korea, KoFID, KCOC등 개발협력 시민사회의 연대체가 2007년, 2012년, 2017년 대선기간 동안 대정부 정책애드보커시 활동을 전개했다.

○ 1990년대 소수의 단체들에 의해 시작된 해외봉사단 프로그램은 2000년대 확대되어 많은 단체가 운영하여 한국의 시민들이 개도국의 시민들과 만나 교류, 협력하는 계기를 제공했다. 2004년 시작된 월드프렌즈 NGO봉사단은 개발CSO의 현지 사업인력지원이라는 측면에서 크게 기여했다.

6. 개발협력 시민사회 제도적 환경 측면의 변화과정

6-1. 법과 정책

6-1-1. 법

○ 1960~70년대 FVA에 대한 한국정부의 법적 체계 적용

- 1962년 보건사회부장관이 각시장, 도지사에게 시달한 '원조조정방침'을 통해 비영리 외국민간구호단체에 대한 등록 기준과 절차를 제공해 FVA들의 지역 활동 및 업무방침을 제공했다. 1963년에는 법률 제1489호 '외국민간원조단체에 관한 법률'을 제정했고, 1962년 대통령령 제1871호 '동시행령' 보건사회부령 제140호 '동시행규칙'을 제정해서

FVA들의 활동에 대한 법적, 제도적 규정을 제시했다. 이후 1974년에 상기 법률과 대통령령, 시행령, 시행규칙들이 FVA들의 외원물자도입 및 사후관리에 대한 정부의 통제가 강화되는 방향으로 개정됐다. 1975년 외원단체에 관한 법률 개정되며 외국에서 들어오는 구호물자가 축소되고, 한국이 점차 경제성장을 해 나가자, FVA의 본부에서는 한국이 독자적으로 사업을 수행할 역량을 갖추었다고 판단하여 단체들을 철수하기 시작했다. 또한 1960년대 후반이 지나며 한국 사회복지를 담당하는 민간기구인 한국사회복지연합회(구 한국 사회사업연합회)의 기능이 커진 점도 이에 기여한다(카바40년사편찬위원회, 1995).

○ 1991년 한국국제협력단법 제정, 1999년 비영리민간단체지원법, 2006년 한국국제보건의료재단법 제정으로 개발CSO와의 협력 위한 법적 기반 마련

- 1991년 KOICA가 설립되는 근거로 제정된 한국국제협력단법은 제7조 (사업)에서 '7. 국내외 민간단체와의 협력'을 명시했다. 이는 이후 1995년 시작한 민간단체지원사업의 근거가 된다. 2006년 한국국제보건의료재단이 설립되는 근거로 제정된 한국국제보건의료재단법의 제7조(재단의 사업)는 '마. 보건의료 분야의 관련 원조단체 및 기관에 대한 지원'을 명시하고 있다. 이는 개발CSO를 지원하는 민간협력공모사업의 법적 근거가 된다. 또한 1999년 제정된 '비영리민간단체지원법'은 2000년부터 시작된 행안부의 '비영리민간단체 공익활동 지원사업'의 법적 근거가 되어 많은 개발CSO의 국제개발협력사업에 보조금을 지원했다.

○ 2010년 제정 국제개발협력기본법에서 민간단체와의 협력강조

- 정부는 2010년 국제개발협력기본법을 제정하여 한국 국제개발협력 제도의 법적 기반을 구축했다. 국제개발협력기본법은 제14조 민간국제개발협력단체 등에 대한 지원을 통해 "민간국제개발협력단체 또는 그 단체의 연합체에 대하여 주관기관과 협의하여 필요한 지원을 할 수 있다"고 밝혀 그동안 한국국제협력단법에 의해 추진되던 정부-시민사회 파트너십이 층위가 더욱 높아져 범정부적으로 적용되는 될 수 있도록 제도화됐다고 할 수 있다.

6-1-2. 정책

○ 1950년대 국제원조시스템과의 연계

- FVA들은 한국 전쟁 이후 한국에 대한 원조를 진행하던 국제기구 등과 협력의 체제를

이루고 활동했다. United Nations Civil Affairs Command(UNCAC), 유엔한국재건단(United Nations Korea Reconstruction Agency, UNKRA), Civil Relief in Korea (CRIK), American Forces Aid in Korea(AFAK) 등이 FVA들의 주 협력 파트너였다.

ㅇ 1990년대 김영삼 정부의 세계화 정책시행

- 1993년 출범한 '문민정부'에서 김영삼 대통령은 1995년 새로운 국정 지향점으로 '세계화'를 내세웠다. 이는 정부-시민사회 파트너십과 직접적인 연관성을 가진다. 구체적으로 본다면 1995년 코펜하겐 유엔사회개발 정상회담(WSSD)에 참여한 김영삼 대통령의 'ODA 증대 담화발표'는 한국정부의 시민사회에 대한 ODA지원의 배경이 됐다(KOICA, 1996). 또한 1996년 한국의 경제협력개발기구(OECD) 가입은 한국이 '선진국 클럽'의 일원이 되었으며, 원조 수원국에서 공여국으로 전환되어야 한다는 명분을 강화시켰고 나아가 한국 시민사회의 국제개발협력 참여에 대한 명분을 제공했다.

ㅇ 1995년 KOICA의 예산증대 차원 및 CSO와의 협의로 민간단체지원사업 시작

- 1991년 설립 이후 KOICA는 중장기발전계획안을 수립하는 과정에서 NGO와의 협력을 중장기과제로서 검토했다. KOICA는 1992년 'OECD회원국의 NGO활동'이라는 제목의 연구자료를 발간하고 1993년 '국내NGO에 대한 KOICA의 재정지원 지침안'을 발간하며 NGO지원사업에 대한 정책적 준비작업을 진행했다. 1993년 KOICA 기획부는 이러한 조사 내용을 바탕으로 다음 해 예산을 신청했으나 최종심의에서 통과되지를 못하고, 1994년에 다음연도 예산으로 신청하게 됐다. KOICA가 NGO 지원사업을 실시하게 된 배경에는 설립 초기였던 KOICA는 예산 및 사업규모 확대가 필요했고, 이를 가능케 하는 신규사업의 하나로 NGO 지원사업이 추진된 것이다 (KOICA, 2011).
- 또한 시민사회에서 경제정의실천시민연합이 적극적으로 ODA에 대한 NGO 참여를 주장하며 KOICA와 협의를 했다. 이후 KOICA는 1994년 '민간협력과'를 신설해 시민사회에 대한 지원사업을 수행할 수 있는 체제를 구축했고, 정부차원에서는 처음으로 1995년 민간원조단체의 개도국 지원사업을 시작했다. 이는 1980년대 이후 공여국 사회에서 본격화된 정부-시민사회 파트너십의 제도화의 맥락에서 해석될 수 있다. 이 사업은 "NGO의 봉사정신, 저비용으로 개도국의 BHN 분야 지원의 용이함, 국민의 자발적 참여촉진 통한 ODA에 대한 국민적 관심증대, 정부에 비해 적은 행정 부담, 정부보다 나은 접근성, 정부원조에 대한 상호보완역할 통해 국제협력효과에 기여" 등의

특성을 배경으로 시작됐다(KOICA, 1996).

○ 2004년 월드프렌즈NGO봉사단 프로그램 시작

- 2004년 KOICA는 기존의 봉사단 제도를 확대해 개발CSO들에게 봉사단원을 파견하는 '월드프렌즈NGO봉사단' 프로그램을 시작했다. 이 프로그램을 통해 2004년부터 2019년까지 16년간 총 3,617명을 개발CSO의 현지 사업장에 파견했는데, 이는 개발CSO들에게 현지 업무수행인력 제공이라는 측면과 시민들의 개발CSO의 개발협력 현장참여 통한 CSO 및 개발협력 인지제고라는 측면에서 기여했다.

○ 2000년대 정부 ODA 중기정책문서 시민사회협력 강조

- 정부는 2005년 '국제개발협력종합개선방안', 2010년 '국제개발협력선진화방안'을 발표해 한국 ODA정책의 방향성과 내용을 제시했다. 이 정책문서들은 시민사회와의 파트너십에 대한 내용을 포함하고 있는데 2005년 '국제개발협력종합개선방안'은 '개발NGO참여확대'를 제시하며, 지원확대와 지원방식 다양화를 제시했다(국무조정실, 2005). 정부가 2010년 발표한 '국제개발협력선진화방안'은 NGO와의 협력확대를 내세우며 NGO 지원 및 PPP사업을 포괄하는 민관협력사업을 2015년까지 900억원으로 확대한다는 내용을 발표했다(국무조정실, 2010).

○ 2016년 정부 개발NGO 맞춤지원방안 발표

- 정부는 2016년 제26차 국제개발협력위원회에서 '개발협력분야 NGO 맞춤형 지원방안'을 발표했다. 정부는 이 정책문서를 통해 '시민사회와 함께하는 효과적인 ODA구현'을 비전으로 '민관파트너십 확대를 통한 ODA 생태계 강화, 우리 청년 해외진출 및 취업기회 확대'라는 목표를 위해 '정책연계강화, 성과관리 강화, NGO 역량강화'를 정책방향으로 하고 내용으로는 개발협력구상 연계, 지속가능개발목표(SDGs)연계, 체계적 성과관리 체제 정착, 정부 내 민관협력 전담인력 확충 노력, 보조금 전환에 따른 제도정비, 맞춤형 역량수요 발굴 및 교육확대, 청년NGO전문인력 육성 지원, NGO의 자발적인 책무성 강화유도를 내용으로 제시했다(국무조정실, 2016). 이 정책에 대해 시민사회와의 협의 과정이 없이 정부의 주도하에 작성되고 정부 정책에 NGO를 맞추는 지원을 중심으로 한 정책이란 비판도 존재했다.

○ **2018년 정부-시민사회 정책협의회 및 실무협의회 신설**

- 정부는 2010년 이후 비정기적으로 정부와 개발협력 시민사회간 간담회를 개최했다. 이 간담회는 주로 정부의 정책을 홍보하고, 시민사회의 의견을 청취하는 성격이었다. 2017년 정부-시민사회 간담회에서 시민사회의 요청으로 비정기적 간담회를 정기적인 '정책협의회'로 격상했고 실무수준에서의 협의를 위한 '실무협의회'를 신설했다.

○ **2018년 정부, 시민사회 공동으로 정부-시민사회 파트너십 기본정책 작성**

- 2018년 발표된 2017년 한국 국제개발협력에 대한 OECD DAC 동료심사보고서는 "(xii) 한국 정부는 이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는 규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요가 있다"고 제안했다. 이에 2018년 정부 내 담당부서인 외교부는 시민사회에게 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크' 공동작성을 제안했고 KCOC와 KoFID는 국제개발협력분야 시민사회에 제안하여 '시민사회-정부간 파트너십 프레임워크 수립 위한 시민사회협의체'를 구성해 총 15차례의 준비모임 및 3차례의 공개간담회를 실시했고, 정부와 총 4차례의 회의를 가졌다. 이 과정을 거친 '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책'은 2018년 32차 국제개발협력위원회에 상정되어 통과됐다. 이 정책문서는 국제개발협력분야의 정부-시민사회 파트너십의 목적, 목표, 추진원칙, 이행방안을 제시하는 최초의 범정부적 문서이자 시민사회가 정부가 동등한 자격으로 참여하여 작성했다는 의미를 가진다.

6-2. 재정협력 프로그램

○ **1990년까지 증대하는 FVA 원조규모**

- 1990년대 초반까지 보건사회부는 FVA들이 집행하는 외원현황을 집계했는데 1,200.2백만$에 해당한다(이경구, 2004). 이는 한국에 대한 개발원조자금 13,976.5백만$의 약 8.6%에 해당하는 규모이다. 1990년대 이전의 내용을 보면 1945년에서 1990년까지의 실적은 1,101.8백만$로 민간원조단체가 집행한 전체 원조자금 규모인 1,200.2백만$의 91.8%가 이 시기에 집행됐다(이경구, 2004). 이를 구체적으로 보면 아래 〈표 17〉과 같다.

〈표 17〉 1945~1993년 외국민간원조단체(FVA)에 의한 원조제공 내용(단위: 백만$)

1945-1960	1961-1975	1976-1990	1991-1993	합계
131.9(11)%	386.8(32.2%)	583.1(48.6%)	98.4(8.2%)	1,200.2 (100%)

출처 : 이경구. 2004. 한국에 대한 개발원조와 협력. p78. 성남: 한국국제협력단의 내용을 연구팀이 재구성

ㅇ 1995년 KOICA의 민간단체지원사업 시작

- 1995년 시작된 KOICA의 민간단체 지원사업은 국내에서 가장 오래되고 큰 규모의 정부-시민사회 파트너십 사업이다. 1995~2018년 추진된 KOICA의 시민사회파트너십 프로그램의 재정규모는 총 약 3,279억원이고 총 1,945개의 사업이 수행됐다. 〈표 18〉은 1995~2018년까지 24년간 집행된 KOICA민간단체지원사업의 규모를 보여준다. 2010년부터 시민사회 파트너십 사업의 재정규모와 사업 수가 급증하고 있음을 알 수 있다. 이는 2010년 정부가 발표한 '국제개발협력 선진화방안'에서 제시하는 시민사회를 포함한 민간과의 협력증대와 관련이 있다.[19]

〈표 18〉 1995~2018년 KOICA민간단체지원사업 내용

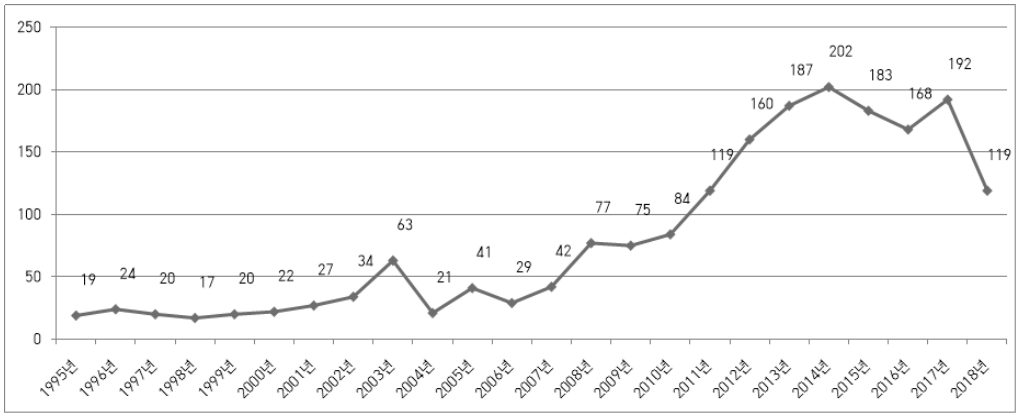
년도	재정 규모 (백만원)	사업 수	단체 수/국가 수
1995	489.6	19	19단체
1996	538.6	24	22단체
1997	610	20	20단체
1998	328	17	17단체
1999	426	20	20단체
2000	618	22	12국
2001	1,018	27	15국
2002	1,734	34	17단체
2003	7,933	63	20단체
2004	1,502	21	21단체
2005	2,837	41	25단체
2006	2,726	29	17국
2007	2,633	42	19국

19) 국제개발협력 선진화방안은 2015년까지 민간에 대한 협력규모를 900억원까지 확대하겠다는 내용을 제시했다.

년도	재정 규모 (백만원)	사업 수	단체 수/국가 수
2008	6,392	77	45단체, 28국
2009	6,957	75	27국
2010	9,100	84	33국
2011	16,400	119	34국
2012	30,939	160	37국
2013	35,957	187	37국
2014	34,595	202	35국
2015	44,056	183	38국
2016	44,794	168	39국
2017	48,248	192	39국
2018	27,060	119	87단체, 32국
총계	**327,891**	**1,945**	

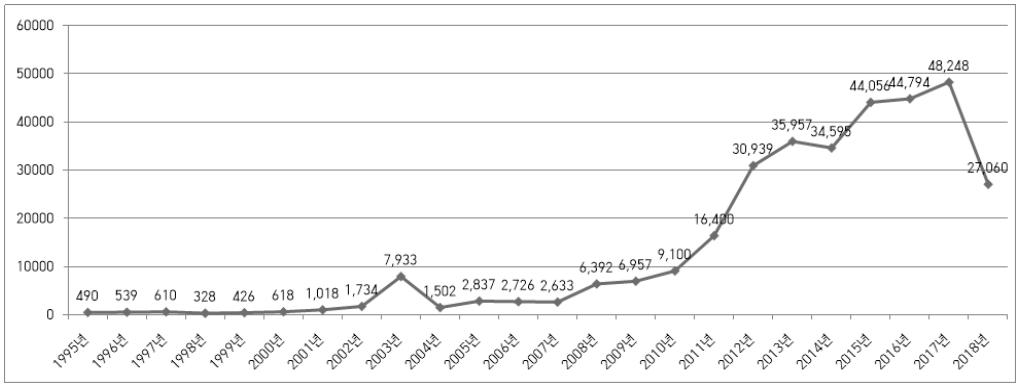
출처: 1995~2018년 KOICA연보의 내용을 연구팀이 정리함.

〈그림 11〉 1995~2018년 KOICA민간단체지원사업 개수 규모 변화



출처: 1995~2018년 KOICA연보의 내용을 연구팀이 정리함.

〈그림 12〉 1995~2018년 KOICA민간단체지원사업비 규모 변화



출처: 1995~2018년 KOICA연보의 내용을 연구팀이 정리함.

○ 개발CSO의 국제개발협력 사업비 비중에서 KOICA지원 ODA 비중은 약 10% 미만

- 〈표 19〉는 1999년부터 2017년까지의 개발CSO의 사업비 규모를 보여준다. 1999년 개발CSO들의 사업비가 약 175억원인데 비해 KOICA가 민간단체지원사업으로 개발CSO에 지원한 금액은 약 2.4%인 4.26억원에 그친다. 이러한 비중은 이라크 전후사업복구비가 있었던 2003년의 14.9%를 제외하고는 2009년까지는 2~4%에 그쳤다. 그러나 2011년부터는 비율이 증대하여 5~9%에 다다른다. 2011년 이후 정부의 개발CSO에 대한 지원 규모가 100억원대 이상으로 증대한 결과이다. 그러나 시간이 지나감에도 한국 개발CSO는 여전히 정부의 지원금보다 자체모금의 비중이 훨씬 크다는 특징을 가지고 있다.

〈표 19〉 1999~2017년 개발CSO의 총사업비 대비 KOICA지원금

(단위: 백만원)

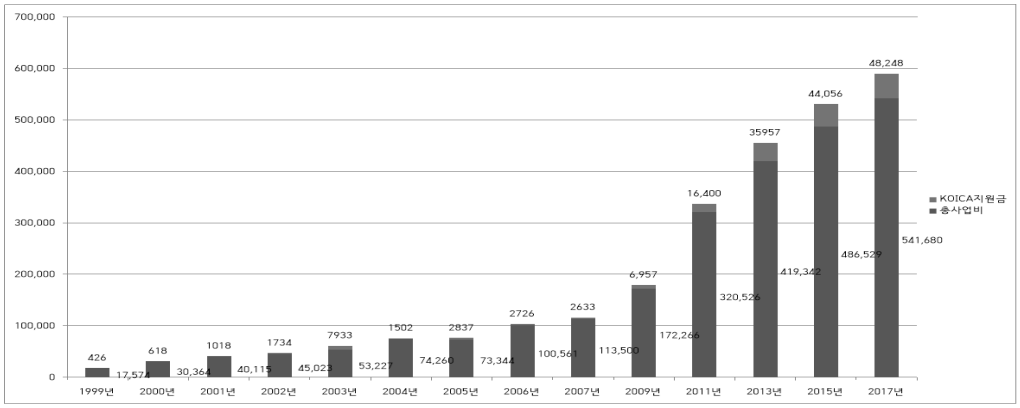
년도	총사업비	KOICA지원금	총 사업비 중 KOICA 지원금 비중
1999년	17,574	426	2.4%
2000년	30,364	618	2.5%
2001년	40,115	1,018	2.5%
2002년	45,023	1,734	3.9%
2003년	53,227	7,933	14.9%
2004년	74,260	1,502	2%
2005년	73,344	2,837	3.8%
2006년	100,561	2,726	2.7%

년도	총사업비	KOICA지원금	총 사업비 중 KOICA 지원금 비중
2007년	113,500	2,633	2.3%
2009년	172,266	6,957	4%
2011년	320,526	16,400	5.1%
2013년	419,342	35957	8.6%
2015년	486,529	44,056	9.1%
2017년	541,680	48,248	8.9%

출처: KCOC. 1999~2017년 개발CSO 편람, KOICA. 1999~2017년 연간보고서 내용을 참고해 연구팀이 구성

〈그림 13〉 1999~2017년 개발CSO의 총사업비 대비 KOICA지원금

(단위: 백만원)



출처: KCOC. 1999~2017년 개발CSO 편람, KOICA. 1999~2017년 연간보고서 내용을 참고해 연구팀이 구성

○ 2000년대 정부 내 시민사회 파트너십 프로그램의 다양화로 지원금 규모증대

- 2000년대에는 1995년 시작된 KOICA의 민간단체지원사업 외에 다양한 부처와 산하기관에서 개발협력 시민사회가 참여할 수 있는 다양한 프로그램이 시작됐다. 먼저 보건복지부의 산하 특별법인인 한국국제보건의료재단은 개도국을 포함한 외국, 북한, 재외동포 및 외국인근로자를 대상으로 보건의료지원사업을 수행하기 위해 2006년 설립된 기관으로 2012년 개도국에서 보건의료사업을 수행하는 한국 CSO들에게 재정을 지원하는 '민관협력공모사업'을 시작했다. 2012년부터 2018년까지 총 약 242억원을 보건의료분야에서 활동하는 개발CSO에 지원했다.
- 행정안전부는 2000년 '비영리민간단체공익활동지원사업'을 시작해서 현재까지 다양한

분야의 CSO들의 사업에 대해 재정을 지원하고 있다. 2019년을 이 사업이 지원부야 중 하나가 '국제교류협력'으로 많은 개발CSO의 사업비를 지원한다. 구체적으로 보면 2000년에서 2010년까지 재원의 규모는 1억 원에서 4억원 정도이지만, 2011년에는 10억 원을 넘었고 2014년에는 26억원에 이른다. 이후 점차 규모가 축소되어 2018년에는 14억 규모에 이른다. 2011년 이후 우리 사회에서 국제개발협력에 대한 관심과 참여가 증대한 결과가 반영되어 10~20억원대의 규모가 유지되고 있는 것으로 판단된다.

〈표 20〉 2012~2019년 한국국제보건의료재단의 민관협력사업 규모

(단위 : 백만원)

년도	규모
2012	120
2013	1,773
2014	1,591
2015	5,200
2016	5,800
2017	4,700
2018	2,900
2019	2,135
총계	24,219

출처: 한국국제보건의료재단 홈페이지의 내용을 재구성함.[20]

〈표 21〉 2000~2018년 행안부 '비영리민간단체공익활동지원사업' 선정 사업 중 국제개발협력 사업의 규모

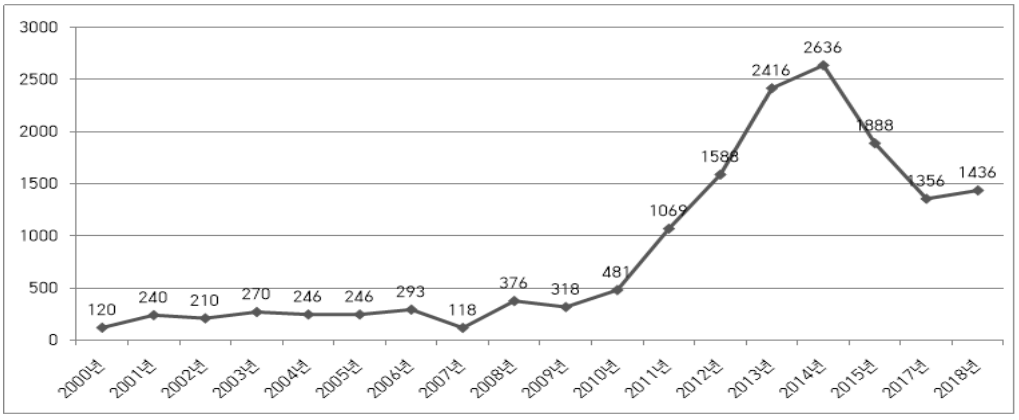
년도	규모(백만 원)
2000	120
2001	240
2002	210
2003	270
2004	246
2005	246

20) 한국국제보건의료재단 홈페이지
https://www.kofih.org/projects/public-private-cooperation-projects/(접속일 : 11월 4일)

년도	규모(백만 원)
2006	293
2007	118
2008	376
2009	318
2010	481
2011	1,069
2012	1,588
2013	2,416
2014	2,636
2015	1,888
2016	구분 없음
2017	1,356
2018	1,436
합계	7,991

출처 : 행정안전부 홈페이지를 통해 확보한 자료를 연구팀이 재구성함.

〈그림 14〉 2000~2018년 행안부의 '비영리민간단체공익활동지원사업' 선정 사업 중 국제개발협력 사업의 규모



출처 : 행정안전부 홈페이지를 통해 확보한 자료를 연구팀이 재구성함.

○ **2010년대 경기도, 서울시 등 지방자치단체의 국제개발협력 시민사회 파트너십 프로그램 시작**

- 경기도는 '2016년부터 경기도 국제개발협력 민간제안사업'을 시작해 시민사회 등 민간단체들이 발굴하여 제안하는 사업에 재정을 지원하는 프로그램을 시행하고 있다. 서울시는 2018년부터 서울시에 소재한 비영리법인 · 민간단체의 역량을 강화하고 개발도상국의 복리증진을 위한 국제개발협력사업을 추진하기 위해 '국제개발협력 민관협력사업'을 공모제로 추진하기 시작했다.

○ **2000년대 이후 민간재단의 설립과 개발협력 시민사회 지원의 다양화**

- 2000년대에는 기존의 KOICA, 행정안전부, 한국국제보건의료재단과 같은 정부부처 및 산하기관 외에 민간재단들이 개발협력 시민사회의 활동을 지원하는 프로그램을 시작했다. 먼저 사회복지공동모금회는 1998년 설립된 전문 민간모금 및 배분기관인 사회복지법인으로 시민사회의 해외지원사업을 지원하고 있다. 〈표 22〉는 사회복지공동모금회가 2006년부터 2018년까지 해외 및 북한에 대한 지원사업을 수행하는 CSO에게 지원한 재정의 규모를 정리한 것인데, 2006년 약 174억원 규모에서 2018년 약 200억원 규모를 유지하고 있다.
- 삼성꿈장학재단은 2006년 출범한 민간재단으로 국내외 저소득층 아동·청소년들의 교육을 지원하는 사업을 수행하고 있다. 삼성꿈장학재단은 2007년부터 개도국과 중국, 러시아, 멕시코 등지의 한인후손들의 교육을 지원하는 '글로벌꿈장학사업'과 '글로벌교육지원사업'을 수행하고 있다. 이 사업들은 한국의 CSO들에게 재정을 지원하는 방식으로 추진되고 있으며, 2007년 이후 2018년까지의 재정지원 규모는 총 약 61억원 규모이다. 재)바보의 나눔은 2010년 설립된 민간재단으로 해외지역 공동체개발지원사업, 의료지원사업, 긴급구호사업분야에서 국제개발협력 시민사회와 협력하고 있다. 재)바보의 나눔은 2011년부터 국제개발협력 사업을 수행하는 CSO들을 지원하는 프로그램을 시작했는데 2011년에서 2018년까지의 총 규모는 약 71억 원이다.

〈표 22〉 2000년대 민간재단들의 국제개발협력 시민사회 협력사업 규모(단위 : 백만원)

년도	사회복지공동모금회*	삼성꿈장학재단	재)바보의 나눔
2006	17,487		
2007	18,957	109	
2008	25,308	434	
2009	27,378	251	
2010	70,890	416	
2011	23,860	477	1,483
2012	11,432	562	417
2013	19,214	576	1,488
2014	20,182	700	528
2015	27,774	647	294
2016	24,415	649	706
2017	20,409	659	1,154
2018	20,184	698	1,048
합계	**307,326**	**6,178**	**7,118**

*사회복지공동모금회는 해외사업에 대해 독립적으로 분류하지 않고 해외/북한을 한 항목으로 분류함. 이에 실제 내용과는 차이가 있을 수 있음.

출처 1: 한재광. 2014. 한국시민사회의 개발재원현황. KOICA국제개발협력연구 2014년 1호. 성남: 한국국제협력단

출처 2: 사회복지공동모금회 2018년 연간보고서, 삼성꿈장학재단 2007~2018년 연간보고서, (재)바보의나눔재단의 내부자료를 지원받아 연구팀이 재구성함.

6-3. 정리

○ 1995년 김영삼 대통령이 새로운 국정지향점으로 제시한 '세계화'는 이후 'ODA증대 담화발표'와 연계되었고, 이는 1995년 시작된 KOICA의 시민사회에 대한 ODA지원 프로그램인 '민간단체지원사업'의 배경이 됐다.

○ 정부는 2005년 국제개발협력 종합개선방안, 2010년 국제개발협력 선진화방안, 2010년 국제개발협력 기본법 제정, 2016년 2차 국제개발협력 기본정책, 2016년 개발NGO 맞춤지원방안의 과정을 통해 시민사회에 대한 파트너십과 지원을 강조했다. 그러나 전반적으로 정부의 정책문서는 시민사회를 정부의 일방적 지원대상이자 정책수단으로 규정했다.

○ 2017년 OECD DAC의 동료심사 결과보고서는 한국 정부에 대해 “이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는 규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요”를 제시했고 정부는 시민사회와 공동으로 ‘국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책’을 제정해 동등한 파트너로서의 관계를 설정했다.

○ KOICA는 1995년 개발협력 시민사회에 대한 재정지원하는 ‘민간단체지원사업’을 시작했고, 1995~2019년까지 25년간 약 327,891억원을 1,945개의 사업에 지원했다. KOICA이외에 한국 국제보건의료재단과 행정안전부, 경기도, 서울시 등이 개발CSO의 국제개발협력 사업을 지원하는 프로그램을 운용하고 있다.

○ KOICA가 1995년부터 개발CSO에게 지원하는 ODA자금의 비중은 최소 2%에서 최대 14.9%이며, 전반적으로 증대하고는 있으니 10% 미만에 그친다.

○ 2000년대에는 정부기관 외에 민간재단들이 개발협력 시민사회에 대한 재정지원을 하는 프로그램을 시작했다. 사회복지공동모금회와 삼성꿈장학재단, 재)바보의 나눔이 대표적인 기관으로 각자의 특성에 맞는 파트너십 프로그램을 운영하고 있다.

7. 소결

○ **한국 전쟁 후 외원단체(FVA)의 활동과 1990년대 한국 개발CSO로의 전환**

- 1950년 한국전쟁 이후 긴급구호와 재건복구를 위해 활동한 외원단체(FVA)들은 현재 활동하는 주요 한국 개발CSO의 모체가 되어 한국 개발협력 시민사회의 형성에 영향을 미쳤다. 1990년대는 한국 개발협력 시민사회의 형성에 있어 중요한 시점이다. 1994년 FVA의 협의체인 KAVA가 해체되고 1999년 한국 개발CSO들의 협의체인 국제개발협력 민간협의회(KCOC)가 창립됐다. 이는 1990년대 도움을 받는 존재에서 도움을 주는 존재로 전환된 한국 시민사회의 위상을 보여준다.

○ **2000년대 이후 급증한 개발CSO 규모, 비종교기반 단체참여 증대 및 큰 한국 자생단체 비중**

- 한국 개발협력 시민사회는 점차 성장하여 1999년 24개 회원단체로 시작한 KCOC의 회원 수는 2019년 144개로 21년 동안 500%의 성장세를 보인다. 한국 개발CSO들은 종교에 기반하여 활동하는 단체의 비중이 컸으나 점차 비종교기반 단체들의 참여가 증대해 2017년 약 30% 초반대에 이른다. 한국 개발CSO들의 다수는 한국에서 자생적으로 설립된 단체들로 그 비중이 80% 이상이며, 약 10%대의 단체들은 국제NGO의 한국 파트너들이다.

○ **개발서비스 직접 제공에서 인도적 지원, 정책감시와 애드보커시, 국내외 연대로 활동 범위 확장**

- 한국 개발CSO는 1994년 르완다 내전 대응으로 인도적 지원사업을 수행하기 시작했고, 2000년대 발생한 전쟁, 내전 등의 인재와 지진, 쓰나미 등의 자연재해에 대한 대응을 통해 많은 단체가 본격적인 인도적 지원활동을 전개했다. 그 결과 전통적인 개발협력 사업에서 인도적 지원으로 사업 분야가 다양해졌고 지원규모도 확대됐다. 한국 개발협력 시민사회의 주된 활동 분야는 개발CSO가 수행한 긴급구호, 교육, 의료/보건, 지역개발이며, 2000년대 이후 시민사회단체가 참여하며 기존의 개발서비스 직접제공에서 정책감시와 제언 등 정책애드보커시 활동으로 확대되었고, 다양한 국내외 시민사회 연대체에 활동하며 활동 범위와 성격을 확대했다. 또한 다양한 해외봉사단 프로그램의 확대로 국민의 참여가 증대됐다. 한국의 개발협력 시민사회의 사업비는 1999년 약 175억원 규모에서 점차 증대하여 2017년 약 5,416억원에 이른다.

○ **정부의 개발협력 시민사회 파트너십 제도화**

- 1995년 정부의 국정지향점인 '세계화'는 'ODA증대 담화발표'와 연계되었고, 이를 배경으로 KOICA는 1995년 '민간단체지원사업'을 시작해 개발협력 시민사회에 대한 재정지원을 시작했다. 이후 정부는 2005년 국제개발협력 종합개선방안, 2010년 국제개발협력 선진화방안, 2010년 국제개발협력 기본법 제정, 2016년 2차 국제개발협력 기본정책, 2016년 개발NGO 맞춤지원방안 등을 발표하며 시민사회에 대한 파트너십을 강조했다. 2018년 OECD DAC가 제시한 한국에 대한 동료검토 보고서는 한국 정부에 대해 "이행파트너이자 독자적 개발협력 주체로서 시민사회의 다양한 역할을 인정하는

규범적 틀을 마련함으로써 시민사회와의 협력관계를 명확히 하고 심화할 필요"를 제시했다. 이후 정부는 시민사회와 공동으로 '국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책'을 작성했다.

○ 개발협력 시민사회에 대한 지원의 다양화

- KOICA, 행정안전부, 한국 국제보건의료재단, 경기도, 서울시 등 중앙정부 부처 및 산하기관, 지방자치단체 그리고 사회복지공동모금회, 삼성꿈장학재단, 재)바보의 나눔과 같은 민간기관이 개발협력 시민사회의 국제개발협력 사업을 지원하는 프로그램을 운용하고 있다.

〈표 23〉 한국 개발협력 시민사회의 형성과 변화과정 요약

기준		1950~1980년대	1990년대	2000년대	2010년대
조직과 활동	특징과 수	•한국 전쟁 후 외국민간원조단체(FVA)의 활동 본격화	•FVA활동종료 및 한국 개발 CSO로 전환 •1999년 해외원조단체협의회(KCOC)창립	•KCOC 회원단체의 40%가 설립	•개발CSO 중 한국 자생단체 비중 80% 이상 •종교기반단체 비중 감소
	사업분야와 재정규모	•FVA활동이 응급구호에서 전후복구, 사회사업, 지역사회개발사업 및 조사활동으로 전환	•국내사회복지 경험의 국제개발협력 전환 •KCOC 24개 창립단체 재정규모 175억원	•인재, 자연재해에 따른 인도적 지원활동 증대 (KCOC회원단체 인도적 지원사업비 2005년 약 107억원) •2006년 개발CSO 45개 단체 재정규모 약 1,006억원 •참여연대, ODA Watch 등 시민사회단체의 애드보커시 활동 시작 •개발NGO와 시민사회단체 공동참여한 캠페인연대체 GCAP 활동	•개발CSO 144개 단체 재정규모 약 5,416억원 •개발NGO와 시민사회단체가 공동참여한 정책 애드보커시 연대체 KoFID 활동 •국제 시민사회와의 연대 활동 본격화
제도적 환경	법과 정책	•1968년 외국민간원조단체에 관한 법률 제정 등 FVA에 대한 정부의 법적 조치진행	•1995년 '세계화 정책 본격화', 'ODA 증대 담화발표'	•2005년 '국제개발협력 종합개선방안'작성 •2004년 'WFK NGO봉사단'프로그램 시행	•2010년 '국제개발협력 선진화 방안' 작성 •2010년 '국제개발협력 기본법' 제정

기준		1950~1980년대	1990년대	2000년대	2010년대
					•2016년 '2차 국제개발협력 기본정책' 작성 •2016년 '개발협력분야 NGO 맞춤형지원 방안' 작성 •2019년 '국제개발협력 분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책' 작성
	재정협력 프로그램	•FVA 본국의 재정협력프로그램	•1995년 KOICA '민간단체지원사업' 시작	•2000 행정안전부의 '비영리민간단체 공익활동 지원사업'시작 •사회복지공동모금회 2006년부터 개발CSO지원 •삼성꿈장학재단 2007년부터 개발CSO지원	•재)바보의 나눔 2011년부터 개발CSO지원 •2012 한국국제보건의료재단의 '민관협력사업' 시작 •경기도의 2016 '경기도 국제개발협력사업 민간제안 사업' 시작 •2018 서울시의 '국제개발협력을 위한 민관협력사업' 시작

Ⅳ. 한국 개발CSO 현황 및 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 현황

1. 한국 개발CSO 현황과 분석

1-1. 설문조사 개요

○ 조사 목적

- 한국 개발CSO의 사업 현황을 조사하여 국제개발협력분야에서 한국 시민사회단체의 기여도를 파악한다.

○ 조사 대상

- 조사대상은 국제개발협력 시민사회 단체 147개로, 2017년 편람대상 단체 중 2017년도에 미응답한 기관 117개, 2017년 조사 시 미포함된 비영리민간단체와 더불어 사회적 경제 분야와 같이 기존에 미포함된 영역에서 활동하는 단체 30개까지 포괄하여 구성했다.

〈표 24〉 한국 개발CSO 설문조사 대상

분류	대상	설문대상	분석대상	단체 수
A	2017 CSO 편람대상 중 미응답단체	o	o	117
B	2017 CSO 편람대상 중 미포함된 단체	o	o	30
C	2017 CSO 편람대상 중 응답단체	x	o	144
	총 계			291

○ 조사 일정

- 설문조사 : 2019년 8월 21일 ~ 9월 28일[21)]
- 자료 분석 : 2019년 11월

21) 공식적인 설문조사기간은 2019년 8월 21일~2019년 9월 2일이나, 기간을 연장하여 미응답기관에 연락하여 참여를 독려했다.

○ 조사 내용

- KOICA와 KCOC는 지난 2002년부터 격년으로 개발CSO의 국제개발협력 활동 규모와 변화 추이를 조사하여 「한국 국제개발협력 CSO 편람(이하 CSO편람)」을 발간해왔다. 본 조사는 기본적으로 CSO편람 조사와 내용을 바탕으로 구성하여 기존의 조사결과를 확대했다.
- 설문조사는 2017년도를 기준으로 설정했다. 그 이유로는 2018년의 경우, 기관마다 결산 보고 시점이 달라 결산보고가 미완료될 수 있기 때문이다.
- 설문조사의 질문내용은 ① 기관의 조직 및 경영정보, ② 국제개발협력 사업 및 파트너십 현황, ③ 인력구조로 구성했다. 기관의 조직 및 경영정보의 경우 국세청 공익법인 공시자료 조사문항 포함하여 구성했다.

〈박스 9〉 한국 개발CSO대상 설문조사 내용

1. 단체 기초정보(설립연도, 사업시작 연도, 소재지, SDGs 연계 목표)
2. 단체 설립정보(유형, 종교연관성, 등록형태, 등록부처)
3. 후원 현황
   ① 개인(정기, 비정기)
   ② 법인 및 단체
4. 수입 현황
   ① 개인 후원 금액
   ② 정부 지원 금액
   ③ 기업(기관) 후원금액
   ④ 국제기구 등 국외지원 금액
   ⑤ 물품후원
   ⑥ 배분 단체 지원 금액
   ⑦ 수익 사업
   ⑧ 기타 수입
   ⑨ 사업 준비금, 전기/전년 이월금
5. 지출 현황
   ① 해외사업
   ② 국내사업(일반, 대북)
   ③ 기타
6. 해외사업 현황
   ① 해외사업 세부 현황 _국별 해외사업현황
   ② 해외사업 세부 현황 _지역별 해외사업현황
   ③ 해외사업 세부 현황 _분야별 해외사업현황

④ 해외사업 세부 현황 _형태별 해외사업현황
7. 국제기구와 협력 현황(국제기구 명, 협력형태)
8. 단체 인력 현황
① 총 직원 현황(상근 및 비상근/ 정규직 및 비정규직/ 자원봉사자)
② 총 직원 중 해외사업관련인원
9. 해외지부 인력 현황
① 국별 근무인원 수(현지인, 한국인)
② 현지등록형태
10. 봉사단 파견 현황(파견국, 파견 인원)
11. 국내 인력 임금 현황(대졸 초임 평균)
12. 해외봉사단/ODA인턴 출신 직원 채용 현황
13. 투명성, 책무성 제고를 위한 단체 활동 내용

*부록 I : 1-1. 2017 한국 국제개발협력CSO 설문조사

ㅇ 조사 방법

- 해당기관에 설문조사지를 이메일로 발송하고, 조사에 대한 응답률을 높이기 위해 해당기관 담당자에 전화로 독려했다.
- 응답기관의 조직 및 경영정보는 외부 공개 자료를 함께 요청하여 응답과의 차이를 확인하고, 응답의 정확성을 높였다.
- 또한 응답 자료에 대해 오기입이나 오류 등을 검토, 응답자에게 재확인을 통해 수정 작업을 진행하여 데이터의 신뢰도 확보를 위해 노력했다.
- 끝까지 미 응답한 단체의 경우, 단체 홈페이지 재정보고 및 국세청 보고 자료를 통해 연구팀에서 자체 조사 및 확인했다.

ㅇ 분석 방법

- 기본적으로 「2017 한국 국제개발협력CSO 편람(이하 2017 편람)」단체별 응답 자료에 본 조사의 결과를 통합하여 빈도분석을 실시했다. 2017 편람에 참여한 단체는 144개로, 이 단체들의 동의를 얻어 분석했다.
- 또한 그 결과는 기존 편람과 동일하게 아래와 같이 3가지 단체 특성별로 분류하여 재분석했다. 이를 통해 한국 개발CSO의 활동의 집중도 및 특정 분야 선호 여부를 보다 자세하게 이해할 수 있다.

〈박스 10〉 한국 개발CSO대상 세부분석 기준

① 단체 설립 유형별 : 한국 자생단체, 국제NGO 파트너 단체, 기타
② 국제개발협력 사업 규모별 : 사업 규모별로 총 7개 항목으로 분류
예: 1억원 미만, 1억원~3억원 미만, 3억원~5억원 미만, 5억원~10억원 미만, 10억원 ~50억원 미만, 50억원~100억원 미만, 100억원 이상
③ 국제개발협력 사업 시작연도별 : 시작연도별 총 4개 항목으로 분류. 예: 1990년대 이전, 1990~1999년, 2000~2009년, 2010년 이후

1-2. 조사결과

1-2-1. 기본 정보

○ 분석대상 기관 수

- 본 조사의 분석대상 한국 개발CSO는 총 226개로, 2017 편람에 참여한 응답기관 144개와 이번 설문조사 대상 한국 개발CSO(총 147개) 중 새로이 분석에 포함된 기관 82개이다.
- 분석은 단체들의 설문응답과 연구팀에서 자체 조사한 내용을 기반으로 했다. 따라서 각 항목별 분석 자료 총계가 상이 할 수 있다.
  ※ 이번 설문조사에 응답한 기관은 16개이고, 연구팀이 대상 기관의 홈페이지 및 국세청 공익법인 공시자료를 통해 자체 조사한 기관은 66개이다.[22] *부록 Ⅰ: 2. 설문에 참여한 국내CSO 리스트

○ 설립유형

- 한국 개발CSO의 설립유형은 한국 자생단체가 200개(88.9%), 국제CSO 파트너 단체가 24개(10.7%), 기타 단체가 1개(0.4%)이다.

22) 기관당 참여 독려 횟수는 평균 4회로, 기관별 최소 1회 ~ 최대 8회까지 참여를 요청하였으나, 당시 국제개발협력 사업을 했으나 현재 진행하지 않고 앞으로 계획이 없는 등의 여러 사정으로 인해 16개 기관만 응답에 참여했다. 이에 연구팀은 대상 기관의 홈페이지를 방문하거나 국세청 공익법인 공시자료를 통해 설문문항 중 확보할 수 있는 정보를 최대한 확보했다. 이에 설문문항별로 답변 수가 다를 수 있다.

〈표 25〉 한국 개발CSO 설립유형

구분	단체 수	비율(%)
한국자생단체	200	88.9
국제CSO 파트너 단체	24	10.7
기타	1	0.4
총계	225	100.0

○ 설립연도 및 해외사업 시작연도

• 한국 개발CSO의 설립연도는 1990년대 이전에 설립된 기관이 31개(13.7%), 1990년대 47개(20.8%), 2000년대 91개(40.3%), 2010년대 57개(25.2%)로 조사됐다.

〈표 26〉 한국 개발CSO 설립연도

구분		단체 수	비율(%)
설립년도	1960년 이전	9	4.0
	1960~1969년	3	1.3
	1970~1979년	5	2.2
	1980~1989년	14	6.2
	1990~1999년	47	20.8
	2000~2009년	91	40.3
	2010년 이후	57	25.2
총계		226	100.0

• 한국 개발CSO의 해외사업 시작연도는 본격적으로 국제개발협력 활동을 시작한 1990년대를 기준으로, 그 이전에 시작된 기관이 5개(3.2%), 1990년대 35개(22.2%), 2000년대 66개(41.8%), 2010년대 52개(32.9%)로 조사됐다.

〈표 27〉 한국 개발CSO 해외사업 시작연도

구분		단체 수	비율(%)
해외사업시작연도	1990년대 이전	5	3.2
	1990~1999년	35	22.2
	2000~2009년	66	41.8
	2010년 이후	52	32.9
총계		158	100.0

• 위의 조사 결과를 살펴본 결과, 한국 개발CSO가 국제개발협력 활동에 참여한 기간은 20년 이상인 기관이 20%, 10~20년 사이가 40%, 10년 미만인 기관도 30%가 넘는 것을 확인할 수 있다. 따라서 이러한 역사적 특징이 한국 개발CSO의 조직 및 사업 관련 역량에 영향을 미칠 수 있는 요소임을 고려할 필요가 있다.

○ 등록형태(복수응답)

• 한국 개발CSO의 등록형태는 사단법인 163개(70.9%), 재단법인 29개(12.6%), 사회복지법인 19개(8.3%), 종교법인 1개(0.4%), 기타 15개(6.5%), 미등록 기관 3개(1.3%)로 조사됐다.

〈표 28〉 한국 개발CSO 법인등록 형태(복수응답)

구분	단체 수	비율(%)
재단법인	29	12.6
사단법인	163	70.9
종교법인	1	0.4
사회복지법인	19	8.3
미등록	3	1.3
기타	15	6.5
총계	230	100.0

• 이 중 등록형태가 한 개인 기관은 215개(97.3%)이고, 복수인 기관은 6개(2.7%)이다.

〈표 29〉 한국 개발CSO 법인 등록(단/복수)

구분	단체 수	비율(%)
단수 법인	215	97.3
복수 법인	6	2.7
전체	221	100.0

○ 등록부처(복수응답)

• 한국 개발CSO의 등록부처는 외교부 96개(44.2%), 보건복지부 37개(17.1%), 지방자치단체 35개(16.1%), 행정안전부 8개(3.7%), 여성가족부 3개(1.4%), 기타 32개(14.7%), 미등록 6개(2.8%)로 조사됐다.

〈표 30〉 한국 개발CSO 등록 부처(복수응답)

구분	단체 수	비율(%)
외교통상부	96	44.2
행정안전부	8	3.7
지방자치단체	35	16.1
여성가족부	3	1.4
보건복지부	37	17.1
미등록	6	2.8
기타	32	14.7
전체	217	100.0

- 이 중 한 개의 부처에 등록한 기관은 186개(93.9%)이고, 복수의 부처에 등록한 기관은 12개(6.1%)이다.

〈표 31〉 한국 개발CSO 등록 부처(단/복수)

구분	단체 수	비율(%)
단수 부처	186	93.9
복수 부처	12	6.1
총계	198	100.0

○ 종교적 배경

- 2017년도 한국 개발CSO의 종교적 배경을 살펴보니, 절반 이상의 기관(93개, 53.5%)이 종교와 무관하게 활동하고 있었다. 종교와 연관된 기관으로는 개신교 60개(34.5%), 천주교 7개(4.0%), 불교 8개(4.6%), 원불교 6개(3.5%)로 조사됐다.

〈표 32〉 한국 개발CSO 종교적 배경

구분	단체 수	비율(%)
개신교	60	34.5
천주교	7	4.0
불교	8	4.6
원불교	6	3.5
관련종교 없음	93	53.5
총계	174	100.0

- 앞 Ⅲ장에서는 한국 개발CSO의 활동과 종교와의 연관성을 알아보기 위해 역사적인 배경을 살펴보았다. 한국 전쟁 이후 한국인들을 돕기 위해 한국으로 들어온 외국민간원조단체(FVA) 중 많은 기관이 선교의 목적을 두고 인도적 지원 및 개발협력 활동을 펼쳤다. 뿐만 아니라 1990년대 한국의 시민사회단체들이 국제개발협력 활동에 본격적으로 참여할 때에도 이러한 특징이 이어졌다.
- 하지만, 이번 조사를 통해 점점 더 많은 기관들이 종교적 신념보다는 인도주의 이념을 기반으로 개발도상국의 빈곤 문제와 같은 글로벌 이슈를 해결하기 위해 국제개발협력 활동에 참여하고 있음을 알 수 있다.

○ 지역별 기관 분포

- 한국 개발CSO의 지역별 기관 분포는 서울시가 186개(82.3%)로 가장 많았으며, 경기도/인천이 24개(10.6%), 나머지 시·도의 경우 10% 미만으로 나타났다.

〈표 33〉 한국 개발CSO의 지역별 단체 분포

구분	단체 수	비율(%)
서울시	186	82.3
경기도/인천	24	10.6
충북	2	0.9
충남/세종	1	0.4
경북/대구	1	0.4
경남/울산/부산	6	2.7
전북	2	0.9
전남	-	-
강원도	3	1.3
제주도	1	0.4
총계	226	100.0

○ SDGs 관련 중점 사업 목표(복수응답)

- 한국 개발CSO는 SDGs와 관련된 중점 사업 목표로 SDG 4번 교육을 가장 많은 기관이 선택했다(103개, 25.6%). 그 뒤를 이어 SDG 1번 빈곤퇴치가 68개(16.9%), SDG 3번 건강과 웰빙이 51개(12.7%) 순으로 중점을 두는 것으로 나타났다. 이에, 한국 개발CSO는 사회, 경제, 환경이라는 SDGs의 주요 분야 중 사회개발에 집중하는 기관이 많음을 알 수 있다.

〈표 34〉 한국 개발CSO의 SDGs와 연계된 중점 사업 목표(복수응답)

구분	단체 수	비율(%)
SDG 1(빈곤퇴치)	68	16.9
SDG 2(기아 종식)	18	4.5
SDG 3(건강과 웰빙)	51	12.7
SDG 4(양질의 교육)	103	25.6
SDG 5(성평등)	12	3.0
SDG 6(깨끗한 물과 위생)	35	8.7
SDG 7(모두를 위한 깨끗한 에너지)	4	1.0
SDG 8(양질의 일자리와 경제성장)	19	4.7
SDG 9(산업, 혁신, 사회기반 시설)	2	0.5
SDG 10(불평등 감소)	17	4.2
SDG 11(지속가능한 도시와 공동체)	20	5.0
SDG 12(지속가능한 생산과 소비)	5	1.2
SDG 13(기후변화와 대응)	7	1.7
SDG 14(해양생태계 보존)	-	-
SDG 15(육상생태계 보호)	1	0.2
SDG 16(정의, 평화, 효과적인 제도)	15	3.7
SDG 17(지구촌 협력)	26	6.5
총계	403	100.0

○ 투명성과 책무성(중복응답)

- 한국 개발CSO는 투명성과 책무성 강화를 위해 조직 투명성, 사업 책무성, 회계 투명성과 기타 부분에서 자체적으로 노력을 기울인다고 응답했다.

〈표 35〉 한국 개발CSO의 투명성과 책무성(복수응답)

구분	세부 활동	응답수
조직책무성	단체는 민주적인 의사결정구조를 가지고 있다.	282
	단체는 연간 2회 이상 이사회를 개최하고 있다.	
회계투명성	단체는 국세청에 최근 2개년도 공익법인 결산서류16)를 제출했다.	373
	단체는 홈페이지(블로그 포함)에 결산 공시서류, 감사보고서 등을 공개하고 있다.	
	단체는 외부 감사 혹은 세무 확인 절차를 거치고 있다	
사업책무성	단체는 비전과 사명에 따라 목표를 설정, 사업 실행, 평가를 시행하고 있다.	277
	단체는 활동 국가에 현지어로 기관 및 사업에 관한 정보를 공유하고 있다.	
기타	단체는 KCOC편람 조사 외에 단체 현황 관련 설문조사에 참여하고 있다.	369
	단체 내 투명성, 책무성 강화를 위한 지침, 전략, 활동이 있다.	
	향후 단체의 조직 및 사업 투명성, 책무성 강화를 위한 계획이 있다.	

1-2-2. 2017년 기관 수입 및 지출 현황

○ 총 수입

- 한국 개발CSO 226개 기관의 총 수입규모는 1,910,669백만원이다. 총 규모 중 개인(단체) 후원이 933,219백만원(48.8%), 기업지원이 201,034백만원(10.5%)으로, 총 규모의 약 60%를 차지하고 있다. 이에, 개인 및 기업의 후원이 약 60%에 해당하므로 재정자립도가 높은 편으로 해석할 수 있다. 또한 정부지원은 318,281백만원(16.7%)으로 나타나, 한국 개발CSO의 정부 지원에 대한 의존도는 낮은 편이라고 해석할 수 있다.

〈표 36〉 한국 개발CSO의 총 수입규모

구분	단체 수	총 수입액(원, %)	
개인(단체) 후원	221	933,219,201,904	48.8
기업지원	140	201,033,537,666	10.5
정부지원	152	318,281,048,063	16.7
배분 단체 지원	100	36,569,494,594	1.9
국외지원	63	15,029,023,169	0.8
물품후원	110	45,046,326,211	2.4
수익 사업	124	177,907,907,166	9.3
기타 수입	187	56,058,862,384	2.9
사업준비금 및 전기/전년이월금	134	127,523,969,564	6.7
총계	226	1,910,669,370,721	100.0

• 위 〈표 36〉를 통해 살펴본바, 한국 개발CSO 수입의 절반은 개인(단체)후원으로부터 나온다. 한국 개발CSO를 지원하는 정기/비정기 후원자는 총 3,984,130명이고, 이들 기관을 후원하는 단체도 352,329개에 이른다.

〈표 37〉 한국 개발CSO의 후원자 현황

구분	총계(명, 개)
개인 정기후원자	3,287,737
개인 비정기후원자	696,393
총 개인회원수(정기+비정기)	3,984,130
후원 단체	352,329

ㅇ 총 지출액

• 한국 개발CSO의 총 지출규모는 1,844,170백만원이다. 이 중 해외 사업이 709,167백만원(38.5%), 국내 사업이 709,534백만원(38.5%), 대북사업이 8,627백만원(0.5%), 기타가 416,841백만원(22.6%)을 차지하고 있다. 그동안 한국 개발CSO는 해외보다는 국내 사업에 중점을 두고 활동을 진행했다. 하지만 최근에는 해외와 국내의 비중이 비슷해지고 있으며, 2017년에도 거의 동일하게 나타났다. 이는 한국 개발CSO를 후원하는 후원자들의 국제개발협력분야에 대한 관심이 지속적으로 확대되었기 때문으로 해석할 수 있다.

〈표 38〉 한국 개발CSO의 총 지출 규모

구분		총 사업비(원)	비율(%)
해외 사업		709,166,751,493	38.5
국내사업	일반사업	709,534,469,748	38.5
국내사업	대북사업	8,627,230,735	0.5
기타		416,841,390,655	22.6
총계		1,844,169,842,631	100.0

1-2-3. 2017년 국제개발협력 사업 현황

○ 국제개발협력 사업 현황

- 한국 개발CSO(155개)의 국제개발협력 총 사업 현황은 519,542백만원이다. 2017년 기준으로 1,779개 사업이 진행됐다.

  ※ 이 부분의 총 사업비는 앞의 한국 개발CSO 총 지출액 중 해외 사업비(709,167백만원)와 차이가 있다. 이는 분석대상 단체(226개) 중 본 질문에 응답한 155개 단체의 세부적인 국제개발협력 사업 수를 기준으로 작성하였기 때문이다.

〈표 39〉 한국 개발CSO의 총 국제개발협력 사업 현황

응답 단체수	총 사업수	총 사업비(원)
155	1,779	519,542,116,796

○ 대륙별 사업 현황

- 대륙별 국제개발협력 사업 수를 살펴보면 아시아 931개(52.3%), 아프리카 499개(28.0%), 다국가가 167개(9.4%), 나머지 대륙이 182개(10.4%)로 구성되어, 이 중 아시아가 절반 이상을 차지하는 것을 볼 수 있다.

〈표 40〉 한국 개발CSO의 대륙별 국제개발협력 사업 수

구분		사업 수	비율(%)
대륙	아시아	931	52.3
	아프리카	499	28.0
	중남미	69	3.9
	중동	42	2.4
	오세아니아	1	0.1
	유럽	10	0.6
	다국가	167	9.4
	기타	60	3.4
총계		1,779	100.0

• 반면, 대륙별 국제개발협력 사업비를 기준으로 살펴보면 아시아가 135,955백만원(26.2%), 아프리카가 147,564백만원(28.4%)으로 나타나, 아시아와 아프리카에서 비슷한 규모로 국제개발협력 사업이 진행되고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 41〉 한국 개발CSO의 대륙별 국제개발협력 사업비

구분		총 사업비(원, %)	
대륙	아시아	135,955,394,306	26.2
	아프리카	147,563,952,226	28.4
	중남미	19,347,276,098	3.7
	중동	7,860,471,925	1.5
	오세아니아	51,580	0.0
	유럽	4,128,449,031	0.8
	다국가	95,756,196,033	18.4
	기타	108,930,325,597	21.0
총계		519,542,116,796	100.0

• 국제개발협력 사업 수 기준 상위 10개 국가의 사업 수는 전체 사업 수 1,779개의 약 45.1%를 차지하고 있으며, 이 국가들의 사업비는 전체 사업비 519,542백만원의 약 28.0%에 해당한다.

〈표 42〉 한국 개발CSO의 사업 수 기준 상위 10개국

순서	사업 국가	사업 수	비율(%)	사업비(원)	비율(%)
1	캄보디아	126	15.7	15,558,959,967	10.7
2	베트남	120	15.0	21,515,682,552	14.8
3	네팔	115	14.3	14,156,400,837	9.7
4	미얀마	91	11.3	9,745,193,595	6.7
5	케냐	66	8.2	16,050,349,996	11.0
6	라오스	65	8.1	6,504,315,645	4.5
7	방글라데시	60	7.5	16,087,577,698	11.1
8	몽골	56	7.0	11,500,615,465	7.9
9	우간다	55	6.9	15,262,777,811	10.5
10	에티오피아	48	6.0	18,957,874,444	13.0
총계		802	100.0	145,339,748,010	100.0

• 사업비 기준 상위 10개 국가의 사업비는 전체 사업비 519,542백만원의 약 29.3%에 해당한다. 이 국가의 사업 수는 전체 사업 수의 41.1%를 차지한다. 사업비 기준으로 상위 10위에는 한국이 포함됐다. 이 사업비는 국제개발 연구, 국제개발협력 네트워크, 인력 파견비, 세계시민교육 프로그램 등의 목적으로 사용됐다.

〈표 43〉 한국 개발CSO의 사업비 기준 상위 10개국

순서	사업 국가	사업 수	비율(%)	사업비(원)	비율(%)
1	베트남	120	16.4	21,515,682,552	14.2
2	에티오피아	48	6.6	18,957,874,444	12.5
3	방글라데시	60	8.2	16,087,577,698	10.6
4	케냐	66	9.0	16,050,349,996	10.6
5	캄보디아	126	17.2	15,558,959,967	10.2
6	우간다	55	7.5	15,262,777,811	10.0
7	네팔	115	15.7	14,156,400,837	9.3
8	말라위	33	4.5	11,835,384,630	7.8
9	몽골	56	7.7	11,500,615,465	7.6
10	한국	52	7.1	11,079,114,718	7.3
총계		731	100.0	152,004,738,118	100.0

• 위의 사업 수와 사업비 기준 상위 10개국 중 중복되는 국가는 다음과 같다: 베트남, 방글라데시, 캄보디아, 네팔, 몽골, 우간다, 에티오피아, 케냐. 이에, 한국 개발CSO은 이 8개 국가에서의 활동에 집중하고 있음을 알 수 있다.

ㅇ 분야별 사업 현황

• OECD DAC의 목적 코드로 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 분야를 분류한 결과, 개별 분야로는 지역사회개발이 165,096백만원(31.8%), 교육[23]이 61,015백만원(11.8%), 보건[24]이 36,721백만원(7.0%)으로 가장 활발하게 활동하는 분야로 조사되었다.

23) 교육은 교육일반, 기초교육, 중등교육, 고등교육의 총합을 의미한다.
24) 보건은 보건일반, 기초보건의 총합을 의미한다.

〈표 44〉 한국 개발CSO의 분야별 사업 수 및 사업비 현황

국가	사업 수	비율(%)	사업비(원)	비율(%)
교육일반	218	12.3	25,830,595,404	5.0
기초교육	235	13.2	22,577,519,638	4.3
중등교육	84	4.7	9,190,378,695	1.8
고등교육	45	2.5	3,416,995,013	0.7
보건일반	101	5.7	21,926,287,440	4.2
기초보건	135	7.6	14,794,429,075	2.8
인구정책/생식보건	14	0.8	3,854,673,063	0.7
식수공급 및 위생	85	4.8	7,623,220,906	1.5
공공정책 및 시민사회	29	1.6	3,569,803,781	0.7
분쟁, 평화, 치안	4	0.2	911,624,185	0.2
기타 사회 인프라 및 서비스	105	5.9	11,830,363,652	2.3
정보통신/ICT	5	0.3	52,104,577	0.0
금융 및 재무	6	0.3	472,988,821	0.1
농업	96	5.4	19,842,622,683	3.8
임업	2	0.1	68,121,204	0.0
공업	1	0.1	115,434,000	0.0
인도적지원- 긴급구호	110	6.2	8,497,598,438	1.6
인도적지원- 재건복구	32	1.8	6,521,964,877	1.3
재난방지 및 대비	11	0.6	1,052,996,618	0.2
개발인식증진	9	0.5	332,166,694	0.1
지역사회개발	167	9.4	165,096,177,320	31.8
산업에너지	2	0.1	180,981,969	0.0
환경	10	0.6	1,168,475,925	0.2
해외아동결연	70	3.9	44,378,200,610	8.5
기타	203	11.4	146,236,392,208	28.1
총계	1,779	100.0	519,542,116,796	100.0

○ 해외 인도적 지원 사업 현황

- 한국 개발CSO 중 해외 인도적 지원사업을 진행하는 기관은 총 37개로, 51개 국가에서 긴급구호, 재건복구, 재난방지 및 대비를 위한 프로젝트를 진행했다. 2017년 해외 인도적 지원 153개 사업에 지원된 사업비는 총 16,073백만원으로 조사되었는데, 이는 2017년 전체 사업비의 3.1%에 해당한다.

〈표 45〉 한국 개발CSO의 해외인도적 지원사업 현황

지원 단체 수	지원 국가 수	사업 수	사업비(원)
37	51	153	16,072,559,933

• 2017년 해외 인도적지원 사업비 기준 상위 10개국의 사업비는 전체 해외 인도적지원 사업비의 약 50.1%를 차지하고 있으며, 이 국가들의 사업 수는 전체 해외 인도적지원 사업 수의 약 45.1%를 차지하고 있다. 사업수와 사업비가 가장 높은 국가는 네팔로 조사됐다. 이는 2015년에 발생했던 지진 피해에 대한 재건 복구가 2017년에도 이어졌기 때문이다.

〈표 46〉 한국 개발CSO의 해외 인도적지원 사업 수 기준 상위 10개국

순서	사업 국가	총 사업비(원)	비율(%)	사업 수	비율(%)
1	네팔	1,439,737,500	17.9	17	24.6
2	남수단	1,254,916,717	15.6	5	7.2
3	소말리아	929,311,575	11.5	4	5.8
4	필리핀	899,842,898	11.2	12	17.4
5	케냐	650,678,112	8.1	7	10.1
6	방글라데시	627,343,074	7.8	9	13.0
7	시리아	598,470,950	7.4	3	4.3
8	아프가니스탄	595,645,830	7.4	2	2.9
9	베트남	547,411,269	6.8	4	5.8
10	아이티	515,261,252	6.4	6	8.7
총계		8,058,619,177	100.0	69	100.0

• 한국 개발CSO의 경우 2000년대 발생한 재난과 전쟁으로부터의 발생한 피해를 복구하기 위해 인도적 지원 활동을 적극적으로 전개하면서 성장했다. 하지만 최근 한국 개발CSO의 주요 활동은 인도적 지원활동 보다는 국제개발협력 활동에 더 집중하고 있음을 알 수 있다.

○ 현지 CSO 파트너십 현황

• 한국 개발CSO 중 현지 CSO와 파트너십을 맺어 사업을 진행하는 기관은 총 28개로, 총 93개의 사업의 진행됐다. 2017년에 지원된 협력 사업비는 총 5,975백만원으로 조사되었는데, 이는 2017년 전체 사업비의 1.2%에 해당한다. 이에 한국 개발CSO는

현지 CSO와 협력하여 사업을 진행하기 보다는 직접 실행하는 방식을 더 선호하는 것을 알 수 있다.

〈표 47〉 한국 개발CSO의 현지 CSO 파트너십 현황

단체 수	사업 수	협력자금(원)
28	93	5,975,147,256

○ 국제기구와의 협력 현황(복수 응답)

• 한국 개발CSO는 56개의 다양한 국제기구와 파트너십을 구축하고 있는 것으로 조사됐다. 대표적으로 유엔 경제사회이사회(United Nations Economic and Social Council: UN ECOSOC)가 17개(30.4%), 유엔 공보국(United Nations Department of Public Information : DPI)이 8개(14.3%), 유엔세계식량계획(United Nations World Food Programme: WFP), 유엔개발계획(United Nations Development Programme: UNDP)과 유엔아동기금(United Nations International Children's Emergency Fund: UNICEF)이 각각 2개(3.6%), 기타 국제기구가 25개(44.6%)로 나타났다.

〈표 48〉 한국 개발CSO의 국제기구와의 협력(복수응답)

구분	단체수	비율(%)
UN ECOSOC	17	30.4
UN DPI	8	14.3
WFP	2	3.6
UNDP	2	3.6
UNICEF	2	3.6
기타	25	44.6
총계	56	100.0

• 이중 국제기구에 멤버십을 보유한 기관은 26개(66.7%)이고, 사업비 지원이 이루어지는 협력형태도 2개(5.1%)를 차지했다. 또한 기타 협력에는 사업관련 협력도 포함되어 있어, 국제기구와의 협력의 범위가 점차 확대되고 있는 것으로 나타났다.

〈표 49〉 한국 개발CSO의 국제기구와의 협력 내용(복수응답)

구분	단체 수	비율(%)
멤버십	26	66.7
사업비 지원	2	5.1
기타	11	28.2
총계	39	100.0

1-2-4. 한국 정부와 한국 개발CSO의 파트너십 현황

○ 한국 정부와 한국 개발CSO의 파트너십 현황

- 한국 개발CSO의 총 국제개발협력 사업비 519,542백만원 중 정부가 협력하여 지원하는 규모는 48,438백만원으로, 총 국제개발협력사업 규모에 약 9.3%에 해당한다.

〈표 50〉 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 규모 중 정부협력 규모

총 사업비(원)	단체 자체자금(원, %)[25]		정부지원금(원, %)	
519,542,116,796	471,104,277,095	90.7	48,437,839,701	9.3

○ 중점협력국 지원 현황

- 2015년에 정부가 발표한 제2차 중점협력국 24개국을 기준으로 살펴본 결과, 한국 개발 CSO가 지원하는 국가는 23개국이다. 이 국가들에 지원하는 총 사업비는 194,284백만원인데, 그중 정부와 협력하는 자금은 29,272백만원으로 총 사업비의 약 15.1%를 차지한다.

〈표 51〉 한국 개발CSO의 중점협력국 지원 규모 중 정부협력 규모

중점 국가 수	총 사업비(원)	단체 자체자금(원, %)		정부지원금(원, %)	
23	194,283,521,820	165,011,228,568	84.9	29,272,293,252	15.1

- 중점협력국 기준으로 가장 많이 지원하는 상위 10개국은 다음 〈표 52〉와 같다. 상위 10개국에 대한 사업비는 중점협력국에 대한 총 사업비 중 약 73.6%에 해당한다.

25) 단체 자체자금은 단체가 개인이나 기업 등으로부터 모금한 재원으로 정부지원금을 제외한 금액이다.

〈표 52〉 한국 개발CSO의 중점협력국 사업비 기준 상위 10개국 지원 현황

순서	사업 국가	사업 수	비율(%)	사업비(원)	비율(%)
1	베트남	120	14.7	21,515,682,552	15.0
2	에티오피아	48	5.9	18,957,874,444	13.3
3	방글라데시	60	7.3	16,087,577,698	11.2
4	캄보디아	126	15.4	15,558,959,967	10.9
5	우간다	55	6.7	15,262,777,811	10.7
6	네팔	115	14.1	14,156,400,837	9.9
7	몽골	56	6.9	11,500,615,465	8.0
8	탄자니아	43	5.3	10,696,445,113	7.5
9	미얀마	91	11.1	9,745,193,595	6.8
10	필리핀	103	12.6	9,536,526,284	6.7
총계		817	100.0	143,018,053,766	100.0

○ 최빈국 지원 현황

- 최빈국은 OECD DAC의 협력국 리스트(2014~2017) 중 1인당 GNI가 US$ 1,045이하인 국가로서, 48개국이 이에 해당한다. 한국 개발CSO는 이 중 38개 국가를 지원하고 있다. 이 국가에 지원하는 총 사업비는 185,308백만원으로, 이 중 정부와 협력하는 규모는 약 13.4%이다.

〈표 53〉 한국 개발CSO의 최빈국 지원 중 정부협력 규모

최빈국 수	총 사업비(원)	단체 자체자금(원, %)		정부지원금(원, %)	
38	185,307,618,522	160,433,867,244	86.6	24,873,751,278	13.4

- 최빈국 기준으로 가장 많이 지원하는 상위 10개국은 다음 〈표 54〉와 같다. 아래 10개국에 대한 사업비는 최빈국에 대한 총 지원금 중 약 68.5%에 해당한다.

〈표 54〉 한국 개발CSO의 최빈국 지원 상위 10개국 현황

순서	사업 국가	사업 수	비율(%)	사업비(원)	비율(%)
1	에티오피아	48	8.2	18,957,874,444	14.9
2	방글라데시	60	10.3	16,087,577,698	12.7
3	캄보디아	126	21.5	15,558,959,967	12.3
4	우간다	55	9.4	15,262,777,811	12.0
5	네팔	115	19.7	14,156,400,837	11.2
6	말라위	33	5.6	11,835,384,630	9.3
7	미얀마	91	15.6	9,745,193,595	7.7
8	잠비아	14	2.4	9,349,257,807	7.4
9	남수단	22	3.8	8,066,576,110	6.4
10	르완다	21	3.6	7,894,907,877	6.2
총계		585	100.0	126,914,910,776	100.0

1-2-5. 인력 규모 및 구성

○ 국내 인력 현황

- 한국 개발CSO(212개)에서 근무하고 있는 상근·비상근을 포함한 총 직원 수는 10,318명으로 조사됐다. 이중 해외사업 관련 직원은 1,261명으로 나타났다.

〈표 55〉 한국 개발CSO의 국내인력현황

구분	직원 수(명)
총 직원(상근, 비상근 포함)	10,318
무급직원(자원봉사자 등)	231,647
총 직원 중 해외사업 관련 직원	1,261

○ 해외 지부 및 인력 현황

- 한국 개발CSO의 해외 지부는 전 세계 89개 국가에 총 469개가 설치되어 있다. 이 중 등록된 지부가 335개(71.4%), 등록되지 않은 지부가 110개(23.5%), 등록 중인 지부가 24개(5.1%)로 나타났다.
- 해외 지부의 등록 형태로는 NGO가 275개(73.5%)로 가장 높았으며, 법인이 36개(9.6%), 나머지는 지역단체, 학교, 종교단체 등의 순으로 등록됐다.

〈표 56〉 한국 개발CSO의 현지등록 여부와 등록 형태

구분		지부 수	비율(%)
등록 여부	등록	335	71.4
	미등록	110	23.5
	등록 중	24	5.1
	총계	469	100.0
등록 형태	법인	36	9.6
	학교	13	3.5
	회사	2	0.5
	NGO	275	73.5
	지역단체	17	4.5
	종교단체	9	2.4
	기타	22	5.9
	총계	374	100.0

- 해외 지부에 근무하는 총 직원 수는 총 9,369명으로 조사되었는데, 대륙별로는 아시아 지역에 지부가 가장 많이 설치되었고, 아프리카 지역 지부에는 근무 직원이 가장 많았다.

〈표 57〉 한국 개발CSO의 대륙별 해외지부 및 인력현황

대륙	국가 수(개, %)		지부 수(개, %)		인력 수(명, %)	
아시아	22	24.7	256	54.6	3,424	36.5
아프리카	35	39.3	150	32.0	4,804	51.3
중남미	16	18.0	29	6.2	481	5.1
중동	7	7.9	13	2.8	593	6.3
기타	9	10.1	21	4.5	67	0.7
총계	89	100.0	469	100.0	9,369	100.0

- 해외지부 수 및 해외 근무인력 수가 가장 높은 상위 10개 국가는 다음 〈표 58〉과 같다. 아시아에 속한 국가는 캄보디아, 필리핀, 베트남, 네팔, 몽골, 라오스, 미얀마로 총 7개국으로 176개 지부(60.7%) 1,884명(60.8%)이며, 아프리카 대륙에 속한 국가는 케냐, 탄자니아, 우간다로 총 3개국으로 60개 지부(39.3%) 1,214명(39.2%)이 근무하는 것으로 나타났다.

〈표 58〉 한국 개발CSO의 지부수 및 근무인력 상위 10개 국가

순서	사업 국가	지부 수	비율(%)	지부근무 인력 수	비율(%)
1	캄보디아	35	14.8	474	15.3
2	필리핀	30	12.7	313	10.1
3	베트남	26	11.0	244	7.9
4	네팔	26	11.0	276	8.9
5	케냐	25	10.6	299	9.7
6	몽골	23	9.7	235	7.6
7	라오스	18	7.6	127	4.1
8	미얀마	18	7.6	215	6.9
9	탄자니아	18	7.6	237	7.7
10	우간다	17	7.2	678	21.9
총계		236	100.0	3,098	100.0

• 한국 개발CSO 해외지부 근무 인력 중 한국인은 999명으로, 총 근무 인력 대비 약 10.7%를 차지한다.

〈표 59〉 한국 개발CSO의 총 지부 근무 인력 중 한국인 비율

구분	해외지부 근무 인력 수	비율(%)
해외지부 근무 인력 수	9,369	근무 인력 대비 10.7%
해외지부 근무 인력 중 한국인 수	999	

• 이 중 한국인이 지부장으로 근무하는 경우는 343개 지부(77.3%)로, 다수의 기관에서 해외지부 관리 책임은 한국인이 담당하는 것으로 조사됐다.

〈표 60〉 한국 개발CSO의 지부장 국적 비율

구분	빈도(N)	비율(%)
한국	343	77.3
사업시행 현지국	75	16.9
기타 국적	15	3.4
지부장 없음	11	2.5
총계	444	100.0

○ 봉사단 파견 현황

• 한국 개발CSO 해외지부에 봉사단이 파견된 총 국가 수는 84개이며, 이들 국가에 파견된 봉사단원은 총 4,872명이다.

〈표 61〉 한국 개발CSO의 봉사단 파견 현황

구분	빈도(개, 명)
총 파견 국가	84
봉사단 파견 인원 수	4,872

• 대륙별로 살펴보면, 아시아 3,655명(75.0%), 아프리카 640명(13.1%)으로 조사됐다.

〈표 62〉 한국 개발CSO의 대륙별 봉사단 파견 현황

대륙	인원 수(명, %)	
아시아	3,655	75.0
아프리카	640	13.1
중남미	112	2.3
중동	145	3.0
기타	320	6.6
총계	4,872	100.0

• 2016년과 2017년에 한국 개발CSO에 직원으로 채용된 해외봉사단/ODA인턴 경험자는 총 329명이었다.

※ 단, 일부 응답자는 복수의 경험을 보유하고 있어 직원으로 채용된 수는 총 329명보다 작을 수 있다.

〈표 63〉 한국 개발CSO의 해외봉사단/ODA인턴 출신 직원 채용(복수 응답)

구분	인원 수	
WFK NGO봉사단	91	27.7
WFK KOICA봉사단	49	14.9
NGO단체 자체봉사단	47	14.3
ODA청년인턴	131	39.8
기타	11	3.3
총 총계	329	100.0

○ **한국 개발CSO의 국내 인력 대졸 초임 현황**

• 한국 개발CSO 국내 인력의 대졸 초임은 평균 약 22백만원으로 조사됐다. 가장 낮은 초임은 12백만원이며, 최대값은 36백만원으로 나타나, 개별 단체별로 임금의 차이가 상당한 것으로 확인됐다.

〈표 64〉 한국 개발CSO의 국내 인력 대졸 초임 현황(1)

구분	응답 단체(개)	평균 금액(원)	최소값(원)	최대값(원)
대졸 초임 현황	149	21,753,150	12,000,000	36,000,000

〈표 65〉 한국 개발CSO의 국내 인력 대졸 초임 현황(2)

구분	응답 단체(수, %)	
1800만원 미만	18	12.1
1800만원 ~ 2400만원	84	56.4
2400만원 이상	47	31.5

1-2-6. 기관 특성별 분류에 따른 비교

○ 본 파트에서는 기관의 3가지 특성 - 기관 설립 유형, 국제개발협력 사업 규모, 국제개발협력 사업 시작연도 - 을 중심으로 조사 결과를 재분석했다. 이를 통해 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 현황을 좀 더 세밀하게 분석했다.

1-2-6-1. 기관 설립 유형별 현황

○ **기관 설립 유형**

• 한국 개발CSO 기관 설립유형은 다음 〈표 66〉과 같다.

〈표 66〉 한국 개발CSO의 기관 설립 유형별 분류

구분	단체 수	비율(%)	사업 수	비율(%)
한국자생CSO단체	200	88.9	1,238	69.3
국제CSO 파트너단체	24	10.7	521	29.6
기타	1	0.4	20	1.1
총계	225	100.0	1,779	100.0

○ 기관 설립 유형별 수입 현황

• 한국 개발CSO의 설립 유형별로 2017년 수입 현황을 분석한 결과, 기관 설립 유형별로 주요 수입의 집중 정도에 차이가 있음을 확인할 수 있다. 개인후원의 경우 한국 자생CSO단체가 343,388백만원(37.0%), 국제NGO 파트너 단체가 453,149백만원(48.8%), 기타 기관이 131,448백만원(14.2%)으로 나타나, 국제CSO파트너 단체가 가장 높은 비중을 차지했다. 기업 후원의 경우 한국 자생CSO가 국제NGO파트너 단체보다 약 10%정도 더 높은 비중을 보였다. 정부지원은 한국 자생CSO와 국제CSO 파트너 기관이 각각 약 50% 정도로 거의 비슷한 비율이다. 배분단체 지원, 물품 후원, 수익사업, 기타 수입의 경우 한국 자생CSO가 국제CSO파트너 단체보다 상대적으로 높게 나타나, 한국 자생CSO가 개인(단체), 기업, 정부 지원 외 재원의 확대를 위해 중점을 두고 모금을 진행하거나 활동하는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 67〉 한국 개발CSO의 기관 유형별 재원조달원

단체유형	총 수입액		개인(단체) 후원		기업지원		정부지원		배분 단체 지원	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
한국자생 CSO단체	934,056,744,927	49.6	343,388,058,206	37.0	107,911,747,017	53.7	155,789,913,733	50.7	22,366,055,328	61.2
국제CSO 파트너단체	804,989,239,119	42.7	453,149,187,734	48.8	88,673,565,656	44.1	151,602,170,394	49.3	14,203,439,266	38.8
기타	145,037,516,047	7.7	131,448,456,645	14.2	4,448,224,993	2.2	-	-	-	-
총계	1,884,083,500,093	100.0	927,985,702,585	100.0	201,033,537,666	100.0	307,392,084,127	100.0	36,569,494,594	100.0

단체유형	국외지원		물품후원		수익사업		기타 수입		사업준비금 및 전기/전년이월금	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
한국자생 CSO단체	3,912,556,087	26.0	27,069,732,171	60.1	153,443,145,269	91.3	41,193,456,501	74.4	78,982,080,615	61.9
국제CSO 파트너단체	3,074,148,867	20.5	17,976,594,040	39.9	14,251,126,768	8.5	13,517,117,445	24.4	48,541,888,949	38.1
기타	8,042,318,215	53.5	-	-	427,160,503	0.3	671,355,691	1.2	-	-
총계	15,029,023,169	100.0	45,046,326,211	100.0	168,121,432,540	100.0	55,381,929,637	100.0	127,523,969,564	100.0

○ 기관 설립 유형별 국제개발협력 사업비 현황

- 한국 개발CSO의 설립 유형별로 2017년 국제개발협력 사업 규모를 분석한 결과, 한국 자생CSO와 국제CSO파트너 기관의 국제개발협력 사업 규모는 각각 약 40%로 비슷하게 나타났다.
- 반면, 데이터를 세부적으로 분석하면, 한국 자생CSO의 경우 국제 CSO 파트너 단체에 비해 자금의 부담률이 상대적으로 낮고 정부지원은 높은 것으로 나타났다. 이는 개인 및 기업 모금 시장이 포화 상태에 이른 상황에서 국제개발협력분야에 참여한 후발 주자들은 모금의 출처가 상대적으로 제한적이기에 정부 자금에 의존할 가능성이 상대적으로 높다고 해석할 수 있다.
- 한편, 정부 지원 중 KOICA 프로그램의 참여 경험은 사업의 효과성 및 효율성뿐만 아니라 책무성, 지속가능성, 영향력 등 다양한 성과를 요구하기에 개발CSO의 역량을 확대할 수 있는 기회가 될 수 있다. 따라서 모금 이외의 측면에서 보면 이러한 조직 역량 강화를 위해 KOICA 공모 프로그램에 계속적으로 지원을 시도하는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 68〉 한국 개발CSO의 기관 유형별 국제개발협력 사업 규모

단체유형	총 사업비(원)	비율 (%)	단체 자체자금(원)	비율 (%)	정부지원금(원)	비율 (%)
한국자생 CSO단체	198,774,123,548	38.2	162,156,082,751	34.4	36,618,040,797	75.6
국제CSO 파트너단체	208,102,903,524	40.1	196,283,104,620	41.7	11,819,798,904	24.4
기타	112,665,089,724	21.7	112,665,089,724	23.9	-	-
총계	519,542,116,796	100.0	471,104,277,095	100.0	48,437,839,701	100.0

1-2-6-2. 기관의 사업 규모별 현황

○ 사업 규모별 수입 현황

- 한국 개발CSO의 사업 규모별 유형은 다음 〈표 69〉와 같다.

〈표 69〉 한국 개발CSO의 사업 규모별 유형 분류

구분	단체수	비율(%)	사업수
1억 미만	30	18.8	66
1~3억 미만	35	21.9	205
3~5억 미만	23	14.4	135
5~10억 미만	28	17.5	309
10~50억 미만	34	21.3	559
50억 이상	2	1.3	28
100억 이상	8	5.0	477
총계	160	100.0	1,779

• 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 규모별로 기관의 수입을 분석한 결과, 주요 수입의 집중 정도에 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 특히 국제개발협력 사업비를 100억 원 이상 지출하는 기관의 경우 개인 후원이 638,026백만원(79.6%), 기업지원이 89,238백만원(49.3%), 배분 단체 지원 14,042백만원(39.0%), 국외지원 11,566백만원(77.0%), 물품지원 22,794백만원(52.7%) 등에서 전반적으로 높은 비율을 차지했다.

〈표 70〉 한국 개발CSO의 사업규모별 재원조달원

사업규모	총 수입액		개인(단체) 후원		기업지원		정부지원		배분 단체 지원	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
1억원 미만	9,162,674,704	0.6	3,884,351,615	0.5	351,415,184	0.2	1,524,194,099	0.8	424,654,244	1.2
1~3억원 미만	116,454,472,542	7.2	12,019,093,064	1.5	61,187,025,916	33.8	18,012,999,045	8.9	2,836,754,186	7.9
3~5억원 미만	173,361,139,415	10.8	28,538,543,663	3.6	3,459,544,483	1.9	64,795,924,161	31.9	3,720,631,720	10.3
5~10억원 미만	166,933,948,821	10.4	34,914,252,375	4.4	7,306,953,905	4.0	11,516,289,089	5.7	2,098,519,967	5.8
10~50억원 미만	200,716,253,508	12.5	74,963,693,544	9.3	18,643,648,416	10.3	31,154,961,861	15.4	12,909,886,267	35.8
50억원 이상	34,731,075,936	2.2	9,511,287,023	1.2	932,386,915	0.5	12,358,471,192	6.1	0	0.0
100억원 이상	907,980,481,809	56.4	638,026,068,509	79.6	89,237,703,734	49.3	63,465,328,307	31.3	14,042,172,868	39.0
총계	1,609,340,046,735	100.0	801,857,289,793	100.0	181,118,678,553	100.0	202,828,167,754	100.0	36,032,619,252	100.0

사업규모	국외지원		물품후원		수익사업		기타 수입		사업준비금 및 전기/전년이월금	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
1억원 미만	0	0.0	285,468,726	0.7	1,184,918,163	0.8	384,707,673	0.8	1,122,965,000	0.9

사업규모	국외지원		물품후원		수익사업		기타 수입		사업준비금 및 전기/전년이월금	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
1~3억원 미만	14,572,740	0.1	1,079,381,550	2.5	6,488,352,364	4.2	3,305,819,389	7.0	11,510,474,288	9.1
3~5억원 미만	0	0.0	10,692,181,107	24.7	45,273,613,317	29.1	10,458,799,646	22.1	6,421,901,318	5.1
5~10억원 미만	83,853,828	0.6	952,052,372	2.2	69,342,127,807	44.6	11,001,925,487	23.2	29,717,973,991	23.5
10~50억원 미만	3,364,166,356	22.4	2,589,561,352	6.0	16,125,424,867	10.4	11,745,096,775	24.8	29,219,814,070	23.1
50억원 이상	0	0.0	4,846,448,531	11.2	0	0.0	2,109,828,704	4.5	4,972,653,571	3.9
100억원 이상	11,566,430,245	77.0	22,793,790,526	52.7	17,137,392,544	11.0	8,328,045,742	17.6	43,383,549,334	34.3
총계	15,029,023,169	100.0	43,238,884,164	100.0	155,551,829,062	100.0	47,334,223,416	100.0	126,349,331,572	100.0

• 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 규모별로 국제개발협력 사업비를 재분석한 결과, 전체 사업비의 77.6%를 국제개발협력 사업규모 100억원 이상 지출하는 기관이 차지하고 있다. 이 기관들의 자체자금 비율 대 정부지원금 비율은 약 94% 대 6% 정도이나, 그 외 기관의 경우 약 71% 대 29%로, 국제개발협력 사업비 100억 원 이상 지출하는 기관의 재정자립도가 그 외 기관보다 높음을 알 수 있다. 이는 사업 규모가 소규모인 기관일수록 자체모금 규모가 작아 자체자금 비율이 낮고 정부지원금의 비중이 높을 수 있음을 보여준다.

〈표 71〉 한국 개발CSO의 사업규모별 국제개발협력 사업규모

사업규모	총 사업비(원)	비율(%)	단체 자체자금(원)	비율(%)	정부지원금(원)	비율(%)
1억 미만	1,315,242,103	0.3	1,064,555,806	0.2	250,686,297	0.5
1~3억 미만	6,484,268,594	1.2	4,592,828,216	1.0	1,891,440,378	3.9
3~5억 미만	8,751,069,866	1.7	5,829,404,103	1.2	2,921,665,763	6.0
5~10억 미만	19,597,170,488	3.8	15,250,908,724	3.2	4,346,261,764	9.0
10~50억 미만	65,106,009,730	12.5	47,931,456,255	10.2	17,174,553,475	35.5
50억 이상	15,027,086,780	2.9	7,677,027,207	1.6	7,350,059,573	15.2
100억 이상	403,261,269,235	77.6	388,758,096,784	82.5	14,503,172,451	29.9
총계	519,542,116,796	100.0	471,104,277,095	100.0	48,437,839,701	100.0

1-2-6-3. 국제개발협력사업 시작연도별 현황

○ 국제개발협력사업 시작연도별 수입 현황

• 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 시작연도별 수입 현황은 다음 〈표 72〉와 같다. 한국 개발CSO는 1990년대에 국제개발협력 사업을 시작하여 2000년대에는 단체 수가 두 배 정도 확대되었고, 2010년 이후에도 그 수가 꾸준하게 증가하고 있다.

〈표 72〉 한국 개발CSO의 국제개발협력 사업 시작연도별 분류

구분	단체 수	비율(%)	사업 수	비율(%)
1990년대 이전	5	3.2	33	1.9
1990~1999년	34	21.7	871	49.5
2000~2009년	66	42.0	509	28.9
2010년 이후	52	33.1	348	19.8
총계	157	100.0	1,761	100.0

– 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 시작연도별로 기관의 수입을 분석한 결과, 1990년대에 국제개발협력사업을 시작한 기관의 경우 개인후원, 기업지원, 배분단체지원, 국외지원사업, 물품후원 등 전반적으로 다른 기관에 비해 월등하게 높은 규모(약 62.9%)임을 확인할 수 있다.

〈표 73〉 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 시작연도별 재원조달원

해외사업 시작연도	총 수입액		개인(단체) 후원		정부지원		기업지원		배분 단체 지원	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
1990년대 이전	21,563,074,508	1.3	15,360,601,863	1.9	1,917,669,130	0.9	846,820,917	0.5	1,767,914,340	4.9
1990~1999년	1,009,369,975,843	62.9	674,382,076,720	84.2	83,134,343,070	41.1	97,932,501,621	54.1	18,164,791,411	50.4
2000~2009년	293,586,900,925	18.2	72,391,140,097	9.0	23,552,782,306	11.6	18,589,019,507	10.3	11,031,493,151	30.6
2010년 이후	282,354,577,434	17.6	38,549,301,231	4.8	93,600,759,458	46.3	63,688,854,208	35.2	5,043,971,307	14.0
총계	1,606,874,528,710	100.0	800,683,119,911	100.0	202,205,553,964	100.0	181,057,196,253	100.0	36,008,170,209	100.0
해외사업 시작연도	국외지원		물품후원		수익사업		기타 수입		사업준비금 및 전기/전년이월금	
	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)	금액(원)	비율(%)
1990년대 이전	0	0.0	106,888,614	0.2	76,765,000	0.0	245,988,528	0.5	1,240,426,116	1.0
1990~1999년	14,407,486,500	96.0	28,240,097,688	65.4	17,772,271,938	11.5	18,257,694,926	38.6	57,078,711,969	45.2
2000~2009년	588,455,553	3.9	7,930,171,982	18.4	101,152,244,569	65.2	19,400,643,216	41.0	38,940,950,544	30.8
2010년 이후	14,572,740	0.1	6,933,381,935	16.0	36,109,168,915	23.3	9,393,066,788	19.9	29,021,500,852	23.0
총계	15,010,514,793	100.0	43,210,540,219	100.0	155,120,450,422	100.0	47,297,393,458	100.0	126,281,589,481	100.0

• 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 시작연도별 국제개발협력사업 규모를 분석한 결과, 1990년대에 국제개발협력사업을 시작한 기관의 총 사업비는 434,210백만원 (83.7%)으로 가장 높게 나타났다. 또한 이 기관들의 자체자금 대 정부지원금 비율은 약 93.5% 대 6.5% 정도이나, 2000년대 이후 설립된 기관들의 자체자금 비율 대 정부지원금 비율은 약 73.0% 대 27.0%로, 1990년대에 국제개발협력 사업을 시작한 기관의 재정자립도가 2000년대 이후 설립된 기관보다 높다. 이에 국제개발협력사업에 늦게 참여한 기관일수록 자체모금 규모가 낮아서 자체자금의 비율이 낮고 정부지원금의 비중이 높을 수 있다.

〈표 74〉 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 시작연도별 국제개발협력사업 규모

해외사업시작	총 사업비	비율 (%)	단체 자체부담금(원)	비율 (%)	정부지원금(원)	비율 (%)
1990년대 이전	15,370,973,002	3.0	14,629,784,666	3.1	741,188,336	1.5
1990~1999년	434,210,169,141	83.7	405,975,756,679	86.3	28,234,412,462	58.7
2000~2009년	48,289,427,393	9.3	34,435,894,403	7.3	13,853,532,990	28.8
2010년 이후	20,827,598,150	4.0	15,562,895,637	3.3	5,264,702,513	10.9
총계	518,698,167,686	100.0	470,604,331,385	100.0	48,093,836,301	100.0

1-3. 소결

○ 본 장은 국제개발협력분야에서 한국 시민사회단체의 기여도를 파악하기 위해 한국 개발CSO의 사업 현황에 대한 조사결과를 정리했다. 국제개발협력분야에서 활동 중인 한국 개발CSO 291개 중 본 조사에 분석대상 기관은 226개이다. 이 중 한국 자생단체는 88.9%이고, 국제CSO 파트너 단체는 10.7%로 조사됐다. 이들의 설립연도는 1990년대 이전이 13.7%, 1990년대 20.8%, 2000년대 40.3%, 2010년대 25.2%로 조사됐다. 이 기관들의 해외사업 시작연도는 1990년대 22.2%, 2000년대 41.8%, 2010년대 32.9%로 나타나, 1990년대부터 국제개발협력 활동이 꾸준하게 증가하고 있다.

○ 조사 대상 대부분의 기관들이 정부에 법적 등록을 하였으며, 사단법인이 70.9%로 가장 많았고, 나머지 법인 형태가 27.8%를 차지했다. NGO 등록부처로는 외교통상부가 44.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 보건복지부 17.1% 및 지방자치단체가 16.1%로 그 뒤를 이었다.

○ 한국 개발CSO의 종교적 배경으로는 개신교가 34.5%로 가장 높았고, 천주교, 불교, 원불교가 12.1% 정도로 나타났다. 50% 이상의 단체들이 종교와 무관하게 활동하고 있다고 응답했다. 과거에 비해 점점 더 많은 기관들이 종교적 신념보다는 인도주의 이념을 기반으로 개발도상국의 빈곤 문제와 같은 글로벌 이슈를 해결하기 위해 국제개발협력 활동에 참여하고 있음을 알 수 있다.

○ 한국 개발CSO의 SDGs와 연계된 사업 목표로는 교육이 25.6%로 가장 많은 기관이 선택했고, 빈곤퇴치가 16.9%, 건강과 웰빙이 12.7%로 나타나, 이 세 개 분야에서 활발하게 활동하는 것으로 조사됐다. 이에, 한국 개발CSO는 사회, 경제, 환경이라는 SDGs의 주요 분야 중 사회개발에 집중하는 기관이 많음을 알 수 있다.

○ 한국 개발CSO는 투명성과 책무성 강화를 위해 조직 투명성, 사업 책무성, 회계 투명성과 기타 부분에서 자체적으로 노력을 기울인다고 응답했다.

○ 한국 개발CSO의 총 수입 규모는 1,910,669백만원인데, 그중 개인(단체)후원이 48.8%, 기업지원이 10.5%, 정부지원이 16.7%로 나타나 정부 지원에 대한 의존도가 낮고, 재정자립도가 높은 편으로 해석할 수 있다.

○ 한국 개발CSO의 총 지출규모는 1,844,170백만원이다. 이 중 해외 사업이 38.5%, 국내 사업이 38.5%로, 대북사업이 0.5%를 차지한다. 그동안 한국 개발CSO는 해외보다는 국내 사업에 중점을 두고 활동을 진행했다. 하지만 최근에는 해외와 국내의 비중이 비슷해지고 있으며, 2017년에도 동일하게 나타났다. 이는 한국 개발CSO를 지원하는 후원자들의 국제개발협력분야에 대한 관심이 지속적으로 확대되었기 때문으로 해석할 수 있다.

○ 한국 개발CSO(155개)의 국제개발협력 총 사업 현황은 519,542백만원이다. 2017년 기준으로 1,779개 사업이 진행됐다. 대륙별 국제개발협력 사업 수를 살펴보면 아시아 52.3%, 아프리카 28.0%로 구성되어, 이 중 아시아가 절반 이상을 차지하는 것을 볼 수 있다. 반면, 대륙별 국제개발협력 사업비를 기준으로 살펴보면 아시아가 26.2%, 아프리카가 28.4%로 나타나, 아시아와 아프리카에서 비슷한 규모로 국제개발협력사업이 진행되고 있음을 확인할 수 있었다. 사업 수와 사업비 기준 상위 10개 국가 중 중복되는 국가는 다음과 같다. 베트남, 방글라데시, 캄보디아, 네팔, 몽골, 우간다, 에티오피아, 케냐. 이

8개 국가에 한국 개발CSO의 활동이 집중되고 있음을 알 수 있다.

○ OECD DAC의 목적 코드로 한국 개발CSO의 국제개발협력사업 분야를 분류한 결과, 개별 분야로는 지역사회개발이 31.8%, 교육이 11.8%, 보건이 7.0%로 가장 활발하게 활동하는 분야로 조사됐다.

○ 해외 인도적 지원 사업을 진행하는 한국 개발CSO는 총 37개로, 51개 국가에서 긴급구호, 재건복구, 재난방지 및 대비를 위한 프로젝트를 진행했다. 2017년 해외 인도적 지원 153개 사업에 지원된 사업비는 총 16,073백만원으로 조사됐다.

○ 한국 개발CSO 중 현지 CSO와 파트너십을 맺어 사업을 진행하는 기관은 총 28개로, 93개의 사업에 총 5,975백만원을 지원했다. 이 규모는 2017년 전체 사업비의 1.2%에 해당하는데, 이는 한국 개발CSO가 현지 CSO와 협력하여 사업을 진행하기 보다는 직접 실행하는 방식을 더 선호하는 것을 보여준다.

○ 일부 한국 개발CSO는 다양한 국제기구와 파트너십을 구축하고 있다. 대표적으로 UN ECOSOC, UN DPI, WFP, UNICEF 등과 협력하고 있었다. 이중 국제기구의 멤버십을 보유하는 형태가 보편적이나, 최근에는 국제기구로부터 사업비 지원을 받거나, 사업관련 협력도 포함되어 있어, 국제기구와의 협력의 범위가 점차 확대되고 있는 것으로 나타났다.

○ 한국 개발CSO의 총 국제개발협력 사업비 519,542백만원 중 정부가 협력하여 지원하는 규모는 48,438백만원으로, 총 국제개발협력사업 규모에 약 9.3%에 해당한다. 정부가 2015년에 발표한 제2차 중점협력국 24개국을 기준으로 살펴본 결과, 한국 개발 CSO는 23개국에 총 사업비 194,284백만원을 지원하고 있다. 이중 자체자금이 약 85%, 정부지원금이 약 15%를 차지한다. 한국 개발CSO는 OECD DAC의 협력국 리스트 (2014~2017) 중 1인당 GNI가 US$ 1,045이하인 최빈국(48개국) 중 38개 국가에 총 사업비 185,308백만원을 지원하고 있다. 총 사업비의 약 86.6%는 자체자금으로 충당하고 있으며, 약 13.4%는 정부자금의 지원을 통해 지원하고 있다.

○ 한국 개발CSO에서 근무하고 있는 직원은 총 10,318명으로, 이 중 해외사업 관련 직원은 1,261명으로 조사됐다. 해외 지부에 근무하는 직원은 총 9,369명이며, 이중 한국인은 999명으로, 총 근무 인력 대비 약 10.7%를 차지한다. 한국인이 지부장으로 근무하는

경우는 77.3%로, 다수의 기관에서 해외 지부 관리 책임은 한국인이 담당하는 것으로 조사됐다.

○ 한국 개발CSO 해외지부에 봉사단이 파견된 총 국가 수는 84개이며, 이들 국가에 파견된 봉사단원은 총 4,872명이다. 대륙별로 살펴보면, 아시아가 75.0%, 아프리카가 13.1%로 조사됐다. 2016년와 2017년에 한국 개발CSO에 직원으로 채용된 해외봉사단/ODA인턴 경험자는 총 329명이었다.

○ 한국 개발CSO의 해외 지부는 전 세계 89개 국가에 총 469개가 설치되어 있다. 이 중 등록된 지부가 71.4%, 등록되지 않은 지부가 23.5%, 등록 중인 지부가 5.1%로 나타났다. 해외 지부의 등록 형태로는 NGO가 73.5%로 가장 높았으며, 법인이 9.6%, 나머지는 지역단체, 학교, 종교단체 등의 순으로 등록됐다.

○ 한국 개발CSO는 투명성과 책무성 강화를 위해 조직 투명성, 사업 책무성, 회계 투명성과 기타 부분에서 자체적으로 노력을 기울인다고 응답했다.

○ 한국 개발CSO의 3가지 특성 - 기관 설립 유형, 국제개발협력 사업 규모, 국제개발협력 사업 시작연도 – 을 중심으로 조사 결과를 재분석한 결과, 기관 설립 유형이 국제CSO 파트너 단체, 국제개발협력 사업규모가 100억원 이상인 단체, 국제개발협력 사업 시작연도가 1990년인 경우 수입과 지출에서 높은 비중을 차지했다.

2. 정부의 시민사회 파트너십 현황과 분석

2-1. 설문조사 개요

○ 조사 목적

- 첫째, 정부 중앙 부처, 청, 지자체 및 공공 기관(이하 정부기관) 의 시민사회 협력 정도를 조사하여 정부-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 각 부처별 시민사회협력의 특징 및 경향을 파악하고자 한다.

• 둘째, KOICA의 부서별 시민사회 협력 정도를 조사하여 KOICA-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 KOICA시민사회협력의 특징 및 경향을 파악하고자 한다.

○ 조사 대상

• 첫째, 정부기관(중앙행정기관, 지방자치단체 및 교육청) 총 57개

※ 2019년도 국제개발협력 종합시행계획 상 사업 시행기관 목록, 국무조정실의 ODA 사업 시행기관 목록, 2017년도 ODA Korea 통계 기준 지원기관 목록 중 중복 기관은 제외하고 선정했다.

〈표 77〉 정부기관의 정부-시민사회 파트너십 설문조사 대상

번호	구분	기관명	번호	구분	기관명
1	중앙행정기관	국무조정실	37	지방자치단체 및 교육청	강원도
2		고용노동부	38		경기도
3		과학기술정보통신부	39		경상남도
4		교육부	40		경상북도
5		국방부	41		광주광역시
6		국토교통부	42		대구광역시
7		기획재정부	43		부산광역시
8		한국수출입은행	44		서울특별시
9		농림축산식품부	45		울산광역시
10		문화체육관광부	46		인천광역시
11		법무부	47		전라남도
12		보건복지부	48		전라북도
13		산업통상자원부	49		제주특별자치도
14		여성가족부	50		충청남도
15		외교부	51		충청북도
16		KOICA	52		광주광역시 교육청
17		중소벤처기업부	53		부산광역시 교육청
18		해양수산부	54		울산광역시 교육청
19		행정안전부	55		전라남도 교육청
20		환경부	56		전라북도 교육청
21		식품의약품안전처	57		제주특별자치도 교육청
22		인사혁신처			
23		검찰청			
24		경찰청			
25		관세청			

번호	구분	기관명	번호	구분	기관명
26		기상청			
27		농촌진흥청			
28		문화재청			
29		산림청			
30		조달청			
31		통계청			
32		특허청			
33		공정거래위원회			
34		국민권익위원회			
35		중앙선거관리위원회			
36		헌법재판소			

• 둘째, KOICA 본부 전 부서 30개(해외사무소 제외)

※ 해외사무소의 경우, 본부와 연계된 사업을 진행하거나, 협력 대상국에서 활동하고 있는 한국 시민사회 단체들의 역량강화 사업에 한정되어 있어 제외했다.

〈표 76〉 KOICA본부의 시민사회 파트너십 설문조사 대상

번호	부서명	번호	부서명
1	ODA교육원	16	서남아태평양실
2	ODA연구정보센터	17	서아프리카실
3	감사실	18	시민사회협력실
4	국민소통센터	19	연수사업실
5	국제질병퇴치기금실	20	예산기획실
6	글로벌안전센터	21	운영지원실
7	글로벌인재교육원	22	원조조달실
8	글로벌인재양성총괄실	23	인재경영실
9	글로벌인재운영실	24	재무회계실
10	기획조정실	25	정보화운영실
11	다자협력인도실	26	중남미실
12	동남아1실	27	중동중앙아실
13	동남아2실	28	평가실
14	동아프리카실	29	혁신사업실
15	사업전략실	30	홍보실

○ 조사 일정

- 정부기관 : 2019년 7월 25일 ~ 8월 14일[26)]
- KOICA : 2019년 10월 4일 ~ 10월 18일[27)]
- 자료 분석 : 2019년 8월~11월

○ 조사 내용

- 설문조사는 2018년도를 기준연도로 설정하여 정부 기관 및 KOICA의 시민사회 협력방식 및 프로그램을 조사하였으며, 세부 질문은 〈박스 11〉과 같다.

〈박스 11〉 정부기관 대상 정부-시민사회 파트너십 설문조사 내용

Ⅰ. 개발협력분야 시민사회 파트너십
1-1. 시민사회 협력 방식 : 개발협력 시민사회 지원, 정부ODA사업 수행자, 의견 청취 혹은 의견 수렴 등
1-2. 국제개발협력분야 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재 여부
Ⅱ. 개발협력 시민사회 협력사업
2-1. 시작연도
2-2. 협력사업 형태 : 자유공모사업 지원, 지정사업 공모, 정부 ODA사업 수행자 등
2-3. 협력사업 재원 형태 : 보조금, 출연금, 기금 등
2-4. 협력사업 자금출처 : ODA 예산, ODA 이외 예산 등
2-5. 2016~2018 협력사업 규모
2-6. 협력사업명 및 특징
2-7. 협력사업 참여 자격요건
2-8. 협력사업에 대한 모니터링 및 평가 : 기관 자체/외부 모니터링 및 평가, 정기적 진행 여부
2-9. 시행 조직 체계 : 담당 부서
2-10. 협력사업 관련 정부내 타부처 및 기관과의 협력현황 : 정보공유, 경험공유, 정책협의 등
2-11. 지원사업 리스트 : 단체명, 지원규모, 매칭여부, 국가, 분야, 사업명 등
Ⅲ. 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴(해당기관만 응답)
3-1. 의견청취 혹은 의견수렴 시작년도
3-2. 의견청취 혹은 의견수렴 방식
3-3. 의견청취 혹은 의견수렴 형태
3-4. 의견청취 혹은 의견수렴 내용

*부록 Ⅰ: 1-2. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 설문조사

26) 공식적인 설문조사기간은 2019년 7월 25일~2019년 8월 2일이나, 기간을 연장하여 미응답기관에 연락하여 참여를 독려하였다.
27) 공식적인 설문조사기간은 2019년 10월 4일~2019년 10월 11일이나, 기간을 연장하여 미응답부서에 연락하여 참여를 독려하였다.

○ 조사방법

- KOICA 협조하에 국조실을 통해 ODA사업을 하는 정부부처명단을 확보하고 해당기관에 이메일로 설문조사지를 발송했다.
- 조사에 대한 응답률을 높이기 위해 해당기관 담당자에 전화로 독려했다.[28)]

○ 분석방법

- 빈도분석을 통해 정부-시민사회 파트너십 현황을 제시했다.
- 인터뷰를 통해 정량조사 분석을 보완하고, 정부 기관 및 KOICA의 정부-시민사회 협력 특징을 분석했다.*부록Ⅱ : 2.국내 인터뷰 주요 내용

2-2. 조사결과 1 : 정부 기관

2-2-1. 기본 정보

○ 분석 대상 정부 기관

- 분석대상 정부기관은 총 27개로, 설문조사 대상 정부 기관(총 57개) 중 응답 기관 총 25개와 정부 부처의 홈페이지를 통해 연구팀이 자체 조사한 기관 2개를 포함하고 있다.

  ※ 본 연구팀은 설문조사 미참여 기관(32개)의 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 정보를 확보하기 위해 각 기관의 홈페이지를 조사했다. 그 결과, 행정안전부와 경기도의 경우 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 및 사업을 진행하고 있음을 확인했다. 다만, 두 정부 기관의 홈페이지에 게시된 정보만으로는 설문조사 질문에 해당하는 모든 자료를 확보하기에 어려움이 존재했다. 이에 홈페이지를 통해 확보한 일부 정보의 경우 해당기관의 홈페이지를 통해 조사한 자료임을 표기했다.

28) 기관당 참여 독려 횟수는 평균 3.6회로, 기관별 최소 1회 ~ 최대 8회까지 참여를 요청하였다.

〈표 77〉 정부–시민사회 파트너십 설문조사에 응답한 정부 기관명

번호	설문조사 응답 기관명	비고
1	국무조정실	설문조사
2	교육부	설문조사
3	국방부	설문조사
4	법무부	설문조사
5	산업통상자원부	설문조사
6	여성가족부	설문조사
7	외교부	설문조사
8	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	설문조사
9	KOICA	설문조사
10	한국수출입은행	설문조사
11	행정안전부	연구팀 자체 조사
12	관세청	설문조사
13	기상청	설문조사
14	조달청	설문조사
15	특허청	설문조사
16	공정거래위원회	설문조사
17	국민권익위원회	설문조사
18	중앙선거관리위원회	설문조사
19	헌법재판소	설문조사
20	경기도	연구팀 자체 조사
21	광주광역시	설문조사
22	대구광역시	설문조사
23	인천광역시	설문조사
24	경상남도	설문조사
25	전라남도농업기술원(전라남도)	설문조사
26	부산광역시 교육청	설문조사
27	울산광역시 교육청	설문조사

○ 정부 기관의 ODA 혹은 국제개발협력 재원 규모

• 2018년 공적개발원조(ODA) 혹은 국제개발협력 재원규모에 응답한 기관은 총 23개로, 이 기관들의 ODA는 총 9,921,112백만원으로 조사됐다.

〈표 78〉 2018 정부기관별 ODA 혹은 국제개발협력 재원 규모

번호	기관명	정부기관의 공적개발원조 혹은 국제개발협력 재원규모 (2018년 기준, 단위 : 원)	비고
1	국무조정실	4,400,000,000	
2	교육부	67,891,000,000	
3	법무부	2,374,507,874	
4	산업통상자원부	38,440,000,000	
5	여성가족부	6,445,000,000	
6	외교부	1,023,330,000,000	
7	한국국제보건의료재단(보건복지부)	1,887,800,000	
8	KOICA	7,856,200,000,000	2018 국제개발협력종합시행계획 예산액 참고
9	한국수출입은행	889,200,000,000	
10	행정안전부	8,650,000,000	
11	관세청	5,124,000,000	
12	기상청	3,278,000,000	
13	조달청	184,000,000	
14	특허청	1,555,000,000	
15	공정거래위원회	70,000,000	
16	국민권익위원회	75,000,000	
17	중앙선거관리위원회	8,318,000,000	
18	헌법재판소	26,000,000	
19	광주광역시	140,000,000	
20	대구광역시청	597,263,264	
21	인천광역시	2,669,200,000	
22	경상남도	150,000,000	
23	전라남도농업기술원 (전라남도)	107,670,600	
	총계	9,921,112,441,738	

2-2-2. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십

○ 개발협력 시민사회와 협력하는 정부 기관

- 설문응답 및 자체조사 기관 중 개발협력 시민사회와 협력하는 정부 기관은 11개이다.

〈표 79〉 개발협력 시민사회와 협력하는 정부 기관명

번호	기관명
1	국무조정실
2	여성가족부
3	외교부
4	한국국제보건의료재단(보건복지부)
5	KOICA
6	한국수출입은행
7	광주광역시
8	인천광역시
9	경상남도
10	행정안전부
11	경기도

○ 개발협력 시민사회와의 협력방식(복수응답)[29]

- 개발협력 시민사회와의 협력방식에 응답한 기관은 총 11개로, 개발협력 시민사회를 지원하는 방식과 의견 청취 혹은 의견 수렴 방식이 가장 많이 활용되고 있고(각 7개), 정부ODA사업 수행자로 협력하는 방식과 기타가 각각 2개로 나타났다.
- 이 중 여성가족부, 외교부, 국제보건의료재단, KOICA, 경상남도는 복수로 응답했는데, 국제보건의료재단과 외교부는 개발협력 시민사회 지원과 의견 청취 혹은 의견 수렴 방식을, 여성가족부는 정부ODA사업 수행자와 의견 청취 혹은 의견 수렴 방식을 활용한다고 응답했다. KOICA는 위 4가지 방식을 모두 이용했는데, 개별 부서마다 다양한 방식으로 시민사회와 협력하는 것으로 나타났다(KOICA 조사결과 참고).
- 한편, 인천광역시는 개발협력 시민사회단체가 아닌 지역 환경단체와 협력한다고 응답했다.

29) 본 질문에 대한 응답은 2-2-3. 개발협력 시민사회 협력사업과 2-2-4. 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴의 세부 질문에 대한 답변과 차이가 있다. 연구팀에서 검토 결과 실제 협력이 이루어지고 있는바, 2-2-3과 2-2-4의 답변을 바탕으로 응답을 수정 적용하였다.

〈표 80〉 정부 기관별 개발협력 시민사회와의 협력방식(복수응답)

번호	기관명	개발협력 시민사회 지원	정부ODA사업 수행자	의견 청취 혹은 의견 수렴	기타
1	국무조정실			1	
2	여성가족부		1	1	
3	외교부	1		1	
4	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	1		1	
5	KOICA	1	1	1	1
6	한국수출입은행			1	
7	행정안전부	1			
8	광주광역시	1			
9	인천광역시				1
10	경기도	1			
11	경상남도	1		1	
	총계	7	2	7	2

○ 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등 존재 여부

- 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등이 존재한다고 응답한 정부기관은 총 5개이며, 존재하지 않는다고 응답한 기관은 총 4개로 나타났다.
- 응답 기관 중 국무조정실과 외교부는 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책을, 한국국제보건의료재단은 보건의료 민관협력지원금 관리지침을, 한국수출입은행은 환경사회영향심사기준[30]을 각각 기준 문서로 제시했다. KOICA는 일부 부서가 관련 문서를 보유하고 있는 것으로 나타났다(KOICA 조사 결과 참고).
- 세부적으로 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본 정책 문서는 2019년도에 마련되었고, 한국국제보건의료재단, KOICA는 사업관리에 대한 지침을, 수출입은행의 경우 환경사회영향심사기준에 시민사회의 파트너십을 권고하는 내용이 포함되어 있다. 따라서 2018년까지는 정부와 시민사회의 협력에 대한 정책, 전략 문서는 특정 목적에 한해 제한적으로 마련되어 사용한 것으로 해석할 수 있다.

30) 한국수출입은행은 환경사회영향심사기준 중 '차주 등은 사업시행으로 인하여 발생하는 환경사회영향에 대한 충분한 보상 및 지원계획을 수립하여 제출하여야 하며, 동 계획의 수립, 시행, 사후관리에 주민과 지역사회 구성원 등 사업의 관련 이해관계자의 참여를 보장해야 한다'는 부분을 협력의 근거가 되는 부분으로 제시했다.

〈표 81〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재 여부

번호	기관명	예	아니요	'예'의 경우 문서명
1	국무조정실	1		국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책
2	여성가족부		1	
3	외교부	1		국제개발분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책
4	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	1		보건의료 민관협력지원금 관리지침
5	KOICA	1		
6	한국수출입은행	1		환경사회영향심사기준
7	인천광역시		1	
8	광주광역시		1	
9	경상남도		1	
	총계	5	4	

○ 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력 담당 부서

• 응답 기관(9개)의 개발협력 시민사회 협력 담당부서는 다음 〈표 82〉와 같았다. 시민사회와의 협력을 위한 별도부서가 존재하는 곳은 한국국제보건의료재단과 KOICA이다.

〈표 82〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력 담당 부서

번호	기관명	개발협력 시민사회 협력 담당부서
1	국무조정실	개발협력정책관실 대외협력과
2	여성가족부	국제협력담당관실
3	외교부	개발협력국 (개발정책과, 개발협력과, 다자협력인도지원과)
4	한국국제보건의료재단(보건복지부)	민관협력사업부, 한민족사업부
5	KOICA	시민사회협력실외 14개 부서
6	한국수출입은행	사업협력부, 경협총괄부
7	광주광역시	건강정책과
8	인천광역시	녹색기후과
9	경상남도	대외협력담당관실

2-2-3. 개발협력 시민사회 협력사업

○ 개발협력 시민사회 협력사업 시작연도

- 개발협력분야의 정부-시민사회 협력사업은 KOICA가 1995년에 가장 먼저 시작하였으며, 여성가족부가 2003년에, 나머지 정부 부처 및 기관들은 2010년대에 시작한 것으로 조사되었다.

  ※ 외교부의 경우, 개발협력분야 정부-시민사회 협력사업은 '민관협력사업'의 시행기관인 KOICA에 자금을 제공하여 수행하기에 해당사항 없음으로 표기했다고 응답했다.

〈표 83〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 시작연도

번호	기관명	협력사업 시작연도
1	여성가족부	2003
2	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	2012
3	KOICA	1995
4	광주광역시	2015
5	인천광역시	2013
6	경상남도	2015

○ 개발협력 시민사회 협력사업 형태(복수응답)

- 개발협력 시민사회 협력사업 형태에 응답한 정부 기관은 총 6개로, 세부적으로는 지정사업 공모가 4개로 가장 많았으며, 자유공모사업, 정부 ODA사업 수행자와 기타가 각 2개로 조사됐다.
- 한국국제보건의료재단의 경우 자유공모사업 지원 및 지정사업 공모의 2가지 형태를 활용했다. KOICA는 개별 부서마다 시민사회와의 협력형태가 다양하게 나타났다(KOICA 조사결과 참조).

〈표 84〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 형태(복수응답)

번호	기관명	자유공모 사업 지원	지정사업 공모	정부ODA 사업수행자	기타
1	여성가족부			1	
2	한국국제보건의료재단(보건복지부)	1	1		
3	한국국제협력단	1	1	1	의견수렴 및 사업기획 관련 논의
4	광주광역시		1		
5	인천광역시		1		
6	경상남도				민간위탁사업 위임
	총계	2	4	2	2

○ 개발협력 시민사회 협력사업 재원

- 개발협력 시민사회 협력사업 재원 형태에 응답한 정부 기관은 총 6개로, 지방자치단체는 보조금 형태로, KOICA는 출연금과 기금으로, 여성가족부는 용역비로, 한국국제보건의료재단은 후원금으로 협력사업을 진행하는 것으로 나타났다.

  ※ 한국국제보건의료재단은 사회복지공동모금회로부터 받은 자금을 개발협력 시민사회의 프로젝트를 위해 배분하고 있고, 정부자금은 이 배분 자금에 포함되지 않는다.

〈표 85〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 재원 형태

번호	기관명	보조금	출연금	기금	기타
1	여성가족부				용역비
2	한국국제보건의료재단(보건복지부)				후원금[31]
3	KOICA		1	1	
4	광주광역시	1			
5	인천광역시	1			
6	경상남도	1			
	총계	3	1	1	2

31) 한국국제보건의료재단은 사회복지공동모금회로부터 받은 자금을 개발협력 시민사회의 프로젝트를 위해 배분하고 있다. 정부자금은 이 배분 자금에 포함되지 않는다.

• 개발협력 시민사회 협력사업 자금출처에 응답한 정부 기관은 총 6개로, 세부적으로는 ODA 예산 4개, ODA 이외 예산과 기타가 각 1개로 나타났다.

〈표 86〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 자금출처

번호	기관명	ODA 예산	ODA 이외 예산	기타
1	여성가족부	1		
2	한국국제보건의료재단 (보건복지부)			사회복지 공동모금회
3	KOICA	1		
4	광주광역시	1		
5	인천광역시	1		
6	경상남도		1	
	총계	4	1	1

○ 2016~2018 개발협력 시민사회 협력사업 규모

• 정부 부처 및 기관 8개의 2016~2018 개발협력분야 정부-시민사회 협력사업의 총 규모는 154,816백만원이었다. 이 기관들의 연도별 협력사업 규모를 살펴보면, 2016년도 26,513백만원, 2017년도 63,128백만원, 2018년도 65,175백만원으로 조사되었다.

• 연도별로 개발협력 시민사회 협력사업의 규모가 증가한 기관은 KOICA과 인천광역시이고, 여가부, 한국국제보건의료재단, 경상남도의 경우 협력사업 규모가 감소한 것으로 나타났다. 광주광역시, 행정안전부, 경기도는 연도별로 규모에 변동이 있었다. 이는 정부와 시민사회의 파트너십 재원이 보조금이라는 태생적 한계 등으로 인해 축소하는 경향이 있는 것으로 보인다. 단, 여성가족부는 입찰용역의 형태로 협력사업이 이루어지기에 파트너십이 축소한 것으로 해석하기는 어렵다.

〈표 87〉 2016~2018 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 규모

번호	기관명	2016(원)	2017(원)	2018(원)
1	여성가족부	798,306,990	521,180,130	510,495,760
2	한국국제보건의료재단(보건복지부)	2,458,000,000	1,715,000,000	1,015,000,000
3	KOICA	18,991,336,245	55,333,637,582	60,473,739,454
4	광주광역시	110,000,000	80,000,000	140,000,000
5	인천광역시	100,000,000	200,000,000	300,000,000
6	경상남도	30,000,000	30,000,000	-
7	행정안전부	1,525,000,000	1,348,434,100	1,436,000,000
8	경기도	2,500,000,000	3,900,000,000	1,300,000,000
총계		26,512,643,235	63,128,251,812	65,175,235,214

○ 개발협력 시민사회 협력사업명과 특징

- 개발협력 시민사회 협력사업명에 응답한 정부 기관은 총 6개로, 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업명과 특징은 〈표 88〉과 같다.

〈표 88〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업명

번호	기관명	협력사업명	특징
1	여성가족부	국제개발협력(ODA)	
2	한국국제보건의료재단(보건복지부)	국제보건의료지원사업(사회복지공동모금회)	보건의료분야 사업 수행: 수원국 수요에 부합하는 민관협력 사업을 통한 수원국 보건의료체계 향상
3	KOICA	시민사회협력프로그램 외	개별 부서마다 다름(KOICA 조사 결과 참고)
4	광주광역시	광주진료소 운영사업	민주, 인권의 광주 정신을 실현하기 위하여 개발도상국(캄보디아, 네팔)에 보건, 위생분야의 광주진료소 운영
5	인천광역시	몽골희망의숲	몽골 울란바토르시 조림 사업
6	경상남도	월드프렌드PC지원 개도국 모자보건	지자체간의 우호협정을 바탕으로 협력사업 실시

- 각 정부 기관의 개발협력 시민사회 협력사업 참여 자격요건은 다음 〈표 89〉와 같다.

〈표 89〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 참여 자격요건

번호	기관명	자격요건
1	여성가족부	조달 입찰 참가 가능한 기관
2	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	국내 정부부처 및 지방자치단체에 등록된 비정부 기관, 비영리재단 및 단체, 교육기관 및 연구기관 등
3	KOICA	개별 부서마다 다름(KOICA 조사 결과 참고)
4	인천광역시	인천시 소재 환경, 산림 관련 비영리민간단체

○ **개발협력 시민사회 협력사업에 대한 기관 자체/외부 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답)**

- 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 기관 자체/외부 모니터링 및 평가 실시 여부에 응답한 정부 기관은 총 6개로, 자체적으로 실시하는 기관은 4개, 외부를 통해 실시하는 기관은 3개, 두 가지 모두 실시하지 않는다고 답변한 기관은 2개로 나타났다.
- 여성가족부, 한국국제보건의료재단, KOICA의 경우 자체 및 외부 모니터링 및 평가를 모두 실시하는 것으로 조사됐다. 단, KOICA은 개별 부서마다 모니터링 및 평가 방식이 다양하게 나타났다(KOICA 조사 결과 참고).

〈표 90〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 기관 자체/ 외부 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답)

번호	기관명	예(자체)	예(외부)	아니요
1	여성가족부	1	1	
2	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	1	1	
3	KOICA	1	1	
4	광주광역시			1
5	인천광역시			1
6	경상남도	1		
	총계	4	3	2

- 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 모니터링 및 평가의 정기적 진행에 대해 응답한 정부 기관은 총 6개로 조사됐다. 그중 정기적인 모니터링 및 평가를 진행하는 기관은 4개, 정기적으로 진행하지 않는 기관은 3개로 나타났다.
- 정기적으로 진행하는 기관 중 여성가족부는 수시로 진행한다고 하였으며, 한국국제보건의료재단의 경우 연 2회 실시한다고 응답했다. KOICA는 개별 부서마다 다양하게 나타났다(KOICA 조사 결과 참고).

〈표 91〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 정기적인 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답)

번호	기관명	예	아니요	비고
1	여성가족부	1		수시
2	한국국제보건의료재단 (보건복지부)	1		연 2회
3	KOICA	1	1	부서별로 다름
4	광주광역시		1	
5	인천광역시		1	
6	경상남도	1		
	총계	4	3	

○ 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황

- 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황에 대해 응답한 정부 기관은 총 8개로 조사되었다. 그중 정보 공유에 가장 많이 응답했고(5개), 경험공유와 정책협의가 각 3개, 기타 2개로 나타났다. KOICA는 개별 부서마다 다양하게 나타났다(KOICA 조사 결과 참고).

〈표 92〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황

번호	기관명	정보공유	경험공유	정책협의	기타
1	국무조정실			1	
2	여성가족부	1	1		
3	한국국제보건의료재단 (보건복지부)				사회복지공동모금회와 공동 수행기관 선정 및 평가 등
4	KOICA	1	1	1	1
5	한국수출입은행	1			
6	광주광역시			1	
7	인천광역시	1			
8	경상남도	1	1		
	총계	4	3	3	2

2-2-4. 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도에 대해 응답한 정부 기관은 총 9개로, 1990년대부터 시작한 기관이 2개, 2000년대 1개, 2010년대 3개, 정확한 연도 파악이 어렵다고 응답한 기관 1개, 해당사항이 없다고 응답한 기관이 2개로 조사됐다. 외교부의 경우 정확한 연도 파악이 어려워 KOICA를 통한 민관협력사업을 추진한 시기를 시작연도로 작성했다고 답변했고, 광주광역시와 인천광역시는 해당사항이 없다고 응답했다.

〈표 93〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도

번호	기관명	시작년도
1	국무조정실	2012
2	여성가족부	2003
3	외교부	1995
4	한국국제보건의료재단(보건복지부)	2012
5	KOICA	1995
6	한국수출입은행	추정 어려움
7	경상남도	2014
8	광주광역시	해당없음
9	인천광역시	해당없음

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식(복수응답)

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식에 대해 응답한 정부 기관은 총 7개로, 공식적이고 정례적인 방식으로 의견청취 혹은 의견수렴이 이루어진다고 답변한 기관이 4개, 공식적이나 비정례적인 방식으로 이루어진다는 기관이 5개, 비공식적이나 정례적인 방식의 경우가 1개, 비공식적이고 비정례적인 방식의 경우는 4개로 조사됐다. 이 중 두 가지 방식 이상을 활용하는 기관은 5개, 한 가지 방식만 활용하는 기관은 2개로 나타났다. 한국수출입은행의 경우 EDCF 자문회의의 경우 공식적이고 정례적인 방식으로, safeguard policy의 경우 공식적이나 비정례적인 방식으로 진행한다고 답변했다.

〈표 94〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식(복수응답)

번호	기관명	공식적이고 정례적인 방식	공식적이나 비정례적인 방식	비공식적이나 정례적인 방식	비공식적이고 비정례적인 방식
1	국무조정실	1			
2	여성가족부				1
3	외교부	1	1		
4	한국국제보건의료재단 (보건복지부)		1		1
5	KOICA	1	1	1	1
6	한국수출입은행	1	1		
7	경상남도		1		1
	총계	4	5	1	4

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태(복수응답)

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태에 대해 응답한 정부 기관은 총 5개로, 시민사회가 참여하는 개발협력관련 정책자문위를 구성하여 진행하는 경우가 2개, 상황에 따라 개발협력 시민사회단체 대표를 선정하여 진행하는 경우가 2개, 기타 4로 나타났다. 이 중 두 가지 이상의 방식을 활용하는 정부기관은 2개로 나타났으며, 나머지 기관은 한 가지 형태만 활용하는 것으로 조사되었다.
- 외교부의 경우 국제개발협력민간협의회(KCOC)와 업무협의, 국무조정실의 정부-시민사회 정책협의회, 민관합동해외긴급구호협의회 등을 통해 개발협력 시민사회의 의견을 청취 혹은 수렴한다고 답변했다. KOICA는 개별 부서마다 다양한 형태로 의견을 청취하거나 수렴하는 것으로 나타났다(KOICA 조사결과 참고).

〈표 95〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태(복수응답)

번호	기관명	시민사회가 참여하는 개발협력관련 정책자문위 구성	상황에 따라 개발협력 시민사회단체 대표 선정	기타
1	국무조정실	1	1	
2	외교부			1
3	한국국제보건의료 재단 (보건복지부)			민간단체와 상시적 협의 진행
4	KOICA	1	1	1
5	경상남도			1
	총계	2	2	4

○ **개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용(복수응답)**

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용에 대해 응답한 정부 기관은 총 7개로, 국제개발협력 관련 기관의 정책이나 사업에 대한 의견청취 혹은 의견수렴을 하는 기관이 5개, 개발협력 시민사회 파트너십에 대한 내용으로 하는 기관이 4개, 기타 2개로 나타났다. 이 중 두 가지 내용의 의견을 모두 청취하거나 수렴하는 기관은 3개, 한 가지 내용의 의견을 수렴하는 기관은 4개로 조사됐다.
- 한국수출입은행의 경우 매년 시민사회를 포함하는 EDCF 자문회의 개최, EDCF safeguard policy 진행시 사업 공청회 또는 면담시 현지 NGO 면담을 실시하고 있다고 답변했다. 특히 환경사회영향이 고위험영향으로 분류된 경우, 현지 지역사회 및 영향주민, 이해관계자 대상으로 공청회 개최는 필수라고 설명했다. KOICA는 별 부서마다 개발협력 시민사회의 의견청취나 의견수렴 내용이 다양한 것으로 나타났다(KOICA 조사결과 참고).

〈표 96〉 정부 기관별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용(복수응답)

번호	기관명	국제개발협력 관련 기관의 정책이나 사업	개발협력 시민사회 파트너십	기타
1	국무조정실	1	1	
2	여성가족부	1		
3	외교부	1	1	
4	한국국제보건의료재단(보건복지부)	1		
5	KOICA	1	1	1
6	한국수출입은행			1
7	경상남도		1	
	총계	5	4	2

2-3. 소결

○ 본 장에서는 정부 중앙 부처, 청, 지자체 및 공공 기관(이하 정부기관)의 시민사회 협력 정도를 조사하여 정부-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 각 부처별 시민사회협력의 특징 및 경향을 파악했다.

○ 국제개발협력 사업을 진행하고 있는 정부 부처 및 기관 57개 중 본 조사에 응답한 정부 기관은 27개이며, 이 중 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 정부 기관은 11개로 조사됐다.

○ 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 11개 정부 기관의 개발협력 시민사회와의 파트너십 방식으로 개발협력 시민사회를 지원하거나 의견 청취 혹은 의견 수렴을 하는 방식이 주로 활용됐다. 한편 일부 정부기관은 한국 개발CSO가 정부 ODA 사업의 수행자로 참여할 수 있도록 했다.

○ 개발협력 시민사회와 협력사업을 진행하는 정부 기관은 6개로, 협력사업의 형태는 지정사업 공모가 가장 많은 것으로 조사되었다. 이 중 개발협력 시민사회 협력 관련 정책이나 전략 문서는 2019년에 마련되었고, 2018년까지는 정부와 시민사회의 협력에 대한 정책, 전략 문서는 특정 목적에 한해 제한적으로 마련되어 사용되었다.

○ 개발협력 시민사회 협력사업을 가장 먼저 시작한 정부 기관은 KOICA이며(1995년), 여성가족부가 2003년에, 나머지 정부 부처 및 기관들은 2010년대에 시작한 것으로 조사됐다.

○ 정부 기관별 개발협력 시민사회 협력사업의 재원 형태는 보조금, 출연금, 기금으로 다양하게 나타났다.

○ 2016~2018간 개발협력 시민사회와의 협력사업 규모를 조사한 결과, 협력사업의 규모가 확대되고 있는 정부 기관은 2개, 축소되고 있는 정부 기관은 3개, 연도별로 규모가 변동된 기관이 3개로 나타났다.

○ 개발협력 시민사회와의 협력사업에 대한 모니터링 및 평가의 경우, 정부 기관 4개는 자체 혹은 외부를 통해 정기적으로 모니터링 및 평가를 실시하고 있다고 응답했다.

○ 개발협력 시민사회로부터 의견청취나 의견수렴을 하는 정부 기관은 7개로 조사했다. 주로 국제개발협력 관련 기관의 정책이나 사업에 대한 논의나 개발협력 시민사회 파트너십에 대한 내용에 대해 논의했다. 사안에 따라 공식적이고 정례적인 방식, 공식적이나 비정례적인 방식, 비공식적이나 정례적인 방식, 비공식적이고 비정례적인 방식이 활용되고 있었다.

의견청취나 수렴의 형태로는 시민사회가 참여하는 개발협력관련 정책자문위를 구성하거나 상황에 따라 개발협력 시민사회단체 대표를 선정하여 진행했다.

2-4. 조사결과 2 : 한국국제협력단(KOICA)

2-4-1. 기본 정보

○ 설문조사 대상 KOICA 본부 부서 및 응답 부서

- KOICA 본부 부서 중 총 26개 부서가 응답했다.

〈표 97〉 KOICA 본부의 정부-시민사회 파트너십 설문조사 응답 부서명

번호	부서명	번호	부서명
1	ODA교육원	14	서아프리카실
2	ODA연구정보센터	15	시민사회협력실
3	감사실	16	연수사업실
4	국민소통센터	17	예산기획실
5	국제질병퇴치기금실	18	운영지원실
6	글로벌인재교육원	19	원조조달실
7	글로벌인재양성총괄실	20	인재경영실
8	글로벌인재운영실	21	재무회계실
9	다자협력인도실	22	중남미실
10	동남아시아2실	23	중동중앙아실
11	동아프리카실	24	평가실
12	사업전략기획실	25	혁신사업실
13	서남아태평양실	26	홍보실

2-4-2. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십

○ 개발협력 시민사회와 협력하는 KOICA본부 부서

- 개발협력 시민사회와 협력하는 KOICA본부 부서는 15개이다.

〈표 98〉 국제개발 시민사회와 협력하는 KOICA 본부 부서명

번호	부서명	번호	부서명
1	ODA교육원	9	서아프리카실
2	국제질병퇴치기금실	10	시민사회협력실
3	글로벌인재양성총괄실	11	연수사업실
4	다자협력인도실	12	중남미실
5	동남아2실	13	중동중앙아실
6	동아프리카실	14	평가실
7	사업전략기획실	15	혁신사업실
8	서남아태평양실		

○ 개발협력 시민사회와의 협력방식(복수응답)

- 개발협력 시민사회와의 협력방식에 응답한 부서는 총 15개로, 내용은 개발협력 시민사회 지원 1개, 정부 ODA 사업 수행자 13개, 의견청취 혹은 의견수렴 13개, 기타 4개로 나타났다. 그리고 대부분 부서는 복수의 협력방식을 활용하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 99〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회와의 협력방식(복수응답)

번호	부서명	개발협력 시민사회 지원	정부ODA 사업 수행자	의견 청취 혹은 의견 수렴	기타
1	ODA교육원		1	1	
2	국제질병퇴치기금실		1	1	
3	글로벌인재양성총괄실		1	1	
4	다자협력인도지원실		1	1	
5	동남아시아2실		1		

번호	부서명	개발협력 시민사회 지원	정부ODA 사업 수행자	의견 청취 혹은 의견 수렴	기타
6	동아프리카실		1	1	예비조사, 심층기획조사시 전문가로 NGO 관계자 활용
7	사업전략기획실			1	사업기획 관련 논의
8	서남아태평양실		1	1	
9	서아프리카실		1	1	
10	시민사회협력실	1		1	국내/외 시민사회 협의체 정책협력사업, 인큐베이팅 사업 등
11	연수사업실		1		
12	중남미실		1	1	
13	중동중앙아실		1	1	
14	평가실		1	1	국별평가 용역 및 각종 평가/품질 검토에 개별 전문가로 참여
15	혁신사업실		1	1	
	총계	1	13	13	4

○ 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재여부

- 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등이 존재한다고 응답한 KOICA 본부 부서는 총 4개로, ODA교육원, 국제질병퇴치기금실, 다자협력인도지원실, 시민사회협력실이다. 세부적으로 ODA교육원은 KOICA 글로벌시민교육 중기전략이 마련되어 있다고 응답했고, 다자협력인도지원실은 인도적지원 민관협력사업에 관한 기준(지침으로 변경 예정)을 보유하고 있으며, 시민사회협력실은 민관협력사업 시행세부지침, 민관협력사업에 관한 기준, 민관협력사업 추진 전략(2018~2022)이 존재한다고 응답했다.

〈표 100〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재 여부

번호	부서명	시민사회 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 존재 여부	'예'의 경우 문서명
1	ODA교육원	예	KOICA글로벌시민교육 중기전략
2	국제질병퇴치기금실	예	
3	다자협력인도지원실	예	인도적지원 민관협력사업에 관한 기준(지침으로 변경 예정)
4	시민사회협력실	예	민관협력사업 시행세부지침, 민관협력사업에 관한 기준, 민관협력사업 추진 전략(2018-2022) 등
	총계	4	

2-4-3. 개발협력 시민사회 협력사업

○ 개발협력 시민사회 협력사업 시작연도

- 개발협력 시민사회 협력사업은 1995년부터 시민사회협력실이 시민사회와 협력하면서 시작됐다. 글로벌인재양성총괄실의 경우 2004년에, 나머지 부서는 2010년대에 협력을 시작한 것으로 나타났다.
- 혁신사업실은 기업협력 사업에 시민사회가 함께 참여하는 형태로 협력이 이루어지고 있는데, 이전에는 지금의 시민사회협력실과 혁신사업실이 통합된 민관협력실에서 그 업무를 담당했다. ODA교육원은 2015년부터 글로벌시민교육 사업과 관련하여 협력이 이루어졌다고 응답했다. 만약 사업의 측면에서 바라본다면 글로벌시민교육 관련 사업은 2009년부터 2012년까지 민관협력실에서 지원하였기에 2015년 이전부터 협력이 존재한 것으로 볼 수 있다.
- 무상원조 사업을 진행하는 지역실(동남아시아2실, 동아프리카실, 서남아태평양실, 서아프리카실, 중남미실, 중동중앙아실)의 경우 2014년부터 개발협력 시민사회와의 협력을 시작한 것으로 나타났다. 이는 2010년대 중반부터 개발협력 시민사회가 기관의 자체사업에 집중하는 전통적인 방식에서 벗어나, 정부의 무상원조사업에도 참여하기 시작했음을 보여준다.

〈표 101〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 시작연도

번호	부서명	협력사업 시작연도
1	ODA교육원	2015년
2	국제질병퇴치기금실	2017년
3	글로벌인재양성총괄실	2004년
4	다자협력인도지원실	2012년
5	동남아시아2실	2019년
6	동아프리카실	2017년
7	사업전략기획실	2018년
8	서남아태평양실	2014년
9	서아프리카실	2017년
10	시민사회협력실	1995년
11	중남미실	2018년
12	중동중앙아실	2018년
13	평가실	2016년
14	혁신사업실	2010년

○ 개발협력 시민사회 협력사업 형태(복수응답)

- 개발협력 시민사회 협력사업 형태에 응답한 KOICA 본부 부서는 총 15개로, 세부적으로는 자유공모사업 지원 3개, 지정사업 공모 3개, 정부 ODA사업 수행자 11개[32], 기타 1개로 조사됐다. 이 중 글로벌인재양성총괄실, 시민사회협력실, 연수사업실의 경우 2가지 형태의 협력사업을 진행하고 있으며, 글로벌인재양성총괄실의 경우 지정공모사업 지원과 정부ODA사업 수행자로, 연수사업실의 경우 자유공모사업 지원과 정부ODA사업 수행자로, 시민사회협력실의 경우 자유공모사업 지원과 지정사업 공모를 진행했다고 응답했다.

32) 이 질문 중 정부ODA사업 수행자에 대한 응답(11개)은 2-3-2. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 중 개발협력 시민사회와의 협력방식에 대한 응답(13개)와 차이가 있다. 이 질문은 정부ODA사업 수행자 중 공모와 위탁계약을 분류하여 답변한 것이고, 2-3-2의 질문은 공모 및 위탁계약을 포괄하는 개념으로 사용되었다.

〈표 102〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 형태(복수응답)

번호	부서명	자유공모 사업	지정사업 공모	정부ODA 사업수행자	기타
1	ODA교육원		1		
2	국제질병퇴치 기금실			1	
3	글로벌인재양성총괄실		1	1	
4	다자협력인도 지원실			1	
5	동남아시아2실			1	
6	동아프리카실			1	
7	사업전략기획실				의견수렴 및 사업기획 관련 논의
8	서남아태평양실			1	
9	서아프리카실			1	
10	시민사회협력실	1	1		
11	연수사업실	1		1	
12	중남미실			1	
13	중동중앙아실			1	
14	평가실			1	
15	혁신사업실	1			
	총계	3	3	11	1

○ 개발협력 시민사회 협력사업 재원

- 개발협력 시민사회 협력사업은 국제질병퇴치기금실의 경우 기금으로 운영되고, 나머지 부서는 출연금으로 운영된다.

○ 2016~2018 개발협력 시민사회 협력사업 규모

- 2016~2018 개발협력 시민사회 협력사업 규모에 응답한 KOICA 본부 부서는 총 11개로, 이 부서들의 3개년 개발협력 시민사회 협력사업 총 규모는 134,799백만원이다. 이 부서들의 연도별 협력사업 규모를 살펴보면, 2016년도 18,991백만원[33], 2017년도 55,334백만원, 2018년도 60,474백만원으로 나타나 연도별로 증가 추세를 보였다.

33) 2016년의 경우 시민사회협력실의 시민사회협력 프로그램 예산이 외교부 보조금으로 전환되었기에 KOICA의 시민사회 협력예산이 낮게 배분되었다.

〈표 103〉 2016~2018 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 규모

번호	부서명	2016(원)	2017(원)	2018(원)
1	ODA교육원	48,269,280	48,003,910	80,228,451
2	국제질병퇴치기금실	-	5,127,000,000	4,698,000,000
3	글로벌인재양성총괄실	7,560,000,000	6,754,000,000	6,897,069,081
4	다자협력인도지원실	-	-	4,200,000,000
5	서남아태평양실	188,393,040	702,244,742	884,373,490
6	서아프리카실	-	575,000,000	545,474,559
7	시민사회협력실	3,458,222,356	30,891,633,904	32,075,946,630
8	연수사업실	662,671,997	1,320,103,636	1,081,375,240
9	중남미실	-	-	842,600,000
10	평가실	229,779,572	206,651,390	42,672,003
11	혁신사업실	6,844,000,000	9,709,000,000	9,126,000,000
	총계	18,991,336,245	55,333,637,582	60,473,739,454

○ 개발협력 시민사회 협력사업명과 특징

- KOICA부서별 개발협력 시민사회 협력사업명과 특징은 〈표 104〉와 같다.

〈표 104〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업명과 특징

번호	부서명	협력사업명	사업선정방식	사업관리방식
1	ODA교육원	미래세대 개발교육 위탁용역	공모	직접관리
2	국제질병퇴치 기금실	민관협력 국제질병퇴치사업	공모	직접관리
3	글로벌인재양성총괄실	월드프렌즈 NGO봉사단	공모	CSO 위탁수행
4	다자협력 인도지원실	인도적지원 민관협력사업	공모	직접관리
5	동남아시아2실	국별협력사업	입찰	직접관리
6	동아프리카실	국별협력사업	입찰	직접관리
7	사업전략기획실	특이사항 없음		
8	서남아태평양실	국별협력사업	입찰	직접관리
9	서아프리카실	국별협력사업	입찰	직접관리
10	시민사회협력실	- 시민사회협력 프로그램 - 민관협력 CSO인큐베이팅 프로그램 - 현장파트너십 강화 프로그램 - 사회적가치생태계육성프로그램 - 사회적연대경제 프로그램	공모	직접관리

번호	부서명	협력사업명	사업선정방식	사업관리방식
11	연수사업실	글로벌연수사업	입찰	직접관리
12	중남미실	국별협력사업	입찰	직접관리
13	중동중앙아실	국별협력사업	입찰	직접관리
14	평가실	평가용역	입찰	직접관리
15	혁신사업실	IBS 프로그램	공모	직접관리

• 개발협력 시민사회 협력사업 참여 자격요건은 다음 〈표 105〉와 같다.

〈표 105〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 참여 자격요건

번호	부서명	자격요건
1	ODA교육원	특이사항 없음(활동 년수, 규모 등은 기술평가 가점으로 작용)
2	국제질병퇴치기금실	비영리민간단체 지원법 제4조에 따라 정부 또는 지방자치단체에 등록된 비영리민간단체
3	글로벌인재양성총괄실	위탁약정, 2019년부터 공모 실시
4	다자협력인도지원실	- 우리나라 정부부처 또는 지방자치단체에 등록되어 있는 국내 비영리민간단체/법인 - 인도적지원 관련 교육(Sphere 등) 이수자 또는 해외재난재해 인도적 지원 활동 유경험자를 보유한 단체 - 해외재난재해 발생시, 인도지원사업을 수행한 경험이 있는 비영리민간단체/법인
5	동남아시아2실	
6	동아프리카실	에티오피아 현지에서 정식으로 등록 후 활동하는 국제 NGO 참여 가능
7	사업전략기획실	특이사항 없음
8	서남아태평양실	
9	서아프리카실	별도요건 없이 약정체결 진행
10	시민사회협력실	- (CSO)「비영리민간단체 지원법」 제4조에 따라 우리나라 정부 부처 또는「민법」 제32조에 따라 설립된 비영리법인 - (대학및연구기관)「고등교육법」 및 그밖에 다른법률에 의거 설립된 대학, 대학과연계하여설립된대학병원,산학협력단,국공립연구기관등 ※ 비영리 사회적기업 및 협동조합 등의 경우 상기 CSO, 대학 및 연구기관 파트너와 함께 사회적연대경제프로그램으로 참여 가능
11	연수사업실	지원대상 국가 및 연수사업 세부분야에 대한 정보와 전문성, 사업수행 위한 전문인력 및 시설 보유 기관
12	중남미실	공개입찰 낙찰자
13	중동중앙아실	일반 입찰참여 조건과 동일

번호	부서명	자격요건
14	평가실	- KOICA 전자조달시스템(ebid.KOICA.go.kr) 조달협력업체 등록을 필한 자 - 대외무상협력사업에 관한 조달 및 계약규정 시행세칙 제72조에 따른 입찰참가 자격제한을 받고 있지 않는 자, 조세포탈에 해당되지 않는 자 - 본 평가 대상사업 기획 및 수행 과정에 참여한 기관은 평가 참여 불가
15	혁신사업실	국내 기업과의 컨소시엄 필수

○ 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 부서 자체/외부 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답)

- 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 부서 자체/외부 모니터링 및 평가 실시 여부에 응답한 KOICA 본부 부서는 총 15개로, 자체적으로 실시하는 부서는 12개, 외부를 통해 실시하는 부서는 6개, 두 가지 모두 실시하지 않는다고 답변한 부서는 2개로 나타났다.
- 그중 자체 및 외부 모니터링 및 평가를 모두 실시하는 부서는 총 5개로, 다자협력인도지원실, 동남아시아2실, 시민사회협력실, 중남미실, 혁신사업실로 조사됐다.

〈표 106〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 부서 자체/외부 모니터링 및 평가 실시 여부(복수응답)

번호	부서명	예(자체)	예(외부)	아니요
1	ODA교육원			1
2	국제질병퇴치기금실	1		
3	글로벌인재양성총괄실			1
4	다자협력인도지원실	1	1	
5	동남아시아2실	1	1	
6	동아프리카실	1		
7	사업전략기획실	1		
8	서남아태평양실	1		
9	서아프리카실		1	
10	시민사회협력실	1	1	
11	연수사업실	1		
12	중남미실	1	1	
13	중동중앙아실	1		
14	평가실	1		
15	혁신사업실	1	1	
	총계	12	6	2

• 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 모니터링 및 평가의 정기적 진행에 대해 응답한 KOICA 본부 부서는 총 15개로 조사됐다. 그중 정기적으로 모니터링 및 평가를 진행하는 부서는 11개, 정기적으로 진행하지 않는 부서는 4개로 나타났다. 모니터링과 평가는 협력사업의 형태 및 부서에 따라 방식과 횟수가 다양하게 나타났다.

〈표 107〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 정기적인 모니터링 및 평가 실시 여부

번호	부서명	예	아니요	비고 ('예'로 응답한 경우)
1	ODA교육원		1	
2	국제질병퇴치기금실	1		연 2회
3	글로벌인재양성총괄실		1	
4	다자협력인도지원실	1		정기 외부 감사, 내부 수시 일상감사
5	동남아시아2실	1		반기 및 연례 모니터링, 보고서 접수 및 현장 모니터링 실시 (약정에 따라 상이)
6	동아프리카실	1		정기적인 업무보고 및 현장 방문을 통한 모니터링 실시
7	사업전략기획실		1	
8	서남아태평양실	1		연 1회 이상
9	서아프리카실		1	
10	시민사회협력실	1		반기별 모니터링, 사업 중간 및 종료 평가
11	연수사업실	1		연 1회
12	중남미실	1		연 1회
13	중동중앙아실	1		
14	평가실	1		평가 종료 후 1회 평가결과 심의
15	혁신사업실	1		연 1회 이상 (사업별 상이)
	총계	11	4	

○ 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황

• 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황에 대해 응답한 KOICA본부 부서는 총 15개로 조사됐다. 그중 정보 공유 12개, 경험공유 4개, 정책협의 4개, 기타 2개로 나타났다.

〈표 108〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 협력사업 관련 정부 내 타 부처 및 기관과의 협력현황

번호	부서명	정보공유	경험공유	정책협의	기타
1	ODA교육원	1			
2	국제질병퇴치기금실	1			
3	글로벌인재양성총괄실	1	1	1	
4	다자협력인도지원실	1		1	
5	동남아시아2실	1	1	1	
6	동아프리카실	1			
7	사업전략기획실	1			
8	서남아태평양실	1			
9	서아프리카실		1		
10	시민사회협력실	1	1	1	
11	연수사업실				정부부처참여 (사업 제안)
12	중남미실	1			
13	중동중앙아실	1			
14	평가실				필요시 협의
15	혁신사업실	1			
	총계	12	4	4	2

2-4-4. 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도에 대해 응답한 KOICA본부 부서는 총 12개로, 시민사회협력실은 1990년대부터, 9개 부서들은 2010년대부터 개발협력 시민사회로부터 의견청취 혹은 의견수렴을 시작했다. 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도를 추정하기 어렵다고 답변한 부서도 2개로 나타났다.

〈표 109〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도

번호	부서명	의견청취 혹은 의견수렴 시작연도
1	ODA교육원	2014년
2	국제질병퇴치기금실	2017년
3	글로벌인재양성총괄실	2017년
4	다자협력인도지원실	2012년
5	동아프리카실	추정 어려움
6	사업전략기획실	2018년
7	서남아태평양실	2015년
8	시민사회협력실	1995년
9	중남미실	2018년
10	중동중앙아실	2019년
11	평가실	추정 어려움
12	혁신사업실	2010년

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식(복수응답)

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식에 대해 응답한 KOICA 본부 부서는 총 13개로, 공식적이고 정례적인 방식 7개, 공식적이나 비정례적인 방식 5개, 비공식적이나 정례적인 방식 2개, 비공식적이고 비정례적인 방식 4개로 조사됐다. 이 중 두 가지 방식을 활용하는 KOICA 본부 부서는 5개로, 글로벌인재양성총괄실, 동아프리카실, 서남아태평양실, 서아프리카실과 중남미실이다.

〈표 110〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식(복수응답)

번호	부서명	공식적이고 정례적인 방식	공식적이나 비정례적인 방식	비공식적이나 정례적인 방식	비공식적이고 비정례적인 방식
1	ODA교육원			1	
2	국제질병퇴치기금실	1			
3	글로벌인재양성총괄실	1	1		
4	다자협력인도지원실				1

번호	부서명	공식적이고 정례적인 방식	공식적이나 비정례적인 방식	비공식적이나 정례적인 방식	비공식적이고 비정례적인 방식
5	동아프리카실	1		1	
6	사업전략기획실				1
7	서남아태평양실	1	1		
8	서아프리카실	1			1
9	시민사회협력실	1			
10	중남미실		1		1
11	중동중앙아실		1		
12	평가실		1		
13	혁신사업실	1			
	총계	7	5	2	4

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태(복수응답)

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태에 대해 응답한 KOICA 본부 부서는 총 13개로, 시민사회가 참여하는 개발협력관련 정책자문위 구성 2개, 상황에 따라 개발협력 시민사회단체 대표 선정 1개, 기타 10개로 나타났다. 기타로는 주로 간담회, 설명회 등 제도적으로 마련된 자리를 통해 의견을 청취하고 있었고, 지역실의 경우 업무협의를 통해 의견을 청취하거나 수렴했다.

〈표 111〉 KOICA부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태(복수응답)

번호	부서명	시민사회가 참여하는 개발협력관련 정책자문위 구성	상황에 따라 개발협력 시민사회단체 대표 선정	기타
1	ODA교육원			시민사회 실무자 간담회 실시
2	국제질병 퇴치기금실			사업공모 설명회
3	글로벌인재 양성총괄실	1		
4	다자협력인도지원실			간담회, 설명회

번호	부서명	시민사회가 참여하는 개발협력관련 정책자문위 구성	상황에 따라 개발협력 시민사회단체 대표 선정	기타
5	동아프리카실			일반적으로는 간담회 등을 통해 의견수렴, 사업수행기관의 경우 정기적인 업무협의를 통해 의견수렴
6	사업전략 기획실		1	
7	서남아 태평양실			사업진행 중 관계기관 협의
8	서아프리카실			해당사업에 대한 별도의 의견수렴 형태 없음
9	시민사회 협력실	1		
10	중남미실			수시 면담 및 업무협의
11	중동중앙아실			정기/비정기 회의를 통한 현안 공유 등
12	평가실			KOICA사업 평가에 평가 전문가, 평가보고서 품질 검토위원 또는 국별평가 수행기관으로 메디피스, 월드비전 등 시민단체 들이 참여 중
13	혁신사업실			사업 공모설명회 등 IBS 사업 참여 희망 파트너로부터 의견 청취
	총계	2	1	10

○ 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용(복수응답)

- 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용에 대해 응답한 KOICA본부 부서는 총 13개로, 국제개발협력 관련 부서의 정책이나 사업에 대한 의견청취/수렴 6개, 개발협력 시민사회 파트너십에 대한 의견 청취/수렴 6개, 기타 5개로 나타났다. 이 중 두 가지 종류의 의견을 청취/수렴하는 KOICA본부 부서는 5개, 한 가지 내용의 의견을 청취/수렴하는 부서는 8개로 조사됐다.

〈표 112〉 KOICA 본부 부서별 개발협력 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용(복수응답)

번호	부서명	국제개발협력 관련 기관의 정책이나 사업	개발협력 시민사회 파트너십	기타
1	ODA교육원	1	1	
2	국제질병퇴치기금실			사업공모, 추진방법 개선 방안
3	글로벌인재양성총괄실		1	
4	다자협력인도지원실	1	1	
5	동아프리카실			1
6	사업전략기획실	1	1	
7	서남아태평양실	1		
8	서아프리카실			
9	시민사회협력실	1	1	
10	중남미실			사업수행상의 애로점 및 기타 의견 청취
11	중동중앙아실			1
12	평가실			KOICA사업 평가 수행시 참여하는 시민사회 전문가로부터 평가/품질검토 결과를 통해 사업관련 제언을 접수
13	혁신사업실	1	1	
	총계	6	6	5

2-5. 소결

○ 본 장은 KOICA의 부서별 시민사회 협력 정도를 조사분석하여 KOICA-시민사회 파트너십 현황 자료를 구축하고 이를 통해 KOICA 시민사회협력의 특징 및 경향을 파악했다.

○ 개발협력협력 사업을 진행하고 있는 KOICA 본부 부서 30개 중 본 조사에 응답한 부서는 26개이며, 이 중 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 부서는 15개로 조사됐다.

○ 개발협력 시민사회와 파트너십을 맺고 있는 15개 부서의 개발협력 시민사회와의 파트너십 방식으로 많은 부서들이 정부 ODA 사업의 수행자로 시민사회와 협력했다(11개). 일부 부서는 지정사업공모나 자유공모 사업 방식으로 협력사업을 진행했다(각 3개). KOICA의 경우 시민사회와의 파트너십을 다양하게 활용하는 특징이 있다.

○ KOICA의 개발협력 시민사회 협력사업은 1995년부터 시민사회협력실이 개발협력 시민사회와

협력하면서 시작됐다. 글로벌인재양성총괄실은 2004년도에, 나머지 부서는 2010년대에 협력을 시작한 것으로 나타났다.

○ 2016~2018 개발협력 시민사회와의 협력사업 규모를 조사한 결과, 이 부서들의 3개년 개발협력 시민사회 협력사업 총 규모는 134,799백만원이다. 이 부서들의 연도별 협력사업 규모를 살펴보면, 2016년도 18,991백만원, 2017년도 55,334백만원, 2018년도 60,474백만원으로 나타나 연도별로 증가하는 추세를 보였으나 2016년 경우 시민사회협력 프로그램 예산이 외교부의 보조금으로 편성되었기에 증가 폭은 미미하다.

○ 개발협력 시민사회 협력사업에 대한 모니터링 및 평가의 경우, 대부분의 부서들이 자체 혹은 외부를 통해 정기적으로 모니터링 및 평가를 실시하고 있다고 응답했다. 20년 이상의 역사가 있는 시민사회 파트너십 프로그램의 경우, 시민사회의 성과를 점검하지만, 그 성과를 확대, 확산하려는 시도는 확인되지 않았다.

○ 개발협력 시민사회로부터 의견청취/수렴을 하는 부서는 13개로 조사됐다. 의견 청취/수렴 방식은 사안에 따라 공식적이고 정례적인 방식, 공식적이나 비정례적인 방식, 비공식적이나 정례적인 방식, 비공식적이고 비정례적인 방식이 활용되고 있었다. 의견 청취/수렴은 주로 간담회, 설명회 등 제도적인 장에서 이루어지고 있었고, 지역실의 경우 업무협의를 통해 의견을 청취/수렴했다.

3. 시사점

○ 한국 개발CSO의 경우 개발협력협력분야에서의 활동 역사가 20년 이상 된 기관, 10년~20년의 역사를 보유한 기관, 10년 미만의 기간동안 활동을 이어온 기관의 역사에 따라 기관의 역량, 전문성, 경험치가 다양하게 나타났다. 오랜 역사와 경험을 가진 기관의 경우 전통적으로 활용하던 파트너십 방식뿐만 아니라, 국제기구와 협력하는 방식에까지 도전하고 시도하고 있었다. 따라서 활동 역사가 오랜 개발CSO의 전문성, 경험 및 역량을 적극 반영하는 프로그램이 필요하다.

○ 반면, 활동역사가 10년 미만인 기관의 경우 조직 및 사업 영역에서 안정적인 운영 역량을

확보하기 위해 다양한 도전점이 있다. 이에, 활동 역사가 짧은 개발CSO와의 협력에 있어서는 보다 구체적인 방안이 마련될 필요가 있다.

○ 한국 개발CSO의 지원 국가 중 정부의 중점협력국과 중첩되는 국가의 사업비 비중이 전체 국제개발협력사업비의 37.4%이다. 정부는 중점협력국의 국제개발협력 정책과 개발CSO 파트너십 정책의 조화를 고려하여 한국 국제개발협력 이해관계자간 개발효과성 제고 방안을 마련해야 한다.

○ 한국 개발CSO의 최빈국 지원은 38개국이며, 동 지역에 대한 한국 개발CSO 지원은 전체 국제개발협력사업비의 35.7%이다. 정부는 최빈국 지원 시 개발협력 시민사회 활동과 정부 국제개발협력 정책의 조화를 통해 협력의 시너지 도출할 수 있도록 정책적으로 기획해야 한다.

○ 개발협력분야의 정부-시민사회 협력은 2010년대 이후로 다양한 방식과 형태가 나타나고 있다. 우선, 전통적으로 정부가 시민사회를 일방적으로 지원하는 방식에서 정부의 다양한 사업에 시민사회가 파트너로 참여하기 시작했다. 또한 정부가 시민사회의 의견을 청취하거나 수렴해야 한다는 인식도 높아지고 있는 것으로 나타났다. 다만, 본 조사에서는 의견청취나 수렴의 질적인 부분은 포함되지 않았다.

○ 시민사회협력 프로그램의 경우, 20년간의 역사를 통해 도출된 시민사회의 성과를 점검하고, 이를 확대할 수 있는 방향으로 나아갈 필요가 있다. 이를 통해 정부와 개발협력 시민사회 모두 성과를 확산함으로써 윈윈(win-win)할 수 있는 제도적 노력이 필요하다.

○ 한국 개발CSO에서 근무하는 해외사업관련 근무 인력은 국내와 현지를 합하여 약 2,000명이 넘는다. 지금까지 KOICA의 봉사단/YP 프로그램은 NGO의 초급 실무자를 양성하는데 기여했다. 향후 정부-시민사회 파트너십이 확대되기 위해서는 한국 개발CSO 활동에 참여한 인력에 대하여 효과적인 역량강화를 통해 전문인력으로 양성하고, 이를 기반으로 사업성과를 확대하는 제도적 환경을 갖추어야 한다.

○ 한국 개발CSO는 투명성과 책무성 강화를 위해 조직 투명성, 사업 책무성, 회계 투명성과 기타 부분에서 자체적으로 노력을 기울이고 있으므로, 정부와 협력 시 이러한 노력이 확대될 수 있는 방향으로 파트너십이 이루어지는 것이 바람직하다.

V. OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 및 프로그램: 현황과 특성

1. OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 변화

○ OECD DAC 공여국들의 정부-시민사회 파트너십은 지속적으로 변해왔다. 린(Leen)과 레나드(Renard)는 2009년 DAC의 9개 공여국들[34]의 정부-시민사회 파트너십 정책의 변화를 2000년 이전과 이후로 구분해 '정부-CSO관계'와 'CSO지원 양식'을 기준으로 분석했다. 2015년 브룬(Bruyn)과 후스(Huyse)는 린(Leen)과 레나드(Renard)의 2009년 연구결과를 이어서 2010~2015년까지의 정부-시민사회 파트너십 정책의 변화를 19개 항목에서 분석했다.

○ 표 〈113〉은 두 연구진의 분석결과를 정리한 것으로 정부-시민사회 파트너십 정책이 2000년 이전부터 2015년까지 어떻게 변해왔는지를 나타낸다. 최근 6년간 (2010~2015) 강조된 중요 내용은 다음과 같다.

- 정부의 CSO 지원정책은 입찰 등 경쟁적 시스템을 집중적으로 활용하는 영국, 네덜란드 EU 등 공여국들과, 제한적으로 활용하는 노르딕 국가, 벨기에 등 공여국들이 공존했다.
- 원조전략과 CSO 협력 패러다임 측면에서 성과관리, 이스탄불CSO개발효과성원칙 등이 중요시됐고, CSO의 개발서비스제공 기능 외에 네덜란드, 노르딕 국가들은 CSO의 감시기능을 명시적으로 강조하기도 했다.
- 영국, 네덜란드, 벨기에, 다수의 공여국들이 정부-시민사회의 상호보완성을 강조했다.
- 공여국들은 정부-시민사회의 시너지 효과를 강조는 하나, 독일, 덴마크, 스위스 등은 CSO의 중요성을 인식하여 강요하지는 않았다.
- CSO의 정부에 대한 재정 의존성 심화를 우려하며 CSO의 공공펀드레이징 및 타 재정동원 채널 증대를 노력했다.
- 정부의 시민사회 파트너의 범위가 전통적인 NGO 대신 노조, 사회적경제조직, 시민조직(Citizens Initiatives), 신앙기반조직(FBO), 사회운동을 포괄하는 CSO로

34) 네덜란드, 덴마크, 독일, 벨기에, 스위스, 스웨덴, 영국, 프랑스, EU

확대됐다.

- 정부-시민사회 파트너십이 민간영역의 다른 역할(Private Sector for 4 Development)에 대한 관심(실행, 재정동원, 파트너십, 로비와 옹호)과 협력이 증대했다.
- 공여국의 시민사회 파트너십에 있어 펀딩 의사결정을 포함해 분권화가 증대했다.
- 정부의 시민사회 파트너십 프로그램 수행에 있어 포괄적 협약방식(framework agreement)이 증대하며 엄격한 보고 등 행정절차 부담에 대한 비판이 증대했다. 또한 정부 활동과 일관성 있는 CSO 사업을 지원하기도 했다.
- 정부-시민사회 파트너십 프로그램의 기간은 이전과 같이 3-6년간 장기적으로 진행됐다.
- 정부-시민사회 파트너십 프로그램의 효과성에 대해 일부 공여국은 매우 강조하나, 몇몇 공여국은 일치, 조화 등 원조효과성 아젠다에 대한 지나친 강조에 의문을 표시했다.
- 정부에 대한 보고방식에 대해 엄격한 보고와 관료적 통제의 지나침에 대한 비판적 보고 증대하고 있으며, 대안으로 간편한 보고 및 관료적 통제감소정책이 있으나 이는 잘 실행되지 않았다.
- 파트너십 프로그램 수행에 있어 CSO 협의체에 대한 외주(outsourcing)가 확대되며, 사업관리에 민간회사를 활용하는 것도 확대됐다.
- 자금 사용의 주도권에 대해 영국, EU, 네덜란드 등은 정부가 주도하는 지정사업(earmarking)이 주이며, 독일, 프랑스, 스위스를 제외하고는 공동자금동원(Co-financing)에 엄격한 조건을 가져, CSO 주도권이 영향받고 있었다.
- CSO 관리에 대해 정부-시민사회 간 정책대화가 증대되고 정책협력이 안정화되는 국가가 있으며, 실행단계에서 실제로는 작동하지만, 전략단계에서는 부족한 공여국도 있다.
- 과거 공식적인 정부-시민사회 파트너십 전략에 근거해 협력했는데 최근 CSO 정책 업데이트가 부재하고, 전체 원조정책 및 파트너국가기반 전략이 CSO 펀딩 양식과 전략 결정에 영향을 미쳤다.
- 개도국 CSO 지원에 대해 과거 정부가 직접 지원하는 방식으로 진행되어왔으나, 최근 영국과 EU 제외한 타 국가들은 침체 또는 감소됐다.
- CSO 지원 분야에 있어 개발서비스제공(service deliver)에서 다른 역할로 이전되지 않은 공여국들도 있고, CSO의 감시역할을 강조하는 공여국들도 있다.
- 과거 CSO 파트너십 프로그램 운영에 있어서 파리선언의 원조효과성 원칙이 중요하게 적용됐지만, 최근 공여자 담론에서 파리선언 중심역할이 감소했다.

〈표 113〉 2000년 이후 OECD DAC 공여국의 정부-시민사회 파트너십 정책 변화

주제 \ 시기		2000년 이전	2000-2009년	2010-2015년
정부-CSO 관계	CSO지원 정책	일부 CSO에 집중된 정부의 지원정책	공개되고 경쟁적인 시스템을 통한 지원	– 입찰 등 경쟁적 시스템 집중 활용(영국, 네덜란드, EU) – 민간영역의 입찰참여 시작 – 입찰시스템 제한 (벨기에) – 경쟁시스템 제한사용(노르딕국가) – 제한된 수의 CSO만 펀딩시스템 참여(독일, 프랑스, 스위스)
	원조전략과 패러다임	빈곤감소, 참여적 접근, CSO 기여 등이 원조전략에 주류화	'새로운 원조패러다임' 논리가 CSO의 서비스전달 대체역할에 의문 제기	– 성과기반관리 – 이스탄불 CSO개발효과성 원칙 – CSO의 서비스전달 유효성 (영국, EU) – CSO의 감시기능 명시적 강조(네덜란드, 노르딕국가)
	상호보완성 (Complementarity)	원조정책과 연계되지 않은 CSO에 대한 재정지원	정부의 원조정책과 CSO 사업간의 상호보완성을 강조하는 전략과 정책수립	– CSO 정책 업데이트 (덴마크, 프랑스, 독일, EU) – 보완성에 대한 강조 유지(영국, 네덜란드, 벨기에)
	CSO 인식	CSO는 분명한 역할을 하는 직접적 행위자 vs 간접적 행위자	정부와 CSO간 다른 역할은 인식 및 시너지효과 강조	– CSO 주도권 재확인하나, 시너지 위한 강요 않음 (독일, 스위스, 덴마크)
	정부 의존성	CSO의 정부 재정지원 의존성을 문제로 고려치 않음.	CSO의 정부재정지원 의존성 문제시 함. CSO 자체 자금동원, 대중적 지원 강조	– 정부재정 의존성 문제 재확인 – CSO의 공공 펀드레이징과 타 채널에 확보 노력 증대
	파트너 CSO 범위			– 전통적 NGO대신 CSO확대 (노조, 사회적 경제조직, 시민조직(Citizens Initiatives), 신앙기반조직(FBO), 사회운동
	CSO 파트너십 범위			– 민간영역의 다른 역할(PS4D)에 관심(실행, 재정 동원, 파트너십, 로비와 옹호) 및 파트너십 증대

주제 \ 시기		2000년 이전	2000-2009년	2010-2015년
	정부 수행체제 분권화			– 파트너 국가수준으로 분권화증대(펀딩 의사결정 포함)
CSO 지원양식	자금지원	제안된 프로젝트 심사 후 지원	프로그램 접근 장려: 전략과 산출물 및 목표와 관련된 협의에 기반함	– 포괄적 협약방식 증대 (노르딕 국가, 영국) – 엄격한 보고 등 행정절차 부담에 대한 비판 증대 – 정부 활동과 일관성있는 CSO사업 지원 (벨기에)
	지원기간	사업안 제출과 재정지원의 연례 승인	3-6년간의 장기적 재정지원 협정체결	– 기간에 대한 변화 없음.
	효과성	사전조사 후 승인과 결과보고에 중점	성과중심관리(RBM),모니터링 · 평가 강조, CSO는 정부 정책목표에 기여함 증명 필요	– 영국, 스웨덴, 네덜란드에서 매우강조 – 몇몇 공여국은 효과성 아젠다에 대한 지나친 강조에 의문표시
	보고 엄격성	공여자 양식에 맞는 구체적인 보고	개도국 현지 CSO도 가능한 유연한 보고와 덜 관료적인 관리.	– 엄격한 보고와 지나친 관료적통제에 대한 비판적 보고 증대 – 간편한 보고, 관료적 통제감소 정책 있으나 실행되지 않음. – 개도국CSO 직접지원은 영국, EU만 증대
	관리체계	정부의 배타적 행정감독	CSO 연합체 혹은 민간컨설팅 기관과 민간회사에게 외주를 통한 관리	– CSO협의체 외주 확대(덴마크, 스웨덴, 벨기에, 프랑스) – 민간회사 활용 확대(영국, 네덜란드)
	자금사용 주도권	CSO의 주도권 강조	특별자금을 통한 더 많은 자금배정, CSO 주도권 없는 재정지원에 대한 더욱 엄격한 조건적용	– 영국, EU, 네덜란드 지정사업(earmarking) 활용이 메인 – 독일, 프랑스, 스위스 제외하고는 공동자금동원 (Co-financing)에 엄격한 조건 – CSO 주도권 영향받고 있음
	CSO 관리	CSO 지원에 대한 재정적 관리에 집중	CSO와 정책대화 통해 거시적 측면에서 전략적 정책관리 집중	– 정부-CSO 정책대화 증대(EU, 덴마크, 스웨덴), 정책협력 안정화(스위스, 독일)

주제 \ 시기		2000년 이전	2000-2009년	2010-2015년
				– 실행단계에서는 작동, 전략단계에서는 약함 (영국, 네덜란드, 벨기에, 프랑스)
	재정지원전략	CSO에 우호적인 재정지원	재정지원은 공식적인 시민사회 전략에 부합하게 시행	– CSO 정책 업데이트 부재 – 전체 원조정책 및 파트너국가기반 전략이 CSO펀딩 양식과 전략결정
	개도국 CSO지원	북반구 기관만을 통해서 남반구 시민사회 지원	정부 원조기구가 직접 남반구 CSO지원	– 영국과 EU 제외 침체 또는 감소
	지원분야	활동 자율성 강조	다부문(cross-cutting) 이슈 주류화 위한 로비, 옹호 집중. 사업실행 지원은 파리선언 원칙을 고려	– 개발서비스제공 (service delivery)에서 다른 역할로 이전되지 않음(영국, EU 등) – CSO의 감시역할 강조(네덜란드, 노르딕국가)
	원조효과성 정책 연계	프로젝트와 프로그램에 기반하는 원조전략	CSO 재정지원 전략에 있어서도 파리선언 적용, 분야(sector)로 전환이 강조	– 공여자 담론에서 파리선언 중심역할 감소 – 지원양식에서 예산지원 감소

출처 1 : Nijs Leen, and Robrecht Renard(2009). "Reforming government funding of development CSOs, A comparative analysis of eight European donors." University of Antwerp working paper

출처 2 : Bruyn Tom De, Huib Huyse(2015)."New Trends in Governmental Funding of Civil Society Organization: A Comparative Study of 9 OECD DAC Donors." KU LEUVEN HIVA Research Institute for Work and Society의 내용을 연구진이 정리

2. OECD DAC 공여국 정부-시민사회 파트너십 정책과 프로그램

○ 본 연구에서 수행한 OECD DAC 주요 10개국 정부-시민사회 파트너십 정책과 프로그램 비교분석을 통한 결과는 다음 표를 통해 요약될 수 있다.

〈표 114〉 OECD DAC 10개국 비교분석

항목 \ 국가	네덜란드	덴마크	독일	벨기에	스웨덴	스위스	영국	캐나다	프랑스	유럽연합
정부-시민사회 파트너십 담당정부 공여기관	MFA (DGIS)	Danida	BMZ / EG / GIZ	MFA (DGD) / Enable	Sida	SDC	DFID	GAC	CICID / AFD	EC (DG DEVCO)
CSO 지원 규모[35] (백만 USD)	875	414	1,437	261	1,067	795	2,377	843	258	1,861
CSO 지원 비율 (%)	25	25	7	20	28	34	20	28	3	10
정부-시민사회 파트너십 정책 문서		Policy for Danish Support to Civil Society	Strategy on Government-Civil Society Cooperation in Post-2015 Development Policy		Guiding Principles for Sida's Engagement with and Support to Civil Society	SDC Guidance for Engagement with Swiss NGOs	Civil Society Partnership Review (CSPR)	Canada's Policy for Civil Society Partnership for International Assistance – A Feminist Approach	Strategy Partnerships with Civil Society Organizations 2018-2023	Civil Society Organizations in Development Cooperation
대표적인 정부-시민사회 협력 프로그램[36]	Dialogue and Dissent	Strategic Partnership Agreement	Private Träger	Co-financing of Programmes	Framework Agreement	Programme Contribution	UK Aid Direct	Women's Voice and Leadership Program	CSO Initiative Mechanism	DCI CSO-LA
전략적 파트너십	Dialogue and Dissent	SPA			FA					

35) 한국의 CSO 지원 규모는 1,621 백만 USD이며, 이는 양자간 ODA의 3%에 해당하는 비율이다. (출처: OECD. 2019. Aid for CSO)

36) 대표적인 정부-시민사회 협력 프로그램이란 시민사회 협력 개발협력 사업 중 지원 규모가 가장 큰 사업 및 국가 차원의 중점 분야를 잘 드러내는 사업을 의미하며, 인도주의적 사업은 제외했다.

항목 \ 국가	네덜란드	덴마크	독일	벨기에	스웨덴	스위스	영국	캐나다	프랑스	유럽연합
컨소시엄과의 파트너십			ZFD (Civil Peace Service)			Programme Contribution	UK Aid Connect	Canadian Humanitarian Assistance Fund		
협의체 위탁/위임		Pooled Funding (CISU:Civil Society Fund 외 6개 분야)			Forum Syd: Civil Society Programme					
중소규모 CSO 지원 프로그램						Targeted Contributions	UK Aid Direct	SMOs for Impact and Innovation Initiative	Small-Scale Projects (Micro Projects)	
인도적 지원 프로그램		SPA - Lot HUM	Crisis Management and Reconstruction, Infrastructure / ZFD (Civil Peace Service)	Emergency Aid, Rehabilitation, Food Aid / Conflict Prevention and Consolidation of Peace and Human Rights	Humanitarian Aid (through Civil Society)	필요에 따라 Mandates 형태로 시민사회단체에 부과	Humanitarian Response Funding (Rapid Response Facility, RRF)	CHAF (Canadian Humanitarian Assistance Fund)	APCC (Crisis and Post-Crisis Calls for Projects)	ECHO (European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations)
주제별 프로그램	인권 (MRF) / 젠더 (FLOW, SRHR, Women, Peace and Security Grant) / 시민사회발전 (Dialogue and Dissent) / 환경 (DFCD) / 이주 및	시민사회 발전 (SPA-Lot CIV) / 장애 (Disability Pool)	환경 (International Climate and Environmental Protection) / 이주 및 난민 (Special Initiative: Flucht) / 식량안보					젠더 (Women's Voice and Leadership Program)	환경 (FFEM)	인권 (EIDHR) / 시민사회 발전 (DCI: CSO-LA)

항목 \ 국가	네덜란드	덴마크	독일	벨기에	스웨덴	스위스	영국	캐나다	프랑스	유럽연합
	난민 (Migration and Development Grant) /보건(PDP Fund Against Poverty-related Diseases)		(Special Initiative: One World Without Hunger - SEWOH)							
파트너국 CSO 직접 지원 규모[37] (백만 USD)	89	70.1	11.4	0.4	80.6	124	255.2	39	1.2	378
전체 CSO 지원 대비 파트너국 CSO 지원 비율 (%)	9.9	15.9	0.8	0.1	7.4	15.5	11.0	4.4	0.5	19.7
대표적인 시민사회협의체	Partos	CISU / GF	VENRO	CONCORD	Forum Syd / SMC 외	Alliance SUD[38]	BOND	CICC	Coordination SUD	CONCORD
시민사회 협의체 구조[39]	대표	다수	대표	통합	다수	다수	대표	대표	통합	통합
시민사회 매칭 펀드 (Co-financing) (%)	25[40]	20	25	15 - 25	10	50	25	5	10	20

37) 한국의 파트너국 CSO 직접 지원 규모는 30만 USD로, 이는 전체 시민사회 지원 대비 0.6%에 달하는 비율이다.(출처: OECD. 2019. Aid for CSO)

38) 스위스의 SDC는 개별 시민사회단체를 지원하기보다, 시민사회 협의체 및 컨소시엄 위주의 펀딩을 지원하고 있기 때문에 스위스 개발협력 CSO는 쉽게 컨소시엄을 형성하고, 이는 수행하는 사업 별로 달라질 수 있다.

39) 해당 항목은 국가별 개발협력 시민사회 협의체의 특성을 나타내는 항목으로, 국가 내 개발협력 분야 시민사회를 대표하는 하나의 협의체가 존재할 경우 〈대표〉, 여러 개의 협의체가 존재할 경우 〈다수〉, 여러 개의 협의체가 존재하나 이러한 협의체를 묶는 큰 개념의 대표적인 협의체가 존재할 경우 〈통합〉이라고 명시했다.

40) 시민사회 매칭 펀드 (Co-financing) 비율은 사업 수행 시 총 예산 대비 최대로 받을 수 있는 정부 지원 금액의 비율을 제외한 나머지로, 한 국가 내에서도 프로그램 별 해당 비율이 상이할 수 있다. 그러나 비교 대상이 되는 타 공여국들과 달리 네덜란드의 해당 25%는 프로그램 수행 예산 대비

항목 \ 국가	네덜란드	덴마크	독일	벨기에	스웨덴	스위스	영국	캐나다	프랑스	유럽연합
IATI 국가 가입 여부[41]	MFA -DC(외 3개의 CSOs 가입)	MFA	BMZ	Enable	Sida		DFID (외 BOND 가입)	GAC	AFD	EC
IATI 활용 권장 여부	의무	권장	권장	의무	권장	권장 안함	의무	권장	정보 없음	정보 없음
대국민 (개발) 인지제고 프로그램		Information Pool	AGP/FEB 등 EG 차원의 교육 관련 CSOs 지원	Announcing the Color	Information and Communication Grant	éducation21	Global Learning Programme	Capacity Building (SMOs for Impact and Innovation Initiative)	E3D School (교육부 주관)	DEAR
성과 기반 지원		향후 전략적 선정에 기존 사업 성과반영				반영 안함	Payment by Result (사업예산의 일정 비율을 성과에 따라 지급)			
CSO 참여로 형성된 정부 시민사회 정책 문서	Dialogue and Dissent		Charter for the Future		The Government's and Swedish CSOs' Joint Commitments to Strengthen Dialogue and Collaboration in the Area of Development Cooperation		Post-2015 Development Agenda 외 다수	Canada's Policy for Civil Society Partnership for International Assistance - A Feminist Approach		Civil Society Organizations in Development Cooperation

비율이 아니라, 기관 전체 예산의 25%를 정부가 아닌 다른 방식으로 확보해야 함을 의미한다.

41) IATI는 개별 시민사회단체 외에도 UN 기구, 공여국, 수원국이 멤버로 가입할 수 있음. 현재 IATI의 총 회원수는 94개로, 31개의 수원국(Partner countries), 39개의 공여기관 및 UN 기구(Providers of development cooperation), 24개의 시민사회단체(CSO and others) 등으로 이루어져 있다. 한국 또한 공여국의 하나로 IATI에 가입되어 있으며, 외교부 또는 국제개발협력 정부 부처가 가입한 타 공여국과는 다르게 Republic of

항목 \ 국가	네덜란드	덴마크	독일	벨기에	스웨덴	스위스	영국	캐나다	프랑스	유럽연합
시민사회 협의체를 통한 정기적인 커뮤니케이션	Partos	Globalt Fokus	VENRO		Forum Syd		BOND	Coordination SUD		CONCORD
파트너십 체결 개별 시민사회단체와의 직접 커뮤니케이션		SPA 참여 기관		DGD 공식인정[42] NGO들과 Civil Society Dialogue Forum	FA 참여 기관	Program Contribution 참여 기관		CSO-Initiative 참여 기관		

Korea 라는 이름으로 가입되어 있다.

42) 벨기에 DGD의 주요 업무는 공식적으로 인정된(Recognized) NGO를 선발하는 것으로, 이러한 NGO를 선발하는 목적은 DGD에서 제공하는 모든 펀딩이 효과적이고 투명하게 운용될 수 있도록 보장하는데 있다. NGO 선정 방식은 1921년 수립된 비영리기관 법안에 부합하는 독립적이고 투명한 재정운용능력을 보유하고 있는 기관으로, 벨기에의 개발협력 목적에 부합하는지에 대한 심사를 진행한다. 2005년 처음 58개의 NGO를 선정한데 이어, 현재는 87개의 시민사회단체가 그 리스트에 속해 있다.

2-1. 비교분석 대상국가

○ 정부-시민사회 파트너십과 프로그램 분석이 수행된 10개 국가는 OECD DAC 30개 회원국 중 1) 우리나라와 비교해 ODA 규모가 큰 국가 중 2) CSO에 대한 ODA 지원규모나 지원 비율이 상대적으로 큰 국가라는 기준으로 선정됐다.

〈표 115〉 분석 대상 국가의 CSO 지원규모와 비율

국가	양자간ODA (백만달러)	CSO지원규모 (백만달러)	CSO지원 비율(%)
네덜란드	3,541	875	25
덴마크	1,731	414	25
독일	21,882	1,437	7
벨기에	1,277	261	20
스웨덴	3,808	1,067	28
스위스	2,358	795	34
영국	11,771	2,377	20
캐나다	3,034	843	28
프랑스	8,413	258	3
EU	18,157	1,861	10
한국	1,621	44	3

출처: Aid for CSO. 2019. Aid for Civil Society Organisations. OECD의 내용을 연구팀이 정리

2-2. OECD DAC 공여국 정부-시민사회 파트너십 분석: 10개국 비교

2-2-1. 네덜란드

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 네덜란드 개발협력을 주도하고 있는 DGIS(Director-General for International Cooperation)는 해당분야의 정부-시민사회 협력과 관련한 전략 문서를 따로 발간하고 있지는 않다. 대신 네덜란드의 전반적인 개발협력 전략을 다룬 정책문서와 5년마다 발간되는 시민사회 파트너십 프로그램 문서가 정부-시민사회 협력 방안을 명시하고 있다.
- 네덜란드의 개발협력 정책문서인 Investing in Global Prospects[43]는 2018년 발간된

43) government.nl/documents/policy-notes/2018/05/18/investing-in-global-prospects

문서로, 2013년에 발간된 A World to Gain 문서를 대체한다. 해당 문서를 통해 젠더, 지속가능한 경제, 시민사회 발전이 네덜란드 개발협력 목표를 이룩하는데 있어 중요한 크로스커팅 이슈이며, 이를 위해서는 시민사회를 포함한 다양한 주체와 협력하는 것이 필수적이라는 원칙을 명시하고 있다.

- DGIS는 5년 단위로 시민사회 펀딩 매커니즘을 구성하는데, 현재는 New Roles of Civil Society Organizations(CSOs) for Inclusive Development를 명시하기 위한 Dialogue and Dissent: Strategic Partnerships for Lobby and Advocacy[44] 프로그램을 진행하고 있다. 이는 2016년부터 2020년까지 진행되는 프로그램으로, 파트너국의 지속가능한 발전을 이룩하기 위해선 현지 시민사회의 로비 및 애드보커시 역량을 강화해야 한다는 문제의식을 기반으로 한다. 이를 위해 정부는 자국 시민사회와 협력하여 파트너국 시민사회를 돕고자 하는 목표를 나타내고 있다.

○ 정부-시민사회 파트너십 매커니즘

- 네덜란드 외교부 산하 개발협력 관련 업무 담당 기관은 DGIS(Director-General for International Cooperation)로 사회개발을 담당하는 DSO(Department of Social Development) 아래에 시민사회단체를 담당하는 DSO/MO(Civil Society Organizations Department)[45]가 존재한다. 해당 부서는 단순히 국내 시민사회와의 관계뿐만이 아니라 파트너국의 시민사회 발전을 위한 역할을 수행하고 있다.
- 현재 진행 중인 Dialogue and Dissent 등의 프로그램을 통해 DGIS의 전략적 사업 파트너로 선정된 경우, DGIS와의 지속적인 대화를 통해 시민사회가 주체적으로 해당 기금의 목표에 부합하는 전략적 목표를 세우고 프로그램 제안서를 제시하는 등 다양한 방법으로 협력한다. 해당 기관은 프로그램 수행 과정에서도 정부와 정기적/비정기적 미팅을 지속적으로 진행한다.
- 더불어 Dialogue and Dissent가 2020년을 기준으로 종결되기 때문에, 현재 DGIS는 이를 대체할 수 있는 새로운 프레임워크를 모색 중에 있다. 이 과정에서 네덜란드 개발협력 협의체인 Partos[46]는 이전 정책에 대한 피드백 및 앞으로 나아가야 할 방향에

(접속일: 10월 10일)

44) government.nl/topics/grant-programmes/dialogue-and-dissent-strategic-partnerships-for-lobby-and-advocacy(접속일: 10월 10일)

45) www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-buitenlandse-zaken/organisatie/organogram/directeur-genera al-internationale-samenwerking (접속일: 10월 10일)

46) www.partos.nl/actueel/pers/artikel/news/strategische-partnerschappen-richting-een-

대한 시민사회의 논의 사항을 정부에 전달한다. 이러한 논의 사항은 협의체 내의 멤버들과 함께 여러 차례에 걸친 브레인스토밍을 통해 산출되었으며, Partos 및 대표 회원기관들이 정부와 대화를 진행하여 차기 CSO 펀딩 프로그램 선정에 영향을 미친다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- 네덜란드 정부가 시민사회와 협력하여 진행하는 프로그램으로는 크게 1개의 종결 프로그램과, 3개의 진행 프로그램, 2개의 예정 프로그램이 존재한다. 네덜란드는 5년마다 시민사회와의 협의를 통해 새로운 협력 프로그램을 형성하고자 하는데 2011년부터 2015년까지 진행되었던 프로그램인 MFS-II(Medefinanciering II)는 공동 자금 조달이라는 의미로, 구조적 빈곤 감소와 개발도상국 시민사회의 확립 및 강화를 통한 지속가능한 발전을 목적으로 진행됐다.
- 2016년부터 2020년까지 진행되는 네덜란드의 대표적인 정부-시민사회 파트너십 매커니즘은 Dialogue and Dissent: Strategic Partnership for Lobbying and Advocacy[47] 프로그램이며, 네덜란드의 25개 CSO[48]를 통해 파트너국의 시민사회를 지원하고 있다.
- MRF(Human Rights Fund) 2019-2021[49]는 인권 관련 개발협력사업을 지원하기 위한 목적을 가지고 있다. 언론 · 출판의 자유, 인권운동가 보호, 성 소수자의 권리 등과 관련하여 시민사회단체가 사업을 공모하면 선정 절차를 거쳐 기금을 지원하는 형식이다.
- 예를 들어, 2016년부터 2020년까지 진행하는 FLOW(Funding Leadership and Opportunities for Women)[50]는 양성평등이라는 큰 주제 안에서 개발협력사업을 수행하는 네덜란드 및 국제 시민사회단체를 지원하는 중기(medium-term) 기금으로, 시민사회단체가 관련 사업을 공모하면 DGIS가 평가하여 지원 여부를 결정한다. 이는 여성에 대한 폭력을 종결시키고, 정치, 사회, 경제 부문 여성 참여를 제고하고, 이를 통해 여성의 독립성을 증진시키는데 그 목적이 있다.
- 현재 진행 중인 네덜란드 정부시민사회 파트너십의 프레임워크는 2020년을 기준으로

---

nieuw-kader-in-2019/ (접속일: 10월 10일)

47) www.government.nl/topics/grant-programmes/dialogue-and-dissent-strategic-partnerships-for-lobby-and-advocacy (접속일: 10월 10일)

48) government.nl/latest/news/2015/01/30/ploumen-supports-innovative-partnerships-with-development-organisations (접속일: 10월 10일)

49) www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/mensenrechten/mensenrechtenfonds (접속일: 10월 10일)

50) www.government.nl/documents/decrees/2015/06/12/funding-leadership-and-opportunities-for-women-flow-2016-2020 (접속일: 10월 10일)

종결될 예정이기 때문에, 네덜란드 정부는 2019년 6월 현 전략적 파트너십의 뒤를 이을 새로운 프로그램인 Strengthening Civil Society(Versterking Maatschappelijk Middenveld)[51]를 발표했다. 2021년 시작 예정인 새 프로그램으로는 Dialogue and Dissent 프로그램의 연장으로 취약계층의 발언권을 보장하여 차별을 철폐하기 위한 Power of Voices와 FLOW 프로그램과 SDG의 접목을 통해 여성의 권리를 강화하기 위한 SDG 5 Fund가 있다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- 네덜란드 정부는 자국 시민사회를 통한 파트너국 시민사회 역량 강화에 많은 관심을 가지고 있다. 특히 네덜란드의 대표적인 시민사회 협력 매커니즘인 'Dialogue and Dissent'를 통해 파트너국 시민사회의 로비 및 애드보커시 활동이 파트너국의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 가장 효과적인 방법이라 주장한다.
- 실제로 2017년부터 2018년의 기간 동안[52] DGIS는 Dialogue and Dissent 프로그램을 통해 60개의 파트너국 내 6,000여 시민사회단체를 지원했다. Dialogue and Dissent 프로그램의 최우선적 목표 중 하나는 시민사회단체의 정치적 역할을 강화하는 것으로, 이는 유권자의 목소리를 보다 효과적으로 대표하며, 정부 및 이해관계자들과 협력하기 위한 지식 및 기술과 같은 역량 강화를 의미한다. 이에 DGIS는 2017~2018 기간 동안 약 3,284개의 시민사회단체가 이러한 로비 및 애드보커시 역량을 강화했다고 평가했다.
- 2017년부터 2018년 사이 DGIS의 지원을 통해 진행된 시민사회의 로비 및 애드보커시 활동 성과로는 파트너국 내 4,319개의 로비 및 애드보커시 이니셔티브가 발행된 것을 주목할 수 있다. 이러한 로비 및 애드보커시 이니셔티브는 국제 공공 캠페인(international public campaign), 현지 지역사회 모임, UN 총회 참여(intervention during a United Nations meeting), 집회 및 시위(demonstration on the street) 등을 포함한다. 위의 활동을 통해 실제로 시민사회의 요구가 충족된 경우는 1,762건으로 집계되며, 이 횟수는 시민사회가 정치적 의사결정, 사업 거래, 현지 지도자들과의 협의 등을 통해 어젠다 세팅에 관여 혹은 의사결정 과정에 직접 참여한 경우 등을 나타낸다. 이와 더불어 네덜란드의 대사관은 파트너국 현지의 시민사회단체와 직접적으로 협력[53]하기도 한다.

---

51) www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z12790&did=2019D26378(접속일: 10월 10일)
52) www.dutchdevelopmentresults.nl/theme/civil-society(접속일: 10월 10일)
53) rijksoverheid.nl/onderwerpen/ontwikkelingssamenwerking/partners-en-samenwerkings

• 시민사회 투명성 확보 관련 네덜란드 정부는 2016년부터 정부에 의해 기금 보조를 받는 모든 사업에 대해서 사업 진행사항을 IATI(International Aid Transparency Initiative)에 게재할 수 있는 형식을 필수적으로 요구[54]하고 있다. 따라서 네덜란드 시민사회단체가 수행하는 사업에 대한 평가는 IATI의 오픈 데이터 모니터링을 활용하여 프로젝트별, 프로그램별, 파트너십 주체별로 이루어지게 된다. 또한 이러한 IATI 시스템을 시민사회단체가 잘 활용할 수 있도록 네덜란드 외무부는 IATI와 관련된 온라인 자문을 수행할 수 있는 홈페이지[55]를 구축하여 시민사회를 지원하고 있다.

2-2-2. 덴마크

ㅇ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

• 덴마크는 시민사회 협력 프레임워크인 Policy for Danish Support to Civil Society[56]를 통해 국제개발협력의 전략적 핵심원칙이자 인권기반 접근 방식의 기본인 참여, 책무성, 비차별, 투명성을 파트너십에 반영하고 있다.

• 즉, 덴마크의 Danida(Danish International Development Agency)는 시민사회와의 협력을 통해 시민들을 대표하는 포용적이고 활기찬 공론의 장을 형성하고, 정책 결정과정에 시민들의 참여를 보장하는 우호적인 환경 조성, 집회 및 결사의 자유 보장하며, 참여, 책무성, 비차별, 투명성의 4개 원칙에 따라 대표성, 책무성을 가진 현지 지역 기반 시민사회를 강화하고자 한다.

• 덴마크 정부-시민사회 파트너십의 주요 구성 요소는 혁신적이고 전략적이며, 포용적인 파트너십, 인권기반접근법(HRBA)을 기반으로 한 시민사회의 역량 강화, 애드보커시 활동 강화이다. 애드보커시 강화는 정책 변화를 위한 로비 및 캠페인 역량개발 지원을 통해 이뤄진다.

ㅇ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

• 덴마크의 개발협력 담당 기관인 Danida 내 HMC[57] 부서는 Humanitarian Action,

---

verbanden-ontwikkelin gssamenwerking (접속일: 10월 10일)

54) www.government.nl/ministries/ministry-of-foreign-affairs/documents/publications/2015/12/01/open-data-and-development-cooperation (접속일: 10월 10일)

55) helpdesk-opendata-minbuza.nl/ (접속일: 10월 10일)

56) amg.um.dk/en/policies-and-strategies/policy-for-support-to-danish-civil-society/ (접속일: 10월 12일)

57) um.dk/en/about-us/organisation/organisation-chart/# (접속일: 10월 12일)

Migration and Civil Society와 관련된 업무를 수행하며, 자국 시민사회와의 파트너십뿐만 아니라 파트너국 시민사회 생태계 구성 및 역량 강화를 위한 다양한 노력을 진행하고 있다.

- 덴마크 정부는 전략적 파트너십을 맺은 대형 시민사회단체와 프로그램 기획 및 수행 과정에서 직접 대화하여, 시민사회단체가 수행하는 개발협력 업무가 정부의 기본전략과 부합할 수 있도록 협의한다.
- 이 외에 중소규모 시민사회단체와는 협의체를 통해 소통한다. 덴마크에는 매우 다양한 협의체가 존재하며, 이는 주로 주제별로 구분된다. 기존 개발협력 관련 전반적인 업무를 수행하는 시민사회협의체인 CISU(Civilsamfund i Udvikling)와 GF(Globalt Fokus) 외에도 환경, 교육, 장애, 애드보커시 및 세계시민교육 등 다양한 주제를 가진 시민사회협의체가 개발협력분야에 참여하고 있다.
- 관련 협의체는 Danida 펀딩 분배 역할도 함께 수행한다. 따라서 (특히 중소규모) CSO가 개발협력 사업을 수행할 때 이들은 정부와 직접 소통하기보다는 협의체를 통한 간접 소통을 선호한다.
- 특히 네트워킹 및 애드보커시 활동을 우선적으로 수행하는 GF의 경우 주제별 워킹그룹을 형성하고 있으며, 회원 단체들과의 정기적 대화를 통해 관련 내용이 정책에 반영될 수 있도록 활발한 애드보커시 활동을 수행한다. 즉, 이를 통해 시민사회의 의견을 정부기관에 전달, 공유한다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- 2016년 이전까지 Danida가 특정 시민사회단체와 파트너십을 형성하여 사업을 수행하는 Framework Agreements와 Humanitarian Partnership Agreements가 존재했으나, 2017년을 기점으로 SPA(Strategic Partnerships Agreement) 프로그램과 Pooled Funding 프로그램으로 변경됐다. 이러한 정책 변화의 배경에는 CSO 간의 경쟁과 이를 통한 효과적인 사업의 수행이라는 정부 전략이 깔려있다.
- 현재 진행 중인 덴마크 정부-시민사회 파트너십의 협력 매커니즘[58]은 크게 두 가지로 나눌 수 있으며, 언급된 SPA, Pooled Funding 프로그램 외에도 개별 CSO가 사업을 공모하여 지원받을 수 있는 형태의 Project Grants가 존재한다.
- Strategic Partnerships Agreement[59]는 덴마크 정부-시민사회 파트너십의 대표적인

58) amg.um.dk/en/Tools/support-to-civil-society/ (접속일: 10월 12일)

협력 프레임워크이다. 펀딩 종류는 시민사회의 발전을 위한 Lot CIV, 인도주의적 활동을 위한 Lot HUM, 노동 시장 및 민간 부문의 프레임워크 컨디션을 위한 Lot LAB으로 나뉜다.

- 2017년 정부는 Strategic Partnership을 체결할 시민사회단체를 공개적으로 모집하였으며, 단체의 역량 및 덴마크 개발협력/인도주의적 활동 전략과의 부합성을 고려하여 총 16개의 덴마크 시민사회단체를 선정했다. Lot CIV/LAB을 통해 기금을 지원받는 기관들은 총 수행 예산의 최소 20%에 해당하는 금액에 대한 자체 재정(Own Financing)을 확보해야 하며, 최대 7%를 행정비로 사용할 수 있다.
- Pooled/Delegated Funding[60]은 Danida가 인정한 기관에게 펀딩을 전달하여, 각각의 기관이 실제 개발협력 사업을 수행하는 시민사회단체에게 직접 분배하는 방식으로 이루어지는 정부 지원금이다. 펀딩의 분배를 담당하는 기관은 Host Organizations라 하며, 현재 시민사회협의체가 그 역할을 수행 중에 있다. 해당 펀딩은 총 7개의 주제별 프로그램으로 수행되는데, 이는 덴마크-아랍 파트너십을 위한 펀딩, 개발협력 사업을 지원하는 Civil Society Pool, 장애와 개발 관련 Disability Pool, 시민사회단체의 역량 강화를 위한 네트워킹 플랫폼 형성, 해외 파견 근무 시민사회단체 직원 자녀들의 교육을 위한 펀딩 등을 포함하고 있다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- 덴마크 정부차원에서는 시민사회단체가 IATI 기준을 활용하거나 가입할 수 있도록 권고하고 있다. 특히 정부 기금 지원을 받는 시민사회단체에게는 Danida에 정기적으로 보고할 때 IATI 기준에 맞추어 보고할 것이 권장된다.
- 이 외에 시민사회단체의 투명성 및 책무성 확보를 위해 SPA를 체결한 기관에 대해서는 RAM(Resource Allocation Model)이라는 덴마크 자체적인 기준에 맞추어 Danida에 보고할 것을 의무로 하고 있다.
- 덴마크의 정부 차원에서 진행하는 대국민 개발인지 제고를 위한 노력으로는 Information Pool[61]과 같은 시민사회단체 지원 펀딩 매커니즘을 살펴볼 수 있다. 이는 개발협력 및 개발도상국 등과 관련된 정보를 바탕으로 교육자료, 출판 및 전시, 방송, 온라인 자료

59) um.dk/da/danida/samarbejspartnere/civ-org/adm-ret/strategiske-partnere (접속일: 10월 12일)
60) um.dk/da/danida/samarbejspartnere/civ-org/adm-ret/puljeordn/ (접속일: 10월 12일)
61) um.dk/da/danida/oplysning/oplysningspuljen/oplysningsprojekter/ (접속일: 10월 12일)

등을 제작하는 Information Projects를 지원하기 위함이다. 해당 사업은 덴마크 내 대중의 인지제고 및 역량 강화를 위하여 형성되고 진행될 때 지원받을 수 있다.

2-2-3. 독일

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 독일의 연방경제협력 개발부인 BMZ(Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung)는 2014년 개발협력 시민사회 파트너십 관련 전략문서인 Strategy on Government-Civil Society Cooperation in Post-2015 Development Policy[62]를 발간했다. 해당 문서는 정부-시민사회 파트너십에 있어 투명성과 효과성, 지속가능성, 인권 기반의 접근법, 책무성, 혁신을 강조하고 있으며, 독일 내 시민사회의 발전 및 시민의 참여를 도모하는 것은 물론, 독일 시민사회를 통한 수혜국 내 시민사회의 역량 강화를 주요 목표로 삼고 있다.
- 더 나아가 정부와 시민사회의 건강한 관계를 유지하기 위해선 정부가 '시민사회가 자유롭게 발전하고 혁신을 이룩할 수 있는 기회'를 제공하는 것이 중요하다는 철학에 기반하고 있다. 따라서 BMZ는 해당 문서를 통해 정부-시민사회 파트너십에 있어 시민사회의 높은 자주성/자율성(high degree of autonomy)을 보장하고자 하는 의지를 표명하고 있다. 이는 개발협력과 관련된 의사결정 및 사업수행 과정에 있어 시민사회의 이니셔티브를 최대한 존중(Right of Initiative)하는 것을 의미하며, 동시에 이들에게 신뢰할 수 있는 자금 지원 구조를 구축하는 것이다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- 독일의 BMZ 산하에는 DZ3[63] 시민사회 부서가 존재한다. 그러나 2012년 EG (Engagement Global)가 설립됨에 따라 독일 정부의 모든 시민사회단체 파트너십 관련 업무와 권한은 모두 EG로 위임됐다.
- EG의 역할은 개발협력 사업 또는 관련 교육 등과 관련된 다양한 정보 제공하며, 프로젝트 구성, 수행, 평가 전 과정에 걸쳐 자문을 실시하고, 개발협력 관련 교육 및 훈련 제공, 재정적 지원, 또는 펀딩과 관련된 정보 제공 및 자문을 통해 시민사회단체가 자금을

62) bmz.de/en/publications/topics/development_policy/Strategiepapier343_05_2014.pdf (접속일: 10월 14일)

63) bmz.de/de/themen/krisenpraevention/zivilgesellschaft/index.html (접속일: 10월 14일)

확보할 수 있도록 돕는 데 있다. 더 나아가 국내 및 국외 시민사회단체들 간에 네트워킹을 도모하고 활성화하는 역할을 아울러 수행하고 있다. BMZ가 개별 사업에 있어 기관선정 등과 관련된 최종 결정권을 가지고 있으나, 그 외의 펀딩 분배 및 관리, 지원서 제출 등은 EG를 통해 이루어지는 구조이다.

- Charter for the Future: One World – Our Responsibility[64]는 2014년 BMZ에서 발간한 문서로, 개발협력분야의 정부, 기업, 시민사회를 포함한 모든 이익관계자가 환경, 사회, 경제, 문화와 같은 다양한 분야에서 지속 가능한 발전을 도모할 수 있도록 협력할 것을 명시하고 있다. 이는 2015년 이후 독일 개발협력의 방향성을 설정하기 위함이며, 다양한 시민사회단체가 해당 문서 형성과정에 직접 참여했다. 관련 문서 작성을 위한 Dialogue Process에는 100여개 이상의 시민사회단체와 다양한 섹터 관계자가 참여했다. 따라서 해당 문서는 독일 개발협력의 주요 분야(지역/주제), 주체설정, 협력방식 등에 시민사회의 목소리가 반영된 유일한 문서라고 할 수 있다.
- 정책 형성과정에 시민사회의 의견 반영 정도 및 커뮤니케이션 매커니즘을 살펴보면, 대부분의 시민사회단체는 협의체인 VENRO(Verband Entwicklungspolitik und Humanitäre Hilfe)[65]를 통해 정부와 소통하고 있다. VENRO 내에는 주제별 다양한 워킹그룹이 존재하여, 공동의 이익을 가진 시민사회단체들 간의 네트워킹을 도모하고, 이러한 협의체 내에서의 논의를 바탕으로 시민사회의 정치적 이익을 대변한다. VENRO는 회원단체들의 이익을 대표하고 단체들을 대표하여 정부 로비 활동을 활발히 수행하고 있다. 따라서 VENRO가 정부로부터 독립적으로 운영되는 것이 매우 중요한 원칙이다. 예를 들어 예산의 절반은 회원단체 회비로 운영[66]되어야 한다는 점(의도적 균형)을 회원 시민사회단체와 공감, 동의하고 있다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- 현재 EG에서 진행하고 있는 정부-시민사회 협력 프로그램은 크게 세 분야로 나뉜다.
- Private Träger[67]와 같은 특별 이니셔티브는 8개의 큰 주제에 대하여 개별 시민사회단체가 사업을 구상하여 공모하는 형식으로 이루어져 있다. 2017년까지는 개발협력, 식량안보,

64) www.bmz.de/de/ministerium/zukunftscharta/index.html (접속일: 10월 14일)
65) venro.org/ueber-venro/wer-wir-sind/ (접속일: 10월 14일)
66) venro.org/ueber-venro/finanzen/ (접속일: 10월 14일)
67) bengo.engagement-global.de/aktuelle-mitteilung/planungsabfrage-2020.html?file=files/2_Mediathek/Mediathe k_Microsites/bengo/Aktuelles_Archiv/2020_Planungsabfrag (접속일: 10월 14일)

사회 재건(재난 대책, 난민, 인프라 건설 등), 사회 구조(교육, 사회 복지, 지방자치 등)로 총 4개의 주제에 대한 사업을 공모했으나, 2020년부터는 개발협력, 식량안보, 이주와 난민, 기후와 환경, 고용과 훈련, 귀국자를 위한 프로그램, 언론, 인도주의적 지원 등 총 8개의 주제로 이루어질 예정이다. 수행 기간은 3~5년이며, BMZ 펀딩은 총 예산의 75%까지 지급 받을 수 있다.

- ZFD(Civil Peace Service)[68]는 1999년부터 2022년까지 진행되는 장기 프로그램으로, 취약층/분쟁지역 우선 지원 사업으로, 개발협력과 평화의 연계(Nexus)를 위해 독일의 9개 시민사회 주체와 파트너십을 맺어 파트너국의 정부 및 시민사회와 협력하고 있는 프로그램이다.
- 그 외 정부차원에서는 독일 시민사회의 역량 강화를 위한 정보 공유 및 훈련 프로그램, 대국민 개발인지 제고를 위한 세계시민교육 등을 수행하고 있다. 대표적인 프로그램으로 시민사회단체가 지원할 수 있는 펀딩 정보 제공, 해당 펀딩 지원 방법, 사업 수행 및 평가 등 사업 전 과정에 걸쳐 자문을 제공하는 Bengo: Consultancy Service on International Projects[69]와 개발협력분야에 종사하는 NGO들이 자신의 경험과 노하우를 관련 사업 종사자들에게 전수할 수 있도록 지원하는 PFQ(Promotion of Development Qualification Measures)[70] 등이 있다.

ㅇ 시민사회단체 특성 및 역량

- 독일 시민사회단체의 투명성을 확보하기 위한 노력으로는 크게 세 가지를 꼽을 수 있다.
- IATI Standard는 국제개발협력 및 인도주의적 활동과 관련하여 수행 단체들의 투명성을 평가하기 위한 국제적 기준으로, 독일은 정부 차원에서 해당 이니셔티브에 시민사회단체들의 참여를 권장하고 있다. 이는 강제성을 가진 것은 아니나, 전반적으로 개별 단체가 이에 동의하며 자발적으로 참여하고 있는 추세이다.
- ITZ(Initiative Transparente Zivilgesellschaft)는 독일 내 재정 사용의 투명성을 확보하기 위한 국가적 기준이다. 현재 1천여 개의 시민사회단체가 자발적으로 참여하고 있으며, 이에 가입한 시민사회단체는 기관의 기본 정보, 활동 보고서, 재정 활용 등을 포함한 10가지 항목에 대해 홈페이지에 명시, 공개하는 것을 원칙으로 한다.
- 독일의 사회문제중앙연구소(Deutsches Zentralinstitut für soziale Fragen)는

68) ziviler-friedensdienst.org/en (접속일: 10월 14일)
69) bengo.engagement-global.de (접속일: 10월 14일)
70) engagement-global.de/pfq-programm.html (접속일: 10월 14일)

비영리단체가 단체의 목적에 부합한 재정 운용을 하는지에 대한 평가를 진행하여 DZI Spenden-Siegel[71]이라는 일종의 '인증마크'를 부여하고 있다. 해당 인증마크는 홍보 및 행정 처리 등에 들어가는 비용이 기관 전체 예산의 30% 이하일 때 단계적으로 부여하며, 현재 230여개의 독일 시민사회단체가 해당 인증마크를 보유하고 있다. 독일 사회에서 이는 협력사업 수행 및 기부금 전달 등에 있어 기준점으로 작용한다.

- 더불어 개발협력 시민사회협의체인 VENRO에 가입하기 위해서는 VENRO가 선언한 책무성, 투명성을 위한 행동강령(Code of Conduct: Transparency Organizations Management and Monitoring)[72]과 같은 기준을 충족해야 하며, 여기에는 IATI 기준에 따른 연간보고서 발간 및 대중 공개 등의 원칙 등을 포함한다.
- 독일 정부-시민사회 협력 매커니즘에서 주목할 점은 대국민 개발 인지 제고를 위한 다양한 프로그램을 수행하고 있다는 것이다. 독일의 시민사회 파트너십 담당 기관인 Engagement Global은 개발교육 및 세계시민교육을 직접 진행하며, 동시에 관련 사업을 수행하는 기관들을 행정적, 재정적으로도 지원하고 있다. 대표적인 프로그램으로는 AGP(Action Group Program), FEB(Development Education Program) 및 BNE(Education for Sustainable Development)를 들 수 있다. 그 외 개발협력 정책 관련 정보공유 및 세계시민교육을 위한 시민사회단체와 교육 기관을 지원하기 위한 프로그램, BtE(Education meets Development)라는 개도국 출신 및 경험이 있는 사람들이 자신들의 경험을 소개하는 프로그램, 독일의 학교가 개도국의 학교와 파트너십을 형성하는 것을 지원하는 ENSA(Development School Exchange) 프로그램 등이 있다.

2-2-4. 벨기에

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 벨기에는 개발협력에 있어 시민사회의 역할 및 협력을 다룬 전략문서[73]가 따로 존재하지 않는다. 하지만 1997년 이후로 정부의 CSO와의 협력은 개발의 중기적 비전 달성을 목표로 하는 프로그램 접근 방식을 기반으로 하고 있다. 시민사회단체는 수원 파트너 및 원조 전략을 구성하는 데 있어 전반적인 권리를 가지며, 동시에 목적을 달성할 의무, 정부로부터 지원받은 금융 재원을 효율적으로 사용할 의무도 아울러 가진다.

---

71) dzi.de/spenderberatung/das-spenden-siegel/ (접속일: 10월 14일)
72) venro.org/ueber-venro/kodizes/ (접속일: 10월 14일)
73) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/how_we_work/channels_of_aid/financing_subsidies_by_indirect_cooperation (접속일: 10월 15일)

○ **정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘**

- 벨기에의 개발협력 담당 기관은 DGD(Directorate-General for Development Cooperation and Humanitarian Aid)이며, 산하에 시민사회 담당 부서인 D3(Civil Society Directorate)[74]가 있다. DGD는 벨기에 CSO의 개발협력 관련 재정 및 모니터링 이니셔티브를 담당하는 것은 물론, 자국의 이른바 '공인 NGO 리스트(recognized NGO)'[75]를 마련하여 시민사회 협력에서의 불확실성을 최소화하고 있다.
- 정부-시민사회 소통의 측면에서, 2008년 벨기에 정부는 시민사회 협력을 확대하고, 정부 정책과 일관된 시민사회의 개발협력 정책, 원조의 규모와 대상 등을 마련하기 위하여 10개월간 시민사회협의체와 대화[76]를 진행한 사례가 있다. 대화를 통해 벨기에 원조의 효과성과 관련한 정부-시민사회 간의 합의[77]가 도출되었으며, 예를 들면 시민사회가 참여하는 중점협력국의 수를 줄이고, 최빈 개발도상국의 국가 부채 탕감을 최우선 목표로 설정하는 것 등 정부의 의견이 받아들여졌다.
- 이 외에도 벨기에 외무부 장관[78]은 국내 NGO와 만나 다양한 문제에 대해 토의하며 이를 통해 시민사회 목소리를 듣는 시간을 매년 한 차례 이상 갖고 있다.

○ **주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징**

- 벨기에의 시민사회 지원 프로그램은 크게 Co-Financing of Programme, Emergency Aid Rehabilitation을 포함한 네 가지로 나뉠 수 있다.
- Co-Financing of Programmes는 벨기에 정부로부터 정식으로 인가(recognized)받은 개발협력 시민사회단체의 사업에 대한 공동 재정 지원 프로그램으로, 해당 CSO는 정부와 파트너십 프레임워크 체결을 통해 재정지원을 받을 수 있다. 해당 프로그램의 경우 사업 총 예산의 75% 또는 85%를 벨기에 정부로부터 지원받을 수 있다.
- Emergency Aid Rehabilitation - Food Aid는 자연재해 또는 인도적 지원 관련 사업을

74) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/our_organisation/dgd/organizational_chart (접속일: 10월 15일)
75) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/partnerships/non-governmental_actors/recognised_ngos (접속일: 10월 15일)
76) diplomatie.belgium.be/fr/politique/cooperation_au_developpement/nos_methodes_de_travail/canaux_aide/Financiering_via_subsidies_nga (접속일: 10월 15일)
77) diplomatie.belgium.be/sites/default/files/downloads/Accord_Ministre_ONG_04-05-2009.pdf (접속일: 10월 15일)
78) diplomatie.belgium.be/en/policy/policy_areas/human_rights/specific_issues/cooperation_with_ngos (접속일: 10월 15일)

지원하기 위함이다. 긴급지원과 회복은 분쟁 상황에서 개발협력사업을 수행하기 위함이며, 벨기에 정부로부터 인가받은 벨기에 NGO 및 국제기구, 적십자사가 그 대상이다. 식량 지원은 국제기구인 FAO, WFP 및 Oxfam을 통해서만 이루어진다.

- 벨기에 정부는 분쟁 예방과 평화구축 등의 사업을 지원하기 위하여 Conflict Prevention and Consolidation of Peace and Human Rights 프로그램을 진행 중에 있다. 2019년 선정된 주제는 평화와 안보를 위한 여성의 역할, 지속가능한 평화를 위한 아동 보호, 인권, 테러리즘 등이다. 사업 대상지역으로는 이라크, 시리아, 튀니지를 포함한 사헬 지역이 선정됐다.
- CoS(Consolidation of Society)는 벨기에의 공식 협력대상국의 CSO를 직접 지원하는 프로그램으로, 기초업무와 활동을 위한 재정적 지원 및 현지 인력에 대한 교육, 역량강화 활동을 지원하는 것을 목적으로 한다. NGO는 현지 벨기에 대사관(attache for Development Cooperation)을 통해 지원받으며, 벨기에 다자개발협력의 목표와 부합하고, 단체가 충분한 재정 신용도와 자체자금을 갖추고 있으면 지원을 받을 수 있다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- 벨기에 개발협력 수행 단체인 Enable은 Announcing the Color(Annoncer la Couleur, ALC)[79]라는 연방 프로그램을 통해 벨기에 시민들에게 개발협력 인지 제고를 위한 교육 및 훈련을 진행하고 있다. 해당 프로그램은 세계시민교육을 벨기에 교육 과정에 적용하고, 교육에 대한 실습/실천을 강화하며, 세계시민교육과 SDGs에 있어 지식을 공유함으로써, 젊은 세대가 SDG의 중요성 및 글로벌 상호의존성을 자각하여 지속가능한 사회를 만드는데 공여할 수 있도록 하기 위함이다.
- DGD가 자체적으로 진행하는 개발교육 외에도 벨기에 시민사회단체가 관련 교육 및 훈련 업무를 수행할 경우[80] 재정적으로 이를 지원하기도 한다. 해당 지원은 DGD로부터 인정받은 NGO들이 사업 공모[81]를 통해 교육 프로그램에 대한 지원을 받는 형태로 이루어진다. 이와 더불어 개발협력 업무를 수행하는 시민사회단체가 아니더라도 남-북 상호 의존성, 국제적 문제 등과 관련된 전문성이 있다고 판단되는 시민사회단체 또한

79) kleurbekennen.be (접속일: 10월 15일)
80) diplomatie.belgium.be/nl/Beleid/Ontwikkelingssamenwerking/Wat_doen_we/Thema/Ontwikkelingseducatie (접속일: 10월 15일)
81) diplomatie.belgium.be/nl/Beleid/Ontwikkelingssamenwerking/Wat_doen_we/Thema/Ontwikkelingseducatie/Projectoproep (접속일: 10월 15일)

선발 과정을 거쳐 지원받을 수 있다.

- 이 외에 Enable의 수행 중인 사업 중 하나인 Programme Junior[82]는 벨기에의 청년들에게 개발협력과 관련된 실질적인 업무를 수행할 수 있는 기회를 제공하며, 이를 통해 주니어 프로페셔널을 양성하는데 그 목적이 있다.
- 벨기에는 시민사회단체의 투명성 증진을 위하여 DGD로부터 재정 지원을 받는 모든 시민사회단체가 의무적으로 IATI 기준을 활용하여 정보를 게재할 것을 요구[83]하고 있다. DGD 산하에는 IATI 플랫폼의 활용 및 기관 관리 및 시민사회단체를 지원하기 위한 IATI CCCNG(Technical Subcommittee of the Coordination of Non-Government Cooperation)가 존재하고 있으며, 해당 위원회는 DGD의 시민사회 담당 D3 부서 및 기관 관리(Management of the Organization) 담당 D4 부서와 시민사회협의체인 Fiabel, NGO-Federatie, ACODEV가 속해있다.

2-2-5. 스웨덴

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 스웨덴의 정부-시민사회 협력 관련 내용을 명시한 전략 문서는 2019년 발행된 Guiding Principles for Sida's Engagement with and Support to Civil Society[84]이다. 이는 파트너국 시민사회와의 협력 방안을 담고 있는 문서로, 시민사회가 개발협력분야에서 입지를 공고히 함과 동시에 발생하는 문제점(정부와의 대화, 거버넌스, 지속가능성 등)을 분석하고, 이에 따라 Sida가 효과적인 지원을 통해 시민사회의 투명성과 책무성을 포함한 역량을 강화해야 한다는 것을 명시하고 있다. 그 바탕에는 정부의 시민사회에 대한 이해와 시민사회의 자주성에 대한 존중이 깔려있다.
- 이와 더불어 2017년 발행된 Strategy for Support via Swedish Civil Society Organizations for the Period 2016-2022[85] 문서는 Sida의 자국 시민사회 협력 목표가 수원국 내 시민사회 활성화, 주체들의 역량 개발에 있음을 명시하고 있다.

---

82) www.juniorprogramme.be/fr (접속일: 10월 15일)
83) kb.acodev.be/fr/system/files/node/705/171205_guide_iati_version_1.0_fr.pdf (접속일: 10월 15일)
84) sida.se/contentassets/76fa0d661a974350ab7405b9bae155b7/10202931_guiding_principle_2019_36s_web.pdf (접속일: 10월 16일)
85) www.government.se/country-and-regional-strategies/2017/08/strategy-for-support-via-swedish-civil-society-organisations-for-the-period-20162022/ (접속일: 10월 16일)

궁극적으로 이를 통해 인권기반 접근, 민주주의를 확산이라는 가치를 실현하고자 한다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- 스웨덴 개발협력 주관 기관인 Sida(Swedish International Development Cooperation Agency)의 산하에는 Department for Partnerships and Innovations라는 부서가 존재하며, 해당 부서 내의 Civil Society Unit[86]가 시민사회와의 파트너십을 담당하고 있다.
- 2015년 스웨덴 외무부는 시민사회와 함께 개발협력분야에서의 협력 및 협의 과정을 담은 공동성명인 The Government's and Swedish Civil Society Organizations' Joint Commitments to Strengthen Dialogue and Collaboration in the Area of Development Cooperation[87]을 발표했다. 해당 문서는 시민사회의 자주성 보장, 책무성 강화 등의 내용을 담고 있으며, 협의를 통해 장기적인 협력 방안을 구축하고, 시민사회와 정부 간의 포용적인 대화를 형성하며, 스웨덴 정부가 추구하고자 하는 개발협력의 가치를 시민사회와 공유했다는데 의의가 있다. 공동성명은 스웨덴의 시민사회단체 및 정부 모두에게 적용되는 가이드이며, 성명 가입 여부가 정부의 시민사회단체 재정 지원 결정에 어떠한 영향을 미치지는 않는다. 시민사회는 워킹 그룹을 구성하여 정부 담당자와 연간 미팅을 갖고 이를 통해 공동성명에 대한 후속 조치를 취하며, 3년마다 공동성명에 대한 평가를 진행하고 있다.
- 이 외에도 Sida는 전략적 파트너십을 체결한 기관과 협력하여[88], 파트너국 기관선정, 사업 구상 및 계획, 사업 수행, 사업 평가 등 전 과정에 걸쳐 지속적으로 심도 있는 대화를 나누고 있다. FA(Framework Agreement) 프로그램뿐만이 아니라 언급된 스웨덴 정부-시민사회 협력의 기본정책[89] 또한 Sida와 시민사회단체의 이해관계자 간의 협의를 통해 발간한 문서라는 점에서 의의가 있다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- Sida가 시민사회와 협력하는 방식은 크게 개별 시민사회단체와의 파트너십 체결을

86) sida.se/contentassets/86933109610e48929d76764121b63fc6/10202931_guiding_principle_2019_no_examples_web.pdf (접속일: 10월 16일)
87) www.regeringen.se/49e3a3/contentassets/8ba0ede834a544e782ec5e4e757962e2/joint-commitments.pdf (접속일: 10월 16일)
88) www.sida.se/Svenska/aktuellt-och-press/nyheter/2019/maj-2019/intresseanmalan-for-strategiskt-partnerskap-med-sida/ (접속일: 10월 16일)
89) sida.se/contentassets/86933109610e48929d76764121b63fc6/10202931_guiding_principle_2019_no_examples_web.pdf (접속일: 10월 16일)

통한 협력과 특정 협의체 등을 통해 기금을 전달하는 방식으로 나뉠 수 있다.

- Humanitarian Aid[90]는 인도주의적 구호 활동을 지원하기 위한 프로그램으로, 2011년부터 Sida는 시민사회단체와 전략적 파트너십(Strategic Partnership)을 맺어 인도적 지원 및 분쟁지역에서의 활동을 지원한다.
- Framework Agreement[91]는 Sida가 스웨덴 내 협의체(Framework Organization)로 선정된 시민사회단체를 통해 지원하는 방식이다. 현재 Sida는 15개의 협의체와 사업을 진행하고 있으며, 협의체의 자기부담비율(Self-contribution)은 10%이다. 협의체는 Sida를 통해 사업 수행 기금을 받으나 각각의 이니셔티브와 책임에 맞춰 사업을 독자적으로 수행할 수 있으며, Sida의 역할은 전반적인 가이드라인을 형성하는데 그친다는 점에서 특징적이다.
- FA의 단적인 예시로 스웨덴의 대표적인 개발협력 협의체인 Forum Syd는 Sida와 Framework Agreement[92]를 체결하고 있다. Forum Syd는 Sida의 정부 기금을 규모에 따라 다섯 단계로 나누어 스웨덴 개별시민사회단체에게 나누어주는 역할을 수행한다. 해당 프로그램은 스웨덴의 시민사회단체가 인권기반접근법을 적용하여 파트너국의 현지 시민사회단체와 함께 공동 사업을 수행하고자 할 때 지원할 수 있다. 개별 시민사회단체가 해당 사업을 수행할 시 자기부담비율은 5%이다.

ㅇ 시민사회단체 특성 및 역량

- Sida는 Information and Communication Grant[93]를 통해 자국민들이 스웨덴 개발협력에 대한 지식을 습득하게 한다. 주로 열린 토론, 대중의 지지와 참여 도모를 통해 시민사회와 협력하고 있다. 관련 Sida의 재정을 지원받을 수 있는 분야는 세계시민교육 등 개발교육을 통해 대중에게 정보를 전달하고 인식을 제고하거나, 대중의 여론을 조사하여 스웨덴 개발협력 정책에 대한 분석, 리뷰 및 자문 등의 역할을 수행하는 경우 등이다. 해당

90) ww.sida.se/English/partners/Resources-for-specific-partner-groups/Civil-society-organisations/About-cooperation-with-civil-society/Support-to-humanitarian-aid-through-civil-society/ (접속일: 10월 16일)
91) www.sida.se/English/partners/Resources-for-specific-partner-groups/Civil-society-organisations/About-coop eration-with-civil-society/Support-through-Swedish-organisations-with-framework-agreement/ (접속일: 10월 16일)
92) www.forumsyd.org/sv/projektstod/programmet-f%C3%B6r-civilsamh%C3%A4llet (접속일: 10월 16일)
93) www.sida.se/Svenska/Samarbetsparter/aktorsgrupper/Civila-samhallet-organisationer/Stod-till-informationsa rbete-i-Sverige/ (접속일: 10월 16일)

기금 활용 시 행정비[94]는 최대 8%까지 사용할 수 있다.

- Sida는 주제별/지역별 부서 및 대사관[95]을 통해 파트너국의 시민사회를 직접 지원[96]하고 있다. CSO 직접지원 외에도 제도적, 법적, 정치적, 행정적 조건을 마련하는 등 CSO가 효과적으로 활동할 수 있는 환경인 'social climate[97]'을 조성하고자 노력한다.
- Sida는 스웨덴 개발협력의 투명성을 IATI에 기반하여 확보하고 있으며, 시민사회의 IATI 가입을 권장[98]하고 있으나 의무는 아니다.

2-2-6. 스위스

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 스위스의 정부-시민사회 협력 관련 문서는 2019년 7월 발행된 SDC Guidance for Engagement with Swiss NGOs[99]로, 기존에 SDC의 NGO 협력 방안을 제시하는 NGO Policy(2007) 문서를 대체한다. 해당 문서는 파트너국의 시민사회 발전을 도모하여 인권 중심적인 지속가능한 발전을 꾀하고, 스위스의 전문성 및 혁신 등을 개발협력분야에 접목시켜, 시민사회 협력에 활용하고자 하는 목표를 가지고 있다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- 스위스 개발협력 담당 기관 SDC(Swiss Agency for Development and Cooperation) 산하에는 IP(Institutional Partnerships Division)[100] 및 Operational Units가 존재한다. IP의 경우 스위스 시민사회단체와의 파트너십 매커니즘을 형성하고, 프로그램 및 펀딩 등을 분배하며, 시민사회단체가 수행하는 프로그램에 대한 모니터링, 스위스 전반의 시민사회 인지제고를 위한 교육, 기타 지방단체 및 지역사회 등과 함께

94) www.sida.se/globalassets/sida/sve/samarbetsparter/informationsbidrag/riktlinjer-infokom---med-bilagor---20171123.pdf (접속일: 10월 16일)
95) sida.se/Svenska/Kontakta-oss/Utlandsmyndigheterna/ (접속일: 10월 16일)
96) sida.se/Svenska/Samarbetsparter/aktorsgrupper/Civila-samhallet-organisationer/ (접속일: 10월 16일)
97) sida.se/English/partners/Resources-for-specific-partner-groups/Civil-society-organisations/About-cooperation-with-civil-society/ (접속일: 10월 16일)
98) sida.se/English/how-we-work/approaches-and-methods/openness-and-transparency/ (접속일: 10월 16일)
99) eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/publikationen/Diverses/richtlinien-zusammenarbeit-schweizer-NGO_EN.pdf (접속일: 10월 17일)
100) www.eda.admin.ch/deza/en/home/sdc/organisation/departments/institutional-partnerships.html (접속일: 10월 17일)

협력하여 개발협력 전반적인 주제를 관할한다. IP는 시민사회 지원 매커니즘 중 하나인 Programme Contributions를 담당하고 있는 반면, Operational Units[101]는 SDC가 수행하는 전반적인 개발협력 사업 담당으로, 시민사회 협력에 있어서는 Targeted Contributions 및 Mandates(NGO가 SDC 자체 사업에 참여)를 담당한다.

- Programme Contribution[102]을 수행하는 시민사회단체는 상대적으로 매우 높은 자율성을 가지고 있다. CSO는 SDC의 중점협력국이 아니더라도 필요하다고 판단되면 사업을 진행할 수 있으며, 이러한 높은 자율성을 통해 CSO는 변화하는 환경에 쉽게 적응할 수 있다. 펀딩을 원활하게 진행하기 위해선, 정부 및 시민사회단체간의 대화가 필수적으로 요구되기 때문에, 관련 CSO는 IP와 연간 2-3번 가량 정기적으로 전략적 정책 대화를 진행한다. 이 외에도 IP는 모든 NGO 파트너가 참석하는 연례회의를 주최하여, 여기서 논의된 내용을 바탕으로 연간 보고서를 발간한다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- 스위스의 시민사회 지원 매커니즘은 크게 세 가지로 나뉠 수 있다. Programme Contributions[103]는 SDC의 개발협력 정책 틀에 부합하는 상대적으로 큰 규모의 NGO에게 제공되는 파트너십 펀딩이다. 스위스 정부가 개발협력 전략을 세우는 매 4년마다 SDC는 스위스 NGO들이 참여할 수 있는 프로그램을 공모하고 있다. Programme Contributions은 시민사회단체가 수행하는 프로그램 단위로 보조금을 지급하는데, 이때 지원 가능한 NGO 대상을 다음과 같이 4개로 나누고 있다: (1) 큰 규모의 스위스 NGO(지난 3년간 평균 예산이 1천만 스위스 프랑 이상인 단체), (2) 스위스 NGO 협의체 (법적인 지위를 가진 umbrella organization으로 전체 예산이 1천만 스위스 프랑 이상, 개별 단체의 예산이 50만 스위스 프랑 이상으로 이루어진 기관), (3) 스위스 연방의 지방자치 단체(Cantonal Federation), (4) 스위스 NGO 연합체(최소 둘 이상의 기관으로 이루어진 연합체로, 법적인 지위는 따로 필요하지 않고 협약(MoU) 등을 체결할 경우 인정). 이러한 구분은 큰 규모의 NGO는 개별적으로 programme contribution에 지원할 수 있으나, 작은 규모의 NGO는 연합체를

101) eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/partnerschaften-auftraege/auftraege-beitraege/modalitaeten-zulassungen_EN.pdf (접속일: 10월 17일)
102) newsd.admin.ch/newsd/NSBExterneStudien/834/attachment/en/3527.pdf (접속일: 10월 17일)
103) www.eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships-mandates/mandates-contributions/contributions/programme-contributions.html (접속일: 10월 17일)

구성하거나 협의체의 멤버로서만 지원할 수 있음을 의미한다.

- SDC 내 지역별, 국가별, 주제별 사업을 실행하는 부서(operational unit)에 의해 결정되는 Targeted Contributions[104]은 SDC의 개발협력 중점 분야, 지역 및 국가와 관련된 주제 안에서 중소규모 또는 스타트업 NGO를 위한 펀딩으로 사업단위(프로젝트 또는 프로그램)로 지원된다. 특히 소규모 또는 스타트업 NGO가 주요 대상이다. 해당 기금을 받는 NGO는 사업을 직접 계획하고, 수행하며, 모니터링할 책임이 있다.
- Mandates[105]는 SDC의 프로젝트를 시민사회에게 부과하여 수행하기 위함으로, 스위스의 개발 협력 전략, 인도주의적 지원 및 SDC 글로벌 프로그램 등을 기반으로 한다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- 스위스의 SDC[106]는 지속가능한발전 교육을 진행하는 단체인 éducation21 foundation, 개발협력 시민사회협의체인 Alliance Sud 등과 협력하여 개발협력 관련 정보를 교육자에게 제공하고 있다. SDC는 홈페이지를 통해 개발협력 관련 내용을 담은 책자, 브로셔, 정기 간행물, 영상 등을 공개하고 있으며, 이를 교육적 목적으로 활용할 것을 적극적으로 장려하고 있다. 특히 이를 통해 수행되는 Project Humanity[107]의 경우 13세부터 18세 사이의 청소년들에게 인도주의와 관련된 교육자료를 제공하고 있으며, 필요에 따라 전문가 파견을 통한 교육을 진행한다.
- SDC는 자국 시민사회의 역량강화를 위하여 SDC와 계약을 맺은 기관의 직원(Personnel from SDC contractors) 및 스위스 개발협력 NGO 직원에게 훈련 프로그램[108]을 제공하고 있다. 더불어 SDC는 개별 시민사회단체가 프로젝트를 수행하는데 있어서 주기별 자문 및 관련 정보를 제공하는 Project Cycle Management interactive(PCMi)[109] 플랫폼을 운영하고 있다. 해당 플랫폼은 일종의 E-Learning 플랫폼으로

104) www.eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships-mandates/mandates-contributions/contributions/project-contributions.html (접속일: 10월 17일)
105) eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/publikationen/Diverses/richtlinien-zusammenarbeit-schweizer-NGO_EN.pdf (접속일: 10월 17일)
106) eda.admin.ch/deza/en/home/publications-services/information-instructors-trainees/information-teachers.html (접속일: 10월 17일)
107) project-humanity.info/en.html (접속일: 10월 17일)
108) eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships-mandates/course-offerings.html (접속일: 10월 17일)
109) elearningpcm.ch/ (접속일: 10월 17일)

개별시민사회단체가 가진 역량을 PCMi에 업데이트 할 경우 PCMi Competency Profile 평가를 바탕으로 이에 맞는 프로젝트를 추천하거나, 이미 수행 중인 프로젝트의 경우 보완이 필요한 부분을 조언하기 위함이다. 이 외에도 프로젝트 관리, 평가 및 모니터링은 물론, SDC 정책과 관련된 정보를 제공하여 개별 시민사회단체가 프로젝트를 수행하는데 있어 역량을 개발할 수 있도록 지원한다.

- 스위스의 공여기관은 IATI의 멤버가 아니며[110], 실제로 시민사회의 IATI 가입을 강제하고 있지 않다. SDC는 모니터링 절차에 있어서도 programme contribution을 체결한 NGO에게 자율성을 부여하여, 자체적인 평가를 진행하도록 지원하고 있다. 대신 2016년 SDC는 2017-2020년 동안 모니터링 및 리포팅과 관련하여 Guidelines on the Use of Aggregated Reference Indicators(ARI)[111]를 발간하여 NGO의 사업평가를 지원한다. 즉, ARI는 SDC가 선정한 10개의 중점 분야(식량안보, 물, 이민, 보건, 젠더 등) 중 평가에 필요한 항목을 명시하여, 관련 사업을 수행하는 NGO가 이를 바탕으로 본인들의 사업 결과에 대한 평가를 진행할 수 있게 지원한다.

2-2-7. 영국

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- DFID(Department for International Development)는 영국의 개발협력 정책인 Leave no one behind에 기반을 두어 전략적이고 효과적인 CSO 파트너십을 구축하기 위해 혁신, 효율성, 투명성, 책무성 등을 지향한다. DFID는 2016년 130여개 이상의 시민사회와 대화를 통해 Civil Society Partnership Review(CSPR)를 발간했다. 해당 문서 작성 과정에서 영국의 시민사회는 DFID에게 섹터다양성 인정, 개발도상국 내 시민사회 발전, 혁신적인 사업 수행, 중소규모 시민사회단체 보호 등을 요구했다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- DFID에는 개발협력 정책을 형성하고 관련 정보를 제공하는 Policy Division이 존재하며, 해당 부서 산하의 Civil Society Department[112]가 시민사회 파트너십을

110) newsd.admin.ch/newsd/NSBExterneStudien/834/attachment/en/3527.pdf (접속일: 10월 17일)

111) shareweb.ch/site/DDLGN/Documents/SDC-Guidelines-Use-of-Aggregated-Reference-Indicators_EN.pdf (접속일: 10월 17일)

112) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_dat

담당한다. Civil Society Department는 영국 내 시민사회단체 규모별 펀딩 지원 및 결과공유, 국제 NGO들과의 관계성 형성 등을 목표로 하고 있다.

- 영국의 Bond(British Overseas NGOs for Development)[113]는 국제개발협력 및 인도주의적 구호 관련 업무를 수행하는 시민사회단체의 네트워크로 1993년 설립되어, 현재는 430여개 이상의 기관이 회원으로 있다. 해당 네트워크의 대표적인 역할로는 시민사회 간의 소통 및 노하우 공유 장려, 시민사회 공동의 의견을 정부에 전달하는 등 정부 정책결정 과정에 관여한다. 그 외 훈련, 재정 및 자원 지원 등을 통해 기관의 역량 개발에 기여한다.
- DFID는 CSPR[114]을 통해 시민사회단체들의 전략적이고 효율적인 참여를 증진하고, 더 많은 이해관계자를 포함시키며, 영양, 가족계획, 양성평등, 경제 발전 등 특정 이슈에 대한 정기적이고 구조적인 정책 협의 진행을 밝히고 있다. 특히 2018년엔 의회 차원에서 Civil Society Strategy: Building a Future that Works for All[115]라는 문서를 발표하면서, 부처 간 공개적인 정책 형성(open policy-making) 과정을 적용하여 시민사회가 정책 결정 과정에 있어 유관 부서와 보다 쉽고 효율적으로 협력하고 정책 변화를 도모할 수 있다고 주장했다. 실제로 Post-2015 Development Agenda 프레임워크 및 Disability Strategy 형성 과정 등에 있어서는 Bond 및 관련 시민사회 주체와 정책 대화, 라운드테이블, 세미나 등을 통해 시민사회 의견을 반영[116]했다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- DFID는 시민사회 파트너십 검토보고서(CSPR)[117] 발간을 통해 더 다양한 시민사회주체와 협력을 진행하게 되었음을 밝혔다. 보고서 이전에는 정부차원에서 대규모 CSO에게만 중점적으로 지원하였으나, 이후 보다 공개적이고, 경쟁적이며 결과 중심적인 펀딩 매커니즘을 채택하여 시민사회와의 협력을 진행하고 있다는 것이다. 더불어, 현재는

---

a/file/389474/FOR_PUBLICATION_Operational_Plan_Civil_Society_Department.pdf (접속일: 10월 19일)

113) www.bond.org.uk/open-information (접속일: 10월 19일)

114) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/565368/Civil-Societ y-Partnership-Review-3Nov2016.pdf (접속일: 10월 19일)

115) www.bond.org.uk/news/2018/08/civil-society-strategy-what-ngos-need-to-know (접속일: 10월 19일)

116) www.bond.org.uk/sites/default/files/resource-documents/bond_ensuring_civil_societys_voice_is_heard-online _april_2019_update.pdf (접속일: 10월 19일)

117) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/565368/Civil-Society-Partnership-Review-3Nov2016.pdf (접속일: 10월 19일)

시민사회 펀딩 매커니즘을 4가지로 통합함에 따라, 이전에 복잡하고 분리된 자금 제공 방식으로 인해 발생하는 중복 및 혼란을 예방하고 있다.

- UK Aid Direct[118]는 영국의 정부-시민사회 협력에 있어 가장 대표적인 프로그램으로, 중소규모의 시민사회단체를 지원하기 위함이다. 해당 프로그램을 통해 네 개의 보조금[119]이 영국 시민사회단체에게 전달되는데, 펀딩의 규모별로 Impact Grants(25만 - 40만 파운드 규모), Community Partnership Grants(최대 25만 파운드), Small Charities Challenge Fund(최대 5만 파운드)로 나뉘며, 소규모 NGO의 사업 수행 효과성 증진을 위해 역량개발을 지원하는 SCCF Capacity Development Grants(최대 10만 파운드)가 존재한다.
- UK Aid Match[120]는 개발협력 시민사회에 공공기부금을 매칭하기 위한 프로그램으로, 영국 정부와 일반 국민이 함께 개발협력에 참여할 수 있는 플랫폼을 형성하고자 하는 프로그램이다. UK Aid Match로 기부되는 1파운드 당, 정부에서 추가로 1파운드를 기부하는 식이다. 이를 통해 영국의 대중은 개발협력 사업에 참여할 수 있으며, 영국의 원조가 어떤 식으로 쓰이는지에 대하여 공유한다. 동시에 사업의 효과성을 높이기 위해 사업수행에 대한 의견을 내고 모니터링 역할을 할 수 있다.
- 그 외 DFID는 UK Aid Connect[121] 프로그램을 통해 CSOs, 싱크탱크, 공공, 민간 및 제 3섹터가 협력하는 컨소시엄을 구성하고자 한다. 이는 시민사회 역량 강화와 동시에 혁신적 개발협력사업 수행 방안 모색을 가능하게 한다. 또한 개발협력 봉사에 참여하기를 희망하는 일반국민과 기관을 연결하기 위한 UK Aid Volunteer 프로그램을 수행하고 있다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- DFID는 시민사회단체의 IATI 기준 활용[122]을 의무하고 있다. 특히 정부로부터 보조금을 지급받는 모든 단체는 보조금 지급 이후 6개월 이내에 IATI 플랫폼을 통해 수행 중인 사업 데이터를 공유해야 한다. 이를 위해 DFID는 Support Desk를 운영하며, 시민사회협의체인 Bond[123] 또한 DFID와 협력하여 회원기관들이 IATI에 정보를 명시할 수 있도록 권고하며,

118) gov.uk/international-development-funding/uk-aid-direct (접속일: 10월 19일)
119) www.ukaiddirect.org/apply/ (접속일: 10월 19일)
120) gov.uk/international-development-funding/uk-aid-match (접속일: 10월 19일)
121) gov.uk/international-development-funding/uk-aid-connect (접속일: 10월 19일)
122) ukaiddirect.org/wp-content/uploads/2016/04/UK-Aid-Direct-IATI-Guidebook.pdf (접속일: 10월 19일)

필요에 따라 구체적으로 자문한다.

- 국제적인 기준인 IATI 외에도 영국은 UK Aid의 성과 보고 및 평가를 위한 온라인 시스템인 SMILE[124]을 활용하고 있다. 해당 시스템은 사업을 수행하는 시민사회단체가 진행상황 및 재정 리포트와 자체평가 등을 제출할 수 있는 온라인 플랫폼이다. 또 다른 프로그램인 OCAT(Organizational Capacity Assessment Tool)[125]는 기관의 역량을 평가하기 위한 프로그램으로, 기관이 관련 정보를 업데이트하면 OCAT가 이를 평가하여 개선이 필요한 사항 및 재정 관리 현황 등을 공유한다. 시스템을 효율적으로 사용하기 위한 자문도 함께 진행하고 있다.
- DFID는 시민사회 협력사업의 효과성 및 책무성을 강화하기 위하여, 펀딩 지급 이전에 기관에 대한 재정관리 평가[126]를 진행한다. 이는 UK Aid Direct 내 위탁된 위험관리팀에서 담당하는데, 기관의 주요 정책 및 절차, 거버넌스 및 내부 통제 구조, 사업수행 역량, 재정 안정성, 파트너 관리 등의 정보가 포함된 평가 설문지를 바탕으로 이후 보조금지급 및 관리를 수행한다. 이와 더불어 시민사회단체가 사업 전반에 걸쳐 재정 관리, 평가 및 모니터링 등을 수행할 수 있도록 기관마다 PRM(Performance and Risk Manager)을 배정하여 자문한다.

2-2-8. 캐나다

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 캐나다의 Global Affairs Canada(GAC)는 2017년 정부-시민사회 파트너십 정책문서인 Canada's Policy for Civil Society Partnership for International Assistance - A Feminist Approach를 발표했다. 해당 문서는 캐나다의 개발협력 기본 원칙인 Feminist International Assistance Policy, UN 지속가능한 발전을 위한 2030 어젠다, ODA Accountability Act, Human Right and Inclusivity, Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness 등 총 다섯 개의 문서를 바탕으로 작성됐다.
- 캐나다 시민사회 파트너십의 목표는 총 아홉 가지로 요약된다: 여성과 여아의 권리

123) bond.org.uk/monitoring-and-evaluation (접속일: 10월 19일)
124) ukaiddirect.org/wp-content/uploads/2016/04/SMILE-user-guide-for-grant-holders_March-2019.pdf (접속일 : 10월 19일)
125) ukaiddirect.org/wp-content/uploads/2016/04/UK-Aid-Direct-OCA-Guidance-1017.pdf (접속일 : 10월 19일)
126) ukaiddirect.org/wp-content/uploads/2016/04/UK-Aid-Direct_Due-Diligence-Requirements-Guidance_June-2019.pdf (접속일 : 10월 19일)

신장 및 양성평등 도모를 통한 빈곤 감소, 안전하고 건강한 시민사회 환경 조성, 인간의 생명 및 존엄성 존중, 혁신적인 CSO 리더십 양성, 독립적인 CSO를 국제 지원 프로그래밍에 통합, 예측가능하고, 공정하며, 유연하고, 투명한 펀딩 매커니즘 형성, 국제적 지원에 있어 다양한 이해당사자 접근법(multi-stakeholder approach) 활용, 국제적 지원에 캐나다인의 참여 확대, 지속가능성, 투명성, 책무성 및 결과 도모 등. 해당 문서의 제목에서도 볼 수 있듯이 이 중 젠더기반 접근법은 가장 핵심적이며 모든 분야를 아우르는 크로스커팅 이슈이다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- Global Affairs Canada 내 시민사회 파트너십 정책의 시행은 Partnerships for Development Innovation Branch[127]가 담당하는데, 해당 부서는 개발 혁신, 시민사회와의 파트너십, 청소년의 참여 등을 주관하고 있다.
- Canadian Council for International Co-operation(CCIC)은 80개 이상의 시민사회단체를 회원으로 보유한 협의체로 시민사회를 대표하여 개발협력 관련 정책 자문, 네트워킹, 정부-시민사회의 연계를 촉진하고 있다. 협의체는 지난 4년간 계속해서 CCIC Annual Conference[128]를 주최하여 CSO 간의 대화를 촉진했으며, 더 나아가 개발협력 관련 특정 주제에 대하여 GAC와 시민사회가 대화할 수 있는 장을 제공했다.
- 캐나다의 정책 설정 과정에 시민사회는 GAC의 지원 하에 주체적으로 대화에 참여하고 있다. 단적인 예시로 GAC는 CSO가 민주적인 개발협력 생태계를 조성할 수 있을 것이라는 생각을 바탕으로 2016년 5월 International Assistance Review(IAR)[129]를 통해 다양한 주체들과 효과적인 파트너십을 형성할 수 있는 대화의 장을 제공했다. IAR의 주된 목적은 캐나다 CSO와의 대화를 통해 캐나다 국제개발협력에 있어 방향성을 설정하고, 이를 통해 선정된 Feminist International Assistance Policy를 CSO가 수행하는 개발협력 사업에 적용, 시민사회 파트너십에 있어 새로운 정책 및 펀딩 매커니즘을 형성하는 것이다. IAR의 결과로 페미니스트적 접근법을 기반으로 한 시민사회 파트너십 정책 문서를 형성하였으며, 시민사회단체 지원 펀딩 매커니즘 형성

127) www.oecd.org/dac/peer-reviews/Memorandum-of-Canada-2018.pdf (접속일 : 10월 22일)
128) ccic.ca/event/dialogue-with-global-affairs-canada-dialogue-avec-affaires-mondiales-canada-2/ (접속일 : 10월 22일)
129) www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/review-examen.aspx?lang=eng (접속일 : 10월 22일)

등을 통하여 앞으로 캐나다 개발협력이 나아갈 방향을 선정했다.

- 8명의 CSO 대표자와 4명의 GAC 관계자로 형성된 Civil Society Policy Advisory Group(CPAG)[130]은 보다 효율적인 정책 대화를 위해 2017년 설립된 그룹이다. 해당 그룹의 CSO 멤버는 2년 주기로 선정되며, CCIC 내에서 공개 모집을 통해 결정된다. CPAG는 정기적으로 해당 그룹에 포함되지 않은 개별 CSO와도 대화를 나누고 있으며, 정책에 시민사회의 목소리를 반영하기 위해 노력한다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- Global Affairs Canada가 진행하는 CSO 펀딩 매커니즘은 크게 세 가지로 구분된다.
- Small and Medium Organizations for Impact and innovation Initiative[131]는 캐나다의 중소규모 시민사회단체에 지원하는 것을 목적으로 한다. 이는 세 가지 방식으로 지원되는데, 개별 시민사회단체가 주제별 프로그램을 공모하여 지원받을 수 있는 Development Impact Window, 혁신적인 개발협력사업 수행 방안 형성을 위한 Innovation Window, 중소규모 시민사회단체의 역량 강화 및 지식 공유를 지원하기 위한 Capacity Building 등이다.
- Women's Voice and Leadership Program[132]은 캐나다 개발협력의 기본 정책문서인 Feminist International Assistance Policy의 일환으로, 개발도상국 내 여성의 권리 증진 및 양성 평등 도모를 위하여 일하는 기관을 돕기 위함이다.
- Canadian Humanitarian Assistance Fund(CHAF)는 인도주의적 지원이 필요한 소규모 긴급구호 지원기금으로, CARE Canada, Oxfam Canada, Save the Children Canada, Islamic Relief Canada 등 다양한 인도주의적 구호를 진행하는 기관들이 연합한 Humanitarian Coalition에게 제공된다.
- GAC가 발행한 Policy on Cost-Sharing for Grant and Non-Repayable Contribution Agreements[133]에 따르면 프로젝트 수행 자금(total eligible direct project costs)의 최소 5% 이상을 정부 측 자금이 아닌 다른 방식으로 확보해야 한다.

---

130) ccic.ca/wp-content/uploads/2019/01/CCIC-Factsheet-Civil-Society-Policy-Advisory-Group.pdf (접속일 : 10월 22일)

131) www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/small_medium_organizations-petit_moyenne_orga nisation.aspx?lang=eng (접속일 : 10월 22일)

132) www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/civil_policy-politique_civile.aspx?lang=eng (접속일 : 10월 22일)

133) www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/smo_call-2019-appel_pmo.aspx?lang=eng(접속일 : 10월 22일)

해당 비율은 현금 또는 비금전적 출자(In-kind Contributions) 모두 가능하며, in-kind contribution[134]의 종류로는 봉사활동(volunteer Services), 시설, 설비, 재산(facility and assets) 등이 포함되며, 멤버십 포인트와 마일리지(loyalty points or equivalent for travelling) 등 또한 고려될 수 있다.

- 더불어 GAC는 Canada Fund for Local Initiatives(CFLI)[135]를 통해 파트너국 현지의 시민사회단체를 지원하고 있다. 68여개의 국가 내 캐나다 대사관을 통해 개별적으로 지원할 수 있으며, 연평균 2만 5천 CAD 규모의 사업 600여개 이상을 수행한다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- Global Affairs Canada[136]는 매년 시민사회단체 사업이 캐나다 개발협력 사업의 목적과 활동 범위에 맞는지 검토하고, 국제적 이슈와 개발협력 지식을 공유하며, 당해 연도 개발협력 중점분야를 선정하기 위하여 매년 CSO의 대표자들과 함께 대화를 진행한다. 투명성 및 책무성을 높이기 위해 GAC의 개발협력 활동에 대한 정보를 IATI를 통해 공개하며, 개발도상국 내 개발협력 관련 다양한 이해관계자들이 IATI 데이터를 사용할 것을 장려한다. 아울러 개발협력 평가 진행 시 젠더 기반(Gender-based), 증거기반(Evidence-based)[137], 결과기반의(Result-based)[138] 접근법을 사용하고 있다.

2-2-9. 프랑스

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- 프랑스 정부-시민사회 협력 관련 전략 문서는 AFD(Agence Française de Développement)에서 발간한 Strategy Partnerships with Civil Society Organizations

---

134) www.international.gc.ca/development-developpement/partners-partenaires/bt-oa/cost_sharing-partage_couts.aspx?lang=eng&_ga=2.42537952.47159905.1554985374-326355487.1552925857#fnb2 (접속일 : 10월 22일)

135) international.gc.ca/world-monde/funding-financement/cfli-fcil/index.aspx?lang=eng#a3 (접속일 : 10월 22일)

136) www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/civil_policy-politique_civile.aspx?lang=eng (접속일 : 10월 22일)

137) www.international.gc.ca/gac-amc/publications/evaluation/2018/extractives.aspx?lang=eng (접속일 : 10월 22일)

138) international.gc.ca/world-monde/assets/pdfs/funding-financement/results_based_management-gestion_axee_resultats-guide-en.pdf (접속일 : 10월 22일)

2018-2023[139]이며, 시민사회단체와 파트너십을 강화하고 시민사회단체를 통한 ODA의 규모를 증가시키겠다는 목표를 명시하고 있다. 2013년부터 2016년까지 진행된 AFD-CSO 파트너십에 대한 평가를 바탕으로 AFD는 2018년 이후 파트너십의 세 가지 목표를 선정했다.

- 첫 번째 목표는 취약계층 지원을 위주로 경제적, 생태계적, 사회적 변혁에 기여하는 것으로, 재정적 지원의 증가 및 모니터링-평가 시스템 변화 등을 통해 CSO의 효과성 및 지속가능성을 제고하는 것이다. 두 번째는 프랑스 내 CSO의 활발한 애드보커시 활동 보장 및 제도적 발전 역량 도모하고자 하는 것이다. 마지막으로는 AFD와 CSO 간의 대화 증진, 파트너십 및 국제적 연대 강화를 지향하고 있다. 결국 CSO Initiative를 통한 국제개발협력 사업의 의의를 강조하며, 기타 CSO 지원 유형 및 공모방식, 주요 사업 및 모니터링과 평가 방식에 대한 AFD의 전략을 다루고 있다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- 프랑스에는 총리가 주재하는 국제개발협력 위원회인 CICID(The Interministerial Committee for International Cooperation and Development)[140]가 존재하는데, 유관 부처 장관들이 해당 위원회에 참석하여 프랑스 국제개발협력에 대한 사안을 논의하며, 정책 기조 및 사업을 구상한다. 프랑스 외무부(Ministry of Foreign Affairs and International Development, MEAE)를 대표하는 Directorate-General of Global Affairs, Development and Partnerships(DGM)이 CICID의 주축이 되어 개발협력 관련 논의를 진행한다. 실질적으로 시민사회 파트너십을 관리하는 부서는 AFD Department of Strategy, Partnerships and Communication 산하에 있는 CSO Partnership Division[141]이다.
- 프랑스에는 다양한 개발협력 시민사회협의체가 존재하는데, 이러한 협의체를 하나로 묶는 국가차원의 National Coordination인 Coordination SUD가 존재한다. Coordination SUD[142] 산하에는 개발협력, 봉사활동, 교육, 인도주의적 구호, 개발협력 연구 및 정보공유, 이민 등의 업무를 수행하는 6개의 협의체가 존재하며, SUD는 회원 단체들에게

139) afd.fr/sites/afd/files/2018-07-12-05-41/CIS-AFD-OSC-VA-BD.pdf (접속일 : 10월 23일)
140) iplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/18-0495-2018.02.08._cicid_releve_de_conclusions_global_-_final_revue_elysee_cle833ba2.pdf (접속일 : 10월 23일)
141) afd.fr/en/afd-governance (접속일 : 10월 23일)
142) coordinationsud.org/espace-membres/ (접속일 : 10월 23일)

자문 및 훈련[143]을 지원하고 있다.

- 2013-2017 Activity Report on the Partnership Between AFD and CSOs[144]에 따르면, CSO와의 대화는 Partnership Division with Civil Society Organizations (DPA/OSC) 내의 Executive Directorate of Strategy, Partnerships and Communication(SPC)이 주관한다. 이는 분기별로 Directorate General이 참석하여 Coordination SUD와 함께 진행하는 고위정책회의와 AFD 사업을 수행하는 주요 파트너 시민사회단체와 주제별 미팅을 진행하는 일반회의로 나누어진다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- 2012년부터 2016년까지 AFD가 CSO에 직접 지원한 재정 규모[145]는 4억 4450만 유로에 달하며, AFD를 통해 받을 수 있는 최대 지원금은 전체 사업자금의 90%로, CSO는 전체 자금의 10% 이상을 Co-financing을 통해 확보해야 한다.
- AFD의 시민사회 협력 프로그램[146]은 크게 4개이다. FISONG(Sectoral Innovation Facility for NGOs)는 NGO와의 지속적인 대화를 통해 주제를 선정하고, 이를 바탕으로 사업을 발굴하기 위한 프로그램이다.
- CSO-Initiative Mechanism은 프랑스의 CSO가 직접 기획한 프로젝트 및 프로그램을 지원하기 위함으로 CSO의 독립성을 최대한으로 존중한다. 이는 현지의 시민사회단체의 역량 개발 및 구조화 등을 최우선적 목표로 설정하고 있다.
- APCC(Calls for Crisis and Post Crisis Projects)는 취약 국가 및 분쟁 국가에 개입하여 개발협력 사업을 수행하는 CSO를 지원하기 위함으로, AFD가 사업을 공모하면 CSO가 지원하여 선발하는 형식으로 이루어진다.
- FFEM(Financing of CSO Initiatives by the French Facility for Global Environment)는 기후 변화, 생물다양성, 물, 토지 황폐화 등 환경 관련 개발협력 사업을 수행하는 CSO를 지원하고 있다.

---

143) coordinationsud.org/nos-appuis-aux-ong/ (접속일 : 10월 23일)
144) afd.fr/sites/afd/files/2018-10-08-04-07/Bilan-activites-OSC-2013-2017.pdf (접속일 : 10월 23일)
145) afd.fr/sites/afd/files/2018-07-12-05-41/CIS-AFD-OSC-VA-BD.pdf (접속일 : 10월 23일)
146) afd.fr/en/financing-ngo-projects (접속일 : 10월 23일)

○ **시민사회단체 특성 및 역량**

- 시민사회의 투명성 및 책무성 강화를 위하여 CSO가 수행하는 CSO-Initiative 사업에 대한 평가는 Partnerships with NGOs Division 및 Evaluation Division[147]이 수행한다. 이는 매년 CSO가 먼저 자체적인 평가를 진행하여 연간보고서를 통해 AFD에 제출하면[148], AFD 차원에서 이를 바탕으로 주제별, 지역별로 사업을 묶어서(cluster) 평가한다.
- 2016년 11월 30일 AFD는 시민사회와 함께 개발협력 관련 투명성을 높이기 위해 Interdepartmental Committee Meeting[149]을 개최했다. 해당 회의에서는 AFD는 프랑스 시민사회단체가 IATI 접근성을 확보하고, Open Data에 접근할 수 있도록 온라인 홈페이지를 구축할 것에 대하여 협의했다. 이에 따라 모든 평가 결과는 AFD의 Open Data Website[150]를 통해 대중에게 공개되고 있으며, 해당 웹사이트의 평가 결과는 IATI 기준을 따르고 있다.
- AFD는 프랑스 시민사회의 개발인지제고를 위해 CSO의 교육 프로그램 지원[151], 관련 교육 행사 주최 및 참여[152], 자체적인 교육 자료 제작[153] 등의 역할을 수행하고 있다. 또한 시민사회 차원에서의 개발협력 업무 수행 역량을 강화하기 위하여 AFD Campus라는 교육 프로그램을 통해 CSO 대상 훈련을 진행하고 있다. 이는 대학과 협업하여 장기적 개발교육 석사과정[154]을 통해 개발협력 인재를 양성하는 프로그램과, 단기적으로는 개별 CSO 및 임직원들에게 사업 수행에 필요한 프로젝트 관리, 재정 관리 등의 정보 및 노하우를 제공[155]하는 방식으로 이뤄지고 있다.

147) oecd.org/derec/france/AFD-evaluation-policy-eng.pdf (접속일 : 10월 23일)
148) afd.fr/sites/afd/files/2018-07-12-05-41/CIS-AFD-OSC-VA-BD.pdf (접속일 : 10월 23일)
149) afd.fr/sites/afd/files/2018-10-08-04-07/Bilan-activites-OSC-2013-2017.pdf (접속일 : 10월 23일)
150) opendata.afd.fr/page/apropos/ (접속일 : 10월 23일)
151) afd.fr/en/raising-awareness-about-solidarity (접속일 : 10월 23일)
152) afd.fr/fr/nos-evenements-phares?prevId=9420 (접속일 : 10월 23일)
153) afd.fr/fr/nos-outils-pedagogiques?prevId=9420 (접속일 : 10월 23일)
154) afd.fr/fr/page-programme-de-recherche/formations-longues-diplomes-pour-leaders-de-demain?prevId=3108 (접속일 : 10월 23일)
155) afd.fr/fr/page-programme-de-recherche/formations-courtes-des-seminaires-et-ateliers-qualifiants?prevId =3108 (접속일 : 10월 23일)

2-2-10. EU 대표부

○ 정부-시민사회 파트너십 기본정책

- EU(European Union)의 시민사회 협력 관련 정책문서인 Civil Society Organizations in Development Cooperation[156]은 2012년에 발행된 문서로 2002년 발행된 Participation of Non-State Actors in EC Development Policy를 대체한다. EU의 시민사회 지원의 최대 목표[157]는 파트너국의 시민사회가 효과적으로 작용할 수 있는 환경을 조성하고, CSO가 파트너국의 정책 형성, EU 프로그램, 국제사회에서의 의미 있는 참여를 도모하며, 현지의 CSO가 독립적인 개발 주체로 활동할 수 있도록 역량을 강화하는데 있다.
- 특히 2012년 EU가 시민사회와의 협력 방안을 새롭게 모색하면서 변화한 것[158]은 CSO의 역할이 단지 개발협력 사업을 수행하는 도구의 역할에서 나아가 개발 정책 형성에 매우 중요한 역할을 하는 주체로서 발돋움했다는 점이다. 이러한 변화는 시민사회와 구조적인 대화를 진행할 수 있는 플랫폼을 형성했다.
- 더불어 EU는 인권기반의 접근법(HRBA)을 유럽 개발협력의 크로스커팅 이슈로 설정하고 있는 만큼, 시민사회 파트너십에 있어서도 인권을 가장 중요한 개념으로 성립하고, 시민사회의 활동이 이해관계자들의 인권을 존중하는 방식으로 이루어질 수 있도록 지원 및 협력한다.

○ 정부-시민사회 파트너십 기본 매커니즘

- EU 내 개발협력 담당 부서는 Directorate-General for International Cooperation and Development(DG DEVCO)로 그 산하에 DEVCO A.5 Civil Society Organizations, Foundations[159] 부서가 배치되어 있다.
- EC(European Commission)는 2012년 시민사회와의 협력 문서[160]를 발행하면서 시민사회 주체들과 두 차례에 걸친 공개협의(public consultation)를 진행했다. 이를 통해 CSO가 주체적으로 EU의 개발정책 형성에 참여할 수 있도록 유도하였으며, 더 나아가 2013년엔 European Commission은 개발협력분야에서 시민사회단체와

156) ec.europa.eu/europeaid/consultation-future-eu-policy-civil-society-organisations-development-cooperation -final-report_en (접속일 : 10월 24일)
157) ec.europa.eu/europeaid/civil-society-organisations_en (접속일 : 10월 24일)
158) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/csoreport080517.pdf (접속일 : 10월 24일)
159) ec.europa.eu/europeaid/civil-society_en (접속일 : 10월 24일)
160) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/20121025-full-report_en.pdf (접속일 : 10월 24일)

정기적으로 대화할 수 있는 새로운 플랫폼인 Policy Forum on Development[161]를 형성했다. 이는 2030 어젠다인 Sustainable Development와 European Consensus on Development와 같은 문서들을 바탕으로 앞으로 나아갈 방향에 대해 정책 토론 등을 통한 협의를 진행했다[162].

- 더불어 EU는 아프리카, 아시아, 태평양, 라틴 아메리카, 유럽 등 전 세계의 시민사회협의체 및 지방당국의 협의체와 FPA(Framework Partnership Agreements)[163]를 체결했다. FPA는 재정적 지원을 위한 파트너십이 아니라, 전략적 목표를 정립하기 위한 장기적인 정치적 파트너십이다. 이러한 파트너들과의 대화 및 협력을 위해 2018년 Partnership Forum[164]을 진행해오고 있으며, 해당 포럼에는 CONCORD, CIVICUS, Transparency International, International Co-operative Alliance, Forum-Asia 등 다양한 시민사회 협의체가 참여하고 있다.

○ 주요 정부-시민사회 협력 프로그램 및 특징

- EU는 매우 다양한 방식과 규모로 시민사회의 개발협력 업무를 지원하고 있으며, 시민사회 협력에 있어서 가장 큰 공여기관 중 하나로 자리 잡았다. 특히 주목할 만한 점은 EU가 전 세계 인구의 7%, 전 세계 GDP의 15% 정도를 차지함에도 불구하고, 파트너국 현지 CSO에게 직접 지원하는 비율(Direct Support to Local CSOs)[165]은 전 세계의 현지 CSO 직접 지원 규모의 72% 가량을 차지하는 등 파트너국 시민사회를 위한 다양한 업무를 수행하고 있다는 점이다.
- EU의 대표적인 프로그램으로는 DCI(Development Cooperation Instrument)의 Thematic Programme 중 하나인 CSO-LA(Civil Society Organizations and Local Authorities)[166]가 있다. 이는 2014년부터 2020년까지 진행되는 프로그램으로 거버넌스 및 개발에 있어 CSO의 역할을 강화하고, CSO 간의 네트워킹을 촉진시키며, CSO가 진행하는 개발 교육 및 인지 제고 등의 활동을 지원하는데 그 목적이 있다. 이를

161) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/csoreport080517.pdf (접속일 : 10월 24일)
162) europa.eu/capacity4dev/file/88401/download?token=x-mflmUP (접속일 : 10월 24일)
163) partnershipforum2018.eu/images/Docs_EN/Fact_Sheet_CSOs_FPAs.pdf (접속일 : 10월 24일)
164) ec.europa.eu/europeaid/news-and-events/partnership-forum-2018_en (접속일 : 10월 24일)
165) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/csoreport080517.pdf (접속일 : 10월 24일)
166) ec.europa.eu/europeaid/funding/funding-instruments-programming/funding-instruments/development-cooperation-instrument-dci_en (접속일 : 10월 24일)

위해 해당 펀딩은 CSO의 참여를 도모하고, CSO가 효과적으로 활동할 수 있는 환경을 조성하며, 시민사회의 역량 강화를 지향한다.

- 이 외에도 EU가 진행하는 시민사회 협력으로는 다양한 주제별, 공여기관별 펀딩이 존재한다. EIDHR(European Instrument for Democracy and Human Rights)은 인권, 자유, 민주주의와 같은 기본 개념 및 인권 운동가와 피해자 등을 지원하는 CSO를 대상으로 하고 있다. IcSP(Instrument Contributing to Stability and Peace)는 분쟁 예방, 평화 구축을 위한 단기적 행동 및 분쟁 및 위협에 대비한 CSO의 역량강화를 위한 장기적 지원 프로그램이다. EU의 공여기관 중 시민사회와 협력하는 주체는 DCI와 더불어, European Development Fund, European Neighbourhood Instrument, Instrument for Pre-Accession Assistance 등이 시민사회와 협력하여 장기적 사업을 수행하고 있다.

○ 시민사회단체 특성 및 역량

- EU는 유럽 시민들에게 개발협력과 관련된 정보를 제공하고, 이와 관련된 대중의 지지와 참여를 도모하기 위해 시민사회 및 EU 지방당국과 협력하여 DEAR(Development Education and Awareness Raising) 프로그램을 진행 중에 있다. 이는 프로젝트 기반으로 보조금을 지원하는데, 정규/비정규 교육 과정 내에서 개발협력 이슈 관련 수업을 제공하기 위한 Global Learning과 시민들의 참여를 도모하여 지속가능한 정책, 정치 및 사회구조 형성을 위한 애드보커시 활동을 진행하기 위한 Campaigning & Advocacy 프로그램으로 나뉜다.
- EC는 2008년 이래로 Technical Cooperation Reform[167]을 통해 EU가 제공하는 원조의 수준을 높이기 위해 노력하고 있다. 그 과정에서 가이드라인, quality criteria, 모니터링 프로세스 등을 정립하였으며, 이는 파트너국 현지 시민사회의 역량강화를 위한 수단(toolkit)이자 기반으로 활용된다. 이는 현재 capacity4dev[168] 플랫폼을 통해 공개되고 있으며, 해당 홈페이지를 통해 현지 시민사회의 역량강화 수준 및 프로세스 관련 정보를 모니터링할 수 있다.
- 시민사회와의 협력에 있어 투명성 및 책무성을 확보하기 위하여[169] EU는 모든 시민사회 협력사업을 사전에 설정된 연간사업계획(Annual Action Plan)을 바탕으로 수행한다.

167) ec.europa.eu/europeaid/capacity-development_en (접속일 : 10월 24일)
168) europa.eu/capacity4dev/public-cd-tc/dashboard (접속일 : 10월 24일)
169) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/csoreport080517.pdf (접속일 : 10월 24일)

해당 사업 계획은 CSO를 포함한 관련 이해당사자들이 모두 참여하여 설정하며, EU는 이러한 과정이 민주적 책무성(Democratic Accountability)을 정립하는 데 도움이 될 것이라 판단한다. 이와 더불어 시민사회와의 협력 프로그램을 포함한 EU의 모든 절차 및 사업의 진행사항과 결과는 온라인 플랫폼을 통해 공개되며, EC의 개발협력 관련 데이터는 IATI 홈페이지 및 EU Open Data Portal에 공개된다.

3. 현지조사 분석결과

3-1. 덴마크

3-1-1. 정부-시민사회 파트너십 관련 정부 문서

○ **(덴마크 국제개발협력의 비전 및 목표)** 덴마크는 국가차원의 대표적인 개발협력 전략 문서인 Denmark's Strategy for Development Cooperation and Humanitarian Action(2017)을 통해 덴마크 국제개발협력의 비전을 안보와 개발, 이민과 개발, 포괄적이고 지속가능한 발전 및 개발, 자유와 개발 등 총 4가지로 설정했다.

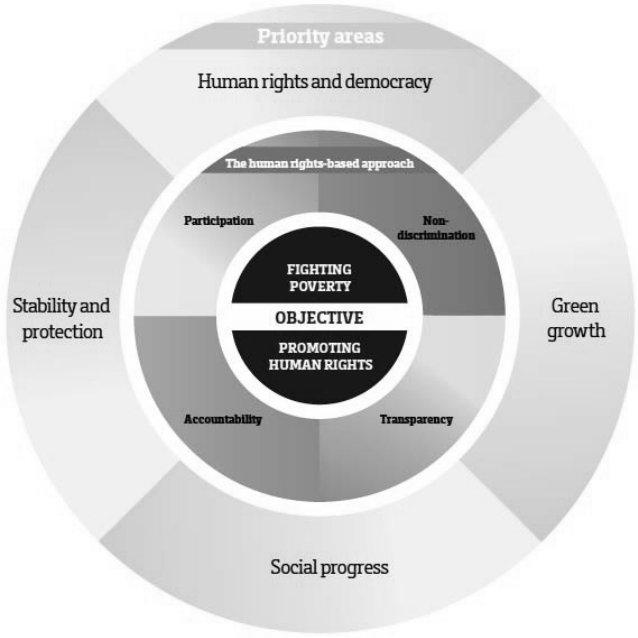
- 안보와 개발: 평화, 안정, 보호, 개발도상국 내 회복력(resilience) 확보. 개발도상국의 발전은 덴마크 자국의 안보에도 큰 영향을 미칠 수 있다는 전제하에 주변국의 위기 및 갈등을 관리하기 위한 노력을 하고 있으며, 특히 난민 보호 등의 역할도 병행한다.
- 이민과 개발: 국내 실향민과 난민 보호. 경제적 이민과 같이 이민의 근본적인 원인 분석 및 대응. 개개인의 이동 자유를 보장하기 위함이다.
- 포괄적이고 지속가능한 발전 및 개발: 덴마크가 가진 관련 지식, 자원, 이익 등을 활용하여 개발도상국 내 에너지, 물, 농업, 식량자원의 포괄적이고 지속 가능한 발전 및 개발에 일조한다. 더 나아가 경제의 자유, 기회 및 고용이 보장된 지속가능한 사회를 만들어, 자국의 경제, 무역, 투자 등에서도 이익을 얻고자 함이다.
- 자유와 개발: 민주주의, 인권, 양성평등, 법치주의, 지속가능한 발전과 번영을 지향한다.
  - **(파트너십)** 덴마크 개발협력의 핵심은 수혜국 및 당국의 관계자, 기관 등과의 상호 구속력 있는 파트너십이다. 덴마크 정부는 국제개발협력에 있어 다양한 주체의 더욱 포괄적인 참여를 위해 지식, 경험, 기술을 보유한 덴마크의 민간 부문, 시민사회,

덴마크 정부, 연구소 등 주체들 간의 파트너십이 필요하다는 것을 인지하고 있으며, 민간/시민사회 주체는 기후, 에너지, 물, 식량 및 건강 등의 국제적 이슈와 관련하여 지속가능한 해결 방법을 모색할 수 있는 파트너이기 때문에 정부 차원에서 공공-민간 부문의 파트너십을 장려하고 있다. 실제로 덴마크에는 매우 강력하고 다양한 시민사회 주체들이 존재하며, 지속가능한 발전 목표를 수립하는데 있어서 가장 핵심적인 역할을 수행하고 있다.

- **(시민사회)** 여기서 시민사회의 범주에는 시민사회단체는 물론 청년단체(youth organizations) 및 종교 기반 단체 등 모든 형태의 시민사회가 포함된다. 이러한 시민사회는 'Leaving no one behind'의 목표 하에 성별, 나이, 장애, 질병, 정치적 견해, 민족, 성적 성향, 성별 인식, 직업, 종교 등으로 인한 차별을 철폐하기 위한 노력을 지속하고 있다. 더 나아가, 덴마크 시민사회는 그 규모와 상관없이 민주주의, 인권 등 덴마크 핵심 가치를 표방하고 있다.
- **(국제개발협력 전략적 핵심원칙 및 시민사회 협력프레임워크)** 덴마크의 개발협력은 비차별(non-discrimination), 참여(participation), 포용성(inclusion), 투명성(transparency), 책무성(accountability)의 원칙에 기반을 두고 있으며, 이러한 덴마크 국제개발협력의 전략적 핵심원칙은 시민사회 협력프레임워크에도 동일하게 반영된다. 특히, 덴마크 개발협력사업 수행에 있어 인권 기반 접근 방식은 크로스커팅 이슈로 작용하고 있다. 인권 기반의 접근 방식은 개개인의 의사가 존중된 지속 가능한 사회를 형성하는데 가장 강력한 방식이다. 이처럼 인권, 민주주의, 양성평등은 개발협력 전 분야에 작용하는 크로스커팅 이슈로 정부-시민사회 파트너십을 구축하는데 있어 중요한 조건으로 자리 잡았다.
- **(파트너국의 시민사회)** 덴마크 개발협력의 궁극적인 목표는 개발도상국 내 시민사회 참여자들의 역할과 역량을 확장하고, 이들을 통해 수혜국 내 애드보커시 활동을 촉진시키는 것으로, 이를 위해 수혜국과 개발협력 사업 중점 국가(priority countries) 내의 시민사회단체와 대화 및 협력을 통한 직접적인 참여를 지속하는 등 다양한 노력을 진행하고 있다.

○ **(덴마크 개발협력분야 정부-시민사회 파트너십)** 위에 언급한 덴마크의 개발협력 전략문서 외 Danida는 개발협력분야에서의 시민사회 협력과 관련하여 Policy for Danish Support to Civil Society (2014) 정책문서를 발간하여 정부-시민사회 파트너십을 규정하고 있다.

〈그림 15〉 Policy for Danish Support to Civil Society



출처: Danida (2014). Policy for Danish Support to Civil Society. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

- **(덴마크 정부-시민사회 파트너십 프레임워크 개요)** 2012년 Danida는 The Right to a Better Life: Strategy for Denmark's Development Cooperation라는 이름의 덴마크 개발협력 전략을 발표했다. 해당 문서는 덴마크 개발협력 전략의 우선 분야를 인권과 민주주의, 안정과 보호, 사회진보, 녹색성장으로 명시하고 있으며, 개발협력에 있어 인권 기반의 접근방식은 참여, 비차별, 책무성, 투명성(PANT: Participation, Accountability, Non-Discrimination, Transparency)을 바탕으로 설정됐다. 이러한 중점 영역 및 인권 기반의 접근을 통한 개발협력의 주목적은 빈곤 퇴치 및 인권 증진이다. 덴마크의 국제개발협력 전략인 The Right to a Better Life를 바탕으로 Danida는 2014년 덴마크 시민사회 파트너십 프레임워크를 발간했다.
- **(시민사회의 정의와 범주)** 시민사회는 정부, 시장, 가정 사이에 위치한 영역으로 공공의 이익과 관련된 주제들에 있어 개개인 또는 단체행동을 통해 변화를 도모할 수 있는 토의의 장(공간)을 의미한다. 시민사회는 시민사회단체(CSO), 지역조직, 노동조합, 기업협회, 협동조합, 종교단체, 비공식 단체, 온라인 사회운동가, 학계, 싱크탱크, 국제

NGO, 언론 등 모든 형태의 시민사회가 포함하며, 인권기반접근(HRBA) 중심의 개발협력 사업수행을 위해 시민사회와의 협력 및 파트너십을 강조하고 있다. 따라서 HRBA의 원칙인 참여, 책무성, 비차별, 투명성(PANT)에 기반한 시민사회 협력 추진 중이며, 보다 효과적인 시민사회 파트너십 정책 수립과 이행을 위한 변화이론(Theory of Change)을 제시한다.

- **(시민사회 협력의 목적과 목표)** Danida의 시민사회 협력의 목적과 목표는 다음과 같다. 첫째, 파트너국가 (Global South) 시민사회가 빈곤과 불평등 퇴치에 영향력을 가하기 위함이다. 둘째, 취약그룹을 대변하여 책무성, 포용성, 투명성을 가지고 지속가능한 발전과 인권을 도모할 수 있도록 참여 공간 보장 및 역량 강화를 위함이다. 셋째, 빈곤감소, 인권, 평등, 민주주의, 지속가능한 발전에 기여하는 독립적이고 다양한 시민사회의 발전을 위함이다. 따라서 덴마크의 Danida는 시민사회와의 협력을 통해 시민들을 대표하는 포용적이고 활기찬 공론의 장을 형성하고, 정책 결정과정에 시민들의 참여를 보장하는 우호적인 환경 조성, 집회 및 결사의 자유 보장하며, 참여, 책무성, 비차별, 투명성의 4개 원칙에 따라 대표성, 책무성을 가진 현지 지역 기반 시민사회 강화하는 것을 목표로 하고 있다.
- **(시민사회 파트너십 구성 요소)** 덴마크 정부–시민사회 협력의 주요 구성 요소는 크게 파트너십, 역량개발, 옹호가 있다.
  - 파트너십: 파트너 국가 시민사회의 인권기반접근법(HRBA)의 이행, 자립 및 역량 강화, 남–남 시민사회단체의 협력 강화, 사회운동, 민간부문, 청년조직, 포용하는 파트너십, 덴마크–파트너국 시민사회 간 정책 애드보커시 활동, 혁신적이고 전략적인 파트너십 강조.
  - 역량 개발: 조직적 성과, 증거기반의 옹호 및 변화, 연대 강화를 위한 조직 역량 개발 및 자문 지원은 물론, 인권기반접근법(HRBA) 관련 시민사회의 역량을 강화하고, 역량개발 프로세스와 성과에 대한 체계적 모니터링 및 보고 협력.
  - 옹호: 정책 변화를 위한 로비 활동 및 캠페인 역량개발 지원, 시민사회 옹호 활동의 명확한 결과물을 요구하지 않을 정부의 약속, 옹호 활동의 자가 평가 및 프로세스에 대한 모니터링 협력과 같은 것들을 명시하고 있다.
- **(시민사회 협력 방식)** 덴마크의 정부–시민사회 협력 방식은 크게 다섯 가지로, 파트너국 시민사회 직접 지원 및 덴마크 시민사회를 통한 파트너국 시민사회 지원 등의 주체별 지원 및 특정 지역 및 주제 프로그램인 주제별 지원이 있다.

- **(협력 국가별 프로그램 내 시민사회 지원)** 국별 협력 전략 수립 시, 국가별 시민사회 역할, 역량, 강점, 장애요소, HRBA 이행정도를 분석하여 시민사회 지원예산과 수행 계획을 포함한다.
- **(지역별 파트너십 프로그램)** 이는 덴마크가 아랍 및 동유럽과의 지역별 파트너십을 의미하는 것으로 중동, 동유럽 국가 시민사회 지원을 통한 정치적, 민주적, 경제적 발전 및 인권 증진을 도모하는 것이라는 목표를 설정하고 있다.
  - 덴마크-아랍 파트너십 프로그램[170]은 2003년 덴마크의 외교 및 개발 정책으로 설정된 Arab Initiative의 일환으로 중동국가 및 북아프리카 국가들과의 협력 프로그램으로 해당 국가 내에서 거버넌스 강화, 경제 활동 촉진 및 여성과 청소년을 위한 개발협력 운동을 진행 중이다.
  - 해당 프로그램에 포함된 국가는 모로코, 튀니지, 이집트, 요르단이 있다. 이 네 국가는 상대적으로 안정적인 정치 및 사회 시스템을 보유하고 있으며 변화 의지가 있는 국가들이기 때문에 해당 프로그램을 통해 덴마크가 괄목할만한 변화를 이끌어 낼 수 있을 것으로 예상된다.
  - 2017년 선정된 덴마크 시민사회단체는 인권(컨소시엄: Dignity, Danish Institute for Human Rights, Euromed, EMHRF, Danmission), 양성평등(KVINFO), 미디어(International Media Support), 노동시장 및 노동 권리(컨소시엄: LO/FTF council, Confederation of Danish Industry) 분야로 나누어진다.
  - 2021년까지 5년간 진행될 예정이며 매년 2억 크로나 규모의 사업을 수행한다.
  - 해당 프로그램은 아랍 국가를 하나의 블록으로 묶어 사업을 수행한다는 의미에서 개별국가 프로그램과 차별성을 띄며, 덴마크 외교부는 관련 서류에서 앞으로 15년간 중동 및 북아프리카 권역 내 영향력을 확대하려는 목표[171]를 명시하고 있기 때문에 해당 지역에서 시민사회 협력의 기반을 설립할 수 있을 것으로 사료된다.
- **(덴마크 시민사회를 통한 파트너국 시민사회 지원)** 이는 덴마크 시민사회를 통해 파트너국 시민사회에 역량강화 지원, 상호 학습을 도모하는 안정적 환경 조성을 위한 다년도 장기 지원, 시민사회 연대 활동 지원 등을 의미한다. Appropriation Act Budget을 통한 덴마크 개발협력 시민사회 지원에는 Strategic Partnership Agreements, Delegated Pool Funds 등이 포함된다. 해당 프로그램에 대한 자세한 설명은 하단의

170) Danish-Arab Partnership Programme 홈페이지 참고 (www.dapp.dk) (접속일: 10월 12일)
171) Ministry of Foreign Affairs of Denmark. (2016). Middle East and North Africa Region Programme Document – Danish Arab Partnership Programme 2017-2021

프로그램 지원 유형 및 추진 방식에서 추가로 다룰 예정이다.

- **(다자기구 및 지역기구와 시민사회 관련 지원)** 이는 시민사회가 국제기구의 중요한 실행 파트너로 사업 기획, 이행, 평가 전 과정에 걸쳐 시민사회 협력 정책 목표와 원칙을 반영할 것을 명시하고 있다.
- **(민간기업과의 파트너십)** 덴마크 CSR 기본계획[172]에 따라 시민사회-민간기업 협력 강화, 유엔 글로벌컴팩트, UN Guiding Principles on Business and Human Rights 작업 등을 지원하는 Danida Business Partnerships[173]은 덴마크 민간기업이 파트너국에서 일자리 창출, 경쟁력 강화, CSR 사업 등의 역할을 수행할 수 있도록 재정적 지원을 하는 Danida의 프로그램이다. 이 프로그램은 시민사회를 제휴 파트너(Associate Partner)로 규정하고 관련 사업의 경험과 전문 지식 및 기술을 공유하도록 지원한다.
- **(모니터링과 평가)** Danida는 덴마크 정부-시민사회 협력에 있어 정책 이행 마지막 해인 2020년도에 최종 평가 실시하여 향후 파트너십의 방향성을 설정하고자 한다. 덴마크 정부가 독립적인 시민사회 활동을 보장하는 데 얼마나 영향을 미쳤는지, 각국 시민사회 역량강화에 얼마나 영향을 미쳤는지에 대한 중간평가를 진행하고자 하며, 덴마크 시민사회 파트너십 및 옹호 이행수준과 인권기반접근법(HRBA) 반영 정도에 대한 정기적 검토를 진행한다. 이러한 모니터링은 변화(impact) 중심의 체계적인 모니터링 진행, 시민사회 활동의 인권 실현 기여 정도 및 PANT 단계적 성과 달성 보고, 현지 기반 그리고 참여 중심의 모니터링 체계 구축 요청 등을 포함하고 있으며, 더 나아가 HRBA 도입 성과와 시민사회 옹호 역량의 측정 가능한 지역 단위 지표를 설정한다.

3-1-2. 덴마크 시민사회의 특징 및 개요

○ 덴마크 시민사회 특징

- **(덴마크 시민사회 개요)** 덴마크는 GNI 대비 ODA 예산을 0.7%로 유지해오고 있는 가운데, 덴마크 시민사회와 정부는 상호 높은 신뢰를 가지고 서로 협력하는 구조를 가지고 있다. 덴마크 시민사회의 특징은 폭넓은 개입, 자발적 구성, 애드보커시 강조 등이 있으며, 페미니즘에서 반려동물 문제 등까지 다양한 주제로 사람들이 모여, 스스로에게

172) Danish Government. (2012). Responsible Growth: Action Plan for Corporate Social Responsibility 2012-2015

173) Danida. (2013). Guidelines and Conditions for Support Danida Business Partnerships

시민단체의 정체성을 부여하는데서 시작한다. 정부는 납세자이자 투표권자인 시민(사회)에 늘 관심을 가지고 있으며, 시민사회의 필요성과 역할의 중요성(강력한 견제 기능 등)을 인식하고 있다. 무엇보다 시민사회는 정부의 파트너라는 인식이 강하게 존재한다.

- **(시민사회 협의체)** 덴마크에는 다양한 주제별 협의체가 존재하며, Danida 펀딩의 분배 주체인 CISU와 애드보커시 활동을 메인으로 수행하는 Globalt Fokus 등이 있다. 덴마크의 CISU와 같이 정부의 펀딩을 자국 중소형 단체에게 분배하는 역할을 하는 협의체 위탁/위임 구조를 가진 국가 사례는 많지 않은 것으로 나타난다. 실제로 덴마크는 이러한 협의체 위탁/위임 등과 같은 구조적인 특징에 대해 다른 국가로부터 사례 공유 요청을 받고 있다. 이러한 구조는 시민사회 협력규모 확대와 효율성, 책무성 강화에 강점이 있다.
- **(덴마크의 개발협력 중점분야)** 덴마크는 총리의 관심과 방향성 설정에 따라 국제개발협력 중점분야와 해당 정책이 변화해 왔다. 초기에는 자율성(freedom), 이후에는 권리(right)에서 지속가능발전목표(SDGs), 현재는 난민 이슈로 인한 '아프리카와 환경'이 주 관심사이다.

3-1-3. 정부-시민사회 파트너십: 협력 방안 및 정책

○ 정부-시민사회 협력 정책 개요

- **(정부-시민사회 파트너십 정책 문서)** 덴마크의 시민사회협력정책은 90년대 후반에 수립되었으며, 2008년에 새로운 버전이 나왔다. 해당 정책의 주요 내용에 시민사회 참여 강화와 오너십 강화 등이 포함됐다. 이후 2014년 시민사회 협력 전략문서가 한 번 더 업데이트되었으며, 이는 2020년까지로 기한이 명시되어 있어 현재 검토 및 개정이 필요한 시점이다. 최근 새로운 정부가 수립됨에 따라 전략문서 검토 및 개정 시기를 확정지어 말하기가 애매하나, 이전 정책에 대한 기본사항은 계속해서 유지될 수도 있을 것으로 보인다. 〈Towards 2030〉이라는 전체를 포괄하는 전략문서(overarching strategy)가 있으며, 해당 문서는 정부-시민사회 파트너십의 기본 원칙을 제시하고 있다.
- **(정책 수립 과정)** 시민사회 정책 수립 시점이었던 2008년과 2014년 모두 CISU가 참여하면서 시민사회 차원에서 대응이 있었다. 정부와 시민사회는 서로에게 자문하기 위한 회의를 진행해 왔으며, 참여와 대응과정에서 투명한 의사소통 방식과 과정이 마련되어 왔다. 정책 결정 이전에는 시민사회의 이해관계자들이 참여하는 공청회(public hearing)도

개최하고 있다.

- **(정부-시민사회 간 커뮤니케이션 매커니즘)** 덴마크의 종합적인 기금 관리 시스템(Comprehensive grant management system)은 매우 견고하며, 이를 토대로 정부와 시민사회가 지속적으로 소통하고 있다. 시민사회단체는 경험과 자산이 많기 때문에 정부의 정책 형성과정 초기와 과정에 참여하는 등 정부와 긴밀한 협력이 필요하다. 긴급지원의 경우에도, 정부는 시민사회의 경험과 시스템에 대한 존중을 바탕으로 의견을 구하고 구체적 실행 방법을 상의하는 관례를 가지고 있다.
  - 예를 들어, Danida는 MS ActionAid와 세금 관련 문제를 같이 분석하고 논의하며, Globalt Fokus를 통해 주제별 워킹그룹을 구성하고, 이후 다양한 시민사회 주체가 참여하는 컨퍼런스를 주최하여 의견 수렴하는 자리를 마련하기도 한다.
  - 정부-시민사회 간 공식적인 커뮤니케이션 채널로는 Danida와 연 1회, 약 40여명의 규모로 진행되는 회의가 있다. 하지만 해당 회의는 주로 이행 현황 공유를 목적으로 하며, 정책 이슈를 본격적으로 다루지는 않으며 관련 주요 이슈를 제기하는 수준에 그치고 있다.
  - Danida와 같은 정부 기관 외 시민사회단체 기관들간의 비공식 의사소통은 GF 등을 통해 빈번하게 이루어지고 있다.

ㅇ 정부-시민사회 파트너십 예산

- **(Danida의 시민사회 파트너십 예산)** 덴마크 Danida 전체 ODA 예산 중 시민사회 협력 예산은 약 20%를 차지한다. 예산 비중을 통해서도 시민사회는 덴마크 정부(Danida)에 있어 규모도 크고 중요한 파트너임을 알 수 있다. OpenAid의 공개 자료에 따르면, 2017년 기준 Danida의 펀딩 규모는 24억 4790만 USD이다. 그중 NGO 및 시민사회 지원 펀딩은 17.82%로 총 4억 3610만 USD이다.
- **(시민사회 협력의 유형 및 규모)** 시민사회 협력은 시민사회 개발 펀딩(to CSOs)과 국별 프로젝트, 인도적 지원 등을 이행하는 이행 파트너 펀딩(through CSOs) 두 가지로 나뉜다. 2017년 기준, 이행 파트너 펀딩(through CSOs)은 242백만 USD이고, 개발 펀딩(to CSOs)은 183백만 USD이었다. 시민사회 직접 지원(to CSOs)은 주로 개도국의 시민사회 강화를 목적으로 하며, 이를 위해서는 현지 시민사회와의 협력이 필수요소이다. 이행 파트너로의 협력(through CSOs)에서는 현지 시민사회를 통한 이행이 권장된다. 하지만 필수사항은 아니며, 이는 단체들이 자율적으로 판단하여 운영가능하다.

• **(시민사회 협력 방식)** 시민사회 협력 방식으로는 개발펀딩, 긴급지원, Strategic Partnership Agreement와 정당(political party) 및 indigenous 협력 등이 있다. 정당(political party) 및 indigenous 등과는 오랜 기간 인권 부문에서 협력을 이어오고 있기 때문에 개발협력분야에서도 자연스러운 협력이 가능하다.

– 다음은 Danida Open Aid를 통해 지원받는 218개의 시민사회단체 중 상위 20개 기관을 정리한 표이다.

〈표 116〉 덴마크 Danida Open Aid를 통해 지원받는 상위 20개 기관

Name	%	Volume	Core contribution
Dansk R ø de Kors	13.44	58,608,277.86	26,416,368.00
Dansk Flygtningehj æ lp (Danish Refugee Aid)	9.83	42,876,516.26	22,556,912.40
Folkekirkens N ø dhj æ lp (DanChurchAid)	6.66	29,028,849.85	23,705,055.00
Civilsamfund I Udvikling (CISU)	6.18	26,931,935.07	2,643,735.72
Oxfam Ibis	4.90	21,355,044.45	13,329,360.00
Red Barnet (Save the Children)	4.75	20,706,352.21	11,617,749.00
Mellemfolkeligt Samvirke	4.19	18,265,312.89	16,525,377.00
AmplifyChange	3.65	15,904,350.00	10,602,900.00
Dignity	3.22	14,037,803.82	0.00
International Planned Parenthood Federation	2.65	11,535,455.95	11,360,250.00
CARE International	1.74	7,573,500.00	0.00
Adventist Development and Relief Agency	1.72	7,505,520.26	5,998,212.00
Caritas Danmark	1.53	6,662,356.60	5,967,918.00
Democratic Governance Facility	1.49	6,511,486.88	0.00
Emprendimientos Organizados para el Desarrollo Rural Autogestionario	1.42	6,183,617.34	0.00
Ulandssekretariatet	1.41	6,131,890.33	4,710,717.00

Name	%	Volume	Core contribution
CARE Danmark	1.36	5,950,007.88	5,846,742.00
International Media Support	1.29	5,628,323.32	0.00
Danish Committee for Aid to Afghan Refugees	1.15	5,036,377.50	0.00
Danske Handicaporganisationer	1.13	4,922,926.77	1,136,025.00
Total	100	436,091,038.71	181,339,781.45

출처: 연구팀이 덴마크 OpenAid 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

3-1-4. 정부-시민사회 협력 프로그램

○ 정부-시민사회 협력 프로그램 개요

- **(정부-시민사회 협력 프로그램 기초)** 덴마크 정부-시민사회 협력프로그램은 '시민사회 강화를 통한 빈곤퇴치'라는 자국의 ODA 목적에 의거하여 운영하며, 모든 원조는 현지 시민사회 협력을 통해 추진한다. - CISU에 따르면 정부-시민사회 협력 프로그램은 인권기반접근 방식의 기본이 되는 PANT(Participation, Accountability, Non-Discrimination, Transparent)를 지향하고 있으며, 프로그램은 전략적 서비스 제공(Strategic Service Delivery), 역량강화, 애드보커시를 기반으로 구성된다(삼각축 전략). 즉, 전략적 서비스 제공은 역량강화와 애드보커시의 지원을 바탕으로 수행되어질 수 있는데, 상대적으로 신생 기관 및 소규모 기관은 이러한 역할에 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 따라서 CISU 등은 이러한 신생 기관 및 소규모 기관의 역량강화를 지원하며 이들과 협력한다.
- **(덴마크 시민사회 협력 정책의 내용과 방향성)** 덴마크는 과거 사회민주당(Social Democrat) 정부였으나, 현재는 야당인 자유민주당이 총 179개 의석 중 절반에 가까운 84석을 확보하고 있음. 이러한 배경 하에 현 정부는 시민사회단체와 전략적 파트너십(SPA)의 체결을 선택하고 있다. 결국 이러한 협력 구조의 목적은 경쟁을 위한 것으로, 높은 평가 점수는 보다 많은 펀딩을 확보할 수 있다는 것을 의미한다. 전략적 파트너 선정을 위한 평가 요소로는 기관의 재정상태, 인권기반접근법의 활용 정도 등이 있다.
  - 덴마크 정부의 경쟁을 통한 시민사회에 영향력 행사에 대해서는 다양한 의견이 존재한다. MS Action Aid는 정권과 시민사회 협력 정책의 관계에 대해 다음과 같이 지적하고 있다. 즉, 정권이 바뀌면 시민사회단체에게 정치적 압력을 어느 정도 행사하며,

실제로도 영향을 받는 것은 사실이다. 그러나 덴마크 시민사회 협력 프로그램은 이러한 정치적 변화와 압력에 크게 영향을 받지 않는다는 점에서 차별성을 가진다. 왜냐하면 덴마크 정부부처 또한 높은 전문성을 바탕으로 한 (독립적) 조직이며, 따라서 이런 (외부 정치적) 압력을 잘 관리하여 안정성 및 지속성을 확보하고 있기 때문이다.

- **(시민사회단체 간 협력)** 16개 SPA 단체가 별도로 협의하는 플랫폼은 존재하지 않으며, 개별 SPA 단체가 Globalt Fokus의 회원으로서 정책 이슈 등에 있어 연대 및 협력할 수 있다. SPA 단체는 정치적 스탠스, 성격 등이 서로 상이하며, 따라서 SPA 단체들만으로 이루어진 별도의 협의체는 구성되기 어려우며 존재하지도 않는다. 그러나 SPA 단체 간 주제별 미팅은 존재하며, 다뤄지는 주제는 세금, 민주적 거버넌스, 청년(Youth), 인도주의 등이 있다. 주제별 미팅은 Danida가 관리 및 운영하며, 클러스터 형태로 구성되는데 이를 Soft Coordination이라고 한다.

ㅇ **전략적 파트너십 프로그램(Strategic Partnership Agreement, SPA)**

- **(SPA 프로그램 개요)** 2017년 덴마크 외교부(MFA)는 2017 Danish Strategy for Humanitarian Action and Development Cooperation을 바탕으로 국제개발협력 및 인도주의적 활동을 수행하는 덴마크의 시민사회단체 지원 프로그램에 변화를 주었다. 이를 바탕으로 2018-2021 진행되는 전략적 파트너십(Strategic Partnership)을 구성했다. SPA는 4년의 중장기 파트너십으로, 정부의 중점협력국 및 중점분야와 연계되는 사업을 진행하는 기관과 체결하는 프로그램이다. 이는 기존의 25개의 Framework Agreements와 Humanitarian Partnership Agreements를 대체하는 것으로 이전 지원방식과 다른 점은 (1) 전략적 협력 관계: 정부와 이윤 창출에 대한 전략적 대화 진행, (2) 개발협력 및 인도적 지원의 통합(Nexus) 도모, (3) 혁신을 위한 Innovation Fund 10%, (4) 응급 상황에 유연하게 대처할 수 있는 기금의 운용 등이 있다.
- **(참여 시민사회단체)** Danida는 2017년 Strategic Partnership을 체결할 시민사회단체를 공개적으로 모집하였으며, 단체의 역량 및 덴마크 개발협력/인도주의적 활동 전략과의 부합성을 고려하여 총 16개의 덴마크 시민사회단체와 하나의 컨소시엄이 선정됐다. 현재 전략적 파트너십에 참여하고 있는 기관은 총 17개로 ADRA Danmark, BØRNEfonden, CARE Danmark, Caritas Danmark, Danmission, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Røde Kors, Folkekirkens Nødhjælp, International Media Support, Mission Øst, MS ActionAid, Oxfam IBIS, PLAN Danmark, Red Barnet, Sex og

Samfund, WWF가 있으며, 이 외에 Lot LAB만을 수행하는 컨소시엄(3F, Dansk Industri & Ulandssekretariatet)이 존재한다.

- **(파트너십 공모 방식)** 4년 단위로 지원이 이루어지며, 참여 기간에 대한 제한은 별도로 존재하지 않는다. 형식적으로 공모 자체는 누구에게나 열려있으나, 내용적으로는 단체가 일정 규모 이상, 그리고 사업 경험이 요구된다. 특히 단체의 활동 내용과 정부의 ODA 정책과의 연계성이 선정에 중요한 판단 기준이다. 어떤 단체는 기존 파트너와 경쟁을 해야만 하고, 어떤 단체는 새롭게 시작함에 따라 결과적으로 SPA를 통해 시민사회들 간의 경쟁은 심화되는 경향이 나타나고 있다. 이에 시민사회단체가 이전 Danida와 협력하여 수행한 사업 결과는 향후 전략적 파트너를 선정하는데 있어 기준으로 작용한다.
- **(펀딩 종류)** 펀딩 종류는 시민사회의 발전을 위한 Lot CIV, 인도주의적 활동을 위한 Lot HUM, 노동 시장 및 민간 부문의 프레임워크 컨디션을 위한 Lot LAB으로 나뉜다.
- **(펀딩 규모)** SPA는 정부-시민사회 협력 프로그램 중 예산 규모가 가장 크며, 최소 5백만 달러(15백만 DKK)에서 최대 26백만 달러까지 협력이 가능하다. 펀딩은 총 12억 800만 크로나 규모이며, Lot CIV에 6억 6400만 크로나, Lot HUM에 4억 7900만 크로나, Lot LAB에 6500만 크로나가 분배되어 있다. 기관에 따른 펀딩 규모는 DanChurchAid가 총 1억 9300만 크로나(CIV: 1억 800만/HUM: 8500만)를 지원받아 제일 큰 규모이며, 그 뒤로 Danish Red Cross가 1억 5600만 크로나(CIV: 6800만/HUM: 8800만), Danish Refugee Council이 1억 7500만 크로나(CIV: 1500만/HUM: 1억 6000만)를 지원받고 있다. 덴마크 외교부와 Strategic Partnership을 체결한 기관은 매해 1월 및 7월에(6개월 단위로) 기금을 신청해야 한다.
- **(지정 펀딩)** 덴마크의 Danida는 SPA에 참여하는 시민사회단체를 효과적으로 관리하기 위하여 단체 예산의 최소 50% 이상이 정부가 정한 중점협력국에서 집행되어야 함을 명시하고 있다. 이 외에도 자체재정, 행정비, 특정 목적을 위한 예산 등의 비율을 제한하고 있는데, 자세한 사항은 다음과 같다.
  - Lot CIV/LAB을 통해 기금을 지원받는 기관들은 Danida 지원 Strategic Partnership 기금의 최소 20%에 해당하는 금액에 대한 자가 재정(Own Financing)을 통해 확보해야 한다.
  - 덴마크 시민사회의 참여를 보장하기 위하여, Danida 지원 기금의 5% 이상은 덴마크 내에서 출자 또는 모금, 기부된 것이어야 한다. 이 5%를 제외한 금액은 기관의 국제

네트워크 등을 통해 지원받은 기금으로 Lot CIV/LAB 수행의 일환으로 OECD DAC 수원국 내에서의 활동을 위해 사용되어야 한다.

- 덴마크 정부의 출자금이 파트너국의 발전을 위해 올바르게 쓰일 수 있도록 외교부는 행정비(administration fee)를 전체 예산의 최대 7%로 산정하고 있다(전체 예산은 행정비 및 자체재정(own financing)을 제외한 금액임). 해당 7%에 달하는 행정/관리 비용은 그 내역이 구체적으로 지정될 필요는 없다.
- PRI(Project-Related Information/Communication in Denmark)는 Lot CIV/LAB에 소속된 기관들이 덴마크 내 인지제고 및 국민 참여를 도모하고자 할 때 Lot CIV/LAB의 프로그램 및 사업 수행 예산(Programme-and Project Activity Budget, PPA)의 최대 2%까지 지원받을 수 있다. 해당 기금은 덴마크 시민사회의 개발협력 및 지속가능한 발전 목표에 대한 이해 증진을 목표로 하며, 개별 단체는 이 기금을 활용하여 인지제고를 위한 온라인 교육 자료 등을 구성, 디지털 및 소셜미디어 등을 통해 덴마크 내 보다 많은 대중에게 알리는 역할을 수행한다.
- 또한 파트너십 체결 기관은 전체 기금의 최대 10%까지를 혁신기금(Innovation Fund)으로 사용이 가능하여, 이는 사업 수행에 있어 보다 나은 결과를 얻기 위하여 새로운 접근방식, 방법론, 기술, 지식 등을 개발하는데 집행될 수 있는 예산이다.
- Global and Thematic Programmes 기금: 해당 파트너십 관련 기금은 애드보커시 이니셔티브, 클러스터 형성 등과 같은 네트워킹 지원, 연구, 파트너국 내 또는 보다 우호적인 개발협력 환경 조성을 위한 정보 및 전문가 지원 등에 집행될 수 있다. 이는 개별 기관 또는 기관 내 직원의 역량 개발 또는 관심사에 한정된 것이 아닌, 실제로 글로벌 이슈 등을 다루는 주제별 프로그램에 적용되어야 한다.
- 이 외에도 기금의 최대 5%를 사업 수행에 필요한 예비 조사 및 타당성 연구, 크로스커팅 리뷰, 외부 평가, 인도적 지원 핵심 기준에 부합하는지 여부를 판단하는 CHS(Core Humanitarian Standard) verification 등 사업효과성을 높일 수 있는 활동에 활용할 수 있다.

– 다음 표[174]는 SPA에 참여하는 기관 및 예산 규모를 나타낸다.

〈표 117〉 덴마크 정부의 SPA에 참여하는 기관 및 예산규모

Organization	Window			연간 지원액 (DKK)
	CIV	HUM	LAB	
ADRA Danmark	2100만	1500만		3600만
BØRNEfonden (Children's Foundation)	2100만			2100만
CARE Danmark	5400만			5400만
Caritas Danmark	1800만	2200만		4000만
Danmission	1500만			1500만
Dansk Flygtningehjælp (Danish Refugee Council)	1500만	1억 6000만		1억 7500만
Dansk Røde Kors (Danish Red Cross)	6800만	8800만		1억 5600만
Folkekirkens Nødhjælp (DanChurchAid)	1억 800만	8500만		1억 9300만
International Media Support	1800만			1800만
Mission Øst (Mission East)		1900만		1900만
MS ActionAid	1억 2400만	1500만		1억 3900만
Oxfam IBIS	9600만	1900만		1억 1500만
PLAN Danmark	1800만			1800만
Red Barnet (Save the Children)	5300만	5600만		1억 900만
Sex og Samfund	2000만			2000만
WWF	1500만			1500만
Konsortium (3F, Dansk Industri & Ulandssekretariatet)			6500만	6500만
Total	**6억 6400만**	**4억 7900만**	**6500만**	**12억 800만**

출처: 연구팀이 덴마크 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

- **(SPA 하의 변화)** 2017년 FO에서 SPA로 전환되는 과정에서 VE를 포함한 3개의 단체가 전략적 파트너에서 빠지고, 신규로 3개 단체가 선정됐다. 신규 3개의 단체는 지역적 맥락, 작은 섬나라 국가들, 중동 지원 등을 고려하여 선정됐다. 탈락된 3개 단체의 경우, 현재 CISU를 통해 프로그램 펀딩에 참여하고 있으며, FO일 때와 유사한

174) um.dk/da/danida/samarbejspartnere/hum-org/omlaegning/valg-af-strategiske-partnere/(접속일 : 10월 12일)

규모의 펀딩을 받고 있다. CISU가 운영하는 프로그램 펀딩의 연간 예산은 최대 15백만 DKK 정도이며, CISU 운영 프로그램은 전략적 프로그램에 비해 전체 예산 규모는 작으나, 자율성과 유연성이 보다 크다는 특징을 가진다.

- **(SPA에 대한 평가)** VE는 인터뷰를 통해 SPA는 Danida가 시민사회와 좀 더 긴밀한 협력을 진행하기 위한 긍정적인 시도일 수 있으나, 한편으로는 시민사회단체를 관리하기 위해 형성된 프로그램이라는 비판적 시각도 존재한다고 언급했다. MS Action Aid는 과거 FO 프로그램과 SPA의 차이점을 지적하면서, 이전의 FO(Framework Organization)는 30년 전부터 시행된 프로그램으로 Core Grant가 지원되고 높은 자율성이 보장됐다는 점을 언급했다. 즉, 시민사회 주체는 정부 펀드를 받지만 높은 수준의 독립성이 또한 보장되었던 것이다. 당시 덴마크의 Danida는 강한 시민사회와 민주주의를 만드는 것을 개발협력의 목표로 설정하고 있었고, 선진국이 개도국에 민주화, 현지 시민사회를 강화하는 뚜렷한 목표를 가지고 있었다. 이에 비해 2017년 전부터 시행되고 있는 전략적 파트너십(SPA)은 정부가 중요하게 여기는 주제(농업, HIV 등)를 CSO가 따라야만 하는 구조를 가지고 있다. 이점에 대해서 시민사회 차원에서 비판적 목소리가 존재하는 것은 사실이다.
- **(SPA 모니터링 및 평가)** SPA 참여 기관들의 업무 역량 및 성과 등에 대한 평가는 매 4년마다 진행되고 있다. RAM(Resource Allocation Model)은 SPA 참여 기관들이 늘어남에 따라 자원 분배 과정에서 투명성과 정당성을 보장하기 위해 덴마크 외교부 차원에서 만든 모델이다. SPA 참여 시민사회단체가 수행하는 사업을 각각의 기준에 맞춰 평가하고 수록하는 RAM은 참여 기관의 지분 및 위기관리 방식 등에 대한 정보를 공개한다. 많은 단체들은 RAM에 대해서 비판적인 목소리를 내고 있기는 하다. 그 이유는 RAM에 적시된 많은 조건(Criteria)들이 명확히 점검되기는 쉽지 않기 때문이다. 많은 단체의 비판적임에도 불구하고 자체적인 평가 기준을 생성하거나 추가적인 기준을 도입하기에는 예산이 부족하기 때문에 정부가 제공하는 RAM에 참여할 수밖에 없는 것이 현실이다.
- 결론적으로, FO보다 SPA제도 하에서 시민사회단체 간 경쟁이 심해진 것은 사실이다. 하지만 개방성 가치 또한 고수되고 있으며 새로운 단체들이 들어올 수 있다는 점이 특징적이다. 시민사회단체가 정부 사업의 수행자 역할을 하는 전략적 파트너십은 최근 유럽의 추세로 자리 잡았으며, 이는 하향식 정책적 결정이라기보다는 오랜 기간 정부와 시민사회간의 대화와 타협을 바탕으로 한 역사적 산물일 수 있다. 시민사회단체 간

과도한 경쟁을 부추길 수 있다는 측면에서 비판적인 시각도 나오고 있다. 유럽 공여국들의 현황을 살펴보면, 영국, 네덜란드는 이러한 추세를 적극 반영하고 있으나, 스웨덴은 기존의 FO 방식을 유지함에 따라 시민사회단체의 자율성을 유지하고 있다.

○ Pooled/Delegated Funding

- **(Pooled Funding 프로그램의 개요)** 해당 프로그램은 덴마크 외교부가 인정한 기관에게 자금을 전달하며, 해당 기관이 개발협력 사업을 수행하는 시민사회단체에게 직접 분배하는 방식으로 이루어진다. 펀딩의 분배를 담당하는 기관은 Host Organizations이라 하며, 펀딩을 활용하여 사업을 수행하는 기관은 Cooperative Organizations라 칭한다.
- **(펀딩 종류)** 해당 펀딩은 주제별 총 7개의 프로그램이 있다.
  - DAPP The Youth Pool은 덴마크-아랍 파트너십에 청년들을 혁신적이고 활발한 참여를 도모하기 위한 기금으로, 2018년부터 2021년간 매년 1500만 크로나, 총 6000만 크로나를 지원한다. 세부 주제로는 민주주의 참여(연간 400만 크로나), 문화 및 다양성(연간 500만 크로나), 스포츠(연간 600만 크로나) 등이 있다.
  - Civil Society Pool은 덴마크의 시민사회단체가 개발도상국 현지 파트너와 협력하는 것을 지원하기 위함이다. 덴마크 외교부가 시민사회협의체인 CISU를 통해 분배하며, 모든 주제의 개발협력 사업에 대한 지원이 가능하고, 최대 450만 크로나까지 지원받을 수 있다.
  - Disability Pool은 Danish Disability Organizations(DH)를 통해 지원하는 펀딩으로, 개발도상국의 파트너 기관과 함께 장애 관련 개발협력사업을 수행하고자 하는 DH의 회원 기관들이 지원받을 수 있다. 해당 펀딩은 개발협력 사업 수행 시 최대 500만 크로나, 파트너십 형성 시 최대 50만 크로나, 네트워킹 및 기타 활동 시 20만 크로나를 지원받을 수 있다.
  - DMRU and DUF라는 이름을 가진 프로그램은 DMRU(Danish Missions Council Development Department)와 DUF(Danish Youth Joint Council)가 수행하는 Mini-Program으로, DMRU와 DUF의 회원 기관이 최대 4년 동안 100만 크로나 규모의 개발협력사업을 수행하고자 할 때, 계획 및 방법을 점검하고 테스트하며, 초기 활동 자금 마련을 위한 기금이다.
  - Renovation and Shipping 관련 기금은 덴마크의 시민사회단체가 파트너국의 역량 강화를 위한 목적으로 시설의 보수 또는 중고 설비 등을 기부하고자 할 때 운송비

등을 지원하는 프로그램이다.

- Professional Networks는 덴마크 시민사회단체의 역량 강화를 위하여 주요 주제별 네트워킹의 장을 형성하기 위한 프로젝트로, 해당 네트워크 플랫폼은 Global Focus가 관리한다.
- Schooling for Children of Emissaries는 덴마크 시민사회단체의 직원이 개발도상국으로 파견을 나가게 될 경우 그 자녀들의 교육비를 부담하는 기금으로, 해당 기금의 관리는 DMRU가 담당하고 있다.

• **(정부 위탁 운영 CISU 협력 프로그램)** 정부위탁으로 운영하는 CISU 협력 프로그램 분류 및 특징은 다음의 표와 같다.

〈표 118〉 덴마크 정부 위탁으로 운영되는 CISU 협력 프로그램 분류 및 특징

분류	예산 (백만 불)	특징
CSPF- Project		- 1년 단위, 기간 제한 없음 - 프로젝트도 기간 제한이 없으며, 프로그램보다 규모가 클 수도 있음
CSPF- Programme	26	- OECD DAC의 모든 국가를 커버하고 SDGs 전체를 커버함. 개별 단체와의 차이. 다양한 국가에 4년간 지원하는 프로그램 운영 - 지난 2년간 적어도 연간 50만 달러의 프로그램 운영 경험이 있어야 지원 가능. 프로그램은 4년마다 재 지원 및 심사를 거쳐야 함 - VE, SOS 등이 현재 참여하고 있음 - 모니터링, 평가를 위한 현장방문 진행
DERF (Disaster and Emergency Relief Fund)	4	
PKN – 기후변화		- Danida 펀드
PNB neighberhoos		- 유럽연합, 동유럽 국가 지원으로 현재는 없어짐
FVR	7.5	- 6개 단체가 모여서 형성한 EU 유럽연합 펀드 - CISU가 리드하고 있으며, 3년 반의 grant 제공 - 교육프로그램으로 특히 국내 지속가능발전목표(SDGs) 관련 교육을 진행함
Education		- 프로그램 비용에서 2%는 교육으로 사용하도록 되어있으며, 프로그램 제안자가 이 비용을 사용하지 않을 경우, 모아서 별도 공모 진행 - 내용은 대국민 개발인지제고이며, 애드보커시를 위한 개발교육이 있음

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

- **(CISU 프로그램 예시)** VE의 경우 현재 CISU를 통해 프로그램에 참여하고 있다. 2년 전에는 Frmaework Organizations의 하나로 정부와 직접 소통했으나, 시민사회 협력 구조가 전략적 파트너십으로 바뀌면서 VE는 (규모가 작아) 탈락하였기 때문에 현재는 정부와 직접 소통이 아닌 협의체(CISU)를 통해 소통하고 있다. VE는 CISU가 위탁 운영하는 프로그램 펀딩인 CSPF - Programme에 참여하고 있다. 사업 기간은 4년이며, 직원 교육, 역량 강화 등의 내용이 포함된다. 매년 CISU와 외교부에 활동 내용을 보고하며, 프로그램 운영의 자율성이 있고 펀딩 규모가 크다는 점, 기간이 4년이라는 점이 장점으로 작용한다.
- **(정부의 Pooled Funding을 통한 시민사회 협력)** 지난 5-6년간 덴마크 내 시민사회주체의 활동이 크게 증가함에 따라, 정부의 개입도 심해지고 있다. 이는 시민사회는 활동 결과를 공개하고, 또한 성과를 올려야 한다는 압박감 증가로 이어진다.
  - CISU 또한 프로그램 배분 권한이 생기면서 과정에 문제가 있다는 비난을 듣지 않기 위해 투명성을 강조하고 있다. 따라서 CISU 프로그램에 참여 중인 VE는 참여 시민단체들이 CISU의 입장과 활동을 이해하면서도, 한편으로는 증가한 행정 업무 등으로 때로는 CISU가 매우 관료적이라는 느낌을 받을 때가 있다고 평가했다. 특히, CISU가 단체별 점수를 부여하는데 이 기준에 대한 명확한 설명이 부재하다는 비판적인 시각이 존재한다. 점수는 외부전문가(External Specialist: 과거에 이 분야에서 활동한 경험이 있는 독립 컨설턴트 등)의 참여로 평가 산정되는데, 이러한 시스템이 참여 단체들의 사업 질을 높이는데 별다른 기여를 하고 있지 못하다는 평가 또한 존재한다.
  - 하지만 신생 단체나 경험이 적은 단체의 경우 CISU의 컨설팅을 통해 많은 도움을 받고 있는 것은 사실이다. 따라서 단체의 경험과 규모에 따라 CISU를 통한 협력 프로그램에 대한 평가는 상이할 수 있다.
  - CISU 외에도 환경, 장애, 청소년, 종교 등에 기반을 둔 (Faith Based Organization) 개발협력 협의체 등이 있으며, 이들 협의체의 대표성은 해당 부문에서 자연스럽게 형성, 승인되고 있다.
- **(Globalt Fokus 개요)** Globalt Fokus의 경우 80여 회원 단체를 보유하고 있으며 중소단체 협의체인 CISU와는 역할과 성격이 상이하다. GF 또한 과거 정부와 Framework Agreement를 체결하였고, 현재는 정부 및 전략적 파트너 간의 협의/애드보커시 활동을 위한 프로그램을 진행하고 있다. 이른바 'Strategic Think Tank'의 역할을 수행하고 있다.

○ **이행파트너 펀딩 (through CSOs)**

- 인도주의적 지원이나 국별 사업수행 등은 이행파트너 펀딩(through CSOs)으로 분류된다. 여기서 시민사회는 전달자 역할을 하며, 본 펀딩은 원칙적으로 시민사회를 강화시키는 기능을 하는 것은 아니다.
- **(Humanitarian Partnership Agreements)** 이는 정부와 인도주의적 구호활동을 수행하는 시민사회단체 간의 파트너십으로, 사업 수행 역량을 갖춘 시민사회단체가 장기간 동안 유연하고 예측 가능한 사업을 수행하도록 지원하는 프로그램이다. 해당 프로그램은 단계적 폐지를 거쳐 2018년 1월 기준으로 종결됐다.
- 긴급지원의 경우 난민위원회(Refugee Council)가 역할을 수행하는데, 해당 위원회는 외교부보다 많은 예산을 운용하고 있다. 난민위원회의 활동은 여러 위험을 경감하기 위한 것으로 ActionAid가 주요 파트너이다. ActionAid는 애드보커시, 인권, 역량강화, 긴급지원의 역할을 모두 수행하고 있으며, 정부 협력 예산은 120백만 DKK 규모이다.

3-1-5. 시민사회의 감시 및 옹호 활동

○ **시민사회단체 애드보커시 현황**

- **(협의체 중심의 애드보커시)** 덴마크 내에서 정책 애드보커시 활동은 Globalt Fokus 및 Danish Group 92와 같은 협의체를 중심으로 수행된다. 이들은 연대를 통해 정부 감시 및 옹호 활동을 수행한다.
  - 애드보커시 활동은 네트워킹 및 캠페인을 주체적으로 진행하는 협의체인 GF가 가장 활발하며, Danish Group 92의 경우 환경 문제에 특화되어 비판적인 의견을 개진한다. CISU는 상대적으로 애드보커시 활동에는 적극적으로 참여하지는 않는다.
- 현재 덴마크 내 애드보커시 활동 관련 주요 이슈는 덴마크 총리가 '정책의 우선순위를 다시 정리하는 것(reprioritize)'과 관련되어 있다.
  - (난민/이주 문제 관련) 특히 난민/이주 문제를 개발과 연결시키는 문제에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있는데, 이는 난민을 위한 펀딩이 따로 있는데도 개발 자금에서 일부 충당하고 있는 것에 대한 비판과 이에 대한 시민사회 내에서의 논쟁이다.
  - 최근 유럽 및 덴마크 내로 유입되는 난민이 많아지면서, 자국 내 난민/이주민 관련 개발협력 자금 활용이 늘어나고 있다. 이는 결과적으로 파트너국가에 직 · 간접적으로 지원되는 ODA 예산은 줄어드는 결과를 가져오고 있으나, 많은 단체들이 이에

적극적으로 대응하며 의견을 개진하지 못하고 있다는 시각이 존재한다.

- (정치/외교 문제 관련) 시민사회단체들은 정치/외교적 이슈에는 조심스럽다. 예를 들어 팔레스타인, 이스라엘 문제와 같은 정치 또는 외교 문제와 직접적으로 연관되는 주제에 시민사회단체들이 비판적 문제제기를 하면 이에 대해 이스라엘 정부가 자국 외교부에 압력을 넣는 사례가 있기 때문이다.
- 그러나 정부에서 예산지원을 받는 것과 정부를 비판하는 것은 별개이며, 또한 문제가 없다는 시각은 덴마크 내에서 자연스럽게 형성되어왔고, 정치인들 또한 이에 동의하는 분위기다.
- 그럼에도 민감한 사안에 대한 의견 개진은 주로 여러 시민단체들이 참여하는 연대 성명 등을 활용하며, 개별 단체가 단독으로 수행하는 경우는 매우 드물다.

○ 기관별 애드보커시 활동

- **(정부 차원의 지원)** Danida는 시민사회가 독립적이며 인권기반접근 방식을 통한 애드보커시 활동을 권고, 지원하고 있다.
  - Danida는 시민사회의 역량강화 및 관련 주제에 대한 목소리를 낼 수 있도록 컨퍼런스를 개최하는 등 대화의 공간을 형성하고, 인권옹호 활동을 수행하는 단체를 지원하고 있다. 특히 시민사회의 애드보커시 관련 역량 강화에 있어 개별 시민사회단체 간의 협력을 지원하기 위하여 Globalt Fokus의 워킹그룹 운영 예산을 지원하기도 한다.
  - 외교부 차원에서 예산의 2%를 커뮤니케이션 펀딩으로 지정하며, 이를 통해 인지제고 활동을 할 수 있도록 독려한다. 그러나 이러한 활동은 국제개발협력 관련 사항에 국한되어 있으며 국내 정치와 관련된 인지제고는 아니다.
  - 외교부는 시민사회의 역량강화 및 의제 확산 등에 있어 정부와 다양한 협력이 가능하다고 판단하고 있으나, 정부 비판이나 국내 정치와 관련된 비판활동은 단체 자부담으로 하는 것이 옳다고 생각하고 있다.
- **(Globalt Fokus 차원의 애드보커시)** GF는 시민사회 역량강화와 애드보커시, SDGs 인지제고, 시민사회 공간 확대 등을 위한 정책 협의체이며, 정부와도 다양한 측면에서 협력하고 있다. 실제로 개발협력과 관련된 전반적인 이슈에서는 협의체인 Globalt Fokus에서 가장 비판적인 소리가 나오고 있다.
  - GF 내에는 10-12개의 워킹그룹이 존재하는데 이들은 SDGs 정책, 역량강화, M&E,

시민사회 Trends, 시민사회 공간, 교육 프로그램 개발, 세계시민교육, 여성 리더십 등의 주제를 가지고 있다.

- 특히 시민사회 공간(Civic Space) 확보를 위한 애드보커시 활동에는 VE와 DCA를 포함한 다양한 시민사회 주체가 참여하고 있으며, 국내 이슈와 국제 이슈를 모두 포괄하여 논의하고 있다.
- GF는 회원기관을 대상으로 연간 설문조사를 실시하고 있는데, 최근 설문조사에 따르면 60-80개의 단체들이 '보다 정치적인 애드보커시 활동을 원한다'고 답변했다. 정치적인 옹호 활동을 원하는 단체 중 절반은 CISU의 멤버가 아닌 대형 단체들이다.
- GF는 워크샵 등을 통해 회원단체들의 전략적 제안사항을 모아 정부에 전달하는 역할을 수행한다. 특히 외교부와 전략적 파트너십(SPA)을 체결한 대규모 단체들이 해당 파트너십에 대한 정책 제안을 주로하기 때문에 GF는 이들과 관련 워킹그룹도 구성하며 협업하고 있다.

• **(CISU 차원의 애드보커시)** 협의체인 CISU는 그들의 모든 사업에 개발교육과 정책 애드보커시 활동을 포함하고 있다고 명시하고 있다.

- CISU는 교육 프로그램 / 캠페인 / 연구 등을 통해 정부와 협력하는데, 연구를 통한 증거기반 정책 활동을 펼치는 특징을 가진다.
- 그러나 GF를 포함한 시민사회 일부는 CISU의 애드보커시 활동에 대하여 부정적인 시각을 가지고 있기도 하다. 이는 CISU가 애드보커시 과정에서 비판적인 목소리를 내지 않는 경향이 있다는 것이다. 실제 현지 인터뷰를 통해 CISU는 GF의 이사회와 15개 리더 단체에 속해 있으나, 비판적인 입장을 표명할 때는 '마지못해' 참여하고 있다는 언급이 있었다.

• **(개별 시민사회단체 차원의 애드보커시)** 덴마크의 개별 시민사회단체 또한 애드보커시 활동에 참여한다. 중소규모 시민사회단체인 VE는 시민 참여 공간을 통한 모니터링은 수행하고 있으나, 정부의 ODA 정책을 직접적으로 감시하는 활동을 수행하고 있지는 않다. DCA는 스스로를 비정치적인 단체로 규정하고 있다. 하지만 인터뷰를 통해 '사업과 관련된 특정 주제에 대한 애드보커시 활동은 수행하고 있다'고 밝혔다.

ㅇ 정부 대상 애드보커시

• 정부 대상 애드보커시의 경우 정부 펀딩이 아닌 다른 자금으로 수행되며, 이러한 활동은 계약을 체결하는 사업 형태가 아니라 연대(관계)를 통한 활동이 많다.

– 예를 들어, 옥스팜 사건 당시 20개 회원 단체들이 자발적으로 관련 이슈를 주류화하는 것과 코멘트(성명)를 만드는 작업을 함께 진행한 적이 있다.

- 외교부 펀딩을 받는 기관 또한 정부와 ODA 관련 애드보커시 활동을 수행하고 있다. 특히 시민사회 공간 확보를 위한 애드보커시 활동은 매우 중요하며, 이와 관련된 사안에서는 ActionAid가 보다 활발히 참여하고 있다.

○ 의회 대상 애드보커시

- 의회 대상 애드보커시란 정치인과의 전략적 의사소통 및 정치인 역량 강화를 위한 활동을 의미한다. 덴마크 내 모든 정치정당(political party)이 참여하는 플랫폼(National SDGs Impact Platform)이 존재하며, 해당 플랫폼은 60-65개의 의회관련 단체와 개인 회원이 참여하고 있다.

○ 시민사회 대상 애드보커시

- GF는 시민사회 리더십 애드보커시는 리더십 교육을 강조하고 있다. 15개 이사회 단체의 대표 또는 영향력 있는 실무 리더들이 SDGs 활용하여 미래에 대한 방향을 설정하기 위한 플랫폼을 제공하며, 주로 재원 및 조직 관련 이슈, 시민사회 공간 확보와 관련된 논의를 진행한다. 리더십 애드보커시 플랫폼과 관련하여 GF에는 9명의 직원이 일하고 있으며, 주로 워킹그룹을 통해 주요 쟁점이 되는 이슈를 탐색하고 있다. 이외에도 시민사회와 SDGs, 전략적 transformation 등과 관련된 연구 사업, 정책보고서 발간 등에서 협력하며 미디어와도 협력하고 있다.

○ 애드보커시 활동의 한계성

- **(재원의 한계)** 애드보커시 활동은 재원과 밀접히 연관되어 있다. 실제로 엠네스티, 그린피스 등과 같은 대규모의 국제 시민사회단체 외에는 덴마크 내 정부 재원을 받지 않는 독립적인 애드보커시 단체는 거의 없다. 또한 VE와 같은 중소규모 단체는 현실적으로 정책 옹호 활동을 할 재원이 부족하다는 점이 현지 인터뷰를 통해 언급됐다.
- **(시민사회단체 간의 차이에 의한 구조적 문제)** 애드보커시 활동을 수행하는 협의체 내 워킹그룹이 인위적(artificial)이라는 관점도 존재한다. 덴마크의 대규모 시민사회단체 중 하나인 DCA는 해당 인터뷰를 통해 덴마크 시민사회의 애드보커시 활동이 이미 프레임을 정해놓고 단체들에게 참여를 유도하는 형식이며, 이러한 문제점은 단체들

간의 역량 및 규모의 격차로 비롯되고 있다고 주장했다.

- 이러한 한계점을 해결하기 위해서 워킹그룹 차원에서 교육 활동이 수행되고 있다. 워킹그룹은 교육 프로그램을 통해 중소규모 단체들이 주체적으로 어젠다를 이해하고 애드보커시 활동을 수행하는 것을 지원한다.
- 그러나 Globalt Fokus의 경우 DCA와는 다른 관점을 가지고 있다. 즉, GF는 대형단체 뿐만 아니라 중소규모 회원 단체들 또한 워킹그룹에 매우 활발히 참여하고, 강력하게 운동하고 있다고 주장하고 있다.

• **(파트너십 매커니즘에 의한 구조적 문제)** VE에 따르면 정부-시민사회 파트너십 구조에 따른 한계성 또한 존재한다. 대규모 시민사회단체들은 전략적 파트너십 프로그램(SPA)을 통해 정부와 협력하는 것이 안정적이며 재정 확보에 도움이 되기 때문에 선호하는 것이 사실이다. 그러나 이러한 파트너십 매커니즘을 정책 옹호 관점에서 보면 정부는 이 제도를 통해 결국 시민사회단체를 제도권 내(같은 편)로 포섭하려 한다는 문제점이 제기될 수 있다.

3-1-6. 책무성 및 투명성

ㅇ 개요

• 덴마크 시민사회 내에는 펀딩 규모가 커질수록 책무성, 투명성에 대한 의무 또한 상대적으로 커지며, 또한 정당하게 요구될 수 있다는 공감대가 존재한다.

- 덴마크 시민사회 협의체 또한 책무성과 운영의 투명성을 강조하며 운영된다. 국민의 세금은 투명하게 운영되어야 하며 성과 또한 증명되어야 함에 공감한다.

• 정부에서 제공하는 책무성, 투명성 관련 규정되는 공식적인 가이드라인은 없으나, 일종의 체크리스트는 존재한다.

- 시민사회단체는 책무성 및 투명성 확보를 위해 정부에게 예산 운용 및 개발협력 사업 수행과 관련된 보고(리포팅) 의무를 가지고 있다. 시민사회 협의체 CISU는 이러한 '관리를 위한 지원 시스템'이 잘 갖춰져 있기 때문에 투명성과 관련한 운영상의 어려움은 크게 없다고 밝혔다.

• HRBA(Human rights-based approach)는 투명성과 책무성 차원에서 매우 중요한 요인이며, 전략적 파트너로 선정되기 위해서도 관련 조건을 따라야 한다. DCA를 포함 대형 시민사회단체들의 경우 관련 사항을 지켜야 한다는 압박감이 존재하는 것이 사실이다.

○ **모니터링 및 평가 현황**

- **(협의체 차원의 정보 공개)** 협의체 운영과 재정 등에 관련된 투명한 정보 공개는 정부에서도 요구하는 사항이기 때문에 CISU는 웹기반(World Map) 협력사업 정보 공개를 수행하고 있다. 이러한 웹사이트 구축비용은 Danida에서 2/3를 지원하고, CISU에서 1/3의 자체 사업비를 사용했다.
- **(전략적 파트너십 프로그램)** Danida와 전략적 파트너십을 체결한 단체는 정기적으로 평가를 받는 것이 의무이다.
  - SPA 참여 기관은 연간 보고서를 작성하여 정부에게 공유해야 하며, 매년 4개 이상의 사업과 관련된 역량을 검토한다. 이를 위해서 정부와 약 150번 이상의 회의 및 세션을 가진다.
  - 평가 과정은 평가를 위한 현지조사 팀(외부 컨설턴트 / Danida 측 인원 1명 포함)이 존재하여 1-2달씩 평가를 추진한다. HRBA 및 젠더 등의 기준을 통해 전체적으로 리뷰하고 권고사항을 제안하는 형식으로 이루어진다.
  - Danida는 이러한 평가 결과에 따라 개별 시민사회단체에게 필요한 직원 교육을 재정적으로 지원한다. 직원이 많지 않은 소규모 단체의 경우 이러한 교육 지원은 많은 도움이 되는 것으로 나타난다.

○ IATI

- 정부차원에서는 시민사회단체가 IATI에 가입하도록 권고하고 있다. MS Action Aid의 경우 현재 IATI에 가입하고 있지는 않으나, Danida에 정기적으로 보고할 때 IATI 표준에 맞추어 보고하고 있다.
  - 그러나 정부의 권고에도 불구하고 시민사회 단체 내에서는 IATI 가입 관련해서는 이견이 존재한다. 예를 들어, DCA의 경우 IATI 시스템은 융통성이 낮고 너무나 표준화되어 있다는 입장을 가지고 있으며, 따라서 좀 더 '사용자 친화적'이 될 필요가 있다고 언급했다.

3-1-7. 기타 이슈

○ **시민사회 자율성**

- 덴마크는 강한 시민사회를 가지고 있음과 동시에 강한 정부와의 협력 구조도 존재한다.
  - 실제로 덴마크 국민의 35-50%는 직간접적으로 시민사회와 연관되어 있다. 지원 주체와

무관하게 의견 표시는 당연한 시민사회의 권리이며, 총리나 영향력 있는 사람들도 대중의 의견을 묻는 것이 매우 자연스러운 일이라고 받아들여진다.

- 또한 강력한 시민사회를 만들기 위해서는 장기적이고 전략적인 투자가 관건이고 필요하다는 인식을 공유하고 있다.

• 정부 지원, 특히 재정지원은 시민사회 활성화에 중요한 요인이다.

- 급진적인 단체들도 원칙적으로 정부로부터 예산을 지원받는 구조를 가지고 있다.
- GF의 경우 단체의 규모는 크지 않지만 대부분 정부자금으로 운영된다. 단체의 연간 예산은 1백만 유로 규모로 8명 직원을 보유하고 있는데, 이러한 연간 예산의 80%는 정부로부터 받으며, 15-20%는 민간지원과 (회원) 회비로 충당하고 있다. GF 관계자에 따르면 향후 정부가 지원금 규모를 축소할 가능성도 있으나, 회원단체들이 지속적으로 GF의 활동을 지지하고 있기 때문에, 현 체제 유지가 가능할 것이라 예상했다.
- DCA의 경우 Eco, USAid, EU와 같은 Institutional Donor를 통해서도 재정을 확보하고 있으나, 전체 예산의 40%는 Danida와의 협력을 통해 확보하고 있다. Eco 펀딩은 institutional funding으로 사업 국가 및 섹터가 설정되어 있는 지정기금이나, 상대적으로 Danida 펀딩은 인건비 포함 시민사회단체가 자율적으로 집행 항목을 설정할 수 있기 때문에 장점을 가지고 있다. 또한, Danida 펀딩은 Institutional funding과 달리 현지 로컬 사업을 진행할 때 HRBA 및 Theory of Change 기반 등 다양한 접근법을 활용하도록 권장하고 있다.

• 덴마크 시민사회는 유연한 펀딩 사용을 원하고 있으나, 이를 위해서는 외부 자원(모금/기부금 등)이 필수적으로 요구된다.

- 정부 차원의 시민사회 협력 예산 집행에 있어서도 시민사회단체에게 보다 많은 자율성을 확보해주려고 노력하고 있으나, 대중은 시민사회단체가 정치적으로 민감한 이슈에 대해서도 활동을 수행하거나, 예산 활용의 투명성을 입증할 것을 요구하고 있기 때문에 이러한 점이 시민사회 입장에서는 예산 활용의 자율성을 제한한다고 느낄 수 있다.

○ 정부와 기업의 파트너십

• 덴마크 정부는 민간 부문(기업)과 파트너십을 맺고 개발협력 부문에 투자를 독려하는 등 민간 참여를 통한 협력방식을 구축하고 있다. 그러나 이러한 정부-민간기업 파트너십에 시민사회단체들은 비판적 입장을 보이기도 한다. 이러한 입장은 기업의 목적은 개발협력이

아니라 이익 창출을 위한 것이기 때문에 개발협력사업의 효과성도 미비하며 실패도 많다는 점에서 기인한다.

○ 현지 파트너와의 협력

- 현지 파트너 역량강화 사업은 크게 사업 품질 관리와 직원을 위한 역량강화 프로그램을 의미한다.
  - 덴마크의 파트너국 현지 시민사회와의 협력은 온라인과 연계한 교육관리(learning management) 시스템 등을 통해 이루어지며, 이는 153개 로컬 파트너와 E-learning을 공유하는 방식이다.
  - 로컬파트너와의 협력에는 관계의 균형 또한 필요하다는 입장을 가지고 있다. 덴마크에게는 현지 시민사회 관리라는 목적으로 명령하는 권한은 부여되지 않는다는 것을 명확히 인지하고 있다. 로컬 파트너와의 협력은 현지의 파트너들이 스스로 할 수 있도록 지원하며, 주인의식을 가질 수 있는 방향을 모색하는 것으로부터 시작해야 한다. 실제로 현지 역량강화와 트레이닝을 위한 full-time advisor가 그러한 역할을 수행하고 있다.
- 이러한 현지 파트너와의 협력은 DCA가 활발히 수행하고 있다. DCA는 파트너십, Co-implementation, Self-implementation 등에 기반한 현지화(localization)를 매우 중요하게 강조하고 있다.

○ 인도적 지원과 개발 넥서스

- 인도적 지원 / 평화 / 개발 연계 관련 트렌드는 몇 년 전부터 이미 존재했으며, 관련하여 가이드라인 및 정책 등 많은 문서가 존재한다. 시민사회단체 또한 오래전부터 이와 관련된 사업을 수행해오고 있다. 사업 수행은 지원 유형별의 차별성을 바탕으로 하는데, 예를 들면 재난 상황에 대응하기 위한 인도적 지원의 경우 단기적으로 형성되는 프로그램이 많으나, 난민촌 형성 등과 같은 프로그램의 경우 장기적인 노력이 필요하다는 인식을 바탕으로 진행된다.

○ 시민사회 인지제고를 위한 정부 차원의 지원: Pooled Funding

- **(Information Pool 개요)** Information Pool 사업은 개발 또는 개발도상국 등과 관련된 정보를 바탕으로 교육 자료, 출판, 전시, 온라인 자료 등을 제작하는 Information Projects를 지원하기 위함이며, 해당 사업은 덴마크 내 대중의 인지제고 및 역량 강화를

위하여, 덴마크 내에서 생성되고 소비될 때 지원받을 수 있는 프로그램이다.

- **(지원 대상)** 해당 프로그램은 관련 사업을 수행하고자 하는 주체는 모두 다 참여 가능하다. 기관, 기업, 개인 등 발전 및 개발도상국 등과 관련된 경험 및 지식이 있으면 지원받을 수 있으며, 매년 이를 통해 40여 사업이 지원을 받고 있다.
- **(펀딩 종류)** Information Pool을 통해 지원받을 수 있는 펀딩의 종류는 4가지이다.
  - Information Projects: 개발 및 개발도상국 관련 정보 수집 및 커뮤니케이션을 통한 산출물 제작
  - TV 방송 및 다큐멘터리: 방송 미디어를 통한 광범위한 정보 송출
  - 덴마크 내 정보 관련 활동 수행을 위해 개발도상국을 방문할 때 여비 지원
  - 덴마크 내 정보 관련 활동 수행을 위해 개발도상국의 관계자 초청 시 여비 지원
- **(대응자금비율과 사업)** 자체 부담 금액은 최소 25% 이상이어야 하며, 대표적인 사업으로는 다음 사례가 있다.
  - Afghan Tales: 아프가니스탄의 젊은 사진작가들이 아프가니스탄의 모습을 담아낸 사진 전시회
  - The Fight for Justice of the Invisible: 과테말라, 이집트, 방글라데시, 스와질란드에서 인권 보호 등의 활동을 하는 6명의 활동가, 기자, 정치인들의 이야기를 다룬 다큐멘터리 제작
  - In the Eyes of Manila's Slum: 필리핀 마닐라의 슬럼가를 다룬 다큐멘터리 제작
  - Revisiting A Steppe Country in Change: 공산주의 붕괴 이후 몽골의 민주화 및 경제 발전상을 다룬 다큐멘터리 제작
  - Denmark and the World's Poor: 국제개발협력에 있어 덴마크의 역할을 명시하는 고등학생을 위한 교육자료 제작

3-2. 독일

3-2-1. 정부-시민사회 파트너십 관련 정부 문서

○ 정부-시민사회 파트너십 전략문서

- 독일은 정부-시민사회 파트너십 전략문서 형성과 정부의 시민사회 재정 지원 등의 측면에서 적극적이지 않았으나 2010년 이후 개발협력분야에서 시민사회의 중요성이 부각되면서 정부 주도로 관련 전략문서를 형성, 발표했다.

- **(Strategy on Government-Civil Society Cooperation in Post-2015 Development Policy)** 2014년 발표된 Strategy on Government-Civil Society Cooperation in Post-2015 Development Policy는 애초 2013년 Strategy on working with civil society in German development policy라는 이름으로 발간된 문서가 약간의 형식상의 수정을 거친 문서이다. BMZ (Federal Ministry for Economic Cooperation and Development) 이름으로 발간된 2013년 문서는 2010 DAC Peer Review에서 제시되었던 권고사항을 반영하여 정책에 반영한 것이다.
  - 해당 문서에는 시민사회와 관련하여 중요한 1) 독일 내 시민사회의 발전 및 시민의 참여 도모, 2) 수혜국 내 시민사회의 역량 강화, 3) 다양한 글로벌 이슈에 대한 시민사회의 참여 증진 등 세 가지 중요 분야를 언급하고 있다. 이를 통해 독일 정부-시민사회의 지향점을 나타내기도 한다.
- **(Coalition Treaty)** 독일 의회는 매 회기마다 독일의 정당인 기민련(CDU)과 기사련(CSU), 그리고 사회민주당(SPD)이 모두 동의한 Coalition Treaty를 발간하는데, 2013년에는 Shaping Germany's Future – Coalition treaty between CDU/CSU and SPD-18th legislative period라는 이름으로 발간됐다. 해당 문서의 7장 국제사회에서의 책임(Responsibility in the World)은 개발협력에 있어 독일의 역할을 다음과 같이 명시하고 있다.
  - 독일의 연방정부는 개발협력분야에서 시민사회의 참여를 독려하며 그 역할은 더욱 강화되기를 권고한다.
  - 특히 교회, 비정부기구, 정치 및 민간 재단, 재계, 시정부 등 다양한 이해관계자들이 개발협력 영역에서 책임감을 가지고 활동하는 것의 중요성을 상기시킨다.
  - 더 나아가 정부-시민사회의 파트너십은 독일 내에서만 이루어지는 것이 아니라 수혜국에서도 이루어지기를 희망한다.
  - 독일 정부는 시민사회와 긍정적인 관계를 형성하고, 궁극적으로 개발협력분야에서 보다 효과적이고 지속 가능한 사업을 수행하기 위하여 다양한 지원을 수행할 것이다.
- **(Charter for the Future)** 독일 개발부 장관 Gerd Müller가 발표한 Charter for the Future(Zukunftscharta)는 개발협력분야에서 정부, 기업, 사회를 포함한 모든 이익관계자가 환경, 사회, 경제, 문화와 같은 다양한 분야에서 지속 가능한 발전을 도모할 수 있도록 명시하고 있다.

○ **정부-시민사회 파트너십 전략문서에서 나타나는 시민사회**

- 독일의 정부-시민사회 파트너십 관련 전략문서를 분석해 보면 다음과 같이 시민사회의 정의, 역할, 범위 등이 설정되고 있음을 알 수 있다.
- **(시민사회 정의)** 독일의 시민사회는 다양한 종교, 정치, 학계 등을 모두 아우르는 보다 폭넓은 개념이며, 2014년 BMZ에서 발간한 전략문서를 통해 국가, 재계, 민간 부문 사이에 위치한 시민사회의 개념을 분명히 명시하고 있다.
  - 시민사회는 헌신적인 시민들이 함께 모여 단체 및 협회를 조직하고, 다양한 계획을 주도하거나 사회운동에 참여할 수 있는 장을 의미하며, 시민사회의 본질적인 특징은 참여자들이 하는 활동이 개별 이익이 아닌 가치, 공익, 봉사 등에 초점을 맞추고 있다는 것에 있다.
  - 실제로 독일 내 개발협력 관련 사업을 수행하는 대부분의 기관은 NGO와 NGO 기관이 구축한 유관 협회 및 관계자의 네트워크, 정치 재단 및 비영리 재단, 교회 및 종교 기반의 개발 기관 등으로 이루어져 있다.
- **(시민사회의 역할과 영향)** 독일 정부는 개발협력분야에서 시민사회가 가지는 역할과 영향이 매우 중요하다는 것을 인지하고 있다.
  - 시민사회는 독일 자국의 시민사회 발전 및 수혜국 내의 시민사회 발전 모두 개발협력에 있어 긍정적인 역할을 하며, 인권, 민주주의, 법치주의, 국가의 투명성 제고, 책임 있는 정부 형성, 사회 내 인식 제고 등의 역할을 수행할 수 있다는 점에 동의한다.
  - 더 나아가 시민사회는 정부, 의회 등에 정치적 목소리를 내는 것뿐만 아니라, 기업 및 국제기구에도 영향을 주는 등 초국가적인 역할을 동시에 수행하고 있다.
- **(시민사회의 범위)** 넓은 의미에서 시민사회 범위를 보면, 국가 이외의 기관들은 모두 법적으로 시민사회 속성을 갖는 기관으로 간주된다. 개발협력사업의 실행 전문 에이전시 혹은 관련 유한회사 등도 포함한다.
  - 독일의 대표적인 실행기관으로는 GIZ(Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, 독일국제협력공사), KfW(KfW Entwicklungsbank, 부흥금융금고), DIE(Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 독일개발정책연구원), DEG (Deutsche Investitions-und Entwicklungsgesellschaft, 독일 투자 및 개발회사), CIM(Centre for International Migration and Development, 국제 이민과 개발 센터) 등이 있다.
  - 이들은 공적 업무수행을 하지만 법적으로는 민간기구로서의 위상을 지니고 있다.

따라서 이들은 유사민간기구(Quasi-NGOs: QUANGOs)로서의 성격을 지닌다[175].

- 좁은 의미에서 개발협력 참여 민간 기관은 종교기관, 정당재단, 소규모 시민단체, 민간경제 주체 등으로 나누어지며, 이는 기독교 교회 등 종교관련 기관 및 FES, KAS, Boell 등의 정당재단을 포함한다.
- 역사적으로 독일은 개발협력 지형에서 시민사회의 범위를 매우 넓게 적용하고 있다. 이러한 시민사회의 역할 및 개념 확립에 있어 작용하는 역사적 배경[176]을 보면 다음과 같은 특징이 있다.
  - 독일의 국제개발협력은 역사적으로 BMZ가 존재하기 훨씬 이전인 1950년대 후반부터 시민사회 주체들의 참여로 이루어졌다. 종교 기반의 Misereor, Bread for the World, Kindernothilfe 등은 1950년대 후반 설립되어 독일 개발협력의 문을 열었다.
  - 이에 초반 개발협력분야에서 정부(BMZ)의 역할은 종교기반 개발협력단체(Church Aid Organizations), 정당 재단(political foundations) 및 민간단체 등 사업을 수행하는 주체들에게 재정적 지원을 해주는데 불과했다.
  - 공동체주의와 타협의 문화라는 독일의 사회적 배경[177]은 이러한 정부-시민사회 관계 형성에 있어 중요한 역할을 수행했다.
  - 독일의 사회운영 모델은 정책협의와 사회적 파트너십에 기초한 갈등해결 패러다임으로 평가할 수 있다. 즉, 독일 사회체제의 근간은 자본과 노동 사이의 사회적 파트너십에 기초한 균형적인 세력 관계를 배경으로 형성된 타협의 제도화로, 이러한 과정 속에서 독일의 시민사회는 다양한 주체들을 포함하며 발전했다는 것이다.
- **(시민사회 다양한 주체의 참여)** 개발협력분야에 있어 시민사회에 다양한 주체가 참여함으로서 얻을 수 있는 이익[178]은 다음과 같이 정리될 수 있다.
  - 다양한 주체의 시민사회 참여는 시민사회의 역할을 보다 증대시키며 이를 통해 대표성을 획득할 수 있다. 독일 국민 개개인에게 글로벌 이슈 및 국제적인 문제가

175) Glagow, Manfred and Uwe Schimank. 1983. "Die Nicht-Regierungs-Organisationen in der deutschen Entwicklungspolitik." In Manfred Glagow (eds.) Deutsche Entwicklungspolitik: Aspekte und Probleme ihrer Entscheidungsstruktur. Verlag breitenbach Publishers: Saarbruecken.

176) BMZ. (2014). Strategy on government-civil society cooperation in post-2015 development policy. BMZ Strategy Paper 5/2014e.

177) 권진욱 외. (2016). 시민사회의 시민교육 체계 구축 과정 연구: 독일, 프랑스, 스웨덴, 미국, 영국을 중심으로. 민주화운동기념사업회 한국민주주의연구소. 시민교육 연구보고서 2016

178) BMZ. (2014). Strategy on government-civil society cooperation in post-2015 development policy. BMZ Strategy Paper 5/2014e.

개인과 어떤 식으로 연결되어 있는지에 대한 이해를 도모하는 과정에서 개발협력 관련 교육에 대한 필요성이 보다 부각될 수 있다. 이는 효율적인 개발 과제를 수행하고, post-2015 어젠다를 실현시키는 데 필수 전제 조건으로 작용한다.

- 다양한 분야에서 정치적인 참여를 통해 개발협력에 호의적인 정책(pro-development policies)을 구성할 수 있다. 다양하고 적극적인 시민사회는 개발협력에 호의적인 정책 및 글로벌 주인의식을 형성하는데 중요한 역할을 수행하며, 더 나아가 개발 관련 혁신을 촉구하는 데에도 중요한 자원이 될 수 있다.
- 여러 주체의 참여를 통해 전문성의 확보가 가능하다. 각각의 시민사회 참여자들은 세분화된 주제 및 기술을 가지고 있기 때문에, 개발도상국이 직접 개입하는 개발 과정에서 개발협력 사업을 보다 효과적으로 수행할 수 있다.
- 독일 및 수혜국의 시민사회 주체 간 파트너십을 맺어 시너지를 낼 수 있다. 독일의 시민사회단체는 개발도상국 내 사람들과 직접적으로 관계를 구축할 수 있기 때문에 개발도상국 내 시민 참여를 유도하는 중요한 파트너로서의 역할을 수행한다. 개발도상국 내 강력한 시민사회단체는 효과적인 정치 참여를 도모할 수 있을 뿐만 아니라 정부의 책임성을 고취시킬 수 있다. 시민사회의 이니셔티브는 타겟 그룹과 직접적인 링크를 구축하고, 자원봉사자 및 민간 재원을 동원하여 개발협력 사업을 효과적으로 보완할 수 있다.

• **(정부-시민사회 신뢰 구축)** 독일의 정부-시민사회 파트너십에는 다음과 같은 항목을 바탕으로 신뢰가 구축되어 있으며, 이러한 협력 관계는 정부와 시민사회 모두에게 긍정적인 영향을 미칠 수 있다.

- 시민사회의 높은 자주성/자율성 보장(High degree of autonomy): 특정 과제에 있어서 정부가 직접적인 책임을 지는 것이 아니라, 시민사회가 그 주축이 되어 업무를 수행하는 것에 대한 인식이 존재한다.
- 시민사회의 이니셔티브를 존중받을 권리 (Right of Initiative): 의사결정 과정 및 사업 수행 과정 등에 있어 시민사회 참여자들의 이니셔티브를 최대한 존중한다.
- 보충성의 원리 (Principle of subsidiarity)[179]: 역사적으로 독일은 국권과 교권이 첨예한 대립을 하는 대신 일정한 타협과 공존의 길을 모색하면서 근대화를 이루었다. 그 과정에서 교회와 국가 간의 타협이라고 할 수 있는 보충성의 원리는 오늘날까지도

179) 김태균, 박명준. (2010). 국제개발협력 사업에의 시민사회 결합방식: 일본과 독일의 거버넌스 유형과 한국적 함의. 한양대학교 제3섹터연구소. 시민사회와 NGO. 8(2). 193-234.

비정부 기관들이 사회적인 행위자로서 공익을 위한 활동에 광범위한 영향력을 갖고 활동할 수 있는 제도적 기반으로 작동하고 있다.

- 독일은 전형적인 신조합주의(neo-corporatism) 국가로 비영리/민간 부문이 국가에 대립하는 것이 아니라 상호작용을 하는 사회 형태[180]를 가진다. 그런데 상호작용의 기저에는 시민사회가 정부의 활동을 보완할 수 있으나 그럼에도 불구하고 시민사회가 정부의 역할을 대체할 수는 없다는 생각이 깔려있다.

• **(정부-시민사회 협력방안 개괄)** 정부와 시민사회의 건강한 관계를 유지하기 위해선 정부차원에서 시민사회가 자유롭게 발전하고 혁신을 이룰 수 있는 기회를 제공하는 것이 중요하다.

- 따라서 BMZ는 시민사회의 가치를 최대한 존중하는 선에서 시민사회와의 협력을 진행하고 있다.
- 시민사회의 지속가능성은 실질적이며 효율적인 개발협력 사업 수행을 위해 중요 요인이기 때문에, 정부 차원에서는 이를 위해 신뢰할 수 있는 자금 지원 시스템을 구축하는 것이 절대적으로 필요하다는 인식이 있다.
- 이에 대해 BMZ는 자금 수혜 기관들이 사업을 수행하는 데 있어 보다 효율적인 방식을 채택하고, 결과에 대하여 지속적으로 모니터링할 것을 기대하고 있다.

• **(시민사회와의 파트너십과 정부의 역할)** 시민사회와의 협력에 있어 정부의 역할은 시민사회의 자율성을 존중하면서도, 지속적이고 활발한 대화를 통해 시민사회의 발전을 증진시키는 것이다.

- 한정된 경제자원 및 인적자원을 이용하는 시민사회 주체들은 보다 긍정적이고 지속가능한 사업결과를 얻기 위해서는 투입되는 자본 및 결과를 투명하게 공개할 필요가 있다. 그런데 독일의 대형 시민사회단체의 경우 모니터링 및 평가 시스템이 잘 형성되어 있는 반면, 몇몇의 시민사회단체는 관련 업무를 체계적으로 수행하지 못하고 있는 것이 현실이다.
- 정부는 이러한 시민사회 간의 격차를 줄이는데 기여하고, 시민사회 전체의 발전을 도모하기 위해 보다 지속적인 노력을 해야 한다는 철학을 바탕으로 시민사회를 지원하고 있다.
- 2012년 BMZ의 지원 하에 독립적인 개발협력 평가기관인 'DEval(German Institute

180) Anheier, H. K. and Seibel, W. 1993, 'Defining the Nonprofit Sector: Germany', Working Paper of the Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project The Johns Hopkins Institute for Policy Studies, No. 6. p. 3.

for Development Evaluation)'이 설립됐다. DEval은 공적 기금을 지원받는 시민사회의 개발협력 사업과 BMZ에서 진행하는 사업을 대상으로 효율성 및 효과성을 평가한다. 또한 사업 수행 주체가 개별 사업 평가를 하고자 할 때 필요한 기준을 제시하는 역할을 하며, 더 나아가 평가 기준에 부합할 수 있도록 자문을 실시한다.

- 더불어 BMZ 관할 기관인 Engagement Global – Service for Development Initiatives 또한 시민사회가 보다 효과적인 사업을 수행할 수 있도록 기술적, 재정적 지원을 수행하며 그 역할은 더욱 확대되고 있다.
- 독일 시민사회는 독립된 기관인 DEval을 통해 개발협력 사업의 효과성 등을 평가받는다. 이 과정에서 기준에 미치지 못하는 시민사회단체의 경우 DEval 및 Engagement Global에서 진행하는 교육 및 훈련을 받을 수 있는 기회가 주어진다.

3-2-2. 독일 시민사회의 특징 및 개요

○ 독일 시민사회단체 현황 및 특징

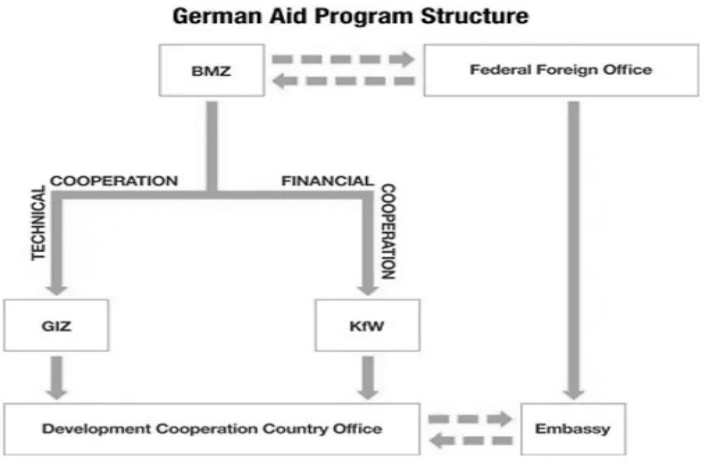
- **(독일 시민사회 생태계)** 독일 시민사회 생태계는 그 성격과 규모의 측면에서 다양한 주체로 구성되어 있다.
  - 규모면에서 중소규모/대규모 시민사회단체는 물론이고, 성격 상 정치기반 기관, 조합, 다양한 섹터와 종교기반 단체(가톨릭, 개신교가 주이고, 소수의 무슬림 단체가 존재함), 민간기업, 평화구축, 봉사단 등이 있다. 이 외에도 연방 또는 지역 단위의 단체가 존재하며, 대부분 자발적인 참여를 기반(voluntary based)으로 한다.
  - 시민사회는 정부 정책에 대한 모니터링이 매우 중요하다는 인식을 가지고 있으며, 대정부 애드보커시는 독일 왓치(German Watch)가 활동하고 있다.
  - 대표적인 국제개발협력분야 협의체인 VENRO는 전체 예산의 50% 정도를 정부로부터 지원받는다. 해당 기관은 독립성이 강한 단체로 정부와 의회 대상 로비와 협상 역할을 수행한다.
- **(정부기관이 시민사회에 가지는 인식)** BMZ, EG와 같은 독일 정부기관은 시민사회에 대해 다음과 같은 기본 인식을 가지고 있다.
  - 시민사회는 다양한 섹터와 관련된 자발적 연대그룹이며, 정부와 시민사회는 기본적인 신뢰를 기반으로 서로 협력하고 상호 보완하는 역할을 한다.
  - 시민사회는 모든 개발 프레임워크에 적용되는 가치를 따르고, 민주적이고 감시자(watchdog) 역할을 한다.

○ 독일 ODA의 현황 및 특징

- **(독일 ODA 규모)** 독일 ODA 규모는 꾸준히 증가했으며, 이는 지난 7년 간 독일 경제가 호황이었으며, 이에 따른 세금 증가도 하나의 원인으로 판단된다.
  - 이러한 ODA 증가에는 시민들의 인식과 정치적 의지도 영향을 주었다. 최근 개발협력분야에서 난민 이슈가 유럽에서 쟁점으로 떠오르고, 이에 따라 국제 문제가 국내 이슈로 연결된다는 국민들의 인식이 증대됐다.
  - BMZ가 수행하는 스페셜 이니셔티브 이행 프로젝트는 through CSO 펀딩으로 분류되며, 이는 정부가 민간기관과 식량, 이주 및 난민, 기후 변화, 직업훈련, 인도주의적 구호, 방송과 미디어, 사회 구조 등과 관련한 8개의 주제를 가지고 장기적으로 협력하기 위함이다.
- **(독일 ODA 예산 구성)** 정부의 국제개발협력 예산 구성을 살펴보면, BMZ 안에 양자(bilateral) 시민사회 협력이 있으며, GIZ에도 매우 적지만 시민사회 협력 금액이 존재한다. 대부분의 시민사회 재정 지원은 특정 사업에 공모를 통해 시민사회가 지원하면, 이후에 Engagement Global이 검토하고 승인하여 이행되는 방식을 취하고 있다.

○ 독일 시민사회 협력 프로그램 이행 주체 : 정부기관

〈그림 16〉 독일 시민사회 협력 프로그램 이행 주체



출처: www.devex.com/news/alleviating-the-confusion-germany-s-new-aid-structure-and-business-model-76022 (접속일 : 10월 12일)

- **(BMZ)** 독일의 개발협력 관련 정책을 입안하고 사업을 주관하는 중앙기관은 BMZ이며 산하에 시민사회 파트너십을 담당하는 부서인 DZ3 Civil Society가 있다.
  - BMZ가 진행하는 개발협력 사업은 크게 기술협력(Technical Cooperation)과 재정협력(Financial Cooperation)으로 나뉠 수 있다.
- **(GIZ 및 KfW)** GIZ 및 KfW는 모두 독일 정부 소속 개발도상국을 지원하는 실행기관(공여기관)이나 GIZ는 기술협력 사업, KfW는 재정협력 사업을 담당한다.
  - GIZ는 기술협력 사업을 진행하는 기관으로 파트너국에게 실질적인 기술 이전, 경제, 국가조직 등과 관련한 지식 및 기술을 공유함으로 파트너국의 역량개발에 초점을 두고 있다.
  - KfW는 재정협력 사업을 진행하는 기관으로 파트너국에게 개발 과정에서 필요한 자금을 지원한다. 교육, 보건, 에너지, 농업 등에 투자하는 방식으로 이루어지며, 모든 유상원조를 담당하고 있다
  - 개발협력 사업을 진행하는 과정에서 기술협력과 재정협력은 항상 함께 이루어져야 하기 때문에 GIZ와 KfW는 서로를 가장 중요한 협력 파트너로 설정하여 사업을 추진하고 있다.
- **(Engagement Global)** Engagement Global – Service for Development Initiatives (이하 EG)는 BMZ의 자금 지원 하에 2012년 신설된 비영리 유한회사로, 개발협력에 있어 시민사회 및 지방자치단체의 참여를 도모하고 역량을 강화하려는 목표를 가지고 있다.
  - 이전엔 BMZ가 개발협력 시민사회 지원 업무를 담당했으나, 현재는 EG로 그 권한이 위임됐다.
  - (형성 배경) 개발협력분야에서 정부의 활동이 확대됨에 따라 BMZ가 정책 조정 및 가이드라인 형성 등의 역할을 수행하고, EG는 자문을 포함한 기술적인 역할을 수행하기 위해 지금과 같은 구조가 형성됐다. 과거에는 GTZ 프로그램 중 하나로 Bengo라는 자문 컨설팅 이행 기관이었으나, 현재는 BMZ의 시민사회 프로그램을 모두 통합하여 EG라는 새로운 기관(운영 메커니즘)을 만들었다.
  - EG가 제공하는 서비스는 대략적으로 (1) 개발협력 사업 또는 관련 교육 등과 관련된 다양한 정보 제공, (2) 프로젝트 구성, 수행, 평가 전 과정에 걸쳐 자문 실시, (3) 개발협력 관련 교육 및 훈련 제공, (4) 재정적 지원 또는 관련 정보 제공 및 자문을 통해 시민사회단체가 자금을 확보할 수 있도록 도움, (5) 국내 및 국외 시민사회단체들 간

네트워킹 도모 등이다.

- 예산 협력은 주요 기능 중 하나로, 펀딩 가이드라인과 운영에 대한 안내를 하며, 단체의 지원서를 받아 검토하고, 사업의 질 향상을 위해 자문을 진행한다.
- EG는 다양한 시민사회 주체들과 BMZ 간 의논하고 계획 공유할 수 있는 플랫폼을 형성하였으며(연 1회), 지역에 소재하고 있는 사무실과 연방 정부가 협력하기도 한다.

• **(Bengo)** Bengo는 EG가 담당하는 프로그램 중 하나로, 1988년부터 지금까지 독일 개발 NGO를 대상으로 개발협력 사업 수행과 관련된 자문을 실시한다. 즉, 독일 시민사회단체가 개발협력 사업을 수행하고자 할 때 예산 관리, 수행 역량, 사업주기 등과 관련된 자문을 제공하는 프로그램이다.

- 해당 프로그램은 EG가 설립됨에 따라 현재 EG 산하의 프로그램 중 하나로 설정되어 있다.

3-2-3. 정부-시민사회 파트너십: 협력방안 및 정책

○ 정부-시민사회 협력의 정책 및 원칙

• **(개요)** 현재 독일의 정부-시민사회 파트너십을 다룬 정책문서로는 Charter for the Future 및 Strategy on Government-Civil Society Cooperation in Post-2015 Development Policy가 있으며, 이는 개발협력분야에서 독일 시민사회의 참여를 보장하기 위해 형성됐다.

- 〈Charter for the Future〉는 개발협력분야에서 시민사회의 참여를 도모하기 위해 시민사회를 포함한 다양한 주체화 협력하여 만든 문서로, 협력 방안 등을 직접적으로 명시하는 전략적 프레임워크는 아니다.
- 해당 문서에 포함되어 있는 내용으로는 대국민 인지제고 활동 및 인터넷 등을 통한 참여 확대 방안 등이 있다.
- 독일은 2014년 파트너십 기본정책이 수립된 이후 지난 5년간 특별한 변화는 없었다. 기본정책 수립과정은 정부와 시민사회가 공동으로 작업한 것으로, 실질적인 협력을 통한 의미 있는 과정이었다는 평가도 있지만, 이후 이행 방안 등과 관련된 대화는 진전이 없는 상황이다.
- 그런데 협의체인 VENRO 책임자는 인터뷰를 통해 '여전히 많은 독일 시민사회

단체들은 기본 정책의 존재를 모를 것'이라고 답변했다.

- 현지 인터뷰 실행 결과 독일 정부 차원에서 발행한 전략문서의 경우 대다수의 시민사회단체가 알지 못한다고 대답했다. 시민사회의 참여로 이루어진 문서인 Charter for the Future는 알고 있었으며, 실제로 협의 과정에도 참여했다고 답변했다. 그런데 Charter for the Future도 독일 개발협력의 방향성만을 설정하는 문서라는 점에서 정부-시민사회 파트너십 매커니즘을 대변한다고 하기에는 한계성이 존재한다.
  - 실제 개발 교육을 담당하는 시민사회단체인 EPIZ: Global Learning in Berlin의 책임자 및 실무자의 경우 파트너십 정책 문서를 읽어본 적이 없다고 답변했다. 덧붙여, 현재 EPIZ가 개발협력 사업을 수행하는 과정에서 가장 큰 영향을 끼치는 문서는 UN의 지속가능발전목표이며, 독일의 파트너십 정책은 고려사항이 아니라고 밝혔다.
  - 인터뷰를 수행한 Welthungerhilfe 또한 해당 문서 존재를 모르고 있었으며, 문서 안에 담긴 파트너십 시스템이 이미 독일의 사회적 구조 안에 내재되어 있다고 생각한다는 답변을 했다. 실제로 관련 문서에서 언급된 바와 같이 시민사회단체는 정부와 같은 목표 하에 파트너십을 구축하고 있고, 이행단계에서도 파트너이면서 동시에 watchdog 역할을 수행하고 있다.
- **(시민사회 협력 원칙)** 정부기관인 BMZ와 EG가 생각하는 시민사회 파트너십 전략적 목표는 투명성과 효과성, 민주적 결정(democratic decision)으로 세 가지이다.
  - (자율성) 정책 수립 당시부터 현재까지 논의가 되는 부분은 자율성에 대한 내용으로, 시민사회는 사업 수행 및 정부와의 협력 과정에 기준을 설정하는 것은 환영하나 자율성은 꼭 필요한 사항이라고 주장했다. 정부는 시민사회가 정부의 전략적 이행 파트너로, 관리가 용이하다는 측면에서, 사전에 개발협력 사업에 대한 주제와 대상을 정해 놓고 시민사회단체가 이행하기만을 바라고 있다는 시각도 존재한다. 이와 더불어 정부가 개발협력분야 민관 협력 사업의 참여 주체의 범위를 점차 늘려가면서, 기업 등 다양한 이해관계자가 참여하도록 독려하고 있기 때문에 시민사회의 공간이 줄어든다는 비판도 있다. 이에 독일 정부 측은 시민사회 펀딩 지원에 있어 25%의 자부담을 두어 시민사회단체가 주도성, 주도권(Right to initiative)을 가질 수 있도록 유도하고 있다고 언급했다.
  - (투명성) 정부 차원의 시민사회 지원 펀딩은 국민 세금이며 의회에서 승인된 것이라 투명성 있는 집행은 중요하며, 따라서 이에 대한 가이드라인이 존재한다. 집행

가이드라인은 EG 홈페이지에 게시되어 있으며, 기재부와 예산과 관련된 전반적인 프레임워크 구축에 대해 지속적으로 논의 중이다.

- (역량강화) 정부는 시민사회 생태계 조성 및 역량강화에 많은 지원을 하고 있으며, 이러한 지원은 장기적인 목표를 가지고 있다. 30년 전에는 인프라 건설 등이 시민사회 협력의 우선순위로 고려되었으나, 현재는 시민사회의 역량 강화를 협력의 최우선적 목표로 설정하고 있다.
- 이와 더불어 다양한 이해관계자와의 협력이 중요하게 인식된다. 이는 대국민 인지제고를 통해 사회적 변화를 이끌어내는 것을 포함하며, SDGs를 중심으로 글로벌 이슈와 연계해서 다양한 주체 및 국가와 협력하고자 한다.

○ 정부-시민사회 협력 방안

- **(정부-시민사회 커뮤니케이션 매커니즘)** 정부와 시민사회 간의 정책 대화는 다양한 수준에서 이루어지고 있다. 정부 차원에서 공식 미팅은 일 년에 한번 진행되고 있으며, 그 밖에 고위급, 실무자, 워킹그룹 등이 대화하는 비공식 채널들이 있다. EG는 시민사회단체와 개별 사업 이행 수준 등에 대하여 논의하는 등 자주 소통하고 있으며, 특히 VENRO와 글로벌 ODA에 대한 논의를 주로 나누고 있다.
  - VENRO는 정부와 진행하는 공식 대화 채널은 없지만, 비공식 대화가 많고 이에 대한 별도의 규정은 없어 정부 담당자의 성향에 따라 회의의 주기와 성격들이 변하는 측면이 있다고 밝혔다. 전반적으로는 정부와 시민사회 간의 대화가 이루어질 경우 시민사회 대표로는 VENRO의 주제별 워킹그룹 의장 또는 부의장이 참석하거나, 워킹그룹 안에서 주제별 스피커와 대표를 선정하여 시민사회 대표로 참석할 수 있도록 지원하고 있다.
  - 개별 시민사회단체인 EPIZ는 국가의 개발협력 가이드라인을 형성할 당시 시민사회의 목소리를 낼 수 있는 기회가 있었다고 답변했다. 개발 가이드라인에 따라 베를린의 5개 다른 주제별 워크샵이 진행되는데, 여기에 다양한 이해관계자가 참석하여 아이디어를 공유하고 가이드라인 초안에 대한 의견을 제시하는 기회가 있었다.
  - Welthungerhilfe는 정부 BMZ와 긴밀한 관계로 협력하며, 워킹그룹에 참여하고, 연간 4번에 걸쳐 농림부와도 함께 소통한다고 답변했다. VENRO와 같은 협의체가 시민사회단체의 목소리를 대변할 수 있는 정책적 파워를 가지고 있기 때문에 개별시민단체가 정부와 직접 소통하진 않는다.

3-2-4. 정부-시민사회 협력 프로그램

○ 독일 시민사회 협력 프로그램 특징

- **(정부-시민사회 협력 프로그램 개요)** 정부와 시민사회 협력 프로그램은 점점 규모가 커지고 있다. 정부와 시민사회협력 프로그램은 Engagement Global을 통해 운영되며, 이는 시민사회 단체가 제안서를 내고, EG의 컨설팅을 거쳐 운영하는 방식으로 이루어진다.
  - 2016년 1월 1일을 기준으로 펀딩의 관리 및 배분의 역할이 BMZ에서 Engagement Global로 위임됐다. 이는 BMZ가 개별 사업에 대한 결정권은 가지고 있으나, 그 외의 펀딩 관리, 지원서 제출 등은 EG를 통해 이루어지는 것을 의미한다.
  - 해당 펀딩은 제일 처음 EG가 수령한 뒤 이를 독일 및 현지의 수행 기관에게 분배하는 형식으로 이루어진다.
  - 개별 수행단체는 Engagement Global의 온라인 지원 포탈을 통해 펀딩에 지원할 수 있다.
  - 일반적인 ① 시민사회 협력프로그램 외 ② 인도지원과 개발: 정부에서 특정 지역으로 제안 ③ 교회기반 2개 단체는 정부에서 100% 지원(별도의 자부담 불요) ④ 국내에서 진행하는 세계시민교육도 정부 자금 100%로 운영되는 프로그램이 존재한다. 단, 이 예산은 국제 아닌 국내 교육활동을 위한 자금으로, 해외 경험 공유를 위해 국제사회에서 독일로 초대하는 아웃리치 비용으로는 사용이 불가하다는 한계가 있다.
- **(펀딩 개요)** 시민사회 지원 펀딩은 예산 내에서 목표하고자 한 바를 달성할 수 있으며, 수행 기간이 4년 이내이자, 평가 대상이 될 수 있는 조건을 충족할 때 지급된다.
  - 펀딩은 비상환성 보조금(non-repayable grants)의 형식으로 지급되며, 처음 펀딩을 지급 받을 경우 그 금액이 5만 유로를 초과할 수 없다.
  - BMZ의 펀딩은 총 예산의 최대 75%까지 지급받을 수 있으며, 운송비, 인건비 등을 포함한다. 25%의 자부담 금액은 자체자금으로 대부분 민간재원으로 충당한다.
  - 운영비는 프로젝트 종류에 따라 4~15퍼센트까지 사용가능하며 관련 내용이 좀 더 활동적일수록 높은 운영비 사용이 가능하다.

○ 정부-시민사회 협력 프로그램 종류

- **(BMZ 펀딩)** 2020년부터 유효한 BMZ 프로젝트 펀딩은 다음과 같은 8개의 유형이 있으며, 해당 유형의 펀딩은 모두 개별 단체가 사업을 구상한 뒤 EG의 지원 포탈을 통해 지원이 가능하다.

- (개발협력) Private Träger는 개발협력 관련 모든 주제 사업에 대한 지원 펀딩으로 사업의 대상도 모든 OECD DAC 수원국이다. 중점분야는 현지 시민사회 강화 및 역량 개발로, 개별 사업에 대해 최소 5만 유로부터 지원받을 수 있다. 총 예산 대비 펀딩의 75%까지 정부로부터 지원받을 수 있으며, 분쟁 지역과 같은 특수 상황에서는 90%까지도 지원이 가능하다. 이는 2020년 시작 예정이며, 최대 4년 (2023년까지) 지원이 가능하다.
- (식량 안보) Special Initiative: One World Without Hunger(SEWOH)는 식량과 관련된 사업을 지원하는 특별 이니셔티브로, 식량안보 및 탄력성 확보, 농식품 산업의 혁신, 천연자원의 지속가능한 관리, 자원과 토지에 대한 안전하고 공정한 접근성 확보, 농촌지역의 고용 활성화 등을 주요 주제로 가지고 있다. 2021년부터 2025년까지 진행되는 해당 지원 프로그램은 에티오피아, 브룬디, DR콩고, 말라위, 소말리아, 남수단을 포함한 19개 국가를 대상으로 하며, 처음 지원 시 최대 50만 유로, 이후 최대 150만 유로까지 지원받을 수 있다. 총 예산 대비 펀딩의 75%까지 정부로부터 지원받을 수 있으며, 분쟁 지역과 같은 특수 상황에서는 90% 까지도 지원이 가능하다.
- (이주 및 난민) Special Initiative-Flucht는 이주/난민 관련 지원으로 이주의 근본적인 원인 제거, 이주민 수용국의 안정 도모, 수용국 내 난민과 국내 실향민의 통합, 출신 국가에서의 난민과 국내 실향민의 재통합 등의 주제를 가지고 있다. 2020년 시작하여 2025년까지 5-6년간 지원 받을 수 있는 해당 프로그램은 최소 100만 유로부터 최대 300만 유로 지원이 가능하며 총 예산 대비 펀딩의 75%, 분쟁 지역과 같은 특수 상황에서는 90%까지 지원받을 수 있다.
- (기후 및 환경) International Climate and Environmental Protection는 기후 및 환경 관련 펀딩으로 NDC 파트너십 및 InsuResilience 글로벌 파트너십과 같은 BMZ 이니셔티브를 직접적으로 수행하는 사업에 대해 최소 50만 유로부터 지원한다. 이는 2021년부터 2023년까지 진행되는 프로그램으로 모든 OECD DAC 수원국을 대상으로 진행되며, 총 예산 대비 펀딩의 75%, 분쟁 지역과 같은 특수 상황에서는 90%까지 지원받을 수 있다.
- (고용과 훈련) Special Initiative: Training and Employment는 에티오피아, 코트디부아르, 가나, 모로코, 르완다, 세네갈, 튀니지에서 고용과 훈련 강화를 위한 기업과의 혁신적인 협력, 클러스터 형성을 위한 환경적, 사회적 지속가능성 확보를

위한 기금이다. 최소 50만 유로부터 최대 3백만 유로까지 지원받을 수 있으며, 총 예산 대비 펀딩의 75%, 분쟁 지역과 같은 특수 상황에서는 90%까지 지원받을 수 있다. 2020년 시작되어 최대 4년 (2023년까지) 간 지원 받을 수 있다.

- (귀국자 적응 지원) Perspective Heimat은 Perspective Homeland'의 대체 프로그램으로 알바니아, 코소보, 세르비아, 튀니지, 모로코, 가나, 세네갈, 나이지리아, 이라크, 아프가니스탄, 파키스탄, 감비아, 이집트 내 귀국자 및 현지 주민을 대상으로 진행된다. 이는 (귀국 이후 사회적 비난 등에 대한) 사회적, 심리사회적 치료 및 애드보커시 활동, 재통합을 위한 경제적 지원, 고용 및 창업 장려 등을 진행하며 최소 2만 5천 유로 규모의 사업을 수행할 수 있다. 2020년 시작되어 최대 4년간 프로그램을 진행할 수 있다.
- (표현의 자유) Media Promotion은 모든 OECD DAC 수원국 내 표현의 자유를 확보하기 위하여 독일 NGO 중 파트너국에서 표현의 자유를 보호하고, 정보에의 자유로운 접근을 보장하기 위한 활동을 하는 기관을 지원하여 미디어 및 정보의 자유로운 흐름을 도모하는 프로그램이다. 총 예산 대비 펀딩의 최대 90%까지 정부로부터 지원받을 수 있으며, 최소 2만 유로를 1년간 받을 수 있다.
- (인도적 지원) Crisis management and Reconstruction, Infrastructure는 인도주의적 지원을 위한 프로그램으로 식량안보, 기본적인 사회 인프라 건설, 평화롭고 포용적인 사회 형성, 재난 위험 관리, 크로스커팅 이슈로의 소득 창출, 혁신적인 접근방식, 인도주의적 지원과 평화 넥서스 분야의 사업을 지원한다. 대상 국가는 DR콩고, 예맨, 이라크, 레바논, 말리, 미얀마, 팔레스타인 지역, 소말리아, 수단, 남수단, 시리아, 차드, 우크라이나, 중앙아프리카공화국이며, 2020년 시작하여 최소 3년에서 최대 5년간 사업을 수행하게 된다. 펀딩의 규모는 최소 1백만 유로부터 시작하며, 정부로부터 사업에 필요한 예산의 100%를 지원받을 수 있다.

• **(GIZ 펀딩)** 위에 언급한 펀딩 외 2030 Agenda Transformation Fund가 존재한다. 해당 기금은 2018년 BMZ가 새롭게 구성한 펀딩으로 2030 어젠다와 관련된 단기, 소규모 사업을 진행하기 위해 형성되었으며, BMZ 산하의 운영 위원회가 해당 기금의 전반적인 운영을 담당하고, 실질적인 기금 관리 권한은 GIZ가 가진다.

- 해당 기금은 NGO가 개별적으로 프로젝트를 구상하여 지원(grant agreement)하거나, Political Partners가 개별적으로 프로젝트를 구상하여 지원(financing agreement), 파트너국 내 정부 또는 비정부 기관 및 단체가 GIZ이 수행하는 기술 협력 사업을

함께 협력하는 형식으로 이루어진다.

- 위에 언급한 대부분의 시민사회 협력 프로그램과는 다르게, EG가 아닌 GIZ가 실질적인 기금 관리 권한을 가진다.
- 2018년 10월을 시작으로 각각의 사업은 최소 4개월에서 최대 12개월까지 진행될 수 있으며, 마지막 사업 시작 가능일은 2019년 9월이다.
- 지원 규모는 최소 5만 유로부터 최대 12만 5천유로까지 가능하다.

• **(EG 펀딩)** ZFD(Civil Peace Service)는 EG가 수행하는 사업 중 취약계층과 분쟁지역을 우선적으로 지원하는 프로그램으로, 독일의 평화–개발 넥서스의 대표적인 프로그램이다.

- 해당 프로그램은 1999년부터 수행된 사업으로 현재는 2022년까지 진행되는 장기 프로그램을 진행 중에 있다. 42여개 파트너국가 내 정부 및 시민사회와 독일의 9개 시민사회 주체가 협력하여 분쟁 지역 내 비폭력 및 평화를 도모하고, 인권을 기반으로 한 사회적 변화를 촉진하기 위한 목적을 가지고 있으며, 국제개발협력과 평화 연계(Nexus)를 위한 독일의 대표적인 프로그램으로 자리 잡았다.

• **(Welthungerhilfe 수행 프로그램과 한계점)** Welthungerhilfe는 현재 정부의 Private Träger 기금을 통해 5천만 유로 규모의 프로그램을 수행하고 있다.

- Welthungerhilfe의 가장 큰 펀딩 주체는 BMZ와 외교부이며, WFP와 같은 국제기구도 펀딩을 제공하고 있다.
- GIZ와의 파트너십은 through CSO로 시민사회는 그저 이행을 위한 역할을 수행하는 것에 그친다. GIZ은 시민사회가 독립적 이행 주체인데도 협력이 복잡하며, 감사도 매우 엄격한 구조를 가지고 있다.
- KfW에는 financial branch가 있고, KfW 사업은 계약을 통해서 진행하는 기금이 있다. KFW는 subcontract 개념으로 사업을 수행하는 것은 아니다.
- BMZ에 proposal을 제안하는 과정은 매우 관료적이며, 세부적인 사항까지 관여한다. 이와 더불어 EG의 관리적인 역할 문제 또한 존재하기 때문에 EG의 펀딩은 매우 burden으로 다가온다. 그러나 작은 단체들의 경우는 EG의 개입이 도움이 될 수 있기 때문에 단체별로 느끼는 것이 다를 것으로 예상된다.
- Bengo에 비해 BMZ 사업은 유연하고, 작은 단체 역량강화를 위한 것들이 많다. 사업에 대한 것이 불투명해서 고정비를 늘릴 수가 없고, 따라서 sectoral strategy가 따로 존재한다.

○ **독일 시민사회 역량강화 프로그램**

- **(국내 시민사회단체 지원 프로그램)** Engagement Global이 진행하는 독일 자국 시민사회 지원 및 역량강화를 위한 프로그램은 다음과 같다.
  - Bengo-Consultancy Service on International Projects는 독일 내 개별 시민사회 단체를 지원하는 자문 프로그램으로, 지원할 수 있는 펀딩에 대한 정보제공은 물론, 펀딩 지원부터 사업 수행 및 평가까지 전 과정에 걸쳐 자문을 제공한다. 독일 내 모든 시민사회단체, 비영리 협회, 재단 등이 개발도상국에서 사업을 수행함에 있어 BMZ로부터 펀딩을 받고자 할 때 Bengo를 통해 자문을 받을 수 있다. Bengo가 제공하는 자문으로는 NGO 기관과 수행 사업 및 콘셉트에 대한 간담회를 개최하거나, 사업의 자격 요구 조건 및 기관의 적격성을 평가하고, 지원서 및 리포트 작성 방식, 파트너 기관과 사업 약정서 체결 시 지원, 펀딩 전반 및 기금 사용 절차와 관련된 정보 제공, 사업 수행 중 사업 변경 등과 관련된 조언, 기관의 사업 수행 재정 관련 중간 및 종료보고서 작성법 자문(Zwischen-und Verwendungsnachweisen) 등이 있다. Bengo 내에는 지역별, 펀딩 프로그램별 담당자가 존재하여 이메일, 전화, 면담, 훈련 과정 및 세미나 등을 통한 자문을 진행한다. Bengo는 NGO 지원 외에도 BMZ의 행정 관련 업무를 지원하고 있는데, 이는 BMZ에 제출된 모든 사업 지원서를 확인하고, 사업 검토 등 지원자에 대한 지원, 정해진 기준에 따라 지원서 평가, NGO가 필요한 개선점에 대해 권고, 그 외 BMZ가 필요로 하는 업무에 대한 지원이다.
  - TKZ(Transport Costs Subsidy)는 독일 내의 시민사회단체가 파트너국 시민사회단체의 역량강화를 위하여 사무용품, 전자기기 등의 장비를 기부하고자 할 때, 소요되는 운송비를 EG 차원에서 지원해주는 프로그램이다. 연간 단체별 한 개의 프로젝트 지원이 가능하며, 최대 2만 유로 한도 내에서 포장비, 운송비, 보험료 등을 지원받을 수 있다.
  - PFQ(Promotion of Development Qualification Measures)는 개발협력에 종사하는 NGO들이 자신들의 경험과 노하우를 다른 기관 및 관련 사업 종사자에게 전수할 수 있도록 지원하는 프로그램이다. 우선 해당 프로그램에 지원하는 NGO들은 역량 평가를 통해 교육자의 역할을 수행할 수 있는지에 대한 검증을 받은 뒤 결정된다. 교육 방식은 일반적인 교육, 세미나(15인 이상 참석, 최대 10일간), 이-러닝 활용 등 다양하게 이루어질 수 있으며, NGO 선정 과정에서 지원 기관들간 교육 주제가 겹치지 않도록 하기 위하여 사전에 사업에 대한 정보를 모두 수집하며

평가한다. 최대 2만 5천 유로까지 지원이 가능하며, 자가 부담비율은 25%이다. PFQ의 비율이 75%가 넘지 않는 한에서 기타 펀딩과 병행해서 지원받을 수 있고, 관련 기금은 숙박비, 식사비, 여비, 강의료, 행정비와 같은 간접비를 모두 커버한다.

- ASA Program이란 매년 아프리카, 아시아, 남미, 유럽 동남부 등지에서 개발협력 또는 국제관련 업무를 하고자 하는 21살에서 30살 사이의 청년 300명에게 장학금을 지원하는 프로그램이다.
- SES (Senior Expert Service) 프로그램은 중장년/노인 전문 봉사단으로 은퇴한 전문가들을 개발도상국에 파견하기 위한 목표를 가지고 있다. 1983년 설립 이후 1만여명의 전문가들이 160여 개 국가 내 2만 5천여 개의 봉사 업무에 투입됐다. 이러한 전문가들은 50개 이상의 경제 분야의 전문성을 가진 사람들로 구성되어 있다.
- Weltwärts는 18세부터 28세 사이의 청년들을 파트너국에 파견하는 봉사단 프로그램으로, 개발협력 사업 수행 단체에 소속되어 현지 사업에 투입되는 방식을 가지고 있다.

○ 독일의 대국민 개발 인지제고

- **(자국 시민사회 개발 인지제고)** 독일 Engagement Global은 자국 시민사회의 개발 인지제고를 위해서 세계시민교육과 같은 프로그램을 진행하거나, 관련 사업을 수행하는 시민사회단체를 지원하기 위한 기금을 가지고 있다. 단적인 예시는 다음과 같다.
  - AGP (Action Group Program) 프로그램은 개발협력 정책과 관련된 정보 공유 및 세계시민교육과 같은 소규모 교육 사업을 수행하는 기관을 돕기 위한 기금으로 민주주의, 인권, 환경, 분쟁 예방, 공정 무역 등과 관련된 주제로 교육을 진행할 때 지원받을 수 있다. 한 사업 당 최대 2천유로(fixed-amount funding)를 지원받을 수 있으며, 한 기관은 1년에 두 차례까지 사업을 수행할 수 있다. 이렇게 지원되는 펀딩은 여비, 행정비 등으로 쓰일 수 있으며, 자기 부담금은 25%이다. 그러나 학교, 유치원 등과 같은 교육 기관의 자기 부담금은 10%로 책정하여 효과성을 높이고 있다.
  - FEB (Development Education Program) 프로그램은 독일 내 개발협력 정책과 관련된 정보 공유 및 세계시민교육을 진행하는 NGO와 시민사회단체 지원하기 위함으로 학교, 교육 기관, 유한회사, 정당 재단은 대상이 아니다. 기관이 해당 프로그램에 첫 지원 시에는 12개월간 최대 1만 유로를 지원하며, 이전에 해당

프로그램을 통해 기금을 지원받은 적이 있으면 최대 36개월간 프로젝트를 수행할 수 있다. 이는 기관이 자체적으로 사업을 구상한 뒤 지원할 경우 받을 수 있으며, 자가부담비율은 25%로, 제3자로부터 받는 펀딩도 25% 내에 포함할 수 있다. 다른 연방정부의 펀딩에도 지원이 가능한데, 이 경우 FEB로부터 지원받는 비율이 총 예산 대비 75% 내외여야 한다.

- BNE(Education for Sustainable Development)은 지속가능한 발전을 위한 개발교육 수행을 위한 프로그램으로, 독일, 인도, 멕시코, 남아프리카의 교육 전문가들이 네트워크를 형성하여, 교육자들의 역량 개발 및 교육의 퀄리티를 높이는데 그 목표가 있다.
- BtE(Education meets Development)는 개도국에서 주거 또는 근무 경험이 있는 사람들을 교육하여 현장에 대한 생생한 경험을 소개하고, 세계시민교육을 진행하는 프로그램이다. 교육을 수강하고 싶은 사람들이 지역 사무소를 통해 직접 신청할 수 있으며, 강사의 여비 및 강의료는 EG에서 지원하기 때문에 무료로 참여할 수 있다.
- ENSA Program이란 독일의 중고등학교 및 직업학교가 아프리카, 아시아, 라틴아메리카 등의 파트너국의 학교와 파트너십을 형성할 수 있도록 재정 지원, 자문, 역량 강화, 네트워킹 등을 통해 지원하는 프로그램이다. 파트너국의 학교와 이미 파트너십을 맺었거나, 새롭게 형성한 독일의 학교 및 관련 업무를 수행하는 NGO가 지원할 수 있으며, 지원 대상은 14세 이상의 학생이다. 장기적인 파트너십을 형성하는 것이 선정에 도움이 되며, 교통비(항공) 및 숙박비는 총 지원 금액의 최대 75% 내외이다.

3-2-5. 시민사회의 감시 및 옹호 활동

○ 독일의 애드보커시 활동

- **(정부 차원의 애드보커시 활동 지원)** 독일 정부 차원에서 애드보커시 활동을 지원하지는 않는 것으로 나타났으나, 독일은 기본적으로 매우 강력한 시민사회를 구축하고 있기 때문에 애드보커시 활동이 매우 활발하다.
- **(애드보커시 활동 수행 주체)** 독일 내 시민사회단체의 애드보커시 활동에서는 시민사회 협의체인 VENRO가 대표적인 이니셔티브를 가지고 있다.
  - 교회 및 아카데미 단체에서 대체로 정부 애드보커시, 인권 단체 등이 리포트를 많이 내고 있는 것으로 나타났다. 세계 시민 행동 및 시민사회 강화를 위한 동맹인

CIVICUS의 조사에 따르면 전 세계 시민사회의 3.5%만 정치적 의견 개진 등에 있어 자유롭다는 리포트가 있는데, 독일은 자유로운 국가에 속해 있는 것으로 나타났다.

- 시민사회들은 각기 다른 정치적 의견을 가지고 있어 다양한 방식으로 정부의 의견에 대응한다. 보통 애드보커시 활동은 다이렉트로 의견을 개진하는 것이 아닌 legal system을 이용하거나 인권기반접근법을 활용해서 우회적으로 수행하는 경우가 많다.
- 인터뷰를 통해 알 수 있었던 개별 시민사회단체의 애드보커시 활동 단적인 예시로는 EPIZ가 VENRO 내 개발교육워킹그룹, Berlin Umbrella Belice, 베를린 정책 TF 등에 참여하고 있었으며, Welthungerfilfe는 ODA Shadow Report 발간하여 공개적으로 의견을 낸 예시를 찾을 수 있었다.

3-2-6. 책무성 및 투명성

ㅇ 투명성 확보를 위한 정부의 방안

- **(정부기관의 모니터링 및 평가를 위한 매커니즘)** 독일 정부의 개발협력 관련 평가 기관 및 부서는 대표적으로 BMZ의 DEval과 GIZ의 Evaluation Unit이 있다.
  - 2012에 설립된 DEval은 정부 산하 모니터링 및 평가를 위한 기관으로, 평가를 통해 나온 결과는 독립적이지만 펀딩에 영향을 줄 수 있다.
  - 모니터링 및 평가 관련 BMZ에 가이드라인과 부서가 존재한다. EG도 자체적인 평가 프로그램을 보유하고 있으며, 이를 보다 효율적으로 활용하기 위한 시민사회 지원도 존재한다.
  - 평가의 종류로는 전문가 평가, 현지조사, 연간 결과보고, 다른 섹터와 개도국에서 리뷰 이행, 매년 결과보고서 제출 여부 등이 있다.
  - 모든 것을 총괄적으로 평가하는 것은 external revision으로, 기재부 또한 accountability body 프로그램 수준에서 펀딩 사용 과정을 검토한다.
- **(GIZ 평가)** BMZ 사업에 대한 중앙 평가(Central Project Evaluations for BMZ Business)는 GIZ의 평가부서가 진행하는 평가로, BMZ의 전반적인 대규모 개발협력 사업에 대한 평가를 진행한다.
  - GIZ는 시기별로 평가를 진행하고 있으며, 이는 세 단계에 걸쳐 진행된다. 사후평가는 사업이 종결된 후 2-5년 이내에 평가하여 사업의 지속가능성을 측정하며, 종료평가는

사업 기간의 끝나고 8개월 이내에 시작하여 3년 정도 평가한다. 중간평가는 현재 진행 중인 사업이 종결되기 12개월 전에 진행되며, 해당 사업의 전임 사업이 있을 경우에만 진행한다.

- 평가대상은 300만 유로 이상 규모의 모든 사업이며, 그중 50% 이상의 사업을 평가하고 있다.
- 평가대상 선정 기준으로는 우선 지역별로 나뉜 랜덤 샘플을 사용하여 평가 대상 선정한 뒤 이전에 평가된 적이 있는 사업 및 다른 개발협력 관련 사업으로 연계될 수 있는 사업(교육 사업, 인력 양성 사업 등)을 제외한다. 그 후 전략적 중요도, 정치적 인지도, 평가 선호도, 평가 결과 사용처, 다른 사업에의 적용 가능성, 위험도와 혁신성, 2030 어젠다와의 관련도 등을 고려하여 평가 대상을 확정하는 방식으로 이루어진다.

• **(IATI)** 정부에서 시민사회단체의 IATI 가입을 권장하고 있으며 현재 의무 여부 및 이를 통한 투명성 제고 방안을 논의 중에 있다. 이에 협의체인 VENRO 또한 회원단체의 자발적인 IATI 가입을 권고하고 있지만 일정 부분 가입을 강요하는 추세이다.

- 현재로서는 국가 차원에서 OECD DAC Guideline에 맞추어 책무성, 투명성, 효과성을 보장하기 위한 노력을 진행 중에 있다.

○ 투명성 확보를 위한 시민사회의 노력

• 시민사회 자체적으로 투명성 확보를 위한 노력으로는 External Controlling Certificacion of Transparencia라는 시스템을 활용하기도 한다.

- 이는 일정 비용을 지불하면 투명성을 검토 받은 후 로고를 받는 시스템으로, 이에 대한 국민 인지도와 영향력이 있어, 국민들은 이 로고를 통해 단체의 신뢰도를 판단하기도 한다.

• **(DZI 인증마크)** 독일 사회문제중앙연구소(DZI)는 매년 자선단체의 재정운영, 행정, 프로젝트 계획과 실행 등을 평가하여, 비영리단체로서 단체의 목적에 부합하도록 운영되는지를 판단하여 DZI 인증마크(Spenden-Siegel)를 부여하고 있다.

- 해당 인증마크는 홍보 및 행정 처리에 들어가는 비용이 전체 금액의 30% 이하일 때 부여하며, 0-10% 구간은 가장 높은 등급인 Low, 10-20% 구간은 Fair, 20-30% 구간은 Reasonable 등급을 부여하고 있다.

- **(ITZ)** Initiative Transparent Civil Society(ITZ, Initiative Transparente Zivilgesellschaft)는 독일 내 재정 사용의 투명성을 확보하기 위한 국가적 기준으로, 현재 1천여 개의 시민사회단체가 자발적으로 참여하고 있으며, 이에 가입한 시민사회단체는 기관의 기본 정보, 활동 보고서, 재정 활용 등을 포함한 10가지 항목에 대해 홈페이지에 명시하는 것을 원칙으로 한다.
- 책무성과 관련하여 Welthungerhilfe는 개별 시민사회단체가 정부보다 더 높은 수준을 유지하고 있기도 하다고 밝혔다.
  - 해당 단체는 IATI 기준을 활용하여 정보를 공개하고 있다.
  - Welthungerhilfe에 따르면 개별 시민사회 단체는 책무성 유지보다는 오히려 이행과정에서 문제가 생긴다. 정부는 펀딩을 조직 운영비에 쓰기를 원하지 않기 때문에 직원이 부족한 문제가 발생하기도 한다.
  - 특히 BMZ는 책무성 제고를 위한 현장과 관계가 다소 약하다는 비판 또한 존재한다.

3-2-7. 기타 이슈

ㅇ 시민사회단체의 자율성 및 독립성

- **(시민사회 협의체의 자율성 및 독립성)** 시민사회 협의체인 VENRO의 예산구조는 단체의 자율성 및 독립성과 관련하여 시사하는 바가 크다.
  - VENRO의 예산구조는 정부협력이 48%, 회원단체 기여가 43%, 기업 협력이 6%, 기타 3%로 이루어져 있다.
  - 회원단체 기여에는 회비뿐 아니라, 컨퍼런스 공동개최 등의 비용도 포함한다. 회원단체 회비는 7개 등급으로 산정되고 있으며, 이를 통해 단체는 최소 연간 320유로에서 최대 연간 14,000유로를 회비로 납부하고 있다. 회비 측정의 기준은 지난 2년간 수입을 기준으로 한다.
  - VENRO는 회원단체들의 이익을 대변하고 이들 단체들을 대표해서 정부를 대상으로 로비 활동 등을 수행하고 있으며, 따라서 회원 단체는 단체 운영의 측면에서 정부로부터 일정정도 독립적이길 원하고 있다. 협의체 전체 운영 예산의 절반가량은 회원단체 회비 등 자체자금을 통해 확보되어야 한다는 점에 공감대를 가지고 있다.
  - 작년에 정부 협력 예산이 증가했지만 멤버십 예산도 증가했다. 새로운 멤버들이 있고, 단체들이 더 많은 정부 자금을 받을 수 있도록 하면서 회비도 늘어남에 따라 이러한 예산구조가 유지될 수 있었다.

- **(시민사회의 의존성)** 과거 시민사회가 BMZ 애드보커시 문건 작성에 참여한 사례는 독일 내 시민사회 자율성에 대한 고민의 결과이다. 이후 시민사회의 의존성에 대한 문제의식은 계속해서 부각되고 있다.
  - 역사적으로 독일 정부는 개발협력 사업을 수행할 대상 및 목적, 그리고 방안 등을 설정한 뒤 시민사회에게 기금을 지원하는 형식으로 이루어졌다. 그런데 이러한 과정 속에서 시민사회는 단지 사업 이행만을 위한 존재에 머물렀으며, 현재까지도 이러한 관계성이 어느 정도 유지되고 있다는 비판적 시각도 존재한다.
  - 독일 시민사회 80-90%는 정부에게 재정지원을 받고 있으며, 이러한 사실은 시민사회 자율성을 보장하지 못한다. 재정적 의존도가 높은 시민사회는 정부가 원하는 일을 할 수 밖에 없는 것이다. 시민사회단체가 독립적이기 위해서는 시민으로부터 펀딩이 중요하다.
  - 시민사회 자율성 문제와 관련하여 BMZ의 방향에 우려의 목소리를 내는 캠페인이 있었으나 협의체가 이에 적극적이지 않았으며, 당시 개별단체가 해당 캠페인을 진행했다.
  - 지방정부와 협력하거나 펀딩을 받아 사업을 수행하는 단체들이 존재하나, 이러한 사례는 그리 많지 않으며, 아직까지 모범적인 해당 사례는 파악되지 않는다.
  - 현실적으로 시민사회단체가 정부로부터 재정지원 받으면서도 자율성과 독립성을 말하는 것은 쉽지 않지만, 그럼에도 불구하고 단체가 비판적 의견을 내는 건 사회적으로 받아들여지는 분위기이다.

○ 협력국 현지 시민사회와의 협력

- **(파트너국 시민사회 지원)** 독일의 정부기관은 독일 내 시민사회단체와 협력하지만, 이는 언제까지나 자국 시민사회를 통해 개발도상국의 발전을 도모하기 위함이며, 따라서 현지 시민사회의 주인의식 구축이 최우선적 목표이다. 파트너국이 필요로 하는 것에 대해 자국 시민사회와 협력하는 것이 중요하다.
  - VENRO와의 인터뷰에 따르면 독일 정부에서 파트너국 현지 시민사회를 직접 지원하는 프로그램은 존재하지 않는다. 현지 대사관에 운영 역량이 없기 때문에 책무를 위해 독일 시민사회단체를 통해서 현지 시민사회와 협력하고 있다.
  - GIZ는 현지 NGO와 관계를 유지하고 있으며, 실제 국별 사업의 이행파트너로 협력하기도 한다. 그러나 이러한 GIZ의 소통의 실효성에 대한 평가는 그리 긍정적이지 않다.

• 이러한 파트너국 현지 시민사회 협력 내용이 가이드라인에 있지만 현지 시민사회 협력은 시민사회단체의 의무는 아니고, 정부차원에서 협력을 독려하고 있다. 하지만 정부의 독려와 무관하게 현지 파트너와 협력을 자율적이며 자발적으로 진행하고 있다.

4. OECD DAC 10개국 비교분석

4-1. OECD DAC 10개국 정부-시민사회 파트너십 공통사항 비교

4-1-1. 정부-시민사회 파트너십 개요

○ 정부-시민사회 파트너십 담당 정부 공여기관

• 국가별 개발협력분야 정부-시민사회 파트너십을 담당하는 정부 공여기관 현황은 다음과 같이 정리될 수 있다. 대부분의 국가의 경우 개별 기관이 아닌 외무부 산하의 부처 또는 기관이 개발협력을 담당하고 있었으며, 독일과 벨기에, 프랑스의 경우 관련 정책을 담당하는 정부부처와 실질적인 사업을 수행하는 공여기관이 분리되어 있는 특징을 보이고 있다.

〈표 119〉 분석대상 OECD DAC 10개국의 정부-시민사회 파트너십 담당 정부 공여기관

국가	프로그램
네덜란드	MFA - DGIS
덴마크	Danida
독일	BMZ / EG / GIZ
벨기에	MFA – DGD / Enable
스웨덴	Sida
스위스	SDC
영국	DFID
캐나다	GAC
프랑스	CICID / AFD
EU	EC

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ CSO 지원 규모 및 비율

〈표 120〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부-시민사회 장기적인 전략적 파트너십

국가	양자간 ODA (백만 USD)	CSO 지원 규모 (백만 USD)	CSO 지원 비율 (%)
네덜란드	3,541	875	25
덴마크	1,731	414	25
독일	21,882	1,437	7
벨기에	1,277	261	20
스웨덴	3,808	1,067	28
스위스	2,358	795	34
영국	11,771	2,377	20
캐나다	3,034	843	28
프랑스	8,413	258	3
EU	18,157	1,861	10
한국	1,621	44	3

출처: Aid for CSO. 2019. Aid for Civil Society Organisations. OECD의 내용을 연구팀이 정리

- 2019년 OECD에서 발간한 Aid for CSO 자료에 따르면 국가별 CSO 지원 규모 및 비율은 표와 같다. 한국이 3%대에 머물고 있는 것에 비해 분석 대상국은 독일과 프랑스를 제외하고는 20%를 상회하고 있었다.

○ 정부-시민사회 파트너십 정책 문서

- 국가별 개발협력분야에서 정부-시민사회 파트너십 전략을 명시하고 있는 정책 문서는 거의 모든 국가에 존재했으며, 네덜란드와 벨기에의 경우 시민사회와의 파트너십만을 독립적으로 다루고 있는 문서는 존재하지 않았다.
- 모든 국가는 정부 차원에서 발간한 전략 문서 외에도 정부-시민사회 간의 공동성명, 의회 차원에서 발의한 시민사회 협력 방안, 시민사회와의 협력을 통한 개발협력 프로그램 가이드라인 등을 보유하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 121〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부–시민사회 파트너십 정책문서

국가	정책 문서
네덜란드	
덴마크	Policy for Danish Support to Civil Society
독일	Strategy on Government-Civil Society Cooperation in Post-2015 Development Policy
벨기에	
스웨덴	Guiding Principles for Sida’s Engagement with and Support to Civil Society
스위스	SDC Guidance for Engagement with Swiss NGOs
영국	Civil Society Partnership Review (CSPR)
캐나다	Canada’s Policy for Civil Society Partnership for International Assistance – A Feminist Approach
프랑스	Strategy Partnerships with Civil Society Organizations 2018-2023
EU	Civil Society Organizations in Development Cooperation

* 국가별로 시민사회와의 파트너십을 다룬 정책문서가 하나 이상 존재할 경우, 정부의 입장을 다룬 전략 문서를 표기하였음.
출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 대표적인 정부–시민사회 협력 프로그램

〈표 122〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 대표적인 정부–시민사회 협력 프로그램

국가	프로그램
네덜란드	Dialogue and Dissent
덴마크	Strategic Partnership Agreement
독일	Private Träger
벨기에	Co-financing of Programmes
스웨덴	Framework Agreement
스위스	Programme Contribution
영국	UK Aid Direct
캐나다	Women’s Voice and Leadership Program
프랑스	CSO Initiative Mechanism
EU	DCI CSO-LA

* 인도주의적 사업은 제외하였음.
출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

• 각 국가의 대표적인 정부-시민사회 협력 프로그램은 다음 표와 같이 정리될 수 있다. 여기서 대표적이라 함은 정부의 시민사회 개발협력 사업 지원 중 지원 규모가 가장 큰 사업, 그리고 국가 차원의 중점 분야를 잘 드러내는 사업을 의미한다.

4-1-2. 정부-시민사회 파트너십 프로그램

○ 전략적 파트너십

• OECD DAC 10개국 중 대규모 시민사회단체와 장기적인 전략적 파트너십(Strategic Partnership)을 체결하여 개발협력 사업을 수행하는 국가는 네덜란드(Dialogue and Dissent), 덴마크(Strategic Partnership Agreements), 스웨덴(Framework Agreement)으로 나타났다.

• 전략적 파트너십이란 정부가 사업수행능력 및 재정능력 등을 기반으로 선정한 시민사회단체와 다년간 파트너십 협약을 통해 개발협력 사업을 수행하는 프로그램을 의미하며, 시민사회단체가 협의된 지원 예산으로 장기간 동안 유연하고 주체적이며, 효율적인 개발 활동을 수행하는 것을 목표로 한다.

• 이는 결국 개별국가의 대표적인 정부-시민사회 협력 프로그램으로, 국가별 전략적 파트너십의 참여 기관 수 및 기간은 다음과 같다.

〈표 123〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부-시민사회 장기적인 전략적 파트너십

국가	프로그램	참여기관	기간
네덜란드	Dialogue and Dissent	25개	5년
덴마크	Strategic Partnership Agreement (SPA)	16개	4년
스웨덴	Framework Agreement	15개	4년

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 시민사회단체 컨소시엄과의 파트너십

• 개별 시민사회단체와 파트너십을 맺어 지원하는 전략적 파트너십과 달리, 2개 이상의 단체가 모여 컨소시엄 또는 연합을 형성하는 시민사회단체를 지원하는 프로그램이 있다. 이러한 시민사회단체 컨소시엄과 파트너십을 체결하여 사업을 수행하는 국가는 다음과 같다.

〈표 124〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회단체 컨소시엄과의 파트너십

국가	프로그램	비고
독일	ZFD	평화-개발 넥서스 활동을 수행하기 위해 총 9개의 시민사회 주체들로 이루어진 컨소시엄 지원
영국	UK Aid Connect	CSOs, 싱크탱크, 공공, 민간 및 제 3 섹터가 협력하여 개발협력 사업을 진행하는데 혁신적인 방안을 모색할 수 있도록 지원
스위스	Programme Contribution	스위스 NGO Umbrella Organizations, 연합체, Cantonal Federation 등 시민사회 컨소시엄이 대규모 개발협력 사업을 수행할 때 지원하는 파트너십 프로그램으로, 컨소시엄 개별 멤버의 예산은 최소 5백만 스위스 프랑 이상, 컨소시엄 전체의 예산은 최소 2천만 프랑 이상이어야 함.
캐나다	Canadian Humanitarian Assistance Fund	인도주의적 구호 활동을 수행하는 7개의 시민사회단체로 구성된 Humanitarian Coalition 지원

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 협의체와의 파트너십을 통한 시민사회단체 지원(위탁/위임)

- 정부가 시민사회협의체와 파트너십을 체결하여 시민사회단체에게 기금을 전달하는 국가는 다음과 같다.

〈표 125〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 협의체를 통한 시민사회단체 지원 프로그램

국가	프로그램	비고
덴마크	Pooled/Delegated Funding	개발협력, 장애, 네트워킹, 연구 등 총 7개 분야에서의 협의체와 협력하여 개발협력 사업 지원
스웨덴	Civil Society Programme	스웨덴의 시민사회협의체인 Forum Syd를 통하여 시민사회단체에게 펀딩 규모별 5단계로 나눈 개발협력 기금 전달

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

4-1-3. 시민사회단체를 통한 지원 프로그램

○ 중소규모 CSO 지원 프로그램

- 시민사회단체의 규모별, 특히 중소규모 시민사회단체 위주의 지원 프로그램을 수행중인 국가는 다음과 같다.

〈표 126〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 중소규모 CSO지원 프로그램

국가	프로그램	대상
스위스	Targeted Contributions	중소규모 및 스타트업 NGO
영국	UK Aid Direct	중소규모 CSO
캐나다	Small and Medium Organizations for Impact and innovation Initiative	중소규모 CSO
프랑스	Small-Scale Projects (Micro Projects)	연간 예산 25만 유로 미만의 CSO

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

- 영국의 UK Aid Direct 펀딩 매커니즘은 시민사회단체의 규모별로 제공된다. Impact Grant의 경우 연간 소득이 1천만 파운드 미만, Community Partnership Grants의 경우 연간 소득이 1백만 파운드 미만이며, SCCF(Small Charities Challenge Fund)의 경우 소규모의 시민사회단체 지원 프로그램으로 연소득에 제한을 두고 있지는 않으나, 2019년 기준 참여 기관의 평균 연소득은 6만 4천 파운드였다.
- 캐나다의 해당 기금은 총 수입(consolidated revenue)이 1천만 캐나다 달러 미만이고, 개발협력을 위해 해외에서 쓰이는 비용이 2백만 캐나다 달러 이하인 캐나다의 중소규모 시민사회단체가 지원이 가능하다.

ㅇ 인도주의적 지원 프로그램

- 국가별 시민사회단체를 통한 인도주의적 지원 프로그램은 다음과 같다. 여기서 인도주의적 지원(Humanitarian Aid) 프로그램이란 자연재해, 인도주의적 분쟁 등으로 인한 상황에 즉각적으로 대처하기 위한 긴급구호를 의미하며, 때에 따라 그 범위가 분쟁 지역에서의 평화 구축, 분쟁 예방 등 Pre-crisis 및 Post-crisis 지원으로도 확장되어 평화-개발 넥서스의 의미도 함께 포함하고 있다.

〈표 127〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회단체를 통한 인도주의적 지원 프로그램

국가	프로그램
네덜란드	
덴마크	SPA – Lot HUM
독일	Crisis Management and Reconstruction, Infrastructure
	ZFD (Civil Peace Service)
벨기에	Emergency Aid / Rehabilitation / Food Aid
	Conflict Prevention and Consolidation of Peace and Human Rights
스웨덴	Humanitarian Aid (through civil society)
스위스	필요에 따라 Mandates 형태로 시민사회단체에 부과
영국	Humanitarian Response Funding (Rapid Response Facility, RRF)
캐나다	The Canadian Humanitarian Assistance Fund
프랑스	APCC (Crisis and Post-Crisis Calls for Projects)
EU	ECHO (European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations)

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 특정 주제별 지원 프로그램

- 특정 주제에 대하여 시민사회와 협력하는 프로그램은 다음과 같은 것들을 포함한다. 이는 정부–시민사회 협력 프로그램 중 특정 주제에 대한 프로그램이 있을 경우에 포함하였으며, 개별 프로젝트 또는 사업 공모 등으로 이루어지는 주제별 프로젝트는 제외했다.

〈표 128〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 공통주제별 시민사회단체 지원 프로그램

주제	국가	프로그램
인권	네덜란드	MRF (Human Rights Fund)
	EU	EIDHR (European Instrument for Democracy & Human Rights)
젠더	네덜란드	FLOW (Funding Leadership and Opportunities for Women)
		SRHR (Sexual and Reproductive Health and Rights) Partnership Fund
		Women, Peace and Security Grant
	캐나다	Women's Voice and Leadership Program
시민사회 발전	네덜란드	Dialogue and Dissent
	덴마크	SPA-Lot CIV
	EU	DCI의 주제별 프로그램인 CSO-LA
환경	네덜란드	DFCD (Dutch Fund for Climate and Development)

주제	국가	프로그램
	독일	International Climate and Environmental Protection
	프랑스	FFEM (French Facility for Global Environment)
장애	덴마크	Disability Pool
이주 및 난민	네덜란드	Migration and Development Grant
	독일	Special Initiative: Flucht
보건	네덜란드	PDP Fund Against Poverty-related Diseases
식량	독일	Special Initiative: One World WIthout Hunger (SEWOH)

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

4-1-4. 파트너국 시민사회단체 직접 지원

○ OECD가 2019년 발간한 Aid for CSOs 문서[181]에 따르면 국가별 정부가 파트너국의 시민사회단체를 직접 지원하는 규모는 다음과 같다. 현지의 시민사회단체를 직접 지원하는 방식으로는 파트너국 내 위치한 자국 대사관을 통해 현지 시민사회에게 지원을 하며, 필요에 따라 현지 CSO가 사업을 공모할 수 있는 프로그램도 진행하고 있다.

〈표 129〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 파트너국 시민사회단체 직접지원 규모

국가	지원 규모 (USD)	전체 시민사회 지원 대비 파트너국 CSOs 지원 비율
네덜란드	8900만	9.9 %
덴마크	7010만	15.9 %
독일	1140만	0.8 %
벨기에	40만	0.1 %
스웨덴	8060만	7.4 %
스위스	1억 2400만	15.5 %
영국	2억 5520만	11.0 %
캐나다	3900만	4.4 %
프랑스	120만	0.5 %
EU	3억 7800만	19.7 %
대한민국	30만	0.6 %

출처: Aid for CSO. 2019. Aid for Civil Society Organisations. OECD의 내용을 연구팀이 정리

181) www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/Aid-for-CSOs-2019.pdf (접속일: 10월 9일)

4-1-5. 시민사회협의체 현황 및 특성

○ 국가별 개발협력 시민사회협의체의 현황 및 특성은 다음과 같다. 해당 표에서 협의체 구조는 국가별로 대표적인 개발협력 시민사회협의체가 하나 존재할 경우 〈대표〉, 여러 개의 시민사회협의체가 존재할 경우 〈다수〉, 여러 개의 시민사회협의체가 존재하나 이를 묶는 큰 하나의 상위개념 협의체가 존재할 경우 〈통합〉이라고 명시했다.

〈표 130〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 개발협력 시민사회 협의체의 특성

국가	구조	협의체	특성
네덜란드	대표	Partos	98개의 회원 단체를 보유하고 있으며, 주요 활동으로는 개발협력 인지제고를 위한 캠페인, 정책 모니터링을 통한 시민사회 목소리 대변 및 애드보커시 활동 등이 있음.
덴마크	다수	CISU / Globalt Fokus 등의 개발협력 시민사회단체협의체	일반적인 개발협력 시민사회협의체 외에도 비전통적인 개발협력분야(장애, 환경, 교육 등)의 협의체가 개발협력 사업 등에 참여하고 있으며, 일부 협의체는 Danida의 기금을 개별 CSO에게 전달하는 역할을 수행하기도 함.
독일	대표	VENRO	138개 회원 단체를 보유하고 있는 시민사회협의체로, SDGs, 보건, 글로벌러닝 등 13개의 주제별 워킹그룹을 통해 시민사회단체의 정치적 이익을 대변함.
벨기에	통합	CONCORD Belgium	벨기에는 ACODEV(79개 회원), 11.11.11(57개 회원), CNCD(90개 회원), NGO Federatie(53개 회원)와 같은 시민사회 협의체를 가지고 있는데, CONCORD는 이 4개의 협의체를 하나로 통합함. 협의체 별 차이점은 크게 나타나지 않으며, 개별 CSO는 하나 이상의 협의체에 가입이 가능함.
스웨덴	다수	Forum Syd / SMC / Olof Palme International Center 등의 주제별 시민사회협의체	스웨덴에는 빈곤, 평화, 젠더, 인권 등 다양한 주제별로 이루어진 시민사회협의체가 존재함. Sida는 이러한 시민사회협의체와 FA를 체결하여 협력하고 있음. 그중 가장 큰 규모를 가진 협의체는 개발협력 관련 전반적인 부문의 애드보커시 및 시민사회의 역량강화 등의 역할을 수행하는 Forum Syd로 140여개의 스웨덴 시민사회단체를 회원으로 보유하고 있음.
스위스	다수	Alliance SUD (6개의 대규모 개발협력 CSO 협의체) 외 다수	시민사회 협의체 및 컨소시엄을 위한 펀딩을 다수 지원하는 SDC의 특성상 스위스 개발협력 CSO는 다양한 협의체 및 연합체(법적 지위를 가지지 않은 컨소시엄)를 형성하고 있으며, 이는 난민, 장애, 환경 등 주제별 CSO가 협력하는 경우도 많음.
영국	대표	BOND	430여개 이상의 시민사회단체를 회원으로 가진 영국의 대표적인 협의체로 네트워킹 플랫폼을 형성하여 시민사회단체들 간의 소통 및 노하우 공유를 장려하고, 시민사회 공동의 의견을 정부에 전달하는 등 정부 정책결정 과정에 관여하며, 훈련, 재정 및 자원 지원 등을 통해 기관의 역량 개발에 기여함.

국가	구조	협의체	특성
캐나다	대표	CICC (Canadian Council for International Cooperation)	80여개 이상의 개발협력 시민사회단체를 회원으로 가지고 있으며, 네트워킹 플랫폼 형성, 정책 모니터링, 자문 제공 등이 주 역할임.
프랑스	통합	Coordination SUD – Solidarité Urgence Développement	Coordination SUD는 개발협력 관련 봉사활동을 위한 CLONG, 교육 관련 사업을 수행하는 Cnajep, 인도주의적 구호 및 개발 관련 CHD, 개발협력 연구 및 정보 공유를 위한 CRID, 이민 관련 활동을 위한 FORIM, 개발협력 업무를 수행하는 initiatives Group 등 6개의 시민사회단체 협의체를 하나로 통합하는 국가 차원의 National Coordination임.
EU	통합	CONCORD:European Confederation of Relief and Development NGOs	EU의 CONCORD는 28개의 국가 협의체(National Association), 25개의 국제 네트워크와 2600여개 이상의 시민사회단체를 포함하는 협의체 4개를 멤버로 가지고 있음.

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

4-1-6. 국가별 대표 프로그램의 자가부담비율(Co-financing) / 매칭펀드

○ 국가별 대표 프로그램의 자가부담비율(Co-financing)은 다음과 같다. 여기서 대표 프로그램이란 시민사회 협력 개발협력 사업 중 지원 규모가 가장 큰 프로그램을 의미하며, 한 국가 내에서도 프로그램별 자기부담비율이 다를 수 있다. 해당 비율은 프로그램 수행 시 총 예산 대비 최대로 받을 수 있는 정부 지원 금액의 비율을 제외한 나머지이다.

〈표 131〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 대표 프로그램의 자가부담비율

국가	프로그램	자기부담비율
네덜란드	Dialogue and Dissent	25%*
덴마크	Strategic Partnership Agreement (SPA)	20%
독일	Private Träger	25%
벨기에	Co-Financing of Programmes	15% - 25%
스웨덴	Framework Agreement	10%
스위스	Programme Contribution	50%
영국	UK Aid Direct	25%
캐나다	GAC로부터 지원 받는 모든 사업	5%
프랑스	AFD로부터 지원 받는 모든 사업	10%

* 네덜란드의 해당 비율은 프로그램 수행 예산이 아닌, 기관 전체 예산의 25%를 정부가 아닌 다른 기관으로부터 확보해야 함을 의미함.

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

4-1-7. 시민사회단체 역량 강화 및 시민사회 인지제고

○ 자국 시민사회 역량 강화

- 자국 시민사회단체 역량 강화를 위한 정부의 노력으로는 다음과 같은 것들이 있다. 이는 사업을 수행하는데 필요한 기금을 지원하는 펀딩이 아닌, 시민사회단체의 역량 강화 및 발전을 위한 프로그램을 의미한다. 대표적인 프로그램으로는 사업 수행 과정에서 시민사회단체 자문, 개발협력분야 시민사회단체 종사자 훈련, 봉사단 지원 프로그램 등이 포함된다.

〈표 132〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 자국 CSO지원 프로그램

국가	프로그램	특징
네덜란드		
덴마크	Professional Networks	시민사회단체들 간의 주제별 네트워킹 플랫폼을 형성하고, 이를 통해 정보 공유 및 노하우 전수를 지원
	Schooling for Children of Emissaries	덴마크 CSO의 직원이 개발도상국으로 파견을 나갈 경우 그 자녀의 교육비를 지원
	Renovation and Shipping	파트너국에서 사업을 수행하기 위해 시설의 수리/보수 또는 중고 설비 등을 기부하고자 할 때 운송비 등을 지원
독일	ASA Program	개도국 파견 청년 장학금 지원
	Bengo	펀딩 및 사업 수행 관련 자문
	PFQ	개발협력에 종사하는 NGO가 자신들의 경험과 노하우를 다른 기관 및 관련 사업 종사자에게 전수할 때 지원
	SES	중장년/노인 봉사단 프로그램
	TKZ	개도국 시민사회단체에게 사무용품, 전자기기 등의 장비를 기부할 때 운송비 및 보험료를 지원
	Weltwärts	청년 봉사단 프로그램
벨기에	Programme Junior	개발협력 실행기관인 Enable이 수행하는 사업으로 개도국에 위치한 시민사회단체에 청년들을 파견함으로써 주니어 프로페셔널 양성
스웨덴		
스위스	LMS Bund Continuing Education and Training Platform	SDC와 계약을 맺은 기관의 직원 및 스위스 개발협력 NGO 직원에게 온/오프라인 훈련 프로그램 제공
	Project Cycle Management interactive (PCMi)	시민사회단체가 프로젝트를 수행하는데 있어 주기 별 자문 및 관련 정보를 온라인으로 제공하기 위한 E-Learning 플랫폼

국가	프로그램	특징
영국	UK Aid Connect	개발협력분야에서 CSOs, 싱크탱크, 공공, 민간 및 제 3 섹터가 협력할 수 있는 플랫폼 형성 및 사업 수행 시 지원
	UK Aid Volunteers	개발협력분야에서 봉사를 참여하기 원하는 개개인과 기관을 연결하는 프로그램
캐나다	Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative	캐나다의 중소규모 CSO를 지원하기 위한 해당 프로그램의 일환으로 캐나다 CSO가 페미니스트 접근법을 잘 이해하고 활용할 수 있도록 지원
프랑스		
EU		

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 파트너국 시민사회 역량 강화

- 자국 시민사회 역량 강화를 위한 프로그램 외 파트너국 내에서의 시민사회 역량 강화를 위한 프로그램은 모든 국가가 수행하고 있다. 아크라 행동계획 및 부산 선언과 같은 다양한 국제사회 논의를 통해 원조 효과성 증대를 위해선 개도국 현지 시민사회의 주체적이고 책임 있는 참여가 필요하다는 인식이 성립됨에 따라, 해당 연구에서 다루는 모든 사례 국가는 파트너국 시민사회의 역량 강화를 개발협력 사업의 궁극적인 목표로 설정하고 있다. 그러나 이는 특정 프로그램에 의한 것이 아니라 사업에 파트너국 시민사회의 참여를 도모하는 등의 형태를 보이기 때문에 공통부분에서 자세하게 다루지는 않았다.

○ 자국 시민사회 인지제고

- 국가별 정부차원에서 진행하는 자국 시민사회 개발인지 제고를 위한 노력으로는 다음과 같은 것들이 있다.

〈표 133〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 대국민 개발인지제고 프로그램

국가	프로그램	특징
네덜란드		Dutch Education Council은 시민교육을 전적으로 학교 재량에 맡기고 있으며, 국가 차원의 시민교육 커리큘럼은 제안하지 않음.
덴마크	Information Pool	개발협력 및 개발도상국 등과 관련된 정보를 바탕으로 교육 자료, 출판, 전시, 온라인 자료 등을 제작하는 Information Projects를 지원하기 위함이며, 해당 사업은 덴마크 내 대중의 인지제고 및 역량강화를 위해 덴마크 내에서 형성되고 진행될 때 지원받을 수 있음.
	SPA PRI (Project-Related Information and Communication)	덴마크의 시민사회는 정부와 SPA를 체결하여 Lot CIV 또는 Lot LAB 사업을 수행할 때 프로그램 및 사업 수행 예산의 최대 2%를 덴마크 내 인지제고 및 국민 참여를 도모하기 위해 사용할 수 있음.
독일	Engagement Global이 지원하는 다양한 교육 프로그램	독일의 EG는 대국민 개발인지 제고를 위하여 세계시민교육을 수행하는 단체를 지원함. 시민사회단체가 진행하는 교육 프로그램 지원으로는 AGP, FEB 등이 있으며, 이 외에도 학교 및 교육자들이 파트너국과 네트워크를 형성할 수 있도록 지원하는 BNE, ENSA 등 다양한 프로그램이 존재함.
벨기에	Announcing the Color (Annoncer la Couleur)	벨기에의 Enable이 진행하는 연방 프로그램으로 세미나 컨퍼런스 등을 통한 개발인지 제고 사업을 수행함과 동시에, 벨기에 정규 수업 과정과 연계한 세계시민교육을 진행함.
스웨덴	Information and Communication Grant	Sida 차원에서 개발협력 관련 교육을 진행하는 시민사회단체를 지원하기 위한 기금으로, 시민사회단체가 개발협력 관련 정책에 대한 지식과 정보를 전파하고, 스웨덴 개발협력에 대한 독립적인 리뷰 및 분석 등을 진행할 때 지원함.
스위스	éducation21	지속가능한 발전 관련 교육을 정규 및 비정규 교육 과정에 연계하기 위한 국가 기관(national competence and service center)으로, 교육자 및 학생에게 훈련, 세미나, 교육자료 등을 제공함. 이를 통해 진행 중인 대표적인 프로그램으로는 Project Humanity가 있는데, 이는 13살에서 18살 사이의 학생들에게 인도주의적 지원과 관련된 교육을 통한 인지제고를 도모하기 위한 프로젝트로, 학교별로 교육 프로젝트를 진행하며, 학습 자료를 배포함.
영국	Connecting Classrooms and the Global Learning Programme (GLP)	British Council과 UK Aid가 협업하여 영국 전역에 있는 학교를 대상으로 진행하는 교육 프로그램으로, 글로벌 교육 관련 자료를 제공하고, 교육자들에게 온라인, 세미나, 방문 훈련을 진행함. 이와 더불어 영국의 학교가 개발도상국의 학교와 파트너십을 체결할 수 있도록 지원하며, 이러한 교육 및 파트너십 활동이 지속적으로 유지될 수 있도록 펀딩을 지원함.

국가	프로그램	특징
캐나다	Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative (Capacity Building)	캐나다 GAC의 시민사회를 통한 지원 프로그램 중 하나로, Capacity Building 펀딩을 통해 개별 CSO가 개발인지 제고 관련 사업을 수행하고자 할 때 지원함.
프랑스	E3D School (교육부 소관 지속가능한 발전을 위한 교육)	프랑스 교육부는 지속가능한 발전을 위한 교육을 크로스커팅 이슈로 선정하여, 공교육에 실질적으로 접목될 수 있도록 노력하고 있음. 이는 교육자를 위한 훈련, 학생을 위한 교육 및 세미나, 학교별 사업 추진, 교육자료 제작 등의 형태로 이루어짐.
EU	DEAR (Development Education and Awareness Raising)	EU 시민들에게 개발협력과 관련된 정보를 제공하고, 이와 관련된 대중의 지지와 참여를 도모하기 위한 프로그램으로 정규 및 비정규 교육 과정 내 개발협력 이슈 관련 정보를 제공하기 위한 Global Learning 및 개발협력과 관련하여 지속가능한 정책, 정치 및 사회구조 형성을 위한 애드보커시 활동을 지원하는 Campaigning & Advocacy 활동이 있음.

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

4-1-8. 투명성: IATI 연계

○ **(IATI 개요)** IATI는 International Aid Transparency Initiative의 약자로 개발 및 인도주의적 자원을 보다 투명하게 운용하기 위한 국제적인 기준이다. 현재 IATI 기준은 전 세계적으로 1070여개에 해당하는 기관이 참여하여 1백만여 개 이상의 개발협력 및 인도주의적 구호 활동의 투명성 확보를 위한 방안으로 활용하고 있다.

○ **(IATI 기준)** IATI 기준은 기관이 공개해야 하는 정보를 규정하고 있으며, 이는 크게 기관에 관련된 정보와 사업에 관련된 정보로 나뉜다. 기관 관련 정보로는 기관의 연간 총 지출 및 예산 등이 포함되어 있으며, 사업 관련 정보로는 기금의 규모 및 유용과 관련한 재정 데이터 및 사업의 타겟 지역, 분야, 조건, 결과 등의 상세 데이터가 있다. IATI는 기관이 적어도 분기마다 한 번씩 정보를 업데이트할 것을 권고한다. 이러한 정보는 IATI 레지스트리에 저장되며, d-portal 등의 온라인 플랫폼을 통해 공개되고 있다.

○ **(IATI 회원)** IATI는 개별 시민사회단체 외에도 UN 기구, 공여국, 수원국이 멤버로 가입할 수 있다. 현재 IATI의 총 회원 수는 94개로, 31개의 수원국(Partner countries), 39개의 공여기관 및 UN 기구(Providers of development cooperation), 24개의 시민사회단체(CSO and others) 등으로 이루어져 있다.

○ **(IATI 멤버십)** 그러나 해당 기준을 사용하기 위해선 IATI의 가입이 필수적으로 요구되는 것은 아니다. 실제로 현재 IATI에 가입한 CSO 멤버 24개는 대부분 World Vision, Oxfam, InterAction 등과 같은 대규모 시민사회단체이다. IATI 가입을 통해 얻을 수 있는 이익으로는 IATI의 운용 및 관리에 참여, IATI 기술팀으로부터 IATI 데이터 게재에 필요한 지원을 받을 수 있다는 점 등이 있다.

〈표 134〉 IATI 회비 내역

기관 분류		연간 회비[182]
Provider of Development Cooperation (공여국)		$ 85,000
Partner Countries (수혜국)		$ 2,200
United Nations Entities (UN기구)		$ 10,000 - $ 85,000
Private Sector Organization	연간 지출 1천만 달러 이상	이후 협의
	연간 지출 1백만 - 1천만 달러	$ 2,200
	연간 지출 1백만 달러 이하	$ 1,100
Civil Society Organization	연간 지출 1천만 달러 이상	$ 2,200
	연간 지출 1천만 달러 이하	$ 1,100

출처: 연구팀이 IATI 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

〈표 135〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 IATI 기간가입여부

국가	가입 여부	국가 기관
네덜란드	O	MFA – DC (2008)
		RVO.nl (2017) (중소기업청)
덴마크	O	MFA (2008)
독일	O	BMZ (2008)
벨기에	O	Enable (2012)
스웨덴	O	Sida (2008)
스위스	X	
영국	O	DFID (2008)
캐나다	O	GAC (2011)
프랑스	O	AFD (2016)
EU	O	EC (2008)
		EIB (2013) (유럽투자은행)
대한민국	O	Republic of Korea (2016)

* 기관 옆 괄호 안은 가입 연도
출처: 연구팀이 IATI 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

182) iatistandard.org/en/about/join-iati/ (접속일: 10월 9일)

○ **(국가 기관 외 IATI 가입 기관)** 각 국가별 정부 기관 외 IATI에 가입한 시민사회단체는 영국의 시민사회단체인 Bond (2013), 네덜란드 개별시민사회단체인 Cordaid (2015), Oxfam Novib (2017), Data4Development (2019) 등이 있다.

○ **(국가별 권장 여부)** IATI 홈페이지[183]에 따르면 정부(공여기관) 차원에서 정부기관으로부터 재정 지원을 받는 시민사회단체의 IATI 기준 활용을 의무화하는 정부 기관은 네덜란드의 DGIS, 영국의 DFID, 벨기에의 DBD 등 세 곳이다.

〈표 136〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 IATI 기준 활용 권장여부

국가	권장 여부	비고
네덜란드	의무	정부 사업을 수행하는 모든 CSO는 IATI 기준에 맞춰 보고 및 게재해야 함.
덴마크	권장 (부분적 의무)	시민사회가 재정 사용 관련 정부 리포팅 시 IATI 기준을 사용할 것을 권장하고 있음. SPA를 시행하는 기관에 대해서는 Resource Allocation Model(RAM)과 같은 자체적인 모니터링 기준을 형성하여 의무적으로 부여하고 있음.
독일	권장	권장하고 있으나 강제성을 가진 것은 아님
벨기에	의무	정부 사업을 수행하는 모든 CSO는 IATI 기준에 맞춰 보고 및 게재해야 함.
스웨덴	권장	모든 CSO가 IATI 기준을 준수하는 것을 목표로 삼고 있음.
스위스	권장 안함	스위스의 경우 IATI 비가입 국가이며, 이에 IATI 기준 사용을 시민사회에게 권장하고 있지 않음. 그러나 스위스는 자체적인 모니터링 및 리포팅 기준인 Aggregated Reference Indicators(ARI)를 가지고 있으며, 이를 통해 시민사회의 책무성 및 투명성을 확보하고 있음.
영국	의무	정부 사업을 수행하는 모든 CSO는 IATI 기준에 맞춰 보고 및 게재해야 함.
캐나다	권장	권장하고 있으나 강제성을 가진 것은 아님
프랑스	데이터 사용 권장 / 정보 없음	해당 국가(기관)는 모든 개발협력 관련 데이터를 IATI에 게재하고 있으며, 이를 파트너국 및 관련 사업을 수행하는 이해당사자가 활용할 것을 적극 권장함. / CSO에게 IATI 사용을 권장하는지에 대한 정보는 없음.
EU		

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

183) iatistandard.org/en/guidance/preparing-data/donors-reporting-requirements/ (접속일: 10월 9일)

4-1-9. 정부 지원 확대 및 축소에 성과 반영 여부(performance/result based funding)

○ 성과 기반의 프로그램 관리 방식을 사용하는지 여부에 대한 정보를 찾을 수 있었던 국가는 다음과 같다.

〈표 137〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 정부지원 확대 및 축소에 성과반영여부

국가	성과 반영 여부	비고
덴마크	반영	향후 전략적 파트너 선정에 있어 이전 사업 수행 결과 기반의 평가(Results-oriented assessment)를 진행함. 따라서 이전에 전략적 파트너로 선정된 이력이 있더라도, 사업 수행 결과에 따라 이후 파트너십 연장이 불가능할 수도 있음.
스위스	반영 안함	SDC는 Independent Evaluation of SDC Partnership with Swiss NGOs 문서[184]를 통해 Performance에 기반한 펀딩 매커니즘을 사용하지 않는다고 명시함.
영국	반영	Payment by Results Approach[185] (Results-based Financing) 단적인 예시로, DFID가 지원하는 Girls Education Challenge 사업의 경우 10% PbR 비율을 가지고 있는데[186], 이는 전체 사업 예산의 10%를 성과에 기반하여 지급 여부를 결정하는 것임. PbR의 비율은 사업마다 상이하며, 없는 경우도 있음. 이 외에도 DFID는 사업 수행 성과(output)가 아닌 결과(outcome)에 따라 향후 사업 수행기관 선정에 영향을 미침.

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

4-1-10. 정부-시민사회 커뮤니케이션 매커니즘 / 정책 대화

○ 시민사회 파트너십 정책 형성 과정에서 시민사회 주체의 참여

- 정부-시민사회 파트너십 정책 형성 과정에서 시민사회와 협력하였으며, 시민사회 주체가 정책 대화에 직접 참여하여 형성한 정책 및 프로그램을 가진 국가는 다음과 같다.

---

184) newsd.admin.ch/newsd/NSBExterneStudien/834/attachment/de/3524.pdf (접속일: 10월 17일)
185) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/323868/Sharpening_incentives_to_perform_DFIDs_Strategy_on_Payment_by_Results.pdf (접속일: 10월 19일)
186) bond.org.uk/sites/default/files/resource-documents/bond_pbr_what_it_means_for_ngos_nov14.pdf (접속일: 10월 19일)

〈표 138〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회 파트너십 정책 형성과정에서 시민사회 주체의 참여 내용

국가	시민사회 참여를 통해 형성된 정책
네덜란드	Dialogue and Dissent
독일	Charter for the Future
스웨덴	The Government's and Swedish Civil Society Organizations' Joint Commitments to Strengthen Dialogue and Collaboration in the Area of Development Cooperation
영국	Disability Strategy / Post-2015 Development Agenda 등 다수
캐나다	Canada's Policy for Civil Society Partnership for International Assistance – A Feminist Approach
EU	Civil Society Organizations in Development Cooperation

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 시민사회 협의체를 통한 커뮤니케이션

- 정부가 시민사회 협의체를 통해 개발협력 시민사회 부문 대화를 진행한다고 밝힌 국가는 다음과 같다.

〈표 139〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 시민사회협의체를 통한 커뮤니케이션

국가	협의체
네덜란드	Partos
덴마크	Globalt Fokus
독일	VENRO
스웨덴	Forum Syd (전략적 파트너십 체결 기관)
영국	Bond
프랑스	Coordination Sud
EU	CONCORD / CIVICUS 등 다수

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

○ 파트너십 체결 기관과의 커뮤니케이션

- 정부가 파트너십을 체결한 개별 시민사회단체와 직접 대화를 진행한다고 밝힌 국가는 다음과 같다.

〈표 140〉 분석대상 OECD DAC 10개 공여국의 파트너십 체결기관과의 커뮤니케이션

국가	커뮤니케이션 참여 기관
덴마크	Strategic Partnership Agreement
벨기에	벨기에 DGD가 공식 개발협력 NGO로 인정한 70여개의 시민사회단체들과 Civil Society Dialogue Forum 진행
스웨덴	Framework Agreement
스위스	Program Contribution 참여 기관
프랑스	CSO-Initiative 프로그램 참여 기관

출처: 연구팀이 해당 국가들의 관련 기관 홈페이지를 통해 확보한 자료를 정리해 재구성.

- 벨기에 DGD의 주요 업무는 공식적으로 인정된(Recognized) NGO를 선발하는 것으로, 이러한 NGO를 선발하는 목적은 DGD에서 제공하는 모든 펀딩이 효과적이고 투명하게 운용될 수 있도록 보장하는데 있다. NGO 선정 방식은 1921년 수립된 비영리기관 법안에 부합하는 독립적이고 투명한 재정운용능력을 보유하고 있는 기관으로, 벨기에의 개발협력 목적에 부합하는지에 대한 심사를 진행하여 선발한다. 2005년 처음 58개의 NGO를 선정한데 이어, 현재는 87개의 시민사회단체가 그 리스트에 속해 있다.

4-2. 소결

○ OECD DAC 10개국의 정부-시민사회 파트너십 분석을 통해 다음과 같은 공통 특징 및 추세가 정리될 수 있다.

- 분석 국가 중 프랑스와 독일을 제외한 대부분의 공여국들은 ODA의 20% 이상을 CSO 협력에 활용하고 있다. 이는 한국의 시민사회 협력 예산 비율에 비해 현저히 높은 수치이다.
- 몇몇 국가의 정부는 강력한 전략적 파트너십 프로그램을 운용하고 있으며, 이는 각국의 역사성, 정부와 시민사회단체간의 신뢰성 그리고 시민사회단체의 전문성에 기반하고 있다. 또한 시민사회의 전문성에 기반하고 있는 다양한 주제별 프로그램을 운용하고 있다는 특징을 보였다.
- 효율성을 기반으로 한 다양한 시민사회단체와의 소통 프로그램이 활성화되고 있으며, 협의체를 통한 CSO 지원 프로그램이 두드러졌다. 동시에 중소규모 CSO에 특화되어 있는 지원 프로그램이 작동되고 있었다.
- 많은 국가들이 CSO 협력 중 현지 CSO 지원을 중요하게 다루고 있었는데, 국가 전체

CSO 지원 예산 중 평균 10% 이상을 해당 부문에 투입하고 있다.

- 시민사회의 매칭 비율을 보면 대부분 국가에서 20% 이상으로 나타났다. 이는 정부-시민사회 파트너십 형성에서 시민사회 자체 노력을 아울러 중요하게 고려한다고 판단될 수 있다.
- IATI 가입을 권장하거나 의무화하면서 이를 통해 시민사회의 투명성, 책무성 제도화를 중요하게 고려하고 있었다. 그 외 각국의 맥락에 맞는 시민사회 투명성 제고를 위한 고유의 프로그램을 가동시키고 있었다.
- 분석 대상 국가 모두 대 국민 개발인지제고를 중요한 사업으로 설정하고 있었으며, 이를 지원하는 다양하면서도 독립된 프로그램을 운영하고 있었다.
- 성과 기반 지원 관련, 소수의 국가들이 전략적 파트너십 형성 및 지원에 성과를 반영하고 있었다.
- 정부 측은 개별 CSO와의 직접 소통보다는 협의체를 통한 소통을 선호하고 있었다.

4-3. 시사점

○ 이상의 10개국 분석을 통해 우리나라 정부 시민사회 파트너십 강화를 위해 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

- 각 시민사회단체의 특성과 강점을 고려하되, 예산의 측면에서 CSO에 대한 ODA 지원 총액과 비율을 증대할 필요가 있다. 중장기적으로 개발협력 시민사회를 통한 혁신적 파트너십 수행방식을 모색할 필요가 있다.
- 이러한 맥락에서 향후 시민사회의 전문성과 장점을 반영한 전략적 파트너십 프로그램 신설과 다양한 주제별 프로그램 신설을 고려해 볼 수 있다.
- 중소규모의 CSO를 위한 맞춤형 프로그램을 신설해 다양한 신생 및 중소 CSO의 프로그램 진입을 효과적으로 지원해야 한다.
- 현지 파트너국 시민사회 역량개발의 방법을 고민해야 한다. 이들의 특성과 강점을 활용해 개발효과성 실현에 기여할 현지 CSO 파트너십 프로그램을 제도화하고 이를 위한 협력 시스템을 설정해야 한다.
- 시민사회의 매칭 비율관련, 우리나라 시민사회 지형의 특성과 상황을 고려하여 신중하게 조정을 고려할 필요가 있다.
- 국제적인 투명성, 책무성 기준의 전면적 시행이 아닌, 우리 시민사회 지형에 대한 현실적 진단을 통해 개발CSO의 투명성, 책무성을 제도화하기 위한 준비 작업을 단계적으로

시작해야 한다.

- 대 국민 개발인지제고와 참여를 우선적 과제로 설정하고 이를 수행할 독립된 프로그램을 신설할 필요가 있다.
- 성과에 기반한 시민사회 파트너십 지원 여부 및 규모 증대에 대해서는 보다 신중한 접근과 준비가 필요하다.
- 정부는 시민사회와 정례협의 등 신뢰를 바탕으로 한 소통 체계를 구축해야 한다. 특히 협의체와의 전략적 소통을 통해 다양한 시민사회 의견을 수렴하고 정책 결정 과정에 이들을 참여시켜야 한다.

Ⅵ. '국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책' KOICA 이행방안 제안

1. 제언도출을 위한 연구결과의 시사점

○ **정부와 국제사회 등 외적 측면의 환경변화와 개발협력 시민사회 내적 노력의 조화로 한국 개발CSO 성장기반이 조성됨.**

- 한국의 국제개발협력 활동에 참여하는 시민사회단체인 개발CSO는 한국 전쟁 당시 한국을 지원하러 온 외국민간원조원단체(FVA)의 활동과 1990년대 중반의 정부의 세계화 및 ODA 정책 그리고 2000년대 MDGs 같은 국제개발 목표 등 외적 환경변화와 시민사회의 자체모금 증대, 대선 및 각종 정치적 기회구조에서의 정책제안 등 내적 노력의 조화에 따라 성장기반이 마련됐다.

〈우호적 환경조성 - 시민사회역량강화〉

○ **KOICA및 KCOC 지원 역량강화 프로그램은 사업 부문에 집중되어 조직, 사업, 인적부문을 포괄하는 역량강화 프로그램이 필요함.**

- 본 연구를 통해 조사된 291개 개발CSO 중 2010년대 이후 국제개발협력활동을 시작한 단체가 32.9%에 달하듯, 역사가 10년 미만인 단체의 비중이 크다. 역사가 오래되고 규모가 큰 단체들은 내부 조직운영, 인력 및 사업관리 측면에서 비교적 체계적인 시스템을 갖추고 있으나, 역사가 짧고, 규모가 크지 않은 다수의 단체들은 체계적인 조직운영, 사업관리 및 인력 역량강화에 어려움을 가지고 있다. KOICA와 KCOC가 개발CSO들의 역량강화를 위한 프로그램을 지원 및 수행해왔으나, 사업발굴, 기획과 성과관리 등 사업관리에 대한 비중이 크며, 조직과 인력역량 측면에 대한 프로그램은 부족한 상황이다.
- OECD DAC 공여국의 개발협력 시민사회는 국가마다 상황이 다르지만, 오랜 국제개발협력 수행 및 정부-시민사회 파트너십의 역사 가운데 자연스럽게 조직, 사업, 인력 측면의 역량강화가 이루어졌다. 타 공여국들은 다영한 시민사회역량강화 프로그램을 운용하고 있는데, 덴마크, 독일, 벨기에, 스위스, 영국, 캐나다 등이 정보공유, 교육비 지원, 장학금지원, 온/오프라인 훈련프로그램 지원, PCM교육, 펀딩, 페미니스트접근교육 및 사업수행관련 자문, 사업경험공유, 운송비 지원 등의 지원을 하고 있다.

〈우호적 환경조성 - 전문인력양성〉

○ 개발CSO 인력의 전문성과 지속가능성 제고를 구현하기 위한 제도적 개선이 필요함.

- 2017년 기준 한국 개발CSO는 전 세계 89개 국가에 총 469개의 사업장을 설치하고 활동하며 총 999명의 한국인이 근무하고 있다. 이중 해외봉사단이 파견된 총 국가 수는 84개이며, 파견된 봉사단원은 총 4,872명이다. 그리고 2016, 2017년 한국 개발CSO에 채용된 해외봉사단이나 ODA인턴 경험자는 총 329명이다. 많은 청년들이 개발CSO의 사업현장에서 활동하고 있으며 이 중 일부가 직원으로 채용되고 있다. 그러나 사업현장에서 해외봉사단과 ODA인턴의 경험을 살려 장기간 활동하기에는 어려운 상황이다. KOICA가 지원하는 WFK NGO봉사단 프로그램을 마친 청년들이 장기간 안정된 전임활동가로 활동하기에는 현 제도로는 한계가 있다.
- 이에, 개도국 사업현장에서 청년들이 봉사단 활동에서 확보한 경험과 경력을 이어나가 개발CSO의 개발효과성 제고에 기여할 수 있도록 하는 안정적인 경력사다리 성격의 프로그램 신설이 필요하다. 이 프로그램으로 전문적 역량을 갖춘 청년들은 이후 개발CSO 본부 및 정부, 학계, 연구기관, 민간기업, 국제기구 등 다양한 분야에서 국제개발협력 및 지역전문가로 성장할 수 있을 것이다. 또한 개발CSO 활동의 핵심적 역할을 하는 중견활동가의 역량을 강화할 프로그램 및 고위관리자, 대표 등 리더들을 위한 역량강화 프로그램도 필요하다.

〈우호적 환경조성 - 시민사회프로그램 다양화〉

○ 1995년 이후 한국 개발CSO의 성장을 지원해온 KOICA 시민사회파트너십프로그램을 신생 단체나 역량 있는 단체들의 상황과 특성을 반영해 다양화하고 또한 정부 ODA 정책 및 사업과의 연계성을 증대함.

- 한국 개발협력 시민사회가 국제개발협력 활동 규모와 범위를 확장해 나가는 데에는 1995년 시작한 KOICA와의 파트너십이 중요한 역할을 했다. 현재도 KOICA는 다양한 시민사회 파트너십 프로그램을 운용하고 있지만, 역량과 경험이 부족한 신생 개발CSO들은 파트너십 프로그램에 참여하기가 쉽지 않다. 또한 오랜 역사와 큰 규모의 사업사업을 통해 성과가 검증되고 충분한 역량을 가지고 있는 개발CSO들이 더욱 적극적으로 참여하기에는 현 파트너십 프로그램의 규모, 주제 측면에서 부족함이 있다. 그리고 개발CSO가 역량과 성과를 바탕으로 정부 ODA 정책 및 사업에 참여하는 등 양자간의 연계성을 증대할 필요도 있다.

- 스위스, 영국, 캐나다, 프랑스, 덴마크 등의 OECD DAC 회원국들은 중소형 CSO만을 지원하는 프로그램을 실행하고, 일부 국가들은 역량 있는 단체들이 장기간 대규모의 사업을 수행할 수 있도록 하는 등 다양한 개발CSO들의 특성과 역량에 맞는 정부-시민사회 파트너십 프로그램을 운용하고 있다.

〈우호적환경조성-국내외 개발협력주체와의 네트워킹강화 위한 환경조성, 시민사회프로그램의 다양화〉 및 〈취약층 지원〉

○ KOICA시민사회 파트너십 프로그램에 개발CSO의 활동 분야와 주제의 확장을 적극적으로 반영해 다양한 주제별 프로그램을 구성할 필요가 있음.

- 한국 개발CSO의 활동 범위와 방식은 전통적인 교육, 보건 등에 대한 개발서비스 제공중심에서, 2000년대 이후 개발교육, 정책감시 및 애드보커시, 연대로 확장되었고, 2010년대 들어 사회적 경제, 평화 등 새로운 분야로 넓어지고 있다. KOICA는 이 같은 개발CSO 활동 범위의 확장을 더욱 적극적으로 반영하여 현재 여러 주제별 프로그램을 운영하고 있으나, 시대적 상황과 개발CSO의 활동을 고려하여 좀 더 적극적으로 확대할 것을 고려해야 한다. 또한 개발CSO의 정책역량과 국내외 다양한 주체와의 네트워킹 제고를 통한 개발효과성 제고를 위한 프로그램을 구성할 필요가 있다. 그리고 정부의 취약국 지원전략과 연계해, 개발CSO의 강점을 반영하여 취약국과 취약층에 대한 지원을 증대해야 한다.
- OECD DAC 회원국들은 인권, 젠더, 시민사회발전, 환경, 장애, 난민, 이주 및 난민, 보건, 식량, 자연재해, 분쟁예방과 평화구축 등 평화-개발 넥서스 등 다양한 분야와 주제에서 활동하는 개발CSO를 지원하는 프로그램을 운용하고 있다. 덴마크의 경우 협의체인 Global Fokus를 지원해 회원단체인 덴마크 개발CSO들의 글로벌 네트워킹을 지원한다.

〈우호적 환경조성 - 시민사회프로그램 다양화〉

○ 장기적으로 시민사회 협의체를 통해 개발CSO를 지원하는 사업방식을 도입해 개발CSO 파트너십 효과성을 증대할 필요가 있음.

- KCOC는 1999년 설립되어 20여년 간 개발CSO를 대표해 온 협의체로 개발CSO의 역량강화와 애드보커시를 수행한 KOICA를 포함한 정부의 시민사회 파트너십의 주 파트너이다. 장기적으로는 이와 같은 개발협력 시민사회협의체의 특성을 보다 적극적으로 활용하여 개발CSO에 대한 지원의 효과성을 높이는 방안을 모색해볼 필요가 있다.
- 정부-시민사회 파트너십을 오랜 기간 수행한 주요 공여국들은 이 같은 협의체를 통한

지원방식을 운영하고 있다. 스웨덴의 Framework Organization 및 Civil Society Programme, 덴마크의 Civil Society Fund, Pooled/Delegated Funding이 정부가 개발협력 시민사회협의체를 통해 개발CSO를 간접적으로 지원하는 대표적인 프로그램이다.

〈우호적 환경조성 - 성과반영한 지원확대〉

○ 개발협력 시민사회의 특성을 고려한 성과목표, 지표의 개발해 개발효과성 제고에 기여하는 개발CSO의 성과를 효과적으로 측정해 정부 및 사회구성원에게 명확히 제시하고, 시민사회에 대한 ODA지원규모를 점차 증대함.

- 국제사회는 정부와는 다른 측면에서 개도국 발전에 기여하는 시민사회의 특성을 인정하고 있다. 2011년 발표된 'CSO 개발효과성을 위한 이스탄불선언'은 이러한 시민사회의 특성을 구체화한 것이다. 이에 KOICA와 개발협력 시민사회는 시민사회로서의 특성을 반영한 성과목표와 지표를 구성하여 정부와는 다른 특성의 개발주체로서의 자신의 개발성과를 구체적으로 측정해야 할 것이다. 또한 이를 바탕으로 정부와 사회구성원들에게 개발CSO의 이해제고 및 활동의 효과성을 인식시키려는 노력을 전개해야 한다. 이러한 노력은 2017년 OECD DAC 공여국의 평균 15%에 비해 부족한 2.03%라는 한국 ODA 중 시민사회파트너십을 규모를 점차 증대하는데 효과적으로 기여 할 수 있다.

〈정책협의회 정례화, 실무협의회 정례화〉

○ KOICA경영진과 개발협력 시민사회 대표단과의 정책협의 신설 및 실무수준의 협의를 심화해 양자간 파트너십을 강화함.

- 현재 정부와 시민사회간 국제개발협력분야 정책협의회는 있지만 실질적인 파트너십을 운영하는 기관인 KOICA와 시민사회 대표단과의 정기적인 고위급 정책협의는 부재하다. 이에 KOICA 경영진과 개발협력 시민사회간 정기 고위급 정책협의회를 개설해 시민사회파트너십 이행 점검을 포함한 다양한 파트너십 프로그램 논의와 KOICA ODA 사업에 한 정책제언 등을 구체화할 필요가 있다. 그리고 현재 KOICA시민사회협력실과 시민사회간 진행되는 실무협의회에 필요시 KOICA 내 시민사회파트너십프로그램을 실행하는 다자인도협력실, 혁신사업실, 국제질병퇴치기금실, ODA교육원, 글로벌인재양성총괄실을 참여시켜 협의의 실질성과 효과성을 제고 할 필요가 있다.

〈개도국 시민사회 협력〉

○ 개도국 현지CSO 협력 프로그램을 신설해, 개도국의 주체적 발전을 지원하고 SDGs 달성 및 개발효과성 제고에 기여 할 수 있음.

- 국제 공여국 사회는 오래전부터 개도국 발전을 위한 효과적 방법으로, 현지CSO를 직간접적으로 지원하는 프로그램을 운영하고 있다. OECD DAC회원국들은 큰 규모의 ODA를 현지CSO에 지원하는데, EU는 시민사회지원 ODA의 19.7%, 덴마크는 15.9%, 영국은 11%, 네덜란드는 9.9%를 현지CSO에 지원한다. 한국은 2012년부터 2015년까지 개도국 현지CSO를 지원하는 LCPP프로그램을 실행했으나 중단했다. 실제로 KOICA의 시민사회협력사업, 국제질병퇴치기금사업 등에 참여하는 많은 한국의 개발CSO들은 개도국 현지CSO들과의 파트너십으로 사업을 수행하고 있는 현실이다. 이에 개도국 현지CSO와 협력하는 다양한 방식의 프로그램들을 신설해, 현지사회가 주체적으로 SDGs를 달성하고 및 개발 효과성을 제고하는데 기여해야 한다.

〈투명성과 책무성〉

○ KOICA와 개발협력 시민사회는 개발CSO의 투명성과 책무성을 제고하기 위한 구체적 방안을 마련하기 위해 협력해야 하며, KOICA의 투명성과 책무성을 제고하는 과정에 시민사회와 국민의 참여를 증대해야 함.

- 국제 공여자사회는 원조투명성과 책무성을 제고하기 위한 구체적 노력으로 IATI를 창설했고, 양자간원조기관, 다자간원조기관과 개발CSO들이 참여하고 있다. 다수의 OECD DAC회원국들이 IATI와 시민사회 파트너십 프로그램을 연계해 개발CSO들이 의무적으로 가입하게 하거나, 가입을 권장하고 있다. 덴마크는 정부에 대한 재정보고를 IATI 기준으로 연계하고 있으며, 스위스는 자체개발한 책무성 기준을 활용하기도 한다. KOICA와 한국 개발CSO는 바로 IATI 가입을 하기 보다는 한국의 상황에 맞게 단계적으로 개발CSO의 투명성과 책무성을 제고하여 정부 및 사회 구성원에게 신뢰감을 주는 방안을 구체적으로 마련할 필요가 있다. 또한, 현재 KOICA가 운영하고 있는 자체 책무성 관련 제도의 범위와 참여 주체를 확대하여 책무성을 더욱 제고 할 필요가 있다.

〈인지제고, 국민 참여 강화〉

○ **개발CSO의 개발교육 프로그램을 신설해 시민들의 국제개발협력에 대한 지속적 참여를 체계화하고, 낮은 인지를 제고하여 국제개발협력에 대한 국민적 지지를 확대함.**

- 한국의 개발CSO들은 오랜기간동안 활동을 수행하며, 봉사단 프로그램, 아동결연, 개발교육/세계시민교육 활동을 통해 시민들이 국제개발협력에 참여할 기회를 제공했다. 많은 시민들이 개발CSO의 개발교육 프로그램을 통해 국제개발협력 현장을 경험하고, 또한 후원자 및 지지자가 되어왔다. OECD DAC의 다수의 회원국들은 오래전부터 개발교육 프로그램을 민간과 협력해 시행해 왔고, 캐나다와 덴마크는 시민사회를 통한 개발인지제고 프로그램을 시행하고 있다. KOICA는 개발CSO의 개발교육을 지원하는 파트너십 프로그램을 진행했으나, 현재는 중단됐다. KOICA와 개발협력 시민사회가 협력해 개발교육/세계시민교육 및 이와 관련한 SDGs 캠페인 등을 개최해 시민들이 참여할 기회를 제공하고 국제개발협력에 대한 국민적 인지도 제고와 지지확보를 실현해낼 수 있을 것이다.

〈기타〉

○ **정부-시민사회 파트너십 기본정책의 정기적 점검 및 다양한 파트너가 참여하는 새로운 파트너십기금모델을 구성함.**

- KOICA와 개발협력 시민사회는 고위급정책협의회 및 실무협의회를 활용해 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책의 KOICA/시민사회 이행을 정기적으로 모니터링하고 평가하여 파트너십을 견고히 해 나가야 할 것이다. 현재 KOICA 이외에 개발CSO를 지원하는 사회복지공동모금회, 삼성꿈장학재단, 재)바보의 나눔 등 민간재단 및 개발협력 시민사회가 공동으로 자금을 조성해 운영하는 신규 파트너십기금모델을 구성할 수 있다. 이같이 정부와 민간의 파트너십으로 기존 프로그램으로 담당하지 못하는 새로운 분야, 주제, 방식에 대한 사업을 시행할 수 있다.

2. 파트너십 이행원칙

○ 공여국들은 정부와 시민사회가 국제개발협력분야에서 파트너십을 형성하고 이를 바탕으로 구체적인 사업을 수행하는데 있어 '상호보완성(complementarity)'을 중요한 원칙으로 설정한다. 공여국의 정부와 시민사회는 지구촌의 빈곤퇴치라는 국제개발협력의 보편적

목표를 공유하고 있지만, 개발 주체로서 구별되는 특성을 가지고 있다. 양 주체가 파트너십을 바탕으로 공동의 목표달성을 위해 협력하기 위해서는 더욱 구체화된 상호보완성의 원칙을 활용할 필요가 있다.

○ OECD DAC의 주요 회원국 정부와 시민사회는 특정 지역, 분야 등의 영역에서 국제개발협력 사업을 수행하는 과정에 각자의 장점을 바탕으로 집중적으로 협력하여 개발효과성을 제고하는, '집중적 상호보완(intensive complementarity)'의 원칙을 활용한다(Bruyn and Huib, 2015). 구체적인 예를 들면, 특정 국가에 대한 국별협력전략(CPS)하의 중점분야와 KOICA의 시민사회협력사업을 연계시키는 것이다. 즉, 시민사회가 가지는 강점을 정부 정책에 직접적으로 반영하는 것이다. 이는 정부의 대외정책, 국제개발협력정책 및 국정과제 등과 시민사회파트너십프로그램을 직접적으로 연계시키는 원칙으로 활용될 수 있다.

○ 또 하나의 방식은 정부와 시민사회가 각자 가진 특성과 장점을 바탕으로 역할분담을 하여 궁극적인 국제개발협력 목표달성에 기여하도록 하는 '포괄적 상호보완(extensive complementarity)' 원칙이다(Bruyn and Huib, 2015). 시민사회는 정부가 담당하지 않는(혹은 못하는) 지역, 그룹, 분야를 대상으로 사업을 수행하여 결과적으로 정부의 정책목표에 기여하는 것이다. 예를 들어 특정 국가에서 정부 ODA가 국별협력전략(CPS)의 중점분야를 담당한다면, 시민사회는 비중점분야에 대한 사업을 수행해, 결과적으로는 한국 국제개발협력이 보다 폭넓은 사업수행을 하는 결과를 가져온다는 것이다. 이 원칙은 개발협력 시민사회가 국민의 세금으로 조성된 정부의 ODA 자금을 활용해, 시민사회 주체로서 자체의 특성에 맞는 사업을 수행하여 개발 효과성에 기여한다는 근거를 마련해준다.

○ 이상의 '집중적 상호보완', '포괄적 상호보완'원칙을 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프로그램의 구체적 이행원칙으로 다음과 같이 적용할 수 있다.

- 첫째 : 정부와 시민사회는 개발협력 시민사회의 특성과 강점을 최대화하여 국제개발협력의 보편적 목적을 효과적으로 달성한다. (포괄적 상호보완원칙)
- 둘째 : 정부가 정책목표를 달성을 위해 개발협력 시민사회의 특성과 강점을 효과적으로 활용한다. (집중적 상호보완 원칙)

3. 이행방안 제안

3-1. 이행방안 제안요약 및 중점추진 과제

○ 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안 제안

〈표 141〉 국제개발협력 분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행방안 제안요약

이행방안 항목		정책제안	
		단기(2020~2022)	중기(2023~2025)
1. 우호적 환경 조성	1) 시민사회 역량강화	• 개발CSO 역량강화 프로그램 다양화 (조직, 사업측면) • 개별사업예산 내 일정비율 (최대 10~15%)의 역량강화 목적포함	
	2) 전문인력 양성	• CSO 사업 현지 실무활동가 (CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설 • 개발CSO 중견활동가 역량강화 연수프로그램 신설 • 개발CSO 관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수프로그램 신설 • 개발CSO 현지인 직원 역량강화 프로그램 신설	• KOICA 연수프로그램 내 개발CSO 현지인 직원 국내 및 3국 초청 사업 신설
	3) 국내외 개발협력주체와의 네트워킹 강화 위한 환경조성	• 개발CSO 협의체 정책협력사업 강화 및 글로벌 네트워킹 추가 • 개별 개발CSO 정책협력사업 신설	• KOICA 연수프로그램 내 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 및 기타 정책연수 프로그램 신설시 개발CSO 활동가 참여
	4) 시민사회 프로그램 다양화	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화 - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화 • 시민사회전략적협력사업(Framework Agreement) - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업
		• 전략형 파트너십 사업 신설	
		• 주제별 프로그램 다양화 준비 및 신설 - 인도주의 민관협력지원사업 - 민관협력 국제질병퇴치 사업 - 사회적연대경제 사업 - 신설 주제별 사업준비 및 시행	• 다양한 주제별 프로그램 신설 (예시) - 인도주의-개발-평화 넥서스 사업 - 기후변화 대응 사업 - 인권에 기반한 접근 사업 - 분쟁 하 취약층 지원사업 - 장애인 역량강화 사업 - 성평등 사업 등

이행방안 항목		정책제안	
		단기(2020~2022)	중기(2023~2025)
		• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 시범사업 발굴 지원 • 양자간 국별ODA사업 사후관리 개발CSO 참여	• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 활성화 지원
		• 개발CSO협의체(Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 방안 시행 준비	• 개발CSO협의체(Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 시행
	5) 성과반영한 지원확대	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표개발 • 개발CSO사업 우수사례 공유 • OECD DAC 평균수준에 근접한 예산목표 설정 및 지원	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 활용 • OECD DAC 평균수준에 근접한 예산지원
2. 정책협의회		• KOICA 경영진-개발협력 시민사회 대표단 정례 정책협의회 신설	
3. 실무협의회		• KOICA-개발협력 시민사회 실무협의회 심화	
4. 개도국 시민사회협력		• SDGs 달성위한 개도국 현지CSO파트너십 프로그램 신설	• 시민사회 파트너십 프로그램 내에 한국 개발 CSO-개도국 현지CSO 파트너십 제도화
5. 투명성과 책무성		• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 현황 및 관련 인지제고, 역량 강화 및 국제적 기준조사 • KOICA 투명성, 책무성 제고위한 시민사회 협력, 시민참여 프로그램 증대	• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 국제적 기준의 한국화 방안 단계적 적용
6. 취약층 지원		• 정부/KOICA 취약국, 취약층 지원전략과 시민사회 파트너십 프로그램 연계 및 협력강화	
7. 인지제고, 국민참여		• 개발CSO 개발교육 프로그램 신설 • 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업지 현장 국제개발협력 캠페인 실행	
8. 기타		• 정부/KOICA-개발협력 시민사회 파트너십 이행방안 이행 모니터링 /평가 제도화	• 정부/KOICA-사회복지공동모금회-삼성꿈장학재단-재)바보의나눔과 개발협력 시민사회 공동파트너십 기금 신설

○ 중점추진 프로그램

• 중요성 및 시급성을 기준으로 아래와 같이 7대 프로그램을 중점적으로 추진할 것을 제안한다.

〈표 142〉 중점추진 프로그램

구분 (파트너십 기본정책)		내용
우호적 환경조성	시민사회 역량강화	• 개별 사업예산 내 일정비율 (최대 10~15%)의 역량강화 목적 포함
	전문인력 양성	• CSO 사업 현지 실무활동가 (CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설
	시민사회 프로그램 다양화	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화
		• 전략형 파트너십 사업 신설
	성과 반영한 지원확대	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 개발
개도국 시민사회협력		• SDGs 달성위한 개도국 현지CSO파트너십 프로그램 신설
인지제고, 국민참여		• 개발CSO의 개발교육 프로그램 신설

3-2. 이행방안 제안 내용

3-2-1. 우호적 환경조성

3-2-1-1. 시민사회 역량강화

1) 주요현황

○ PCM 중심의 사업 역량강화 프로그램 시행

• 그동안 KOICA가 개발CSO의 역량강화를 위해 지원해온 프로그램들은 시민사회 인큐베이팅사업을 통해 제공된 PCM(Project Cycle Management)의 사업발굴, 기획, 모니터링, 평가, 성과관리 등에 대한 내용이 주이다.

○ 조직, 사업 측면의 다양한 역량강화 프로그램 필요

• 개발CSO는 1990년대 이후 양적으로 성장했으며 참여단체의 분야, 주제별 다양성도 심화 되어왔다. 그러나 291개 단체 중 2010년대 이후 사업을 시작한 단체가 32.9%에

달하는 등 역사와 그에 따른 경험이 부족한 단체가 상당수이다. 이에 많은 개발CSO들이 효과적인 개발협력활동을 수행하기 위해 필요한 조직적 측면 즉 조직관리, 인사관리, 재정관리, 안전관리 및 홍보, 모금, 투명성, 책무성 등과 관련한 역량이 보강되어질 필요가 있다.

- 또한 사업적 측면에서 애드보커시, 인권기반접근(HRBA) 등 개발효과성을 제고하는데 있어 필요한 사업접근법과 교육, 보건, 지역개발, 인도적지원, 기후변화대응 등에 대한 분야 전문성이 요구된다. 이같이 다양한 내용을 포함하는 방향으로 시민사회 역량강화의 범위를 확대할 필요가 있다.

2) 추진방향

ㅇ 시민사회 역량강화의 범위를 조직적 측면과 사업적 측면을 포괄하도록 확장한다.

ㅇ 개발CSO의 역량강화 수행은 개발협력 시민사회의 수요와 상황을 잘 파악하고 있는 협의체를 통하는 방식으로 추진한다.

ㅇ KOICA파트너십 프로그램에 참여하는 개발CSO가 사업수행과정에서 필요한 역량을 강화할 수 있도록 사업비의 일정 비중을 별도로 배정한다.

3) 중점과제

(1) 단기 (2020~2022)

ㅇ 개발CSO 역량강화 프로그램을 다양화함.

- 조직적 측면 : 조직관리, 인사관리, 재정관리, 안전관리, 홍보, 모금, 투명성, 책무성 등 개발CSO의 조직적 역량강화를 위한 프로그램을 지원한다.
- 사업적 측면 : PCM, 성과관리 등의 사업관리방법론과 애드보커시, 인권기반접근(HRBA) 등의 사업접근법, 그리고 교육, 보건, 지역개발, 인도적지원, 기후변화대응 등 분야/주제를 포함해 개발CSO의 개발효과성 제고를 위해 필요한 사업 역량강화 프로그램을 지원한다.

ㅇ 개별사업예산 내 일정비율(최대 10~15%)의 역량강화 항목을 신설함.

- KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램으로 수행하는 개별사업의 예산구성에 사업

모니터링&평가, 성과관리, 한국 시민들을 위한 개발인지제고, 사업수행 관련 본부 및 현지 직원역량강화, 사업 관련 국내외 주체와의 네트워킹(국내, 국제회의 및 워크숍 개최 또는 참석), 정책 애드보커시를 위한 항목을 신설하고 이를 위해 사업비의 최대 10~15%를 활용할 수 있도록 한다. 이 역량강화 항목예산의 비중을 설정과 사용 내용을 결정하는 것은 개발CSO가 자율적으로 한다.

4) 고려사항

○ 개발CSO의 조직 및 사업 측면의 역량강화를 위한 프로그램을 KOICA가 신설하고 지원할 필요는 있지만, 일정 부분 개발CSO의 자체적인 예산 및 인력적 측면의 부담도 동반되어야 한다.

○ 개발CSO가 사업비가 감소한다는 이유로 개별사업예산 내 역량강화 항목 신설을 적극적으로 활용하는 것을 주저할 수 있다. 이에, 기존에 사업비의 10%를 모니터링 및 평가에 사용하도록 권고하던 것에 5%를 추가하고, 그 활용내용을 확대, 신설한 것을 지속적인 홍보를 통해 필요성을 인식시킬 필요가 있다.

3-2-1-2. 전문인력양성

1) 주요현황

○ 역량 있는 개발CSO 활동가로 정장하기 위한 경력사다리 부재

- 최근 몇 년간 경기 불황으로 개발CSO의 신입 직원 채용의 기회는 적고, 경력직 채용이 많아 인턴이나 봉사단 경력을 확보한 후 지원할만한 일자리 자체가 매우 부족한 현실이다. 또한 개도국 현장에서 청년들이 인턴, WFK NGO봉사단 등으로 경험을 확보한 이후 지속적으로 활동하여 장기적으로 역량 있는 개발협력 전문가로 성장할 수 있도록 돕는 기회가 부족하다. 개발CSO도 자원봉사자가 아닌 역량 있는 현장실무자를 안정적으로 확보하는 것이 어려운 현실이다.

○ 중견활동가를 위한 역량강화 프로그램 부족

- 개발CSO의 본부와 현지에서 활동하는 3~7년 차의 실무자들의 경우 중견(mid-career) 활동가로서의 전문성 강화를 위해 참여할 수 있는 역량강화 프로그램이 부족한 상황이다. 과거 KDI가 지원하여 수행되던 아시아재단의 '아시아 개발 동반자 프로그램(Asia Development Partnership Program)'의 '아시아 펠로우십프로그램'은

중견활동가를 3개월간 개도국 현장에 파견하여 지역, 사업, 조직적 측면에서 역량강화를 지원했지만 중단됐다. 일부 대형 개발CSO를 제외하고는 자체적인 중견활동가의 역량강화를 위한 프로그램은 부족한 상황이다.

ㅇ 고위관리자, 대표자를 위한 역량강화 프로그램 다양화 필요

- 개발CSO의 고급관리자, 대표자들은 조직과 사업을 관리하고 중요한 의사결정을 하는 중요한 지위의 인사들이다. KCOC가 개발협력 시민사회 지도자인 이들의 역량강화를 위한 프로그램을 수행하고 있지만, 이들이 국제개발협력 정책과 조직, 사업 측면에서 좀 더 폭넓게 역량을 강화할 수 있는 프로그램이 필요하다.

ㅇ 사업장 현지인 직원을 위한 역량강화 프로그램 부족

- 한국 개발CSO들의 성공적인 현지 사업수행에 있어 현지인 직원들은 핵심적 요소이다. 그동안 KCOC가 사업현장에서 수행한 역량강화 프로그램에 현지직원들을 참여시키는 경우가 일부 있었고, 일부 대형개발CSO가 자체적으로 현지직원 역량강화 프로그램을 수행하지만, 대다수 한국 개발CSO는 재정과 교육역량 등 현실적인 이유로 우선순위화 하지 못했다.

2) 추진방향

ㅇ 개도국 현지에서 활동하는 실무활동가를 양성할 수 있는 제도를 신설하고, WFK NGO봉사단, 현지 실무활동가, 본부 중견활동가, 고급관리자, 대표로 연결되는 종합적인 역량강화 프로그램을 구성한다.

ㅇ 현지인 직원들의 역량강화를 위한 독립적 프로그램을 구성한다.

3) 중점과제

(1) 단기 (2020~2022)

ㅇ 사업장 현지 실무활동가 프로그램인 'CSO 프로젝트 코이네이터(CSO Project Coordinator, CPC)' 제도를 신설함.

- WFK NGO봉사단, WFK KOICA봉사단, ODA YP 활동경력, 개발CSO자체 인턴 등의 경험을 바탕으로 2~3년 차 이상의 경험을 가진 이들을 개발CSO 현지 사업장에 파견하여 3~6년간 사업수행, 관리 등을 담당할 기회를 제공한다. 이를 통해 개발협력전문성 및

지역전문성을 확보한 이들이 이후 개발CSO 본부 및 현장, KOICA 및 정부 양자간 원조기관, 국제기구, 기업, 학교 및 연구기관에서 지역전문가, 개발협력전문가, 개발CSO 중견활동가로 성장할 수 도록 한다.

○ **개발CSO 중견(mid-career) 활동가 연수 프로그램을 신설함.**

- 개발CSO에서 5~7년 차 활동을 한 중견 활동가들의 전문성 강화를 위해 국내외 기관에서 3~6개월간 연수를 하는 프로그램을 신설한다. 이는 관련 협의체나 기관 및 대학 등을 통해 수행하며 아시아재단이 수행했던 '아시아 펠로우십 프로그램'을 참고한다.

○ **개발CSO 고급관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수프로그램을 신설함.**

- 개발CSO의 고급관리자(사무 및 사업책임자), 대표자 그리고 관련 전문가가 참여하는 국내외 국제개발협력 정책 및 정부-시민사회 파트너십 정책동향, 조직관리, 사업전략, 모니터링&평가 및 교육, 보건, 지역개발, 농업, 인도적지원, 기후변화 대응, 인권경영, 정책애드보커시 등 정책, 조직, 사업 분야 그리고 개발협력사업 주제와 분야에 대한 국내연수를 실행한다.
- 개발CSO의 고급관리자(사무 및 사업책임자), 대표자 그리고 관련 전문가가 국제사회의 국제개발협력 정책이슈와 정부-시민사회 파트너십 정책과 프로그램 및 타국 개발CSO의 조직운영, 사업관리 등에 대한 지식과 경험을 쌓을 수 있도록 타 공여국을 1~2주간 방문하여 학습할 수 있는 해외연수 프로그램을 실행한다.

○ **개발CSO 현지인 직원을 위한 역량강화 프로그램을 신설함.**

- 개발CSO 사업장 현지에서 근무하는 현지인 직원의 역량강화를 위해 사업국가 별로 진행하는 역량강화 프로그램을 신설하여 연 1회 실행한다.

(2) 중기 (2023~2025)

○ **KOICA연수프로그램 내 개발CSO 현지직원을 국내 또는 제 3국에 초청하여 실행하는 프로그램을 신설함.**

- 현재 개도국 공무원들을 주 대상으로 하는 KOICA연수프로그램에 개발CSO의 현지 사업관리자급 직원을 한국으로 초청하거나 제3국의 훈련기관에 위탁하여 역량강화를 지원하는 연수프로그램을 신설한다.

4) 고려사항

○ 전문인력 양성 프로그램은 개발CSO의 상황과 여건을 고려하여 구성하되, 실행은 개발CSO 협의체, 관련기관, 대학 중 적절한 기관이 단독 또는 협력하여 담당하도록 한다.

○ 개발CSO 고급관리자, 대표자, 전문가 연수프로그램의 경우 참여 단체의 일정 부분 자부담 비중을 두어 개발협력 시민사회의 자체적인 노력도 반영토록 한다.

3-2-1-3. 국내외 개발협력 주체와의 네트워킹 강화위한 환경조성

1) 주요현황

○ 국제개발협력 환경변화로 다양한 주체와의 네트워킹 필요성 증대

- SDGs 실행, 기후변화 심화, 평화문제 부상, 민간분야 참여 등 국내외 국제개발협력 환경이 변화함에 따라 다양한 국제개발협력 주체 간 파트너십이 심화되고 있다. 국내에서도 개발협력 시민사회는 외교부, KOICA 등 기존의 정부 파트너외에 타 부처 및 관련 기관과 다양한 형태로 협력하고 있다. 또한 민간기업, 대학, 연구기관, 지방자치단체 등 국내 주체 및 국제기구, INGO를 포함한 다양한 국제사회의 개발협력 주체들과 파트너십을 가지고자 노력하고 있다.

○ 다양한 국제사회 개발협력 주체와의 폭넓은 네트워킹 확대 필요

- 그동안 개발협력 시민사회는 매년 UN이 개최하는 고위급정치포럼(HPF)에 참여하고 FORUS, CPDE 등 국제시민사회와 네트워킹 해왔다. 또한 몇몇 단체들은 개도국 현지 CSO와 협력하고 있지만, 대다수의 개발CSO들은 직접적인 사업수행에만 집중해왔다. 이에, 다양한 국제개발협력 이슈에 대한 논의 및 시너지를 도출할 수 있는 국제적 파트너십 형성은 다소 소외되어 있었다.

○ 국내 시민사회 및 민간, 학계와의 네트워킹 부족

- 또한 국내에서도 기후변화와 환경, 여성, 인권, 평화, 사회적 경제 등 다양한 분야와 주제로 활동하는 국내 CSO들과의 네트워킹도 활성화되지 못했다. 그 외에 국제개발협력, 시민사회 및 다양한 분야와 관련한 연구를 해온 학계 및 연구자들과 긴밀한 파트너십을 가져온 단체들은 많지 않다. 또한 후원자로서의 기업 외에 분야별 전문성을 가진 민간기업과의 협력도 부족했다.

○ **다양한 국내외 주체들과의 네트워킹 통해 개발효과성 제고 도모위한 역량강화와 환경조성 필요**

• 개발협력 시민사회가 국제개발협력분야의 다양한 국내외 주체들과의 네트워킹을 통해 개발효과성 제고를 할 수 있도록 역량강화를 지원하고 환경을 조성할 필요가 있다.

○ **개도국 현지인 직원들의 정책역량 강화지원 통해 개발효과성 제고 도모**

• 현재 효과적 개발사업 수행에 집중되어있는 개발CSO 현지인 직원들의 역량이 장기적으로는 정책적 부분까지 담당할 수 있도록 지원하여 개발CSO 활동이 사업 및 정책적 측면에서 개발효과성 제고에 기여하도록 한다.

2) 추진방향

○ 개발CSO 협의체/연대체들이 기존에 구축한 국내외 연대활동이 심화될 수 있도록 지원하며, 다양한 새로운 의미있는 네트워킹 발굴을 장려한다.

○ 개발CSO가 국제사회, 국내사회 및 사업장 현지에서 다양한 개발협력 주체들과 네트워킹을 통해 개발 효과성 제고를 도모할 수 있도록 환경을 조성한다.

○ 개발CSO의 본부 및 현지인 직원들의 정책역량을 강화할 수 있도록 지원한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ **KOICA가 기존에 시행하고 있는 개발CSO 협의체/연대체들과의 정책협력사업을 보다 심화하고, 기존 내용에 글로벌 네트워킹을 추가하며 자율성을 강화함.**

• KOICA가 기존에 KCOC, ADA, KoFID 등과 협력하여 추진해왔던 정책협력사업의 범위를 여성, 평화, 환경, 인권 등으로 확대하고, 기간을 기존의 2년에서 3년 이상으로 확대하며, 내용을 개발협력 시민사회가 필요한 내용을 자율적으로 구성할 수 있도록 자율성을 강화한다.

• 정책협력사업의 중요 내용으로 국제개발협력 관련하여 UN, OECD 본부 등 주요지역 및 사업지역 수준에서 개최되는 국제회의에 개발협력 시민사회 인사들이 참여하여 주요 이슈를 파악하고 및 의견을 개진하여 정책역량을 강화할 수 있도록 한다.

○ **개별 개발CSO들이 정책협력사업에 참여할 수 있도록 함.**

- 특정 분야, 주제별로 특성을 가진 개별 개발CSO들이 수행하는 사업과 관련해 필요한 국내외의 다양한 주체들과 네트워킹하고 개발효과성 제고를 위한 정책적 역량을 제고할 수 있도록 지원한다.

(2) 중기(2023~2025)

○ **개발CSO의 활동가들이 정책적 역량을 제고 할 수 있는 KOICA연수프로그램에 참여하도록 함.**

- 개발CSO의 활동가들이 KOICA가 시행하는 연수프로그램 중 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 등을 주제로 하는 프로그램 신설시 이에 참여하여 정책적 역량을 강화할 수 있도록 한다.
- 개발CSO 활동가들이 국제기구, 양자간 원조기구, 개도국 정부기관, 국제CSO들이 참여하는 연수프로그램에 참여하여 글로벌 네트워킹 및 정책적 역량 강화를 도모할 수 있도록 한다.

4) 고려사항

○ 개발CSO 협의체/연대체의 정책협력사업과 개별 개발CSO의 정책협력사업이 시너지 효과를 낼 수 있도록 기획 및 실행한다.

3-2-1-4. 시민사회 협력 프로그램 다양화

1) 주요현황

○ **신생 개발CSO의 참여가 어려운 현 제도**

- 현재 KOICA가 시행하는 시민사회협력 프로그램은 규모와 역량에 관계없이 개발CSO들이 자유롭게 경쟁하는 방식이다. 이에 설립한 지 얼마 안 되거나, 국제개발협력에 새롭게 참여하는 개발CSO 및 경험이 부족한 단체들은 대형규모 또는 오래된 경험을 가진 개발CSO들과의 경쟁에서 앞서기가 쉽지 않다. KOICA가 2012년부터 시행한 시민사회 인큐베이팅 프로그램을 통해 많은 신규 개발CSO들의 역량이 강화되었으나, 시민사회협력 프로그램에 바로 진입하기에는 경험이 많은 기성 단체와의 경쟁으로 인해 쉽지 않은 상황이다.

○ **역량있는 개발CSO가 지속적으로 참여할 수 있는 프로그램의 수가 제한된 현 제도**

- 1990년대 이후 설립되고 활동해온 한국 개발CSO 중에는 KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램 외에도 ODA 사업, 국제기구파트너십 사업 등을 수행해온 단체가 다수 존재한다. 이 단체들은 특정 분야와 지역에 대한 전문성을 가지고 있으며, 국내의 기업 및 공공기관과 파트너십을 맺으며 다양한 사업들을 수행해왔다. 이러한 단체들의 수는 점차 증대하고 있으나 이들이 참여할 수 있는 KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램은 규모, 분야, 내용 다양성 측면에서 제한이 있는 것이 현실이다.

○ **국내외 환경변화에 따른 다양한 주제별 프로그램 구성필요**

- 현재 KOICA는 시민사회협력실이 주관하는 시민사회협력 공모사업을 통해 고등교육, 교육, 보건, 농림수산, 다분야(평화, 인권, 민주주의), 사회적연대경제, 스타트업, 포용적비즈니스 등의 주제를 지원하고 있다. 이외에 KOICA 글로벌파트너십 본부의 타 부처에서 진행하는 인도적 지원 민관협력사업, 민관협력 국제질병퇴치사업 등 주제별 프로그램에 많은 개발CSO들이 참여하고 있다. 이에 더해 현재 국내외에서 중요하게 부각이 되고 있는 기후변화, 분쟁, 장애인, 성평등, 인권, 민주주의 등 및 기타 주제 분야에서 전문적으로 활동하는 개발CSO들이 참여하는 지원하는 독립된 주제별 프로그램이 확장될 필요가 있다.

○ **정부 대외정책과 개발CSO의 연계를 통한 시너지 효과 창출 가능**

- 최근 정부는 신남방정책 등 적극적으로 새로운 대외정책을 전개하며 국제사회에서의 한국의 위상을 제고하기 위해 노력하고 있다. 국제개발협력은 정부의 중요한 대외정책 수단이며 오랜 활동 경험과 역량을 보유한 개발CSO는 정부의 대외정책의 중요한 파트너로서 역할을 할 수 있다. 이에, 역량 있는 개발CSO가 정부의 대외정책 수행에 참여하여 정책목표 달성과 전 지구적 문제해결에 기여할 수 있을 것이다.

○ **정부 ODA 사업과 개발CSO 활동의 연계를 통한 시너지 효과 창출 가능**

- 정부가 개도국 발전에 필요한 ODA 사업을 발굴하고 또한 추진된 ODA 사업을 지속가능하게 운영하는 것이 중요한 이슈이다. 그러나 정부ODA 사업의 발굴과 후속관리에 전문성을 가진 개발CSO들이 참여하는 것은 그동안 활성화되지 못했다. 개발CSO들은 KOICA 시민사회 파트너십 프로그램을 통해 진행한 우수한 사업을 지속가능하게 운영하고자 하나 총 9년이라는 KOCA 시민사회 파트너십 프로그램 지원 가능 기한에 따른 재정적 한계를 가지고 있다.

2) 추진방향

○ 신생 개발CSO들이 쉽게 참여하여 점차 성장하는 것이 가능한 방향으로 파트너십 프로그램을 구성한다.

○ 역량 있는 개발CSO들이 전문성을 발휘해 참여할 수 있는 프로그램을 다양화한다.

○ 정부의 ODA사업 발굴과 후속관리에 역량 있는 개발CSO들이 참여하는 것을 장려하여 한국 ODA 사업의 개발효과성을 제고 할 수 있도록 한다.

3) 중점과제

(1) 단기 (2020~2022)

○ 개발CSO 자유발굴 프로그램을 다양화 함.

• 현재 KOICA가 시행하는 시민사회협력사업의 구성을 CSO 인큐베이팅프로그램 - 신생 CSO협력 프로그램 - 시민사회협력프로그램으로 구성한다. 또한 CSO 인큐베이팅 프로그램을 마치고 신생 CSO협력프로그램에 참여하는 단체들에 대한 자부담 비중을 10%로 설정해 신생 단체들의 사업참여 진입장벽을 맞추고 안정적으로 사업을 수행할 수 있도록 지원한다.

〈표 143〉 시민사회협력 프로그램 구성 (단기)

프로그램	내용	참여단체
A: 시민사회협력 프로그램	• 사업비 최대 5억 x 3년 총 3회 지원 가능 • 지원/자부담 매칭비율 8:2	• 모든 단체 지원가능
B: 신생 CSO 협력 프로그램	• CSO 인큐베이팅 참여 단체의 안정적 국제개발협력 진입 지원 • 사업비 최대 1억 x 2년 1회 • 지원/자부담 매칭비율 9:1	• 최근 3년 이내에 CSO인큐베이팅 프로그램을 마친 단체만 지원 가능 • CSO 인큐베이팅 참여단체 중 파트너 단체(기존단체)는 참여제외
C: CSO 인큐베이팅 프로그램	• 신규단체의 사업발굴 위한 역량강화 교육 및 자금지원	• KOICA시민사회협력사업 참여 경력 3회 미만 단체 • 국제개발협력 사업 수행 경력 3년 미만단체

○ 전략형 파트너십 사업을 신설해 역량 있는 개발CSO의 참여를 증진함.

• 정부가 국가 대외정책에 맞는 사업분야와 지역을 제시하고, 개발CSO가 그에 부합하는

사업을 발굴하여 추진한다. 이를 통해 사업지역에서의 한국 대외정책 및 국제개발협력 정책목표 달성에 효과적으로 기여한다. (예: 신남방정책의 더 나은 교육을 위한 고등교육사업)

○ 국내외 국제개발협력 환경변화에 따라 필요한 주제별 프로그램을 신설하고 장기적으로 필요한 프로그램을 준비함.

- 현재 KOICA가 운용하는 인도적 지원 민관협력사업, 민관협력 국제질병퇴치기금 사업, 사회적연대기금 프로그램 외에 단기 및 중기적으로 시행이 필요한 주제별 사업을 신설하거나 준비작업을 진행한다.

○ 성과가 검증된 시민사회협력사업을 양자간 국별ODA사업으로 전환하는 시범사업을 추진함.

- KOICA 시민사회사업으로 개발CSO가 수행하여 성과가 검증된 사업 중 국가협력전략(CPS) 또는 KOICA국별프로그램(CP)에 부합하는 사업이 있다면, 이를 현지사무소가 확인하여 양자간 국별ODA사업으로 발굴하는 과정을 거쳐 ODA 사업으로 전환한다. KOICA 현지사무소와 본부와의 협력을 통해 1~3개 정도의 사업을 시범사업으로 발굴하여 추진한다.

○ 양자간 국별 ODA사업의 후속관리를 개발CSO가 시민사회협력사업으로 추진함.

- 사업이 종료된 양자간 국별ODA사업의 후속관리를 해당 지역이나 분야에서 역량이 검증된 개발CSO가 참여하여 사업 효과성을 지속가능하도록 한다.

○ 개발CSO 협의체(Framework Organization, FO)를 통한 사업수행 모델을 연구함.

- 서구 공여국에서 시행하는 동질성을 가진 개발CSO들에 대한 사업기획, 자금배분, 사업성과관리, 모니터링&평가, 조직 및 실무자 역량강화, 투명성과 책무성 제고를 개발CSO협의체(FO)가 전담해 실행하고 공여기관은 개발CSO협의체(FO)만을 상대해 효율적으로 개발CSO를 지원하는 사업수행 양식인 개발CSO협의체(FO)모델 도입을 연구한다.

(2) 중기(2023~2025)

○ 개발CSO 자유발굴 프로그램을 다양화함.

- KOICA가 2020~2022년 3년간 시행한 CSO 인큐베이팅프로그램 - 신생개발CSO협력 프로그램 -시민사회협력프로그램 -시민사회전략적협력사업((Framework Agreement)으로

구분해 신생단체의 안정적 사업참여를 증진하며, 기존단체들이 참여하는 시민사회협력 프로그램의 최대사업비 규모를 확대해 역량 있는 단체들의 사업확대를 지원한다. 특별히 단기에는 없던 시민사회전략적협력사업((Framework Agreement)을 신설해 역량 있는 개발CSO단체들이 큰 규모의 사업비를 장기간 자율성을 가지고 활용하여 개발효과성 제고에 기여할 수 있는 프로그램을 제시한다.

〈표 144〉 시민사회협력 프로그램 구성 (중기)

프로그램	내용	참여단체
A: 시민사회전략적협력 프로그램 (Framework Agreement)	• 사업비 최대 10억 x 7년 총 2회 지원 가능 • 지원/자부담 매칭비율 9:1	• 모든 단체 지원 가능
B: 시민사회협력 프로그램	• 사업비 최대 7억 x 3년 총 3회 지원 가능 • 지원/자부담 매칭비율 9:1	• 모든 단체 지원 가능
C: 신생 CSO 협력 프로그램	• CSO 인큐베이팅 참여 단체의 안정적 국제개발협력 진입 지원 • 사업비 최대 1억 x 2년 1회 • 지원/자부담 매칭비율 9:1	• 최근 3년 이내에 CSO인큐베이팅 프로그램을 마친 단체만 지원 가능 • CSO 인큐베이팅 참여단체 중 파트너 단체(기존단체)는 참여제외
D: CSO 인큐베이팅 프로그램	• 신규단체의 사업발굴 위한 역량강화 교육 및 자금지원	• KOICA시민사회협력사업 참여 경력 3회 미만 단체 • 국제개발협력 사업 수행 경력 3년 미만단체

○ 국내외 국제개발협력 환경변화에 따라 필요한 주제별 프로그램을 다양화함.

- 기존 KOICA가 운용하는 인도적지원 민관협력사업, 민관협력 국제질병퇴치사업, 사회적연대경제사업 외에 인도주의-개발-평화 넥서스 사업, 기후변화 대응 사업, 분쟁하 취약층 지원사업, 장애인 역량강화 사업, 여성역량강화사업 등 필요한 주제별 프로그램을 신설한다.

○ 시민사회협력사업의 양자간 국별ODA사업 전환모델 사업을 확대함.

- KOICA가 2020~2022년 시범적으로 발굴한 사업모델을 확대하여 성과가 검증된 KOICA 시민사회협력사업을 양자간 국별ODA 사업으로 전환한다.

○ **양자간 국별 ODA사업의 개발CSO 후속관리 사업모델을 확대함.**

- KOICA가 2020~2022년 시범적으로 추진한 개발CSO의 양자간 국별ODA사업의 후속관리사업 모델을 확대한다.

○ **개발CSO 협의체(Framework Organization, FO)를 통한 시민사회 파트너십 모델을 시행함.**

- 서구 공여국에서 시행하는 개발CSO협의체(Framework Organization, FO) 모델을 한국적 상황에 맞게 적용하여 특정 대상, 주제, 지역, 분야를 담당하는 개발CSO 협의체(FO)를 모집하여 제도를 운용한다.

4) 고려사항

○ 개발CSO의 자유발굴 프로그램의 다양화를 시행할 때 활용하는 그룹화의 기준은 개발CSO와의 협의를 통해 설정한다.

○ 전략형 파트너십 프로그램의 단체별 참여 가능 사업 수, 규모, 기간, 자부담 매칭비율 등은 기존 시민사회협력 프로그램과 차별성 있게 추진한다.

○ 주제별 프로그램의 신설 주제는 정부의 국제개발협력 정책, 국제사회의 환경변화 등을 고려해 결정하되, 규모를 작게 시작해서 확대해 나가는 방식으로 추진한다.

○ 개발CSO사업의 양자간 국별ODA사업화를 위해서는 KOICA 현지사무소의 역할이 중요하므로 단기(2020~2022)에 우수한 시범사례를 발굴하는데 적합한 현지사무소를 적극적으로 확보한다.

○ 개발CSO협의체(FO)를 통한 시민사회 파트너십 모델은 한국 국제개발협력 사회에서는 생소하나, 한국 사회적경제부문의 중간지원조직 모델과 스웨덴, 덴마크 등 북유럽의 모델을 충분히 연구하여 한국 국제개발협력 상황에 맞게 구성한다.

3-2-1-5. 성과반영한 지원확대

1) 주요현황

ㅇ 개발CSO의 성과를 정부 및 사회 내에 공유하기 위한 적극적 노력 부족.

- 지난 30여 년간 개발CSO들은 여러 개도국 현장에서 시민사회 특성을 기반으로 하여 다양한 사업을 수행했고 다양한 성과를 성취했다. 그러나 이러한 성과를 개발협력 시민사회를 제외한 KOICA및 정부 내 부처와 국민들을 포함한 우리 사회의 다양한 구성원들에게 적극적으로 공유하려는 노력은 다소 부족했다.

ㅇ 개발CSO의 특성을 고려한 성과목표 및 지표개발 필요

- 그동안 개발CSO는 사업의 효과를 측정하는 성과목표 및 달성여부를 측정하는 지표를 국제개발협력 사회에서 보편적으로 활용하는 내용을 활용했다. 그러나 시민사회 단체로서 2010년 제정된 'CSO 개발효과성제고를 위한 이스탄불선언'에서 제시한 성과목표와 지표와 같이 시민사회단체로서의 특성을 반영한 성과목표와 지표를 적용하여 개발효과성에 기여한 바를 보다 정확하게 측정할 필요가 있다.

ㅇ OECD DAC 공여국 평균 15%에 비해 한국ODA의 시민사회 지원은 2.03%

- 2017년 한국 ODA의 시민사회지원 비중은 2.03%로 OECD DAC회원국 평균 15%에 비해 많이 부족하다. 시민사회 지원과 관계없는 유상원조를 제외하고 무상원조 중 시민사회지원 비중을 보면 1033.92백만$ 중 46.45백만$로 약 4.5%에 달해 여전히 OECD DAC 공여국과 비교하면 매우 낮은 것이 현실이다. 이에 정부는 시민사회의 성과에 기반하여 장기적으로 OECD DAC 공여국 수준에 달하도록 시민사회에 대한 ODA 지원을 증대해야 할 것이다.

2) 추진방향

ㅇ 개발CSO의 성과를 정부 및 우리 사회의 다양한 구성원들에게 공유하기 위한 구체적 노력을 전개한다.

ㅇ 개발CSO의 특성에 부합하는 성과목표와 지표를 개발하여 적용한다.

ㅇ 시민사회에 대한 ODA 지원규모를 장기적으로 OECD DAC 수준에 근접하도록 목표를 설정한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ **개발CSO의 우수사업 사례를 정리하여 정부 및 사회구성원들에게 효과적으로 공유함.**

- 지난 30여 년간 개발CSO가 시행한 사업들 중에서 개도국 발전에 기여한 성취를 이루어낸 우수한 사업 사례들을 책자화, 영상화 등 효과적인 방법으로 구체화해 정부 및 사회구성원들에게 적극적으로 공유한다. 특별히 예산당국 및 국회를 대상으로 개발CSO의 사업이 정부ODA와는 다른 특성을 가지고 있으며, 이를 기반으로 개도국 발전에 대한 기여하는 점을 구체화하여 설명하는 노력을 적극적으로 전개한다.

○ **시민사회 특성을 반영한 성과목표 및 지표를 개발함.**

- 'CSO 개발효과성제고를 위한 이스탄불선언' 등 개발CSO의 특성에 부합하는 성과목표와 지표를 개발하여 현재 활용하는 SDGs 및 기타 분야별 지표들과 혼용하여 활용한다.

○ **시민사회에 대한 ODA 지원규모를 2025년에는 OECD DAC 평균 수준에 근접하도록 목표를 설정함.**

- 2017년 현재 전체 ODA 중 시민사회지원이 2.03%인 규모를 점차 증대하여, 2025년에는 OECD DAC 회원국 평균수준에 근접하도록 연도별 증대 목표를 설정하고 실행하다.

(2) 중기(2023~2025)

○ **시민사회에 대한 ODA 지원규모를 지속적으로 증대함.**

- 개발협력 시민사회에 대한 ODA지원 규모가 2025년에는 OECD DAC 회원국 평균수준에 근접하도록 지속적으로 증대한다.

4) 고려사항

○ 개발CSO의 우수사업사례는 국제개발협력 사업으로서의 보편적인 성과 및 시민사회 주체로서의 특성을 종합적으로 반영하여 도출해야 한다.

○ 시민사회에 대한 ODA지원 규모의 증대는 개발CSO의 사업성과 및 한국 국제개발협력 정책변화 및 ODA 규모증대를 고려한 가운데 설정해야 한다.

3-2-2. 정책협의회

1) 주요현황

○ KOICA 경영진과 시민사회 대표단 수준의 정기적인 정책협의 부재

- 현재 KOICA경영진(이사장, 이사)과 시민사회 대표단 수준의 정기적인 정책협의가 부재하다. 양자간의 정책협의를 통해 시민사회 파트너십 프로그램에 대한 논의 및 KOICA의 무상 ODA 수행에 대한 양자간의 협력을 심도있게 논할 수 있다.

2) 추진방향

○ 범정부적 정부-시민사회 정책협의회 논의 · 결정사항 및 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행, 국제개발협력 기본정책 이행 등과 연계한 KOICA, 시민사회간 주요 이슈를 논의한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ KOICA경영진-시민사회 대표단 정기 고위급정책협의회 신설, 운영함.

- KOICA 경영진-시민사회 대표단 정기 정책협의회를 연간 2회 개최해 KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램을 포함한 양자간 협력이슈 및 KOICA의 범정부적 정부-시민사회 정책협의회 논의 · 결정사항, 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행, 국제개발협력 기본정책 이행, KOICA 책무성 제고 등과 관련한 이슈들을 논의한다.

4) 고려사항

○ 국제개발협력분야 정부-시민사회 정책협의회와 논의 수준이 중복되지 않도록 효율적으로 조정해야 한다.

3-2-3. 실무협의회

1) 주요현황

○ KOICA-시민사회 실무협의회의 심화 필요

- 2018년 KOICA와 시민사회를 포함해 학계 등 다양한 민간주체들과의 실무협의회가 추진되고 있다. KOICA의 다양한 부서에서 시행하는 시민사회 파트너십 프로그램에

대한 과제가 많이 있으며, 실무협의회에서 다루는 내용을 좀 더 심화할 필요가 있다.

2) 추진방향

○ 실무협의회에 KOICA내의 다양한 부서가 참여하도록 하고 실질적인 이슈를 다룬다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ KOICA전사적 차원의 시민사회 파트너십 프로그램 실무협의를 추진함.

- 기존의 실무협의회가 시민사회협력실을 중심으로 추진되는 것을 확대해 KOICA내에서 시민사회 파트너십 프로그램을 수행하는 해당 부서들이 실무협의회에 참여하여 실질적인 논의 해 나가도록 한다.

4) 고려사항

○ KOICA경영진-시민사회 대표단 정책협의회의 논의, 결정사항과 실무협의회의 논의 사항이 일관성 있게 추진되도록 하며, 정책협의회에서 다루지 않는 일상적인 사항에 대해서도 효과적으로 다룬다.

3-2-4. 개도국 시민사회 협력

1) 주요현황

○ OECD DAC 회원국이 보편적으로 시행하는 현지시민사회협력 프로그램 부재

- OECD DAC 회원국들은 민주주의 강화, 효과적인 빈곤퇴치 기여 등을 이유로 개도국 현지 시민사회를 지원하는 프로그램을 시행해오고 있다. 한국은 2012~2015년 개도국 현지 시민사회단체를 지원하는 LCPP(Local Civil Society Partnership Program)를 시행했지만 2016년 폐지했다.

○ KOICA기존 사업안에 존재하는 개도국 현지CSO 지원프로그램의 공식화 필요

- KOICA가 시행하고 있는 민관협력인도주의지원프로그램이나, 국제질병퇴치기금사업의 경우 실질적으로 현지CSO가 사업에 참여하고 있다. 또한 시민사회협력사업내에 참여하는 다수의 한국 개발CSO들이 개도국 현지CSO들과 파트너십 방식으로 사업을 수행하고 있다. 이에, 기존에 실행하고 있는 현지CSO 지원을 공식화할 필요가 있다.

2) 추진방향

○ KOICA가 개도국 CSO를 직접적으로 지원하는 프로그램을 신설한다.

○ KOICA가 기존 시민사회 파트너십 프로그램으로 진행하고 있는 한국개발CSO와 현지CSO의 파트너십 방식의 사업을 공식화하고 체계화한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ KOICA가 개도국CSO와 직접적으로 협력하여 개도국의 SDGs 달성과 주체적 발전에 기여하는 것을 목표로 하는 LCPP 사업을 신설함.

- KOICA가 개도국 시민사회와 협력하는 것이 장기적으로 개도국의 SDGs 달성과 개도국 스스로의 주체적 발전에 효과적으로 기여한다는 점을 강조하여 2016년 종료된 LCPP 사업을 재구성해서 새롭게 추진한다. KOICA 사무소가 설치된 국가 중 수요가 있는 일부 국가에서 시범적으로 추진하고 이후 점차 확대해 나간다.

(2) 중기(2023~2025)

○ KOICA가 시행하는 시민사회 파트너십 프로그램 내에 한국 개발CSO와 개도국CSO 파트너십 사업을 공식적으로 구성함.

- 현재 KOICA가 시행하는 시민사회협력사업 및 인도적 지원 민관협력사업, 민관협력 국제질병퇴치기금 사업 등에 한국 개발CSO가 참여하는 방식을 한국 개발CSO단독 수행방식 외에 한국 개발CSO-현지CSO 파트너십 수행방식을 추가로 신설해 개도국 현지CSO의 KOICA 사업 참여를 공식화한다.

4) 고려사항

○ 정부 일부 부처가 개도국 현지CSO에 대한 지원에 소극적일 수 있으므로, 국제사회의 보편성, 공공외교의 한 수단으로 한국의 국가 이미지 제고, 개발 효과성 제고 등을 논리로 지속적으로 설득한다.

3-2-5. 투명성과 책무성

1) 주요현황

○ 개발CSO의 투명성과 책무성에 대한 정부 및 사회구성원의 신뢰도 부족

- 30여년 넘게 활동하는 개발CSO의 투명성과 책무성에 대해 정부 및 사회 구성원들의 신뢰가 충분치 않은 가운데, 최근 우리 사회에서 발생한 일부 기부단체들의 모금과 관련해 발생한 문제들은 이를 부정적으로 확대해온 경향이 있다.

○ 국제개발협력의 확대로 인한 다양한 단체들의 참여와 투명성, 책무성 이슈 강조 필요

- 국제개발협력이 확대되고 다양한 단체들이 KOICA 및 정부 파트너십 프로그램에 참여함에 따라 개발CSO의 투명성과 책무성 이슈가 점차 중요해져 가고 있으며 이에 대해 시민사회가 보다 적극적으로 대응해야 한다.

○ KOICA의 투명성과 책무성 제고 활동 증대 및 시민사회와의 협력 필요

- KOICA는 정부 무상원조실행 기관으로 큰 규모의 ODA를 집행하고 있으며, 국내 국제개발협력에 있어 큰 영향을 미치는 중요한 기관으로 자리매김해 왔다. 그동안 KOICA는 책무성 제고를 위해 시민참여평가단, 인권경영위원회, 청렴옴부즈만, 인권기반 개발협력 사업 실행을 위한 대내외 TF 등 제도들을 구성하여 활동하고 있으며 이에 시민사회 인사들도 참여하고 있다. 이와 같은 KOICA 및 개발협력사업의 투명성과 책무성 제고를 위한 제도를 더욱 확대해 원조투명성, 인권사회영향평가 및 젠더 등의 주제에 대한 구체적인 활동을 한다. 이 과정에서 개발협력 시민사회와의 협력 및 일반 시민들의 참여도 증대할 필요가 있다.

2) 추진방향

○ 개발CSO의 투명성과 책무성을 제고하기 위한 국제사회의 제도와 정책사례를 연구하고 한국에 맞게 적용하고 이 과정을 KOICA와 개발협력 시민사회가 공동으로 협의하여 수행해 제도의 적절성과 현실성을 담보한다.

○ KOICA의 투명성과 책무성을 제고하기 위한 제도를 확대하며 시민사회와의 협력 및 국민의 참여를 증대한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ **한국 개발CSO의 투명성과 책무성 현황을 조사하고 이와 관련한 개발CSO 구성원 역량강화를 실행함.**

- 현재 투명성과 책무성 이슈에 대한 한국 개발CSO의 인식, 제도 등을 포함한 현황을 조사하고, 구성원들의 인지를 제고하고 제도를 운용하기 위한 역량강화 프로그램을 실행한다.

○ **개발CSO의 투명성과 책무성 제고를 목표로 하는 국제사회의 다양한 제도와 정책을 연구함.**

- 개발CSO의 투명성과 책무성 제고를 위한 국제사회의 다양한 프로그램을 연구하고, 국제원조투명성기구(IATI) 기준의 적용에 대한 공여국 사례 및 CSO들의 자체적인 노력 사례를 연구하여 한국적 상황에 맞는 방안을 도출한다.

○ **KOICA의 투명성과 책무성 제고를 위해 설치된 제도를 확대함.**

- KOICA내에 투명성과 책무성 제고를 위해 설치된 청렴 옴부즈만 등 기존 제도를 더욱 확대하여, 원조투명성, 인권사회영향평가 및 젠더 등의 중요 이슈를 다루고 이 과정에 시민사회와의 협력 및 시민들의 참여를 증대한다.

(2) 중기 (2023~2025)

○ **단기(2020~2022)에서 연구하고 도출한 개발CSO 투명성, 책무성 제고를 위한 제도를 단계적으로 적용함.**

- 개발CSO의 투명성과 책무성 제고를 위해 도출된 제도들을 적극적으로 적용한다.

4) 고려사항

○ 개발CSO의 투명성과 책무성 제고를 위해서는 개발CSO 구성원들의 인지제고 및 필요성 동의에 따른 자발적 참여가 중요하다.

3-2-6. 취약층 지원

1) 주요현황

○ 취약층 지원에 대한 심화 필요

- 현재 KOICA민관협력 인도적 지원사업 및 국제질병퇴치기금사업, 시민사회협력사업 등을 통해 취약층에 대한 지원이 다양하게 실행되고 있다. 취약국가 및 취약층이라는 관점에서 여러 사업들을 점검하고 통일된 기준으로 성과 등을 정리할 필요가 있다.

○ 재난과 분쟁하에서의 취약층에 대한 지원과 협력확대 필요

- 현재 국제사회에서 확대되어 가고 있는 재난대응, 재건복구, 재난예방, 평화구축 및 유지를 위한 인도적 지원사업과 인도주의-개발-평화 넥서스 사업, 분쟁 하 성폭력대응 및 예방 등 사업을 통해 취약층을 보호하기 위한 제도와 사업 측면에서 KOICA와 개발CSO가 협력과 지원을 확대할 필요가 있다.

2) 추진방향

○ 정부의 취약국 및 취약층 지원정책/전략과 시민사회 참여 프로그램간 연계를 강화하고 역량 있는 개발CSO가 참여할 수 있는 여건을 조성한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ 정부의 취약국 및 취약층 지원관련 정책/전략과 KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램 간 연계성을 강화하고 개발CSO의 참여를 증진함.

- 정부가 제정한 취약국 전략 및 인권, 성평등 등 취약층을 위한 정책/전략, 가이드라인과 KOICA 시민사회파트너십프로그램의 연계성을 강화하고 취약국/취약층 지원에 대한 역량을 보유하고 있는 개발CSO가 정부 ODA사업에 적극적으로 참여할 수 있도록 여건을 조성한다.

4) 고려사항

○ KOICA를 포함한 정부의 취약국/취약층 지원사업에 역량 있는 개발CSO가 참여할 수 있는 제도, 정책과 사업 및 구체적 전략에 대한 연구조사 준비작업이 시행되어야 한다.

3-2-7. 인지제고, 국민참여

1) 주요현황

○ 개발CSO의 개발협력활동에 대한 적극적인 인지제고 필요

- 2019년 158개 개발CSO의 개인회원 수는 총 3,984,130명으로 전체 인구의 약 7.5%에 해당한다. 이같이 많은 인구가 개발협력CSO의 회원이지만, 여전히 많은 시민들이 개발CSO의 구체적인 개발협력활동에 대해서는 충분히 알고 있지 못한 실정이다.

○ 제한적인 국민참여 프로그램

- OECD DAC회원국 다수는 국민참여와 인지제고를 위한 다양한 프로그램을 개발CSO와 협력해 운영하고 있다. 반면 약 300여개의 한국 개발CSO들이 다양한 국가에서 활발한 활동을 수행하고 있지만, 일반 국민들이 직접적으로 개발협력 현장에 참여할 수 있는 프로그램은 WFK NGO봉사단과 단체들이 수행하는 단기봉사단 프로그램 정도이고, 많은 국민들은 개발CSO의 후원결연 프로그램이나 캠페인에 참여하는 정도이다. 수년 전 KOICA가 개발CSO의 개발교육 프로그램을 지원했으나 이는 폐지되고 소수의 단체가 자체적으로 세계시민교육 프로그램을 운영하고 있는 상황이다.

2) 추진방향

○ KOICA가 개발CSO의 개발교육 프로그램을 지원하여 국민들의 참여와 국제개발협력에 대한 인지를 제고한다.

○ KOICA와 개발협력 시민사회가 협력하여 정기적인 국제개발협력 캠페인 등을 개최하여 국제개발협력에 대한 국민 인지제고를 도모한다.

3) 중점과제

(1) 단기(2020~2022)

○ 개발CSO의 개발교육 프로그램을 신설함.

- KOICA가 개발CSO의 독립적인 개발교육/세계시민교육을 지원하는 프로그램을 신설해 시민들의 참여와 국제개발협력에 대한 인지를 제고하는데 기여한다.

○ **KOICA와 개발협력 시민사회가 정기적인 국제개발협력 캠페인을 개최함.**

- KOICA와 개발협력 시민사회가 공동으로 SDGs 이행 캠페인, 화이트밴드 캠페인, 취약층 지원캠페인 등 중요한 국제개발협력 캠페인을 한국 및 개도국 사업지역에서 개최하여 국민참여와 개발인지 제고를 효과적으로 도모한다.

4) 고려사항

○ 일부 정부부처가 개발CSO의 개발교육 프로그램 신설에 소극적일 수 있으므로 국민들의 개발인지 제고와 나아가 국제개발협력정책에 대한 지지확보의 효과적 수단임을 분명히 한다.

○ KOICA와 개발협력 시민사회의 공동 캠페인은 한 측의 의도에 편중되지 않도록 공동 기획하고 실행한다.

3-2-8. 기타

1) 주요현황

○ **국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행의 체계적 점검 제도화 필요**

- 2019년 1월 국제개발협력위원회에서 통과된 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책은 2021년 제3차 국제개발협력 기본정책 제정 이후 본격적으로 추진될 것이다. 이에, 2020년부터 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책이행 상황을 체계적으로 점검하는 모니터링 기제를 구성할 필요가 있다.

○ **정부 외에 다양한 민간재단들이 개발협력 시민사회와 파트너십을 운용하나 전체를 포괄하는 협력모델 부재**

- 현재 KOICA나 한국국제보건의료재단 등 정부 관련 공공기관이 개발CSO에 자금을 지원하는 방식의 시민사회 파트너십 프로그램 이외에 민간영역에서 사회복지공동모금회, 삼성꿈장학재단, 재)바보의 나눔 등 다양한 민간재단들이 고유한 특성에 기반하여 자체적으로 개발CSO를 지원하는 프로그램을 운용하고 있다. 그러나 이 같은 공공, 민간기관들이 공동의 목적으로 개발협력 시민사회와 협력하는 모델은 부재한 상황이다.

2) 추진방향

○ KOICA와 시민사회가 공동으로 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행을 실질적으로 점검한다.

○ 기존의 정부 – 개발협력 시민사회 파트너십 프로그램 이외의 다양한 민간재단들이 참여하는 새로운 파트너십모델을 구성한다.

3) 중점과제

(1) 단기 (2020~2022)

○ 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행 모니터링/평가제도를 구성함.

- KOICA와 개발협력 시민사회가 공동으로 참여하고 점검하는 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행 모니터링/평가시스템을 구성하고 운영한다.

(2) 중기(2023~2025)

○ 정부/KOICA와 개발협력 시민사회가 새로운 공동 파트너십 기금을 구성해 운영함.

- 정부/KOICA와 개발협력 시민사회에 대한 파트너십 프로그램을 운용하고 있는 사회복지공동모금회, 삼성꿈장학재단, 재)바보의 나눔 등 민간재단이 동등한 자격으로 자금을 조성하고 개발CSO가 일정 부분 자부담비율의 재정을 가지고 참여하는 새로운 공동기금모델을 구성한다. 이 공동기금을 통해 기존 프로그램으로 지원하지 못하거나, 의미있는 분야/주제별 사업에 배분할 수 있다.

4) 고려사항

○ 정부/KOICA와 개발협력 시민사회가 새롭게 추진하는 공동 파트너십 기금은 국내외의 다양한 사례를 검토하여 구성하고, 작은 규모에서 출발해 확대해 나간다.

3-3. 기타

○ KOICA의 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 제안 프로그램 유형을 분류하면 〈표 145〉와 같다. 이행방안은 크게 자금협력, 역량강화, 정책협력 및 인지제고/캠페인 등 4가지로 구분된다.

〈표 145〉 KOICA의 국제개발협력분야 정부–시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 제안 프로그램 유형 분류

자금협력	역량강화	정책협력	인지제고/캠페인
1. 개발 CSO 자유발굴 사업 다양화	1. 개발CSO 역량강화 프로그램 다양화 (조직, 사업측면)	1. 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 시범사업 발굴 지원 및 활성화	1. 개발CSO의 개발교육 프로그램 신설
2. 전략형 파트너십 사업 신설	2. 개별사업예산 내 일정비율 (10~15%)의 역량강화 목적포함	2. 양자간 국별ODA사업 사후관리 개발 CSO 참여	2. 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업장 현장 국제개발협력 캠페인 실행
3. 주제별 프로그램 다양화	3. CSO 사업 현지 실무활동가(CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설	3. 개발CSO협의체 (Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 방안 연구 및 적용	
4. SDGs 달성을 위한 개도국CSO직접 협력 프로그램 신설	4. 개발CSO 중견활동가 역량강화 연수프로그램 신설	4. 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 개발 및 적용	
5. 정부/KOICA-사회복지공동모금회-삼성꿈장학재단-재)바보의나눔과 개발협력 시민사회 공동파트너십 기금 신설	5. 개발CSO 관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수 프로그램 신설	5. 개발CSO사업 우수사례 공유	
	6. 개발CSO 현지인 직원 역량강화 프로그램 신설	6. KOICA경영진-개발협력 시민사회 대표단 정례 정책협의회 신설	
	7. KOICA연수프로그램 내 개발CSO 현지인 직원 국내 및 3국 초청 사업 신설	7. KOICA–개발협력 시민사회 실무협의회 심화	
	8. 개발CSO 협의체 정책협력사업 강화 및 글로벌 네트워킹 추가	8. 시민사회 파트너십 프로그램 내에 한국 개발CSO-개도국 현지CSO 파트너십 제도화	
	9. 개별 개발CSO 정책협력사업 신설	9. 개발CSO 투명성, 책무성 제고 위한 현황조사, 인지제고, 역량강화 및 국제적 기준 조사 및 시행	

자금협력	역량강화	정책협력	인지제고/캠페인
	10. KOICA연수프로그램 내 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 및 기타 정책연수 프로그램 신설시 개발CSO 활동가 참여	10. KOICA 투명성, 책무성 제고 위한 시민사회 협력, 시민참여 프로그램 증대	
		11. 정부/KOICA취약국, 취약층 지원전략과 시민사회 파트너십 프로그램 연계 및 협력강화	
		12. 정부/KOICA-개발협력 시민사회 파트너십 이행방안 이행 모니터링 /평가 제도화	

○ 이행방안에서 제시한 KOICA시민사회 파트너십 프로그램은 개발CSO 성장형경로와 선택형경로로 구성된다. 성장형 경로는 다양한 신생단체들이 참여하여 성장의 과정을 거쳐 역량 있는 개발CSO로 다양한 사업을 수행하는 것을 주 내용으로 한다. 먼저 신생CSO들이 CSO인큐베이팅 사업을 통해 국제개발협력사업 수행에 대한 기초적인 역량을 쌓고 이후 신생CSO파트너십사업을 통해 소형규모의 사업을 수행하는 경험을 축적하고 이후 모든 개발CSO들이 자유롭게 경쟁하는 시민사회협력사업에 참여하여 전문성을 발휘할 수 있도록 하고 역량이 있는 단체들은 KOICA와 포괄적협약(Framework Agreement)을 맺고 장기간 큰 자금을 주도적으로 활용해 개발효과성 달성에 기여하는 사업을 수행하도록 한다.

〈표 146〉 개발CSO 성장형 경로 프로그램

1. 시민사회전략적협력프로그램(Framework Agreement)
2. 시민사회협력프로그램
3. 신생 CSO협력프로그램
4. CSO 인큐베이팅프로그램

○ 선택형 경로는 성장형 경로와는 별개로 어느 개발CSO든 자체 역량에 따라 다양한 사업에 참여할 수 있다는 특징을 가진다. 이는 전략형 파트너십 사업, 주제별파트너십 사업 등 자금협력사업 이외에 전문인력양성 등 역량강화 및 정책협력, 인지제고, 캠페인 등 다양하게 구성되어있다.

〈표 147〉 개발CSO 선택형 경로 프로그램

1. 전략적 파트너십 프로그램
2. 주제별 파트너십 프로그램 민관협력 인도적 지원프로그램 사회적연대경제 프로그램 국제질병퇴치기금 프로그램 기타 주제별 프로그램
3. 정책협력 프로그램
4. 개발교육 프로그램
5. CSO 사업 현지 실무활동가 (CPC, CSO Project Coordinator) 파견프로그램
6. 개발CSO 역량강화 프로그램
7. 개발CSO 중견활동가 역량강화 연수프로그램
8. 개발CSO 관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수 프로그램
9. 개발CSO 현지인 직원 역량강화 프로그램
10. KOICA연수프로그램 내 개발CSO 현지인 직원 참여 프로그램
11. KOICA연수프로그램 내 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 및 기타 정책연수 프로그램

4. 이행구조

4-1. KOICA 내부 이행구조

○ 글로벌파트너십 본부 내부의 시민사회 파트너십프로그램 수행 관련 부서간 업무조정작업을 체계화함.

- KOICA내에서 시민사회 파트너십 프로그램을 주로 담당하는 부처인 글로벌파트너십본부 내에서 시민사회 파트너십 프로그램을 수행하는 시민사회협력실, 국제질병퇴치기금실, 다자협력인도지원실, 혁신사업실, ODA교육원 및 타 본부에 속한 글로벌인재운영총괄실간에 시민사회 파트너십과 관련한 정기적인 업무조정 및 공동활동을 진행한다.

- 업무조정 및 공동활동의 내용은 파트너십 기본정책 이행 점검, 사업참여 개발CSO 정보공유, 공동 역량강화 교육시행, 성과목표 및 지표공유, 사업간 연계 가능성 점검 및 시행, 공동 사업설명회 개최, 교육, 간담회 등이 될 수 있다.
- 글로벌파트너십 본부 내 업무조율 회의에 필요 시 WFK NGO봉사단 프로그램을 담당하는 글로벌인재총괄실 책임자/담당자가 참여한다.

○ 시민사회협력실이 KOICA내 파트너십 기본정책 이행 관련 실무총괄부서로 기능함.

- 글로벌파트너십 본부의 시민사회협력실이 KOICA 내 파트너십 기본정책 이행과 관련해 이행상황 점검, 실무협의회를 통한 시민사회와의 소통, KOICA 내 관련 부서 업무조정, 외교부, 국조실 등 정부 부처와의 업무협의 등 실무를 총괄하도록 한다.

4-2. KOICA- 개발협력 시민사회 협의 구조

○ KOICA경영진과 개발협력 시민사회 대표단이 참석하는 정기적인 파트너십 기본정책 이행 정책협의회를 신설하여 운영함.

- KOICA경영진(이사장, 이사)과 개발협력 시민사회 대표단이 참석하여 KOICA의 시민사회 파트너십 프로그램을 포함한 양자간 협력이슈 및 범정부적 정부-시민사회 정책협의회 논의 · 결정사항 이행, 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행, 국제개발협력 기본정책 이행 등과 관련한 이슈들을 논의한다.

○ KOICA전사적 차원에서 시민사회와의 실무협의를 추진함.

- 2018년부터 추진하고 있는 KOICA-시민사회 실무협의회가 시민사회협력실을 중심으로 추진되는 것을 KOICA 내 관련 부서로 확대한다, 이를 통해 KOICA 내부에서 시민사회 파트너십 프로그램을 수행하는 해당 부서들이 실무협의회에 참여하여 시민사회와 실질적인 논의를 하도록 한다.

○ 이행방안 구체안 수립 시 KOICA와 시민사회가 '이행방안추진TF'를 구성해 공동으로 추진함.

- 연구팀이 제안한 이행방안을 KOICA가 실제로 추진할 때, KOICA와 시민사회가 공동으로 참여한 '이행방안 추진TF'를 구성하여 중요과제의 실제 진행을 상호협력해 실행한다. KOICA측의 실무간사는 시민사회협력실이 시민사회의 실무간사는 KCOC가 담당한다.

5. KOICA와 시민사회 역할

5-1. KOICA

5-1-1. 정책적 측면

○ 국제개발협력 정부-시민사회 파트너십 기본정책 KOICA 이행 자체방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회파트너십프로그램 예산 확대 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 역량강화 프로그램 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 전문가 역량강화 프로그램 방안을 마련 및 실행한다.

○ KOICA 연수프로그램에 개발CSO 현지인직원 참여 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 정책협력사업 방안을 마련 및 실행한다.

○ KOICA 연수 프로그램에 SDGs16, 인도주의-개발-평화 넥서스 제도 신설시 개발CSO 활동가 참여 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 자유발굴프로그램 다양화 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 전략형 파트너십 프로그램 신설방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 주제별사업 확대 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회파트너십 우수사업을 KOICA 양자간 국별ODA사업으로 발굴하는 시범사업을 준비한다.

○ KOICA ODA사업 후속사업 개발CSO참여 방안을 마련 및 실행한다.

○ 개발CSO협의체(Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 방안을 마련 및 실행한다.

○ 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표개발 방안을 마련 및 실행한다.

○ 개도국 CSO 협력 프로그램 신설 방안을 마련 및 실행한다.

○ 정부/KOICA취약국, 취약층 지원전략과 시민사회 파트너십 프로그램 연계 강화 방안을 마련 및 실행한다.

○ KOICA의 취약국/취약층 지원사업에 개발CSO의 참여 확대 방안을 마련 및 실행한다.

○ 개발CSO 실행 개발교육 프로그램 신설방안을 마련 및 실행한다.

○ 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업장 현장 국제개발협력 캠페인 실행방안을 마련 및 실행한다.

○ 정부/KOICA- 민간재단-개발협력 시민사회 공동파트너십 기금 신설방안을 마련 및 실행한다.

5-1-2. 조직적 측면

○ 국제개발협력 정부-시민사회 파트너십 기본정책의 KOICA내부이행을 위해 시민사회와 '이행방안추진TF'를 구성한다.

○ KOICA경영진-개발협력 시민사회 대표단 정례 정책협의회 운영 방안을 마련 및 실행한다.

○ KOICA-시민사회 실무협의회 신화 및 참여 KOICA 내부조직 확대 방안을 마련 및 실행한다.

○ 글로벌파트너십본부 내 정기적인 시민사회 파트너십 프로그램 조정회의 운영방안을 마련 및 실행한다.

○ 정부/KOICA-개발협력 시민사회 파트너십 이행방안 이행 모니터링 /평가 제도화 방안을 마련 및 실행한다.

5-2. 시민사회

○ 국제개발협력 정부-시민사회 파트너십 기본정책의 KOICA 내부이행을 위해 KOICA와 '이행방안추진TF'를 구성하고 이행방안 내용을 KOICA와 협의하여 구성한다.

○ 개발CSO사업 우수사례 공유 방안을 구성하고 실질적으로 사례를 공유할 내용을 작성해 예산당국을 포함한 정부부처들을 대상으로 한 정책홍보, 애드보커시 활동을 실행한다.

○ 개발CSO 투명성, 책무성 제고 위한 현황조사, 인지제고, 역량강화 및 국제적 기준조사 방안을 마련 및 실행한다.

○ 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업장 현장 국제개발협력 캠페인 실행방안을 주도적으로 구성하고 정부/KOICA와 협력하여 실행한다.

○ 정부/KOICA-민간재단-개발협력 시민사회 공동파트너십 기금 신설방안을 주도적으로 마련 및 실행한다.

〈표 148〉 KOICA/시민사회의 국제개발협력 분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안 구체적 실행시기 및 역할분담

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
1. 우호적 환경 조성	1) 시민사회 역량강화	• 개발CSO 역량강화 프로그램 다양화 (조직, 사업측면)	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 자금지원, 시민사회실행			
		• 개별사업예산 내 일정 비율 (최대 10~15%)의 역량강화 목적포함	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA(시민사회협력실)실행			
	2) 전문인력 양성	• CSO 사업 현지 실무활동가(CPC, CSO Project Coordinator) 파견제도 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(글로벌인재총괄운영실)실행	• KOICA 연수프로그램 내 개발CSO 현지인 직원 국내 및 3국 초청 사업 신설	• 2020 실행방안마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(연수사업실) 실행
		• 개발CSO 중견활동가 역량강화 연수프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 자금지원, 시민사회실행			
		• 개발CSO 관리자, 대표자, 전문가 국내외 연수 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행				
		• 개발CSO 현지인 직원 역량강화 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행				

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
	3) 국내외 개발협력주체와의 네트워킹 강화 위한 환경조성	• 개발CSO 협의체 정책협력사업 강화 및 글로벌 네트워킹 추가	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행	• KOICA 연수프로그램 내 SDGs 16, 인도주의-개발-평화 넥서스 및 기타 정책연수 프로그램 신설시 개발CSO활동가 참여	• 2020 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(연수사업실) 실행
		• 개별 개발CSO 정책협력사업 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행			
	4) 시민사회 프로그램 다양화	• 개발 CSO 자유발굴 사업 다양화 - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행	• 개발 CSO 자유발굴사업 다양화 • 시민사회전략적협력사업(Framework Agreement) - 시민사회협력사업 - 신생 CSO협력사업 - CSO 인큐베이팅사업	• 2020 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행
		• 전략형 파트너십 사업 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실, 사업기획전력실) 실행			
		• 주제별 프로그램 다양화 준비 및 신설 - 인도주의 민관협력 지원사업	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행	• 다양한 주제별 프로그램 신설 (예시) - 인도주의-개발-평	• 2020 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
		- 민관협력 국제질병퇴치 사업 - 사회적연대경제 사업 - 신설 주제별 사업준비 및 시행			화 넥서스 사업 - 기후변화 대응 사업 - 인권에 기반한 접근 사업 - 분쟁 하 취약층 지원사업 - 장애인 역량강화 사업 - 성평등 사업 - 기타		(시민사회협력실, 다자협력인도실, 국제질병퇴치기금실 및 기타 부서) 실행
		• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 시범사업 발굴 지원	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(사업기획전략실, 현지사무소) 실행	• 개발CSO 사업의 양자간 국별ODA사업화 활성화 지원	• 2020 실행방안 마련 • 2022 이후 지속실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA (사업기획전략실, 현지사무소) 실행
		• 양자간 국별ODA사업 사후관리 개발CSO 참여	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(사업기획전략실, 현지사무소) 실행			
		• 개발CSO협의체 (Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 방안 시행 준비	• 2020 실행방안 마련	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행	• 개발CSO협의체 (Framework Organization, FO) 협력 통한 개발CSO 지원사업 시행	• 2020 실행방안 마련 • 2023 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA (시민사회협력실) 자금지원, 시민사회 실행

이행방안 항목		정책제안					
		단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
	5) 성과 반영한 지원확대	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표개발	• 2020 방안마련 및 개발	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행	• 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표 활용 • OECD DAC 평균수준에 근접한 예산지원	• 2020 실행방안 마련 • 2022 이후 지속실행	• KOICA, 시민사회 공동 실행
		• 개발CSO사업 우수사례 공유	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행			
		• OECD DAC 평균수준에 근접한 예산목표 설정 및 지원	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/범정부 협의			
2. 정책협의회		• KOICA 경영진-개발협력 시민사회 대표단 정례 정책협의회 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 실행			
3. 실무협의회		• KOICA-개발협력 시민사회 실무협의회 심화	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 실행			
4. 개도국 시민사회협력		• SDGs 달성위한 개도국 현지CSO파트너십 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실, 현지사무소) 실행	• 시민사회 파트너십 프로그램 내에 한국 개발CSO-개도국 현지CSO 파트너십 제도화	• 2020 실행방안 마련 • 2023 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF'공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행

이행방안 항목	정책제안					
	단기(2020~2022)과제	실행시기	실행역할분담	중기(2023~2025)과제	실행시기	실행역할분담
5. 투명성과 책무성	• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 현황조사, 인지제고, 역량강화 및 국제적 기준조사	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행	• 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 국제적 기준의 한국화 방안 단계적 적용	• 2023 실행방안 마련 • 2024 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF'공동기획 후 KOICA(시민사회협력실) 실행
	• KOICA 투명성, 책무성 제고위한 시민사회 협력, 시민참여 프로그램 증대	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행			
6. 취약층 지원	• 정부/KOICA 취약국, 취약층 지원전략과 시민사회 파트너십 프로그램 연계 및 협력강화	• 2020 실행방안 마련 • 2022 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 후 KOICA(시민사회협력실, 다자협력인도실) 실행			
7. 인지제고, 국민참여	• 개발CSO의 개발교육 프로그램 신설	• 2020 실행방안 마련 • 2021 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF'공동기획 후 KOICA(시민사회협력실/ODA교육원)실행			
	• 정부/KOICA-개발협력 시민사회 합동 국내, 사업장 현장 국제개발협력 캠페인 실행	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행			
8. 기타	• 정부/KOICA-개발협력 시민사회 파트너십 이행방안 이행 모니터링 / 평가 제도화	• 2020 실행방안 마련 및 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 실행	• 정부/KOICA-사회복지공동모금회-삼성꿈장학재단-재)바보의나눔과 개발협력 시민사회 공동 파트너십 기금 신설	• 2022년 실행방안마련 • 2024년 실행	• KOICA/시민사회 '이행방안 TF' 공동기획 및 시민사회 주도실행

6. 후속연구 과제

ㅇ 개발협력 시민사회 조직, 사업, 인력 역량강화

ㅇ 개발CSO협의체(Framework Organization, FO)협력 통한 개발CSO 지원사업 수행

ㅇ 시민사회 특성 반영한 성과목표/지표개발

ㅇ 개발CSO 투명성, 책무성 제고위한 국내외 제도 현황, 인지제고 및 역량강화방안 및 국제적 기준조사

ㅇ 개발CSO 개발교육 프로그램 활성화 방안

ㅇ SDGs 달성 위한 개도국 현지CSO협력 방안

참고문헌

1. 국내문헌

국무조정실(2005). 국제개발협력 종합개선방안. 국무조정실

국무조정실(2010). 국제개발협력선진화방안. 국무조정실

국무조정실(2016). 개발NGO맞춤지원방안. 국무조정실

국제개발협력민간협의회(2017-2018) 파트너십, 시민사회 협력, 재원관련 이슈팡팡

국제개발협력민간협의회(KCOC). 2018. 2017 한국 국제개발협력 CSO 편람.

국제개발협력민간협의회. 2002, 2005, 2007, 2009, 2013, 2015, 2017 국제개발협력시민사회단체 편람

권구순, 이재원, 김성규(2019) 주요 공여국의 시민사회단체 협력사업 양태에 대한 탐색적 연구: 영국, 스웨덴, 일본을 중심으로. 아태연구 제26권 1호.

김민영(2018) 타 공여국의 파트너십 프레임워크 사례1: 호주, 독일. 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제2차 시민사회 간담회 자료집.

김민영(2018) 한국국제협력단. 시민사회가 바라본 2018 한국OECD DAC 동료검토.

김윤주(2018) 타 공여국의 파트너십 프레임워크 사례2: 스웨덴, 덴마크 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제2차 시민사회 간담회 자료집.

김태균, 박명준(2010). 국제개발협력 사업에의 시민사회 결합방식: 일본과 독일의 거버넌스 유형과 한국적 함의. 시민사회와 NGO 제8권 2호. 193-234.

사회복지공동모금회. 2018년 연간보고서

삼성꿈장학재단. 2007~2018년 연간보고서

손혁상(2015). 시민사회와 국제개발협력: 한국개발NGO의 현황과 과제. 서울: 집문당

손혁상, 박보기, 한재광(2011). 국제개발협력에서정부-시민사회협력관계연구 : OECD DAC 회원국의 NGO지원정책 사례분석을 중심으로 국가전략

손혁상, 이화용, 한재광(2015). 개도국 현지시민사회단체 역량강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한 한국국제협력단 LCPP 이행전략과 프로그램 개발연구. 한국국제협력단

손혁상, 한재광(2014) 개발원조에서의 정부-NGO파트너십 제도변화 연구. 네덜란드 '공동재원조서(Co-financing)프로그램' 사례분석을 중심으로. 한국정치학회보 48집 1호.

손혁상, 한재광, 박보기(2010). 2010. 한국국제협력단. 한국국제협력단-NGO 지원사업 평가

손혁상, 한재광, 박보기(2011). 개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력 방안 연구.

한국국제협력단.
손혁상, 한재광, 이은혜(2014) 한국국제협력단. 글로벌CSR프로그램 평가
이경구(2004). 한국에 대한 개발원조와 협력.p 78. 성남: 한국국제협력단
이나미(2016). 국가형성기(1945~1960년) 한국 시민사회 제도사: 사회 영역을 중심으로. 시민사회와 NGO 2016 제14권 제11호
이일하(1999). 한국의 개발NGO 활동현황과 발전방향. 21세기 한국 개발NGO의 활동전략 KOICA민간원조단체(NGOs) 지원사업 5주년 기념 심포지엄 결과보고서. pp 50-52. 한국국제협력단
이일하(2011). 스무해 전의 약속. 굿네이버스
이화용, 한재광(2017) 공여국의 개발도상국 시민사회단체(시민사회단체)지원 담론과 현황-OECD DAC 회원국 중심으로. 국제지역연구 21(1)
정정섭(2009). 복떡방이야기. 두란노
주성수(2017). 한국시민사회사-민주화기 1987~2017. 학민사
지구촌빈곤퇴치시민네트워크(2017) 지구촌빈곤퇴치시민네트워크 백서
최은봉(2013). 비정부기구 NGO의 이해. 명인출판사
카바40년사편찬위원회(1995) 외원사회사업기관활동사-외국민간원조기관한국 연합회 40년사. 홍익제
한국국제협력단. 1996~2018년 연간보고서
한국월드비전편집부(2010). 한국월드비넌60년사. 한국월드비전
한재광(2011). ODA정책에서 시민단체 활용방안. 행정연구원
한재광(2014). 한국개신교기반개발NGO의 특성과 유형화에 관한 연구. 국제지역연구. 국제지역연구제 17권 제4호
한재광(2014). 한국시민사회의 개발재원현황. KOICA국제개발협력연구 2014년 1호. 성남: 한국국제협력단
한재광(2015). 한국국제협력단 민관협력 사업현황(1995~2015)과 발전 과제. 개발협력WEEK 우리는 하나/민관협력사업 성과 공유회 발표 자료
한재광(2017). 개발NGOs: 기회와 도전과제. 국제교육개발협력 이론과 쟁점. 유성상, 정봉근, 강규원 편. 교육과학사
한재광(2018) 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 프레임워크 진행 상황. 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제 2차 시민사회 간담회 자료집. 국제개발협력민간협의회

한재광(2018) 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십의 흐름. 파트너십 프레임워크 수립을 위한 제1차 시민사회 간담회 자료집. 국제개발협력민간협의회

2. 해외문헌

ACODEV, Ngo-federatie, FIABEL(2017). Comment utiliser le standard de l'International Aid Transparency Initiative (IATI). Guide réalisé par le sous-comité technique IATI du Comité de Concertation de la Coopération Non-gouvernementale (CCCNG). (Direction Societé civile (D3) & Direction Gestion de l'Organisation (D4) de la DGD et les fédérations Fiabel, ngo-federatie et ACODEV).

AFD(2016). Civil Society Organizations. Agence Française de Développement.

AFD(2017). L'AFD et les organisations de la société civile: 2012-2016 Un partenariat renforcé. Agence Française de Développement.

AFD(2018). L'AFD partenaire des Organisations de la Société Civile: Bilan D'activites 2013-2017. Agence Française de Développement.

AFD(2018). Strategy Partnerships with Civil Society Organizations 2018-2023. Agence Française de Développement.

AFD(2018). Towards a World in Common. AFD Group 2018-2022 Strategy. Agence Française de Développement.

Anheier, H. K., Seibel W.(1993). Defining the Non-profit Sector: Germany. Working Paper of the Johns Hopkins Comparative Non-profit Sector Project. The Johns Hopkins Institute for Policy Studies. No. 6, p. 3.

AusAID(2012). AusAID Civil Society Engagement Framework: Working with civil society organisations to help people overcome poverty. Ministry of Foreign Affairs of Australia.

BMZ(2014). Charter for the Future: One World - Our Responsibility. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.

BMZ(2014). Strategy on government civil society cooperation in Post-2015 development policy. BMZ Strategy Paper 5. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.

BMZ(2014). Strategy on government-civil society cooperation in post-2015 development policy. BMZ Strategy Paper 5, 2014e. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.

Bond(2014). Payment by Results: What it means for UK NGOs. Bond.

Bond(2015). Towards a More Strategic Partnership between DFID and Civil Society. Bond.

Bond(2019). Ensuring civil society is heard: Principles and practices to improve government engagement with civil society. Bond.

Bruyn Tom De, Huib Huyse(2015)"New Trends in Governmental Funding of Civil Society Organization: A Comparative Study of 9 OECD DAC Donors." KU LEUVEN HIVA Research Institute for Work and Society

Chambre des Représentants de Belgique(2017). Note de Politique Générale: Développement International. Chamber 5e Session de la 54e Législature. Chambre des Représentants de Belgique.

CICID(2018). Statement of Conclusions. Interministerial International Cooperation and Development Committee.

CISU(2017). Guidelines for the Civil Society Fund. CISU.

Danida(2012). The Right to a Better Life: Strategy for Denmark's Development Cooperation. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida(2013). Danish Multilateral Development Cooperation Analysis: An Assessment of Denmark's Multilateral Engagement in Light of The Right to a Better Life, the Strategy for Danish Development Cooperation. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida(2013). The Civil Society Fund Guideline. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida(2014). Policy for Danish Support to Civil Society. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida(2017). Strategic partnerships between Danish civil society organisations & Ministry of Foreign Affairs of Denmark: Eligibility and application. Information Note. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida(2019). Administrative Guidelines for grants for Civil Society Organisations that qualify as Strategic Partners. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

DFID(2014). Sharpening incentives to perform: DFID's Strategy for Payment by Results. Department for International Development.

DFID(2016). Civil Society Partnership Review. Department for International Development.

DFID(2016). Operational Plan 2011-2016. Civil Society Department. Department for International Development.

DFID(2017). Review of UK Aid Direct Funding Round 2 and the Lessons Learnt. Department for International Development.

DFID(2017). Statistics on International Development: Provisional UK Aid Spend 2017. National Statistics. Department for International Development.

DG DEVCO, NEAR, FPI(2018). Evaluation with Gender as a Cross-Cutting Dimension. European Commission.

EC(2017). Report on EU Engagement with Civil Society. European Commission.

EC(2017). The New European Consensus on Development: Our World, Our Dignity, Our Future. Joint Statement by the Council and the Representatives of the Governments of the Member States Meeting Within the Council, The European Parliament and the European Commission. European Commission.

ECNL(2019). Comments to the draft Act on Transparency of Civil Society Organisations of the Netherlands. European Center for Not-for-Profit Law.

EU(2012). Consultation on the future EU policy on Civil Society Organisations in development cooperation. EuropeAid. 129783/C/SER/multi. European Union.

FPSFA, NGOs(2009). Accord entre le Ministre de la Coopération au Développement et les Organisations non gouvernementales belges de développement. Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation.

France Diplomatie(2018). France's Humanitarian Strategy 2018-2022. Ministry for Europe and Foreign Affairs. France Diplomatie.

GAC(2017). Canada's Policy for Civil Society Partnerships for International

Assistance - A Feminist Approach. Global Affairs Canada.

GAC(2018). OECD Development Assistance Committee Peer Review of Canada. Memorandum of Canada. Global Affairs Canada.

Giffen, J and Judge, R(2010) Civil Society Policy and Practice in Donor Agencies, 10. Oxford: INTRAC.

Government of Sweden(2016). Policy Framework for Swedish Development Cooperation and Humanitarian Assistance. Government Communication 2016/17:60. Ministry for Foreign Affairs. Government Offices of Sweden.

Huib Huyse, Tome De Bruyn(2015). New Trends in Governmental Funding of Civil Society Organizations: A Comparative Study of 9 OECD-DAC Donors. HIVA-KU Leuven - Research Institute for Work and Society.

Intrac(2009) Civil Society Policy and Practice in Donor Agencies: An Overview Report Commissioned by DFID. INTRAC.

Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands(2014). Dialogue and Dissent: Strategic Partnerships for Lobbying and Advocacy. Regulation. Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands.

Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands(2015). Funding Leadership and Opportunities for Women (FLOW 2016-2020). Decree. Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands.

Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands(2015). How to use the IATI Standard - Dutch pulbication guidelines for implementing partners. Publication. Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands.

Nijs Leen, and Robrecht Renard(2009) "Reforming government funding of development NGOs, A comparative analysis of eight European donors." University of Antwerp working paper.

OECD(2009). Civil Society and Aid Effectiveness. Findings, Recommendations and Good Practice. OECD: Paris.

OECD(2011). How DAC members work with civil society organizations, 45. Paris: OECD.

OECD(2012). Partnering with Civil Society : 12 Lessons from DAC Peer Reviews.

Paris: OECD.
OECD(2013). Aid for CSOs. OECD: Paris.
OECD(2013). Support to Civil Society: Emerging Evaluation Lessons. OECD: Paris.
OECD(2015). Aid for CSOs: Statistics based on DAC Members' reporting to the Creditor Reporting System database. Paris: OECD.
OECD(2019). Aid for Civil Society Organisations. Paris: OECD.
Pratt, Brain Jerry Adams and Hannah Warren(2006) Official Agency Funding of NGOs in Seven Countries: Mechanisms, Trends and Implications. Occasional Papers Series. No: 46, 23-24.
Richard Toes(2018). Citizenship education according to the Dutch Education Council. EUNEC Conference.
Richard Toes(2018). Citizenship education according to the Dutch Education Council. EUNEC Conference.
SDC(2016). SDC Guidelines on the Use of Aggregated Reference Indicators for Reporting and Monitoring the Dispatch 2017-2020. Quality Assurance. Swiss Federal Department of Foreign Affairs. Swiss Agency for Development and Cooperation.
SDC(2017). Independent Evaluation of SDC Partnership with Swiss NGOs. Evaluation 2017/3. Swiss Federal Department of Foreign Affairs. Swiss Agency for Development and Cooperation.
SDC(2019). SDC guidance for engagement with Swiss NGOs. Swiss Federal Department of Foreign Affairs. Swiss Agency for Development and Cooperation.
Sida(2007). Sida's support to civil society. Sida.
Sida(2009). Strategy for Support via Swedish Civil Society Organizations 2010-2014. Swedish International Development Cooperation Agency.
Sida(2013). Joint Evaluation of Support to Civil Society. Synthesis Report. Evaluation Brief. Swedish International Development Cooperation Agency.
Sida(2013). Review of Civil Society Support Modalities at Sida HQ and Swedish Embassies. Sida Decentralised Evaluation. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sida(2015). Evaluation of the Strategy for Support via Swedish Civil Society Organizations 2010–2014. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sida(2016). Global Partnership Initiative 12 Stock-Take 0f Indicator Two Monitoring. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sida(2016). Riktlinjer for ramorganisationer inom anslagsposten Informations-och kommunikationsverksamhet. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sida(2017). Swedish development cooperation and its results in figures. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sida(2019). Evaluation at Sida. Annual Report 2018. Sida Studies in Evaluation. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sida(2019). Guiding Principles for Sida's Engagement with and Support to Civil Society. Swedish International Development Cooperation Agency.

Sweden Ministry of Foreign Affairs(2015). The Government's and Swedish civil society organisations' joint commitments to strengthen dialogue and collaboration in the area of development cooperation. Government Offices of Sweden.

Sweden Ministry of Foreign Affairs(2017). Strategy for support via Swedish civil society organisations for the period 2016–2022. Government Offices of Sweden.

Taskteam(2019). Guidance and Good Practice on CSO Development Effectiveness and Enabling Environment. Swedish International Development Cooperation Agency.

UNDP(2012). Donors' Civil Society Strategies and Partnership Modalities. New York: UNDP

Unicef Canada(2012). Educating for Global Citizenship Through a Children's Rights Lens. Global Classrooms. Unicef Canada.

VENRO(2011). VENRO Code of Conduct Development-Related Public Relations. Association of German Development and Humanitarian Aid NGOs (VENRO).

VENRO(2011). VENRO Code of Conduct Transparency, organisational management and monitoring. Association of German Development and Humanitarian Aid NGOs (VENRO).

VENRO(2016). Civil society threatened all over the world. Discussion Paper. Association of German Development and Humanitarian Aid NGOs (VENRO).

VENRO(2017). The Urgent Need for Better International Cooperation. Conclusion of the Civil20 Summit, Hamburg. 19 June 2017. Civil20 Secretariat.

3. 인터넷 자료

글로벌케어 http://www.globalcare.or.kr

기아대책 https://www.kfhi.or.kr

네덜란드 개발협력기관 DGIS www.dutchdevelopmentresults.nl

네덜란드 정부 government.nl

네덜란드 정부 CSO담당기관 www.rijksoverheid.nl

네덜란드 CSO협의체 Partos www.partos.nl

대한민국ODA http://www.odakorea.go.kr

덴마크 Danida um.dk/da/danida

독일 원조기관 BMZ www.bmz.de

독일 CSO협의체 VENRO venro.org

독일 CSO ZFD ziviler-friedensdienst.org

독일 Engagement-Global engagement-global.de

벨기에 정부 diplomatie.belgium.be

수출입은행ODA통계사이트 https://stats.koreaexim.go.kr

스위스 외교부 eda.admin.ch

스웨덴 정부 www.government.se

스웨덴 원조기관 Sida www.sida.se

스웨덴 CSO협의체(FO) Forumsyd www.forumsyd.org

영국 정부 gov.uk

영국 CSO협의체 BOND www.bond.org.uk

전국 자원봉사 대축제 http://kvf.joins.com

캐나다 CSO협의체 CCIC ccic.ca

코피온 http://www.copion.or.kr

프랑스 외교부 diplomatie.gouv.fr

프랑스 원조기관 AFD afd.fr/

한국국제보건의료재단 https://www.kofih.org

한국국제협력단 www.koica.go.kr

EU ec.europa.eu

OECD Development Assistance committee http://www.odakorea.go.kr

부 록

〈부록목차〉

Ⅰ. 설문조사 ····· 311

1. 설문지 ····· 311

1-1. 2017 한국 국제개발협력CSO 설문조사 ····· 311

1-2. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 설문조사 ····· 320

2. 설문에 참여한 국내 개발협력CSO 리스트 ····· 324

Ⅱ. 국내외 인터뷰 ····· 328

1. 국내 인터뷰 대상자 ····· 328

1-1. 1차 국제개발협력 시민사회 보건의료사업그룹 ····· 328

1-2. 2차 국제개발협력 시민사회 애드보커시 그룹 ····· 328

1-3. 3차 국제개발협력 시민사회 사업수행그룹 ····· 329

1-4. 1차 KOICA ····· 329

1-5. 2차 KOICA ····· 330

1-6. 3차 KOICA ····· 330

1-7. 외교부 ····· 330

1-8. 국무조정실, 기획재정부 ····· 331

1-9. 자문회의 참석자 ····· 331

1-10 공개 심포지엄 토론자 및 주요참석자 ····· 331

2. 국내 인터뷰 주요 내용 ····· 332

2-1. 1차 국제개발협력 시민사회 보건의료사업그룹 ····· 332

2-2. 2차 국제개발협력 시민사회 애드보커시 그룹 ····· 334

2-3. 3차 국제개발협력 시민사회 사업수행그룹 ····· 338

2-4. 1차 KOICA ····· 342
2-5. 2차 KOICA ····· 346
2-6. 3차 KOICA ····· 349
2-7. 외교부 ····· 352
2-8. 국조실, 기재부 ····· 354
3. 국외 인터뷰 ····· 356
3-1. 해외현지조사 자료1: 덴마크 ····· 356
3-2. 해외현지조사 자료2: 독일 ····· 362
4. OECD DAC 10개국 정부-시민사회 파트너십 국가별 비교 ····· 367
1. 네덜란드 ····· 367
2. 덴마크 ····· 378
3. 독일 ····· 383
4. 벨기에 ····· 393
5. 스웨덴 ····· 400
6. 스위스 ····· 410
7. 영국 ····· 418
8. 캐나다 ····· 429
9. 프랑스 ····· 439
10. EU ····· 447

Ⅰ. 설문조사

1. 설문지

1-1. 2017 한국 국제개발협력CSO 설문조사

2017 한국 국제개발협력CSO 설문조사

안녕하십니까?

국제개발협력민간협의회(이하 KCOC)는 한국국제협력단이 발주한 『국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안』에 관한 연구를 수행 중에 있습니다. 본 연구는 지난 2019년 1월에 수립된 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책(첨부1)의 구체적인 이행방안을 마련하기 위함입니다.

본 설문을 통해 국제개발협력분야의 시민사회단체 활동 현황 및 정부-개발CSO 파트너십 현황에 대한 데이터를 구축하고, 이를 바탕으로 국제개발협력분야에서 정부-시민사회 파트너십 강화를 위한 이행전략을 도출하고자 합니다.

응답하신 내용은 개발CSO 통합자료로만 분석되며, 연구 이외의 다른 목적으로 사용되지 않는다는 점을 약속드립니다.

설문응답에 다시 한 번 깊은 감사를 드리며 귀 단체의 발전과 건승을 기원합니다.

국제개발협력민간협의회 드림

- ◆ 설문기간 : 2019년 8월 19일 (월) ~ 30일 (금)
- ◆ 설문응답방법 : 응답지 작성 후 이메일(policycenter@ngokcoc.or.kr)로 회신
- ◆ 연구책임자 : 한재광 (경희대학교 공공대학원 겸임교수)
- ◆ 설문조사 담당자: 신재은 사업본부장, 이하늬 정책센터대리, 라수정 연구원 (KCOC)
- ◆ 설문조사 담당자 연락처: 070-4893-0705 (이하늬 대리, 라수정 연구원)

응답자	성명 :	소속부서:	직위:
휴대폰 번호		* 응답해 주신 분께 선물교환권을 휴대폰문자로 발송해드릴 예정이오니, 정확하게 기입하여 주시기 바랍니다.	

Ⅰ. 단체 현황

1. 단체 기초 정보

번호	조사내용	답변	
1	단체명 (국문)	,	
2	단체명 (영문)		
3	대표자명		
4	단체 본부 소재지	시/도	
5	단체 소개	(500자 이내)	
6	SDGs 연계 단체 중점 사업 목표	목표	*아래 SDGs 17개 목표 리스트에서 3개까지 선택가능
		목표 선정 이유 (전략)	*목표당 50자 이내
7	단체 연락처	대표 이메일 : 대표 전화 : 홈페이지 :	

* SDGs 목표 리스트

목표1. 빈곤 퇴치	목표10. 불평등 감소
목표2. 기아 종식, 식량안보, 농업 강화	목표11. 지속가능한 도시와 주거지
목표3. 건강한 삶 보장과 웰빙 증진	목표12. 지속가능한 생산과 소비
목표4. 양질의 교육 및 평생학습 기회 증진	목표13. 기후변화와 대응
목표5. 성평등과 여성 및 여아의 자력화	목표14. 해양생태계 보존
목표6. 깨끗한 물과 위생	목표15. 육상생태계 보호
목표7. 모두를 위한 에너지	목표16. 정의, 평화, 포용적인 제도 구축
목표8. 양질의 일자리와 경제성장	목표17. 글로벌 파트너십
목표9. 포용적이고 지속가능한 산업화와 혁신	

2. 단체 설립 관련 질문

번호	조사내용	보기	답변
1	단체 유형	①한국자생 NGO단체 ②국제NGO 파트너단체 ③기타 ( )	
2	단체설립연도 / 해외사업시작연도	설립 : 년 / 해외사업시작 : 년	
3	설립/활동 관련 종교	①개신교 ②천주교 ③불교 ④원불교 ⑤관련종교 없음 ⑥기타 ( )	
4	법인등록형태	①재단법인 ②사단법인 ③종교법인 ④사회복지법인 ⑤미등록 ⑥기타 ( ) *2개까지 중복 선택 가능	
5	등록부처	①외교부 ②행정안전부 ③지방자치단체 ④여성가족부 ⑤보건복지부 ⑥미등록 ⑦기타 ( ) *2개까지 중복 선택 가능	

3. 개인(단체) 후원 현황

구분	상세 분류	회원 수
개인	개인 정기후원자 수	명
	개인 비 정기후원자 수	명
	총 개인 후원자 수	**명**
법인 및 단체	법인(단체) 회원 수	개 기관

Ⅱ. 2017년 기관 수입 현황

*2017년 단체 결산현황(외부공개용) 첨부 부탁드립니다.

1. 수입 결산 현황 (단위: 원)

상 세 분 류	금 액	비고
개 인(단체) 후원		예: 개인 정기/비정기 후원, 동문회, 학교, 종교 단체 등 단체 정기/비정기 후원, 후원의 밤 모금 등
정부 지원		예: 외교부, 행정안전부, 지방자치단체, 공공기관(KOICA, KOFIH 등), 준정부기관 등(공기업 제외)
국내 기업 후원		예: 기업 매칭 펀드, 기업재단 후원, CSR, 공기업 등
배분 단체 지원		예: 사회복지공동모금회, 바보의 나눔 등
국외 지원		예: 국제기구, 국제재단, 해외 기업 등
물품 후원		
수익 사업		예: 수익 사업, 서비스제공 수입, 임대수익 등
기타 수입		예: 이자, 자산 수익, 잡이익, 외환차익 등
사업 준비금, 전기/전년이월금		
총 합계		

Ⅲ. 2017년 기관 지출 현황

※ 귀 기관의 2017년 결산자료를 기준으로 응답해 주시기 바랍니다.

1. 지출 결산 현황 (단위 : 원)

구 분		금 액
해외사업		*숫자만 기입
국내사업	일반사업	
	대북사업	
기타		
총 합계		

2. 해외 사업 현황 (단위 : 원)

번호	사업명	국가	사업 형태 (아래 리스트중 1개 선택) *	분야 (아래 리스트중 1개 선택) **	사업내용 (간략히 기재)	사업비			(A)+(B)= 총사업비
						(A) 자부담금 (개인후원금, 배분사업, 수익사업 등)	(B) 정부지원금		
							금액 (KOICA, 외교부, 지자체 등)	지원처 ***	
1	찬타부리주의 교육사업	태국	1	2	초등학교 학용품 지원 및 장학사업	70,000,000	20,000,000	경기도청	90,000,000
2	키베라 빈민구제사업	케냐	1	25	키베라지역의 아동 치아 정기 검진 및 치료	3,000,000			3,000,000
총 합계						73,000,000	20,000,000		93,000,000

* 사업 형태 리스트(1개만 선택)

① 프로그램/프로젝트 사업
② 봉사단 및 전문가 파견
③ 개발조사 및 컨설팅
④ 개도국유학생/연수생지원
⑤ 현지 NGO파트너 협력
⑥ ODA인턴
⑦ 기타(직접입력)

** 세부분야 리스트 (1개만 선택)

번호	분야	내용
1	교육일반	교육정책, 교육 시설 , 교사 훈련, 교육 연구 등
2	기초교육	초등교육, 비정규 교육, 취학전 교육, 방과후교실 등
3	중등교육	중고등학교 교육 및 직업훈련, 방과후교실 등
4	고등교육	전문대, 대학, 대학원 및 고급기술, 관리자 교육 등
5	보건일반	보건정책, 의료교육, 훈련, 연구 등
6	기초보건	기초보건진료, 영양, 전염병관리, 보건교육, 말라리아 퇴치, 결핵퇴치, 보건인력 개발
7	인구정책/생식보건	인구정책, 생식보건, 가족계획, 성병대책 (HIV/AIDS포함)
8	식수공급 및 위생	수자원보호, 식수개발 및 위생처리, 기초식수공급 및 기초위생, 하천개발, 식수공급 및 위생처리 부문 교육
9	공공정책 및 시민사회 (애드보커시)	공공정책, 부패방지기구 , 입법 및 사법제도 개발, 민주적 참여 및 시민사회, 선거, 미디어 및 자유로운 정보유통, 인권 감시 및 교육, 성평등 조직 및 제도, 젠더, 이민정책 등
10	분쟁, 평화, 치안	시민주도 평화구축, 분쟁예방, 사회재합류와 소형무기 통제, 지뢰제거, 소년병 예방 및 동원해제
11	기타 사회 인프라 및 서비스	사회복지서비스(노인, 고아, 장애인등을 위한 특별 프로그램, 저비용 주택개발, 빈민가(슬럼) 관련사업 등

번호	분야	내용
12	정보통신/ICT	통신/전화, 라디오, 텔레비전, 인쇄 매체, 정보통신기술, 통신 정책 및 행정관리, ICT 등
13	금융 및 재무	소액 대출, 저축 신용조합, 금융 등 교육
14	농업	농업개발, 농지개발, 농업용수자원, 농업연구, 병충해 구제, 농업금융 서비스, 농업 협동 조합, 축산 진료
15	임업	임업개발, 연료용 목재, 임업교육 등
16	어업	어업 개발, 어업교육 및 훈련, 수산물 유통 지원 등
17	공업	가내공업 및 수공업, 농수산물 가공업, 섬유 피혁 및 대체소재 등
18	인도적 지원 - 긴급구호	구호 물자지원 및 서비스, 긴급 식량 원조, 긴급구호 조정 안전확보 등
19	인도적 지원 – 재건복구	긴급상황 이후 인프라 시설을 복구하는 재건활동, 긴급상황을 극복하게 하는 사람들의 사회경제적 복원
20	재난 방지 및 대비	재난위험감소활동, 조기경보 시스템, 응급 비상 물품 비축 등
21	개발인식증진	개발협력인식 증진을 위한 강의, 교육 , 연구 등
22	지역사회개발	지역의주민조직화,농민연대등지역발전을목표로하는통합적사업 (다분야인 경우는 지역사회개발 대신 중점분야 1개를 선택해주시기 바랍니다.)
23	산업에너지	전력생산/재생불능자원사용, 에너지교육/훈련, 신재생에너지, 에너지정책 등
24	환경	환경교육/훈련, 생물다양성 등
25	해외아동결연	해외아동결연사업
26	기타	위 항목들에 해당되지 않는 사업

*빨간색으로 표기된 부분은 DAC CRS에 추가된 부분이니 참고하시기 바랍니다.

*** 지원처 리스트

① KOICA
② 행정안전부
③ 외교부
④ 여성가족부
⑤ 보건복지부
⑥ 한국국제보건의료재단(KOFIH)
⑦ 지방자치단체
⑧ 기타(직접입력)

3. 해외 아동 결연 후원 현황

아동 결연 후원자 수	후원금 (단위: 원)
명	원

4. 국제기구와 협력 현황

번호	국제기구명*	협력 형태**
1		

*국제기구 리스트

① UN ECOSOC
② UN DPI
③ WFP
④ UNDP
⑤ UNICEF
⑥ 기타( )

**협력 형태 리스트

① 멤버십
② 사업비 지원(금액:)
③ 기타( )

Ⅳ. 단체 인력 운영 현황

1. 국내 인력 현황 (단위: 명)

구분			총 직원 수	총 직원 중 해외사업 관련 직원 수
근무 형태	상근직원	정규직	명	명
		비정규직	명	
	비상근직원	정규직	명	명
		비정규직	명	
	자원봉사자		명	명
	총 인원		명	명

* 상근직원: 단체에 소속된 정규 상근 직원
* 비상근직원: 상근하지 아니하고 계약에 따른 일정 시간만 나와서 근무하는 직원

2. 해외지부 인력현황 (단위: 명)

국가	지부장 국적	지부근무 인력 수*	지부근무 인력 중 한국인 수	지부근무 인력 중 봉사자 수	지부 현지 등록 여부	지부 현지 등록 형태**
	①한국 ②사업시행 현지국 ③기타 국적 ④지부장 없음				①등록 ②미등록 ③등록중	①법인 ②학교 ③회사 ④NGO ⑤지역센터 ⑥종교단체 ⑦기타(직접입력)

*지부근무인력: 지부장 및 현지 채용인원 포함한 총 인원(파견 계약기간 1년 이상 인력만 해당)
**예: 법인, 학교, 회사, NGO, 지역센터, 교회 등

3. 봉사단 파견 현황

번호	국가명	파견 인원 수 (단위: 명)

*2017년에 파견된 단기, 중기, 장기 봉사자 모두 포함

4. 국내 인력 임금 현황(단위: 원)

대졸 초임 평균 임금(연봉)	원

5. 해외봉사단/ODA인턴 출신 직원 채용 현황 (단위: 명)

* 해외봉사단/ODA인턴 출신 직원 채용 시, 해당란에 표시하여 주십시오.

-채용기간: 2016년 1월~2017년 12월까지

-기간 내 중도퇴사자 포함

구분	아래 경력 중복 시 최근 경력에 기입
WFK NGO 봉사단	명
WFK KOICA 봉사단	명
개별 NGO단체 자체 봉사단	명
ODA 청년 인턴	명
기타	명

6. 투명성, 책무성 의무 이행을 위한 단체 활동* (중복선택)

① 단체는 민주적인 의사결정구조를 가지고 있다.
② 단체는 연간 2회 이상 이사회를 개최하고 있다.
③ 단체는 비전과 사명에 따라 목표를 설정, 사업 실행, 평가를 시행하고 있다.
④ 단체는 국세청에 최근 2개년도 공익법인 결산서류를 제출**하고 있다.
⑤ 단체는 외부 감사 혹은 세무 확인 절차를 거치고 있다.
⑥ 단체는 홈페이지(블로그 포함)에 공시서류, 감사보고서 등을 공개하고 있다.
⑦ 단체는 활동 국가에 현지어로 기관 및 사업에 대한 정보를 공유하고 있다.
⑧ 단체는 KCOC편람 조사 외에 단체 현황 관련 설문조사에 참여하고 있다.
⑨ 단체 내 투명성, 책무성 강화를 위한 지침, 전략, 활동이 있다.
⑩ 향후 단체의 조직 및 사업 투명성, 책무성 강화를 위한 계획이 있다.

*한국가이드스타 투명성 평가 지표 및 KCOC 책무성자가진단 지표 정리
**자산 5억 이상, 수입 3억 이상 공익법인 의무공시

응답해 주셔서 진심으로 감사합니다.

.끝.

1-2. 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 설문조사

국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 설문조사

안녕하십니까?

국제개발협력민간협의회(이하 KCOC)는 KOICA이 발주한『국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책 이행방안』에 관한 연구를 수행 중에 있습니다. 본 연구는 지난 2019년 1월에 범정부적으로 수립된 국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책(첨부1)의 구체적인 이행방안을 마련하기 위함입니다.

본 설문을 통해 국제개발협력 분야의 정부-시민사회 파트너십 현황을 조사하고, 이를 바탕으로 국제개발협력 분야에서 정부-시민사회 파트너십 강화를 위한 이행전략을 도출하고자 합니다.

응답하신 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 사용되지 않는다는 점을 약속드립니다. 설문응답에 다시 한 번 깊은 감사를 드리며 귀 기관의 발전과 건승을 기원합니다.

국제개발협력민간협의회 드림

- 설문기간: 2019년 7월 22일 (월) ~ 8월 2일 (금)
- 대 상: 각 기관의 공적개발원조(이하 ODA)사업 담당자 혹은 개발협력 사업을 하는 시민사회단체(NGO) 지원 담당자
- 설문응답방법: 응답지 작성 후 이메일(policycenter@ngokcoc.or.kr)로 회신
- 연구책임자: 한재광(경희대학교 공공대학원 겸임교수)
- 설문조사 담당자: 신재은 사업본부장, 이하늬 정책센터 대리, 라수정 연구원(KCOC)
- 설문조사 담당자 연락처: 070-4893-0705(이하늬 대리, 라수정 연구원)

응답자	성명 :	소속부서:	직위:
휴대폰 번호		* 응답해 주신 분께는 수고에 대한 작은 감사의 표현으로 10,000원 상당의 기프티콘을 휴대폰 문자로 발송해드릴 예정이오니, 정확하게 기입하여 주시기 바랍니다.	

Ⅰ. 기관 기초 정보

번호	항 목	내 용
1	기관명(국문)	
2	기관의 공적개발원조(ODA) 혹은 국제개발협력 재원규모(2018년기준)	
3	단체 정보	주소 : 홈페이지 :

Ⅱ. 국제개발협력 분야 시민사회 파트너십

※ 응답은 귀 기관의 **ODA사업이나 국제개발협력 분야에 한정하여** 답변해 주시기 바랍니다.

※ 국제개발협력 분야 시민사회단체(이하 국제개발 시민사회단체)[1)]

번호	항 목	내 용
1	국제개발 시민사회단체 협력 여부	① 예 (아래 2번으로) ② 아니오 (설문을 종료하고, 응답지 이메일 전송)
2	국제개발 시민사회단체 협력방식 (복수응답 가능)	① 국제개발 시민사회단체 지원 ② 정부ODA사업 수행자 ③ 의견 청취 혹은 의견 수렴 ④ 기타 ( )
3	국제개발 시민사회단체 협력 관련 정책, 전략, 혹은 지침 등의 존재 여부	① 예 (문서명 :) * (가능 시) 응답지와 함께 송부 요청 ② 아니오
4	국제개발 시민사회단체 협력 담당 부서	* 각 사업마다 담당 부서가 다를 시 모두 기재. 예) a사업 A부서. * (가능 시) 조직도 링크 삽입

1) 시민사회단체(Civil Society Organization, CSO): 시민사회는 정부와 기업이 아닌 공공의 영역에서 공동의 가치와 이해관계로 이루어진 비정부·비영리 조직을 일컫는다. 국제개발협력 분야 시민사회는 개발도상국의 빈곤 및 불평등 감소, 여성·아동·장애인 등 취약층의 인권향상과 복지증진, 성평등 실현, 지속가능한 발전 및 인도주의 실현 등을 목적으로 국제개발협력 활동에 참여하고 있는 시민사회 조직을 의미한다.

Ⅲ. 국제개발 시민사회 협력사업(해당 기관만 응답)

※ 응답은 귀 기관의 **국제개발 시민사회단체 협력사업에 한정하여** 답변해 주시기 바랍니다. 국제개발 시민사회단체 협력사업의 범위는 국제개발 시민사회단체만 지원하는 사업, 국내 시민사회단체 지원 중 국제개발 시민사회단체 지원 사업 모두 포함합니다.

번호	항 목	내 용
1	협력사업 시작연도	0000년
2	협력사업 형태	① 자유공모사업 지원 ② 지정사업 공모 ③ 정부ODA사업 수행자 ④ 기타 ( )
3	협력사업 재원 형태	① 보조금 ② 출연금 ③ 기금 ④ 기타 ( )
4	협력사업 자금출처	① 공적개발원조(ODA) (수출입은행에 ODA통계보고하는 국제개발사업) ② ODA 이외 예산 (수출입은행에 ODA로 보고 안하는 국제협력 사업) ③ 기타 ( )
5	2016~2018 협력사업 규모 * 2018 결산 미완료시 2015~2017년으로 변경	2016년 : 백만원 2017년 : 백만원 2018년 : 백만원
6	협력사업명	*예 : 시민사회협력 프로그램*
7	협력사업 특징	*예: 특정 분야(또는 주제, 지역)에서 활동하는 시민사회단체를 지원하는 사업*
8	협력사업 참여 자격요건	*예: 등록여부, 규모, 활동 년 수 및 관련 경험 등*
9	협력사업에 대한 기관 자체/외부 모니터링 및 평가 실시 여부 (복수응답가능)	① 예 (자체) ② 예 (외부) ③ 아니오
10	협력사업 모니터링 및 평가의 정기적 진행 여부	① 예 (_____) *예: 연 1회* ② 아니오
11	협력사업 관련 정부내 타 부처 및 기관과의 협력현황	① 정보공유 ② 경험공유 ③ 정책협의 ④ 기타 ( )

Ⅲ-1. 2018년도 국제개발 시민사회 협력사업 리스트

※ 기관 자체 파일 송부나 해당 정보가 있는 홈페이지 링크 공유로 대체 가능

※ 2018년도 불가 시 2017년도 가능

번호	단체명	사업명	지원규모	시민사회 매칭비율 (전체 지원규모 중)	국가	분야 (교육, 보건, 다분야 등)	비고
1							
2							
3							
4							
5							

Ⅳ. 국제개발 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴(해당 기관만 응답)

번호	항 목	내 용
1	국제개발 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 시작연도	0000년
2	국제개발 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 방식 (복수응답 가능)	① 공식적이고 정례적인 방식 ② 공식적이나 비정례적인 방식 ③ 비공식적이나 정례적인 방식 ④ 비공식적이고 비정례적인 방식 ⑤ 기타 ( )
3	국제개발 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 형태 (복수응답 가능)	① 시민사회단체가 참여하는 개발협력관련 정책자문위 구성 ② 상황에 따라 국제개발 시민사회단체 대표 선정 ③ 기타 ( )
4	국제개발 시민사회 의견청취 혹은 의견수렴 내용 (복수응답 가능)	① 국제개발협력 관련 기관의 정책이나 사업 ② 국제개발 시민사회 파트너십 ③ 기타 ( )

Ⅴ. 기타

※ 정부-시민사회 협력의 사례로 정부내 타 부처 및 기관에서 참고할 만한 사례가 있다면 공유해 주시기 바랍니다.

번호	항 목	내 용
1	대표/우수 사례	* (가능 시) 관련 자료가 있다면 파일로 대체 가능

응답해 주셔서 진심으로 감사합니다.

끝.

2. 설문에 참여한 국내 개발협력CSO 리스트

1	(사) 국제연꽃마을	33	국제청소년연합
2	(사) 대한청소년충효단연맹	34	굿네이버스 인터내셔날
3	(사) 더라이트핸즈	35	굿뉴스월드
4	(사) 드림앤호프	36	굿파머스
5	(사) 러빙핸즈	37	굿파트너즈
6	(사) 메디피스	38	굿피플인터내셔널
7	(사) 미래숲	39	그린티처스
8	(사) 위드아시아	40	글로벌발전연구원
9	(사) 이웃을돕는사람들	41	글로벌비전
10	(사) 장애우권익문제연구소	42	글로벌이너피스
11	(사) 태평양아시아협회	43	글로벌투게더
12	(사) 한국여성단체연합	44	글로벌호프
13	(사) 한국이주민건강협회 희망의친구들	45	기쁨나눔재단
14	(사) 한국장애인단체총연맹	46	기후변화행동연구소
15	(사) 한국투명성기구	47	나눔 인터내셔날
16	(사)굿월드 자선은행	48	나눔재단 월드채널
17	(사)동서문화개발교류회	49	녹색미래
18	(사)아시아위민브릿지두런두런	50	다일복지재단
19	(사)전국재해구호협회	51	대한불교조계종사회복지재단
20	(사)하나를위한음악재단	52	대한한방해외의료봉사단
21	경희국제의료협력회	53	더 브릿지
22	고앤두인터내셔널	54	더램프
23	국경없는 과학기술자회	55	더멋진세상
24	국경없는 교육가회	56	더프라미스
25	국제개발협력민간협의회	57	덴탈서비스인터내셔날
26	국제개발협력시민사회포럼	58	동방사회복지회
27	국제날개달기운동본부	59	등대복지회
28	국제민간교류협회	60	라이프오브더칠드런
29	국제사랑의봉사단	61	라파엘인터내셔널
30	국제아동돕기연합	62	로즈클럽인터내셔널
31	국제옥수수재단	63	로터스월드
32	국제의료협력단	64	리치아웃인터내셔널

65	리홉	99	사단법인 평화삼천
66	멘토리스	100	사단법인 평화의친구들
67	밀알복지재단	101	사단법인 피난처
68	발전대안 피다(구 ODA Watch)	102	사단법인 한국라이프세이빙소사이어티
69	베트남을사랑하는사람들의모임	103	사단법인 함께하는 사랑밭
70	볼런티어클럽(브이클럽)	104	사단법인 호이
71	부스러기사랑나눔회	105	사단법인 환경교육센터
72	분당환경시민의모임	106	사단법인 휴먼아시아
73	비소나눔마을	107	사단법인KAF
74	비에프월드	108	사단법인월드쉐어
75	비전케어	109	사랑나눔의사회
76	빗물모아 지구사랑	110	사회복지법인 YWCA복
77	사) 한국에이즈퇴치연맹	111	사회복지법인 구세군복지재단
78	사단법인 CTS인터내셔널	112	사회복지법인 밥상공동체복지재단
79	사) 국제정보기술민간협력기구	113	사회복지법인 한국선의복지재단
80	사단법인 국제푸른나무	114	사회복지법인 한국컴패션
81	사단법인 국제한인간호재단	115	사회복지법인 한국펄벅재단
82	사단법인 글로벌케어	116	사회적협동조합 지파운데이션
83	사단법인 나눔과기쁨	117	삼동인터내셔널
84	사단법인 녹색교통운동	118	새마을운동중앙회
85	사단법인 농정연구센터	119	새빛
86	사단법인 더나은세상	120	샘복지재단
87	사단법인 돕는사람들	121	생명누리
88	사단법인 동북아교육문화협력재단	122	서비스포피스재단
89	사단법인 베트남평화의료연대	123	서울국제친선협회
90	사단법인 세계결핵제로운동본부	124	서울와이더블유씨에이
91	사단법인 써빙프렌즈인터내셔널	125	선한의료포럼
92	사단법인 아디	126	성산장기려기념사업회
93	사단법인 아이씨씨 코리아	127	세계가나안농군운동본부
94	사단법인 여성환경연대	128	세이브더칠드런
95	사단법인 올마이키즈	129	실로암시각장애인복지회
96	사단법인 월드베스트프랜드	130	아드라코리아
97	사단법인 점프	131	아름다운가게
98	사단법인 최경주복지회	132	아름다운공동체

133	아름다운커피	166	재단법인 그린닥터스
134	아시아공동체	167	재단법인 라파엘나눔
135	아시아교류협회	168	재단법인 세계봉공재단
136	아시아재단 한국지부	169	재단법인 아름다운동행
137	아시아포커스	170	재단법인 아산나눔재단
138	아시아협력기구	171	재단법인 열린문재단
139	아시안프렌즈	172	재단법인 한국글로벌피스재단
140	아이들과미래	173	재단법인 한국사회투자
141	아프리카 미래재단	174	재단법인 한코리아
142	아프리카 어린이 돕는 모임	175	지구촌공생회
143	아프리카아시아 난민교육후원회	176	지구촌나눔운동
144	엄홍길휴먼재단	177	참여연대
145	에너지기후정책연구소 라오재생가능에너지 지원센터	178	초록우산 어린이재단
146	에코피스아시아	179	카야
147	엔에프씨 인터내셔날	180	캠프
148	엔젤스헤이븐	181	컨선월드와이드
149	엔지오비유디	182	코피온
150	열매나눔인터내셔널	183	태화복지재단
151	예수의꽃동네유지재단	184	텐포원
152	온해피	185	트러스트앤스마일
153	우림복지재단	186	팀앤팀
154	원불교청수나눔실천회	187	푸른아시아
155	월드디아코니아	188	프렌드아시아
156	월드샤프	189	프렌즈
157	월드투게더	190	플랜한국위원회
158	월드휴먼브리지	191	피스메이커스
159	웰인터내셔널	192	하나로
160	위드	193	하트하트재단
161	유니세프한국위원회	194	한국JTS
162	유니월드	195	한국YMCA전국연맹
163	유엔인권정책센터	196	한국국제기아대책기구
164	이주노동희망센터	197	한국국제봉사기구
165	인구보건복지협회	198	한국-라오스 친선협회

199	한국여학사협회	213	한국헬프에이지
200	한국월드비전	214	한국희망재단
201	한국위기관리재단	215	한끼의식사기금
202	한국자유총연맹	216	한마음한몸운동본부
203	한국장애인교육문화협회	217	한미친선좋은친구협회
204	한국장애인연맹	218	한베문화교류센터
205	한국장애인인권포럼	219	한울안운동
206	한국장애인재활협회	220	함께일하는재단
207	한국장애포럼	221	행동하는의사회
208	한국척수장애인협회	222	호산나
209	한국천주교살레시오회	223	홀트아동복지회
210	한국카리타스인터내셔널	224	환경운동연합
211	한국해비타트	225	환경재단
212	한국해외봉사단원연합회	226	휴먼인러브

II. 국내외 인터뷰

1. 국내 인터뷰 대상자

1-1. 1차 국제개발협력 시민사회 보건의료사업그룹

- 일시: 2019년 10월 22일(화) 16시 ~ 18시
- 장소: KCOC 회의실2
- 참석자(단체명 가나다 순)

번호	이름	소속
1	이 재 영	굿네이버스 과장
2	구 자 경	비전케어 국장
3	이 효 원	비전케어 부팀장
4	이 훈 상	연세대학교 보건대학원 객원교수
5	최 윤 성	플랜코리아 팀장
6	서 은 교	한국월드비전 과장
7	조 정 민	KCOC 사업지원팀 대리
8	김 인 영	세이브더칠드런 대리

1-2. 2차 국제개발협력 시민사회 애드보커시 그룹

- 일시: 2019년 10월 25일(금) 12시 30분 ~ 14시 30분
- 장소: 한국월드비전 1층 회의실
- 참석자 (단체명 가나다 순)

번호	이름	소속
1	김 윤 주	굿네이버스 개발정책센터 센터장
2	옥 세 영	더프라미스 국제사업국장
3	이 재 원	발전대안피다 팀장
4	김 인 영	세이브더칠드런
5	조 현 주	지구촌나눔운동 사무총장
6	강 혜 빈	한국월드비전 옹호&시민참여팀 대리
7	남 상 은	한국월드비전 옹호&시민참여팀 팀장
8	조 태 흥	한국장애인연맹 실장
9	김 영 욱	한국장애인연맹 국장

1-3. 3차 국제개발협력 시민사회 사업수행그룹

- 일시: 2019년 10월 25일(금) 16시 30분 ~ 19시
- 장소: KCOC 회의실1
- 참석자 (단체명 가나다 순)

번호	이름	소속
1	김　선	굿네이버스 본부장
2	권 순 주	굿네이버스 대리
3	한 수 정	아름다운커피 사무처장
4	원 선 아	아시아위민브릿지두런두런 국장
5	이 다 형	지구촌나눔운동 팀장
6	노 영 선	KCOC 교육센터 팀장
7	송 지 홍	KCOC 인도지원팀 팀장
8	권 정 화	KCOC 인도지원팀 대리
9	한 상 필	KCOC 정책센터 과장

1-4. 1차 KOICA

- 일시: 2019년 10월 29일(화) 10시 ~ 15시
- 장소: KOICA본부 회의실
- 참석자

시간		이름	소속
1	10:00~11:00	김 현 원	KOICA사업전략기획팀 팀장
2	11:00~12:00	송 진 호	KOICA사회적가치경영본부 이사
3	13:00~15:00	김 진 영	KOICA시민사회협력실 차장
4		김 진 경	KOICA시민사회협력실 과장

1-5. 2차 KOICA

- 일시: 2019년 10월 29일(화) 15시 30분 ~ 17시
- 장소: KOICA본부 회의실
- 참석자

시간		이름	소속
1	15:30~17:00	김 소 희	KOICA다자협력인도지원실 대리
2		조 형 래	KOICA다자협력인도지원실 과장
3		송 향 례	KOICA국제질병퇴치기금실 과장
4		최 장 훈	KOICA글로벌인재양성총괄실 과장
5		박 완 규	KOICA혁신사업실 과장

1-6. 3차 KOICA

- 일시: 2019년 10월 31일(화) 14시 ~ 18시
- 장소: KOICA본부 회의실
- 참석자

시간		이름	소속
1	14:00~15:00	정 유 아	KOICA평가실 실장
2	15:00~16:00	송 웅 엽	KOICA글로벌파트너십본부 이사
3	16:30~17:20	박 순 진	KOICA경영혁신기획팀 팀장
4	17:40~18:10	서 미 영	KOICA국별프로그램팀 팀장

1-7. 외교부

- 일시: 2019년 10월 30일(수) 9시 30분 ~ 11시
- 장소: 외교부 회의실
- 참석자

번호	이름	소속
1	고 영 걸	외교부 개발정책과 과장
2	신 선 연	외교부 개발정책과 외무사무관

1-8. 국무조정실, 기획재정부

- 일시: 2019년 11월 1일(금) 10시 ~ 11시 30분
- 장소: 정부세종청사 회의실
- 참석자

번호	이름	소속
1	김 민 진	기재부 개발금융총괄과 사무관
2	맹 준 호	국무조정실 개발협력정책과 서기관

1-9. 자문회의 참석자

- 일시: 2019년 11월 19일(화) 12시 ~ 14시 30분
- 장소: 명동 유네스코 회관 11층
- 참석자

번호	이름	소속
1	김 운 호	경희대학교 교수
2	공 석 기	서울대학교 아시아연구소 선임연구원
3	양 윤 정	한국외국어대학교 교수
4	이 해 균	한림대 글로벌협력대학원 교수

1-10 공개 심포지엄 토론자 및 주요참석자

- 일시: 2019년 11월 19일(화) 15시 ~ 18시
- 장소: 명동 유네스코 회관 11층
- 참석자 : 총 70여 명

번호	이름	소속
1	손 혁 상	경희대학교 공공대학원 대외협력부총장
2	조 대 식	국제개발협력민간협의회 사무총장
3	이 요 셉	국제사랑의봉사단 본부장
4	김 윤 주	굿네이버스 개발정책센터 센터장
5	안 정 은	굿피플 본부장

번호	이름	소속
6	이 대 겸	글로벌이슈포럼 사무총장
7	최 민 지	기아대책 본부장
8	최 현 양	대외경제정책연구원(KIEP) 연구원
9	고 대 선	더멋진세상 실장
10	옥 세 영	더프라미스 국제사업국장
11	오 지 희	라파엘인터내셔널 팀장
12	권 구 순	서울사이버대학교 교수
13	양 지 예	아프리카인사이트 매니저
14	남 수 정	연세대학교 박사과정
15	장 동 규	월드휴먼브리지 간사
16	양 동 화	지구촌나눔운동 팀장
17	송 진 호	KOICA사회적가치경영본부 이사
18	김 진 경	KOICA시민사회협력실 과장
19	김 진 영	KOICA시민사회협력실 차장
20	백 소 영	코피온 부장
21	김 지 인	플랜한국위원회 대리
22	양 현 숙	한국국제봉사기구 사무국장
23	정 신 애	한국월드비전 과장

2. 국내 인터뷰 주요 내용

2-1. 1차 국제개발협력 시민사회 보건의료사업그룹

- 일시: 2019년 10월 22일 화요일, 16시 ~ 18시
- 장소: KCOC 회의실2
- 참석: 이재영 과장(굿네이버스), 구자경 국장, 이효원 부팀장(비전케어), 김인영 대리(세이브더칠드런), 이훈상 객원교수(연세대학교 보건대학원), 최윤성 팀장(플랜코리아), 서은교 과장(한국월드비전), 조정민 대리(KCOC) _ 총 8명

2-1-1. 우호적 환경 조성

ㅇ 시민사회협력 예산은 2017년 308억(총 KOICA 기금의 4.4%)에서 2020년 360억으로 총액기준은 증가된 것을 보이나, 작년 대비 어떤 추세인지(2018, 2019년 자료 확인 불가), 전체 KOICA 예산 포션 대비 어떤 추세인지는 확인 불가함.

○ 제3세계를 대상으로 하는 국제개발사업에서, 한국의 회계처리 기준을 적용함으로써 발생되는 많은 어려움 해소를 위해 전 세계적 체인을 구비하고 있는 국제적 회계법인(예, Deloitte, PWC 등)을 선정하여 해당 국가의 규정에 입각하는 회계 감사진행 방식으로 변경 필요. 혹은 KOICA해외사무소에서 해당국에서 가장 신뢰할 만한 회계법인을 선정하는 방식도 대안이 될 수 있음.

○ 높은 자부담 비율 완화 필요함. KOICA 시민사회협력사업은 여전히 매칭 비율이 가장 높은 ODA사업이며, 이는 실제로 많은 소규모 개발CSO에게 매칭 기금이 진입 장벽으로 작용함(KOICA PMC, KOFHI, 공동모금회 사업 등 매칭 없음).

○ 실제 사업 진행과정에 KOICA 규정상 매칭기금으로도 편성이 불가한 NGO의 추가 사업비가 지출되고 있으며, 이런 부분에 대한 현실적인 고려가 필요함.

2-1-2. 프로그램 다양화

○ 프로그램 심사위원 다양성 확보 및 제도개선 필요 : 매년 동일한 심사위원이 참석할 경우, 특정 개발CSO에 불리하게 작용될 수 있음.

○ 심사위원단에 현장사업에 대한 이해가 높은 시민사회 / 개발CSO 전문가 참여 필요.

○ 국제질병퇴치기금은 과도한 행정/회계 절차 간소화 필요. 동일한 질퇴금 사업임에도 불구하고, 국제기구와 CSO에 적용되는 사업 행정/회계 기준이 상이한 바, 정부와 시민사회 간 신뢰 회복을 통한 절차 간소화 필요.

○ KOICA홈페이지 공시자료(http://www.koica.go.kr/koica_kr/974/subview.do)기준, 2019년 국제질병퇴치기금 총 124,147백만원/16개 사업 중, 민관협력사업은 총 14,103백만원(11%)/5개 사업에 불가. 시민사회협력 확대 방안 필요.

○ 국별사업 PMC 관련 사업 형성과정에서 지역사회의 참여, 주민들의 인식개선, 지속가능성 고려 등을 위한 시민사회 전문가(혹은 NGO 전문가)는 참여는 극히 제한적임. 심사항목 내 지역사회개발 및 주민참여적 요소 평가항목 부재하며, 심사위원 내 시민사회전문가 혹은 NGO 전문가 참여 부재.

2-2. 2차 국제개발협력 시민사회 애드보커시 그룹

- 일시: 2019년 10월 25일(금) 12시 30분 ~ 14시 30분
- 장소: 한국월드비전 1층 회의실
- 참석: 김윤주 센터장(굿네이버스), 옥세영 국장(더프라미스), 이재원 팀장(발전대안피다), 김인영 대리(세이브더칠드런), 조현주 총장(지구촌나눔운동), 남상은 팀장, 강혜빈 대리(한국월드비전), 조태흥 실장, 김영욱 국장(한국장애인연맹) _ 총 9명

2-2-1. 시민사회 역량 강화

○ KOICA가 보는 시민사회 역량과 시민사회가 바라보는 역량의 차이가 있어, 시민사회 역량에 대한 기준과 현재 역량에 대한 평가 선행 필요.

○ 전문인력양성의 주체가 정부여야 하는가 질문이 있을 수 있지만, 정부의 역할이 분명히 있음. 다른 부처는 인력 양성을 위한 전문가를 위한 지원 제도가 있음(복지부 간호사 등). 개발협력은 국가공인자격증이 없기 때문에 국가 차원에서의 전문가의 수준을 어떻게 규명하고 인력을 양성할 것인지에 대한 기준 마련이 선행될 필요가 있음.

○ 현장 경험을 위한 지식/경험/기술 습득 등 총리실에서 진행하는 연수 등도 하나의 방법이 될 수 있음. 아시아재단에서 운영해왔던 펠로우십 프로그램 복원도 제안함.

○ 파트너 국가의 파트너와 현지 지원 역량도 중요하므로, 현지 실무자 교육도 필요함. KOICA연수프로그램이나 대학 학위과정의 대상자를 시민사회로 확대가 필요함.

○ 한국 실무자의 경우 대학 학위과정 지원에 현장 연구를 할 수 있는 펀딩 포함을 제안함. NPO지원센터에서 활동가 연구지원 프로그램, 아산나눔재단, 포스코 재단의 박사과정 지원제도 등 참고 가능.

○ 과거 KOICA, 경희대 전문가과정이 도움이 되었음. 비학위과정이지만 재교육 프로그램으로 의미 있었음.

2-2-2. 네트워킹 강화

○ 국내외 네트워킹 활동을 독립 프로젝트, 협의체 통한 활동, 사업 내용에 포함하는 방식

등으로 다양하게 활성화하는 것이 필요함.

○ DAK가 있지만 정부 주도로 활성화되지 않아, 분야별 네트워킹을 구성하는 방식 및 방안 마련이 필요함.

2-2-3. 프로그램 다양화

○ 프로그램 다변화는 필요함. 프로젝트 단위를 구별하는 것을 제안함. 예를 들어, 인큐베이팅 → 소형 프로젝트 → 중형 프로젝트 → 대형 프로젝트로 구체화하여 단계 마련

○ 다양한 참여 주체에 대한 고려도 필요함. 단위별 사업에 경험있는 단체와 신생 단체가 협력(co-work)하는 방식 등 운영 형태도 다양화.

○ 단체간에 컨소시엄을 해서 활성화시킬 방법이 필요함(왜 안하는지에 원인 규명 필요). 컨소시엄을 의무로 하는 사업 구성도 제안

○ 정보가 부족해서 서로의 전문성을 확인할 기회와 방법이 없으니, 플랫폼에서 단체간 강점과 약점을 알 수 있는 기회 마련 필요. 서로의 이해도를 맞춰가는 역량강화 프로그램도 필요함.

2-2-4. 전략적 파트너십

○ 파트너십 주제 중 큰 부분이 예산인데 지금 틀로는 한계가 많음. 전략적 파트너십은 이를 위해서 새로운 방식이 될 수 있을 것으로 기대됨.

○ 다자양자사업 관점, 역량강화, 컨소시엄을 위한 협의체 역량도 필요함.

○ 민협사업의 인큐베이팅 파일럿처럼 PMC도 수준별로 구성. PMC를 발굴할 때 NGO가 더 잘 수행할 수 있는 사업을 파일럿으로 구성하고, 관련 교육을 제공하여 사업과 연동되게 구성할 것을 제안함.

○ PMC는 파트너십이 아니고 단순 실행 단체인데 PMC를 증대하는 것보다 전략적 파트너로 공간을 마련하는 것이 더 필요함.

○ ODA사업에 대한 파트너로 여러 방식이 있는데 그럴 때 모든 사업에 다 있을 듯. 민협사업공모를 통하는 방식이 실행 주체로만 인식되고 있다고 생각됨. 다자/인도지원도 확대되지 않는 상황인데 기회를 더 오픈하는 것이 필요함.

○ 질병퇴치기금사업은 지속적인 사업 운영으로 단체들의 역량을 확인할 수 있지만 시민실 사업은 그렇지 않음.

○ 시민사회 협력사업을 통해 현지 삶의 변화를 볼 수 있는 지표 개발을 위한 연구 지원이 필요함. KOICA적인 성과관리가 아니고 NGO가 같이 만들어낼 수 있는 스스로의 성과관리 틀 마련과 성과축적이 시급함.

2-2-5. 정책옹호

○ 현재 정책옹호사업으로는 '협의체 정책협력사업'밖에 없음.

○ 덴마크의 정책옹호 협의체인 글로벌포커스가 덴마크 정부와 협력하는 것 등을 참고하여 옹호사업 프로그램의 다변화가 필요함.

2-2-6. 개도국 시민사회와의 협력

○ 기존 LCPP 사업 복원을 제안함.

○ 시민사회협력사업의 일부는 현지CSO 파트너십을 제도화하는 것도 방법임.

2-2-7. 투명성과 책무성 제고

○ 시민사회 투명성, 책무성은 단계적 IATI 가입에 대한 기술적 지원이 필요함. KCOC같은 시민사회 협의체를 중심으로 편람과 연계, NGO 투명성, 책무성 강화 관련 후속 연구. 웹기반 데이터 공유 등을 추진해나가는 것이 필요함.

○ 정부는 세이프가딩 의무화 및 옴부즈맨제도처럼 정책을 평가할 때 누군가가 보고서를 제출. 점검하는 것이 필요함.

○ 국개위에도 민간위원이 있지만 평가소위에도 민간위원의 참여를 늘리고, 거버넌스에 시민사회가 들어갈 수 있도록 하는 것이 필요함.

2-2-8. 취약층 우선 지원 및 협력 확대

○ 장애인지적관점, 사업에의 참여 확대를 위한 지속적인 노력이 필요함.

2-2-9. 인도적지원

○ 인도지원분야에서 시민사회 협력 확대 등에 대한 정부 기조는 있지만 실질적인 이행과의 간극이 있음. 재난지역뿐 아닌 분쟁지역도 포괄되는데 진입이 쉽지 않음. 전략적 협력프로그램 등 해결책 마련이 필요함.

○ 인도적지원과 평화 연계를 위해 고민은 하고 있지만, 다른 국가 사례 연구 등이 필요함.

○ 긴급구호에서 인도적지원, 개발까지의 로드맵과 사업 구상을 제안함.

2-2-10. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 민관협력사업의 한 꼭지로 개발교육을 넣는다면 일부 단체에게 견인차 역할보다는 부담이 될 수 있음. 선택 조항을 넣는 방식을 제안함.

○ 교육적인 관점에서 교육은 연속성과 철학이 매우 중요한데 정부사업 안에 넣게 되면 그러한 부분에서 취약할 수 있어 염려됨.

○ 사업의 한 파트로 넣을 경우, 그 사업에 관련된 인식개선 교육을 해야 한다는 점이 고민됨. 개발교육의 포괄적인 주제와 사업에 특정된 주제의 교육이 범위가 축소될 수 있는 우려가 있음

○ 학교 정규 교육과정에 포함이 필요하며, 시민사회와 지자체, 교육청 등과의 협력확대가 필요함.

○ 시민사회 통해서 해외 청소년 간 세계시민교육 등으로 확대를 제안함.

2-3. 3차 국제개발협력 시민사회 사업수행그룹

- 일시: 2019년 10월 25일(금) 16시 30분 ~ 19시
- 장소: KCOC 회의실1
- 참석: 김선 본부장, 권순주 대리(굿네이버스), 한수정 국장(아름다운 커피), 원선아 국장(아시아 위민브릿지두런두런), 이다형 팀장 (지구촌나눔운동), 노영선 팀장, 송지홍 팀장, 권정화 대리, 한상필 과장 (KCOC) _ 총 9명

2-3-1. 우호적 환경 조성

○ 아무리 좋은 정책을 해도 예산 배분이 어떻게 되는지가 가장 중요한데, 시민사회 협력예산이 실질적으로 늘어나지 않는 것이 문제라고 생각됨.

○ 이는 전체적인 예산 규모가 작아 발생하는 문제와 상통하며 해당 예산 규모를 늘려야 함에도 (OECD DAC 가이드라인 참고) 잘 늘어나지 않는 것이 문제임.

○ 한정된 재원에서 협력 기회를 확대하려면, 시민사회협력 사업뿐만 아니라, 개발CSO가 KOICA의 ODA사업수행자(PMC)로 참여할 수 있는 환경(정보제공, 역량강화 등) 조성의 필요성이 절실해 보임.

○ 우호적 환경을 조성하기 위해 상호 간의 신뢰가 있어야 하고 KOICA의 역할과 시민사회의 역할이 정해져야 한다고 생각함. 모든 것이 함께 작동해야 한다고 생각함. 또한, 이것을 하려면 인식개선이 이루어져야 함.

2-3-2. 전문인력양성

○ 시민사회협력사업 중 일부를 역량강화로 편성하는 것이 좋다고 생각하지만, 실제 운영 시 KOICA와 시민사회의 온도차가 염려됨.

○ 역량강화 면에서는 기술적인 교육뿐만 아니라 조직 문화 교육도 포괄적으로 제공되기를 희망함.

○ 시민사회가 많이 활동하고 있으며, 정부의 중점 사업 분야이기도 함. 보건, 교육 등에서 시민사회가 분야별 전문성을 더 기를 수 있도록 역량강화 프로그램 마련도 가능함. 참고)

바보의 나눔 재단의 '실무자 역도비'라는 항목으로 배분되는 예산과 비슷한 항목의 예산 분배를 통해 단체들의 역량강화에 도움을 주기를 제안함.

ㅇ 요즘 트렌드를 보면 개발 쪽에서 사회적 경제가 더욱 중요해지고 있으며 commercial player들이 중요해지고 있음. 따라서 마케팅 교육이나 시장 분석 교육 관련 능력을 키울 수 있는 역량강화 교육 신설이 필요함.

ㅇ 또한, KOICA를 포함한 벤처 캐피털 (혹은 도너 단체들) 간 정보를 공유할 수 있는 시스템이 있었으면 좋겠다고 생각이 듦.

2-3-3. 네트워킹 강화

ㅇ 개발협력 시민사회의 네트워킹을 위한 프로그램을 KOICA에서 개별 단체에 줄 수도 있지만 그것과 별도로 주제별로 여러 지역(예: 에티오피아, 케냐 등등)에서 열리는 컨퍼런스에 참석할 수 있도록 시민사회 협의체에 자금을 주면 많은 단체가 참가할 수 있지 않을까 생각함.

2-3-4. 프로그램 다양화

ㅇ 펀딩 경쟁에서 치일 수밖에 없는 구조 때문에 소규모 단체들은 단계별로 경쟁하고 싶어함(소규모는 소규모끼리)

ㅇ 사업 공고가 올라올 때 섹터, 나라별로 어떻게 예산이 배분되는지 보다 명확히 나왔으면 좋겠음. 이 경우 시민사회도 전략적으로 공모에 지원할 수 있음.

ㅇ 민간 자부담은 있어야 한다는 것에 동의함. 하지만 소규모 단체들에게 자부담이 사업 참여의 장애물이 되지 않도록, 보다 유동적으로 자부담 비율 조정을 제안함.

ㅇ 국별협력사업의 경우, 종종 시민사회 참여 가능한 사업들(예를 들어, 교육과 보건이 아우러지는 사업들)이 종종 올라오는 KOICA 규정상 건축을 하는 단체에게만 용이한 규정들이 존재해 개발협력 시민사회가 지원하기 어렵게 되어 있는 경우가 많음. 우호적 환경 조성을 위한 규정 검토가 필요함.

○ 마지막으로 프로젝트 계획 단계에서 현장 전문가가 참여하여 오랜 기간 걸쳐 고민한 문제들이 프로젝트에 반영될 수 있도록 현장 친화적인 사업 발굴이 가능하였으면 좋겠다고 생각함. 국별협력사업 사업기획에 현장에서 사업하던 사람들이 제언할 수 있는 구조를 만들 필요가 있음.

2-3-5. 프로그램 운영방식

○ 덴마크처럼 시민사회협의체에서 시민사회협력사업을 관리하고 운영한다면, 협의체와 개발CSO 간의 신뢰가 매우 중요하며 선정, 관리 기준도 중요함.

○ 신뢰 구조를 잘 이어가려면 프로그램을 운영할 수 있는 권한과 함께 자금을 자금 분배권을 부여해야 함.

○ 단, 또 다른 관료주의가 탄생하지 않도록 주의가 필요함.

2-3-6. 전략적 파트너십

○ 작은 단체들이 컨소시엄으로 들어갈 수 있도록 여는 방법도 있을 듯.

○ 현재 시민사회협력사업 공모가 중소 단체들 간 협력보다는 싸우게 되는 시스템이 문제라는 이야기를 실무자들끼리 많이 함. 전략프로그램이 단체들 간 협력을 할 수 있게끔 협력구조를 만들어주기를 희망함.

2-3-7. 성과에 기반한 예산 확대

○ 시민사회협력사업의 성과관리를 KOICA가 주도하고 있는 점이 아쉬움. 성과관리를 맡는 기관은 KOICA가 아닌 다른 기관이어야 한다고 생각하며, 성과관리의 시사점이 후속 프로젝트 기획으로 연결되는 것 필요.

○ 성과를 바라보는 사람이 달라져서 성과가 부정적으로 판정되어 좋았던 프로젝트가 무산되는 경우도 있었음.

○ 시민사회에 맞는 성과프레임 만드는 것(후속연구, 성과관리 기관 필요) 필요함.

○ 추가로 결과보고서에 대한 KOICA의 입장, 의견 공유를 제안함.

2-3-8. 정부-시민사회 정책협의회 정례화

○ 작년부터 정책논의를 위한 실무협의회가 마련된 것이 좋았음. 소통증대, 특히 질적인 소통이 증대되어야 함. KOICA본부와 해외사무소가 나눠져 있고, 이중소통을 해야 하는 애로가 커, 이를 해소하는 방안 마련도 필요함.

2-3-9. 정책옹호

○ ODA 감시 확장되는데, 시민사회의 과감한 아젠다 전환이 필요함.

○ ODA 통계도 보기가 힘든데 KOICA에는 예산 자료가 2015년도까지만 올라와 있음. 2016년부터 2018년도까지의 예산 자료가 없는 것이 문제임.

2-3-10. 개도국 시민사회와의 협력

○ 지부를 설립할 때 부담이 되는 것도 사실임. 현지에 탄탄한 개발CSO가 있어 협력할 수 있다면 좋겠음. 하지만 아직까지는 KOICA에서 한국인 담당자 파견 및 지부 설립을 강조하는 부분이 없지 않아 있음.

○ 현지에 충분한 자원이 다 있어 사업을 하는 데 큰 지장이 없었는데, KOICA로부터 한국인 담당자가 없어 해당 사업이 전문성이 없다는 평가를 받았고, 결론적으로 해당 사업이 채택이 안 됨. 개도국 시민사회와 협력을 장려하려면 이러한 평가 절차가 개선되어야 한다고 생각함.

○ 추가로, 현지 직원에 대한 행정 교육, 문서 작성 등이 (한국 정부 문서 템플릿에 맞춰 작성하기 위한) 필요하고 현지 직원이 참고할 수 있는 영문으로 번역된 문서가 사업 중간이나 끝마무리 때 나오는 점도 개선되어야 함.

2-3-11. 투명성과 책무성 제고

○ 여태까지는 시민사회 회계 장부가 현지 제출용 따로, 국내 제출용 따로, 그리고 단체 따로였는데 IATI에 가입을 통해 하나로 통합될 수 있다면 투명성에도 좋고 개발CSO도 활동하는데 좋을 것 같음. 하지만 이렇게 통합이 가능한 것인지 현실적인 검토 및 시민사회 참여 확대를 위한 인식개선이 동시에 이뤄져야 함.

○ 시민사회는 정부가 어떻게 국민세금을 쓰는지 확인할 의무가 있음. 시민사회에서도 보다 적극적으로 KOICA의 활동을 감시하고 요구할 수 있어야 함.

2-3-12. 취약층 우선 지원 및 협력 확대

○ KOICA로부터 나오는 예산이 프로그램에 한정되어 있다 보면 상황에 맞는 대처를 하기 어려움. KOICA로부터 나오는 예산이 통합되어야 함(현재 여러 실에서 따로 예산이 분배되는 상황).

2-3-13. 인도적지원

○ 국내 단체들이 평화 관련된 사업을 비교적 많이 진행하고 있지 않기 때문에 국가적으로 장려해야 하는 부분도 있음.

○ 인도주의-개발-평화 연계 (HDP Nexus) 분야에서 국내 개발CSO들은 충분한 실력을 아직 갖추지 못함. KOICA의 전향적인 지원이 필요함.

○ 또한, 개발CSO의 전문분야에 대한 KOICA의 재정지원이 증가가 필요함.

2-3-14. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 바보의 나눔의 나눔 트렉을 확산하여 KOICA에서 한다면 좋을 것 같음.

○ 바보의 나눔의 사회적 경제 교육 시스템도 매우 좋음. 그래서 ODA 사업에 녹여지면 좋을 것 같음.

2-4. 1차 KOICA

- 일시: 2019년 10월 29일(화) 10시 ~ 12시, 13시 ~ 15시
- 장소: KOICA본부 회의실
- 참석: 송진호 이사, 김현원 팀장, 김진영 차장, 김진경 과장 _총 4명

2-4-1. 우호적 환경 조성

○ KOICA 내 시민사회가 액세서리가 아니라, 메인이라는 인식전환이 급선무임. 봉사단 등 시민사회에 실질적 업무 이관이 가능한 부분은 이관하는 것이 방향성이라고 생각함.

○ 많은 직원들이 시민사회 협력이 이미 당연하다고 보고 있으나 체계적으로 정리된 협력 원칙이나 프로그램은 없음.

○ 시민사회와 많은 부분에서 협력하고 있어, 시민사회 관점에서 현재의 KOICA 프로그램을 정리해보는 것은 가능하다고 봄.

2-4-2. 우호적 환경 조성 - 시민사회 역량강화

○ 역량강화를 위해서는 장기적인 협력/파트너십이 필요한데, 현재는 예산상의 제약으로 끊기는 경향이 있음.

○ 기재부는 여전히 보조금의 관점으로 바라보고 있고, 국회에서는 중복에 대해서 무게를 두고 감시하고 있어 정산에 대한 역량강화가 필요함.

○ 사업 차원에서 현지 파트너 역량강화에 초점을 맞추고 있음. 현재 시민사회협력사업 내 현지 역량강화는 당연히 모두 할 수 있으며, 실행협의 시 확인하여 포함하도록 권고하고 있음.

2-4-3. 국내외 네트워킹 강화

○ 올해 처음으로 사회적가치경제 분야에서 공모를 통해 국제회의 참석을 지원함.

○ 사업 차원의 네트워킹 및 역량강화의 의미가 있으며, 이미 일부 사업에는 있는 것으로 파악됨.

○ 연 1~2회 현장에서 진행되는 현장 개발CSO 간담회의 내용을 글로벌 단위의 논의에 참여할 수 있도록 제안하는 것도 가능함.

2-4-4. 프로그램 다양화

○ 수원국의 의지가 없이 할 수 있는 것은 없음. 수원국 정부의 의지와 시민사회의 관심이 맞물리는 부분에서 사업기획이 되면 최고의 효과가 있을 것으로 기대함.

○ 인큐베이팅 다음 단계이자 메이저리그(시민사회협력 공모) 전 단계 마련의 필요성은 공감됨.

○ 파트너십 확대를 위해서는 정부와 시민사회 파트너십에 있어서 중간지원조직의 역할과 필요성을 토론할 때임. 순기능과 역기능이 있음. 정부와 협업하는 업무의 수월성에 있어서는 중간지원조직이 필요함.

○ 매칭 비율에 대한 의견이 지속적으로 있어, 후속연구 등을 통해 전반적인 검토와 고민이 필요할 것으로 생각됨.

2-4-5. 전략적 파트너십

○ 전략적 파트너십을 만들 경우, 사업의 제안내용이 기존의 시민사회협력사업과 얼마나 차별성이 있을지 의문임.

○ 국제기구와 국제시민사회와의 전략적 파트너십 확대도 가능함.

○ KOICA가 5(성평등), 13(기후변화), 16번(평화, 정의, 거버넌스) 주류화에 방점을 두고 활동하고 있는데, 이런 사업 추진에 있어서 시민사회가 전략적 파트너로 주도해가면 좋겠음.

○ 시민사회 협력사업의 우수사례를 국별사업으로 확대하거나, 정부의 전략목표 달성을 위해 시민사회가 협력하는 것은 사무소를 중심으로 가능할 것으로 보임. 조직적 인센티브가 주어지면 사무소가 더 주도적으로 할 수 있을 듯.

2-4-6. 성과 등을 반영한 지원 확대

○ KOICA직원들도 시민사회협력사업의 성과를 잘 모름. 시민사회협력사업 중 성과관리 우수 사례를 가지고 KOICA 내부 홍보도 필요함.

2-4-7. 정부-시민사회 정책협의회 정례화

○ KOICA 내 시민사회 소통은 그동안 아젠다별로 접근하는 절차가 있었다면, 그룹 통합 및 절차와 내용 통합, 인적네트워킹 구축 등의 연결지점에 대해서는 KOICA가 매핑하고 활용할 수 있도록 할 예정.

○ 현재 글로벌파트너십 본부에서 시민사회 협력의 주무부서는 시민실임. 시민실을 중심으로 파트너십 본부가 협력하여 별도 규정, 지침의 통합 작업을 정례협의회를 통해서 진행하고 있음.

○ 실무협의회가 있으나, 이사 주재 정례정책협의회가 있어도 좋을 듯. 매주 진행되는 현안회의가 아니라, 이사 주재 정례협의회 계기 분기별 논의가 필요하다고 봄.

2-4-8. 정책옹호

○ 시민사회 애드보커시 지원은 해야 한다고 봄. 특히, 정책옹호에 대한 현지 시민사회 직접 지원으로 나아가고자 함.

○ 현재 우리나라는 파트너십을 얘기하기 전에 '참여'도 제대로 보장이 안 되고 있는 상황임. 국제사회에서는 파트너십을 뛰어넘어 거버넌스를 얘기하고 있음. 우리의 취약한 담론이 거버넌스이며, 국제개발협력 사업의 이행, 모니터링 및 평가가 참여적 거버넌스로 이뤄져야 한다고 봄.

○ 제대로 된 파트너십으로 가기 위해서는 평가(evaluation)가 추가되어야 함. 현재는 모니터링(monitoring)만 있음. 나아가 와치독까지 열고 가야 함. 시민사회가 비판적인 파트너로의 자리 매김 필요.

○ 예를 들어, 'Korea watch fund(가칭)'처럼 시민사회에서 정책옹호 활동을 위해 독립적으로 사용할 수 있는 펀드 필요.

2-4-9. 개도국 시민사회와의 협력

○ 개도국 시민사회 지원 예산은 지속 요구하고 있으나, 계속 예산당국의 지지를 얻지 못하고 있음. 기재부가 시민사회에 예산협력을 하는 세 가지 이유는 '매칭, 공모, 우리나라 단체'라는 것임.

○ 개별 단체가 혼자서 할 수 없는 부분이 많기 때문에, 현지 시민사회와 공동 수행 연계성 등을 지원하는 것은 가능하며, 기금실에서는 이미 그렇게 하고 있음.

○ 현지 시민사회 협력을 가산점, 제도화하는 것도 가능함.

○ KOICA에서 이미 개도국 시민사회와 협력하고 있는 내용들이 있어, 현지시민사회 강화 방안이라는 제목으로 현재 KOICA에서 추진 중인 내용을 묶어내는 것이 필요할 것으로 보임. 1) 연수 대상자 확대 2) 국제 캠페인 공동 개최 등

2-4-10. 투명성과 책무성 제고

○ KOICA의 ATI 지수가 낮은 것은 불투명해서가 아니라, 투명한 수치를 불투명하게 공개해서인 듯. 정보 공개에 있어서 개선 필요.

2-4-11. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 시민사회가 잘하는 세 가지는 '정책, 캠페인, 교육'이라고 생각함.

○ KOICA에서 '19. 9월 44개 사무소 53개 봉사단 파견국을 중심으로 글로벌 캠페인을 진행함. 이런 캠페인은 정부가 주도할 것이 아니라 시민사회가 잘하는 것이고 주도해야 할 것으로 생각함.

2-5. 2차 KOICA

- 일시: 2019년 10월 29일(화) 15시 30분 ~ 17시
- 장소: KOICA본부 회의실
- 참석: 박완규 과장, 송향례 과장, 김소희 대리, 조형래 과장, 최장훈 과장 _총 5명

2-5-1. 개발CSO와 협력하는 이유

○ 혁신사업실의 IBS는 기업이 주 파트너, 개발CSO가 부 파트너임. 사회적가치와 성과관리 측면에서 기업이 놓치는 부분을 개발CSO가 보완하고 있어서 협력이 의미가 있음.

○ 다른 실에 있을 때는, 시민사회 협력에 대해 부정적이었다가 혁신실에 와서 인식이 긍정적으로 바뀌게 됨. KOICA에서 생각지도 못한 새롭고, 다양한 사업들을 제안하는 것을 보고 인식이 긍정적으로 바뀌고 있음.

○ 혼신을 다해서 모든 에너지와 네트워크 등을 끌어모아서 사업하는 것을 보고 PMC사업과의 차별성을 느낌.

○ 공공기관으로써 민간의 생태계 조성에 기여 필요함. 봉사단 사업의 경우, 점차 민간으로 이양해야 하는 사업이 아닌가 생각하고 있음.

○ 인도적지원사업이기 때문에 정치적 중립성이 필요하고 그러한 역할 수행에 개발CSO가

적합함. 재난 상황에 현장에서 밀접하게 일하고 있는 단체들이 발빠르게 대응하는 측면에서 협력함.

2-5-2. 우호적 환경 조성

○ 인도적지원 참여에 단체들이 어려움을 느끼고 있는 것으로 보임. 그나마, 시민사회협의체(KCOC)가 위탁운영기관으로 있어 다리 역할을 하고 있음.

○ 기금사업 2개를 하는 기관은 신규 사업에 못 들어오도록 참여제한을 걸었으며, 시민실과 동일하게 8:2 매칭을 유지함. 매칭을 두기 전보다는 확실히 들어오는 제안서 수가 줄었음. 매칭 비율이 단체들에게는 진입장벽으로 느껴지는 듯해, 참여 확대를 위해 매칭의 적절성 검토 필요.

○ 시민사회협력사업은 공모, 입찰의 절차를 거치지 않고 파트너십에 기반해서 사업을 하는 것이 더 낫지 않나라는 생각을 함. 현재 국가계약법 하에서는 불가한 협력 형태라, 원조조달계약법을 따로 만들어야 한다는 얘기가 계속 나오고 있음. 특히, WFK NGO봉사단의 경우 같이 사업을 기획해서 만들어나가는 것이 필요함.

2-5-3. 시민사회 역량강화

○ 참여를 해야 경험이 생기고 역량이 강화되는데, 참여를 어떻게 열 것인지 고민임. 참여 확대를 위해 큰 단체들이 작은 단체들 견인 작업이 필요할 듯. 예를 들어, 제안서 작성 컨설팅을 통한 조직적, 개인적 역량강화가 가능할 것으로 보임.

○ 역량강화를 위한 기본교육이야 전체 실에 해당되지만, 각 실별로 필요로 하는 것이 조금씩 달라서 실별 차별화된 교육이 필요할 것으로 보임.

○ KCOC와 협력하여 진행하는 인도적지원사업의 경우, 시민사회 역량강화, 대국민 홍보, 국제회의 참석(네트워킹)의 내용이 다 포함되어 있음.

○ 기금사업에는 현지 워크숍, 현지 직원 역량강화를 기관에 따라서 제안해주기도 함.

○ 사업비의 일부를 역량강화비로 사용하는 것은, 현재 사업의 핵심적인 목표를 달성하기도 어려운데 자꾸 다른 요소를 넣는 것이 좋을지 의문임.

○ 일부 단체는 기본적인 서류 등을 제출하지 않아서 사전 스크리닝에서 걸리는 경우가 많음. 공모 참여를 위한 기초적인 내용 숙지가 필요함.

2-5-4. 전문인력 양성

○ 현장에 파견된 사업 담당자들이 YP라 잦은 교체와 경험 부족이 아쉬웠음. 경험있는 현장 인력풀이 필요함.

○ 2020년에 봉사단 655명 파견을 예상함. 중견 전문가급을 키울 수 있는 프로그램 마련이 필요함.

2-5-5. 프로그램 다양화

○ 시민사회협력사업으로 성과가 좋은 것은 국별사업으로 연결될 수 있도록 하는 것이 필요하며, 여기에는 사무소의 역할이 중요함.

○ 기존에 기여금 사업으로 '신풍제약'과 함께한 것이 국별사업으로 된 경우가 있었으며, 라오스 댐사고 이후, KDRT → 시민사회협력사업 → 국별사업으로 연결된 경우도 있음.

○ HDP넥서스 전략을 올해 안에 발표할 예정임. 전략이 나오면 세부 협력 계획이 나올 것으로 생각됨.

2-5-6. 성과 등을 반영한 지원 확대

○ 현장에 가서 보면 놀랄 때가 있음. 현장의 엄청난 노력들이 결과보고서로 잘 정리되지 않는다는 느낌을 많이 받음. 성과화해서 홍보하는 등의 노력이 필요함.

2-5-7. 정부-시민사회 정책협의회 정례화

○ 실별로 시민사회와 구체적 협의를 필요로 하기 때문에 결국에는 각 실이 개별단체를 만나야 할 것으로 생각됨.

2-5-8. 개도국 시민사회와의 협력

○ 현장전문성이 개발CSO에 보다 많이 있고 현장에서 할 수 있는 것이 더 많음. 개발CSO에서 시작해서 잘 되는 부분들은 크게 키울 수 있을 것이라 생각함.

○ 기금사업의 경우 INGO 참여가 많음. 현지 CSO로 등록되어 있어야만 참여 가능함.

2-5-9. 투명성과 책무성 제고

○ 인력운영에 대한 투명성도 있는 것으로 보임. 인력변경이나 투입률 변경에 있어서 공유가 잘 안 되는 곳들이 있음.

○ 인건비를 높이라고 해도 안 올리는 단체들도 있었음. 개발CSO도 하나의 직장이자 역량을 투입하는 곳이기 때문에 단체 인력의 인건비에 대한 단체 대표자의 인식제고도 필요할 것으로 생각함.

2-5-10. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 초중고를 비롯하여 정규 교과과정에서 국제개발협력에 대한 내용 교육 및 한 두 문제라도 출제 제안.

2-6. 3차 KOICA

- 일시: 2019년 10월 31일(목) 14시 ~ 18시
- 장소: KOICA본부 회의실
- 참석: 송웅엽 이사, 정유아 실장, 박순진 팀장, 서미영 팀장 _총 4명

2-6-1. 개발CSO와 협력하는 이유

○ 시민사회는 독립적인 협력파트너이자 개발협력의 주체로, 시민사회 협력의 KOICA각 실의 모든 프로그램들이 모두 연관되어 있음.

2-6-2. 우호적 환경 조성

○ 어디에 갭이 있는지를 정확하게 먼저 보여줘야 할 것이라 생각함.

○ 시민사회 협력 강화를 위해서는 예산이 절대적으로 필요한데, 예산 확대가 어떻게 가능할지가 고민임.

○ 〈파트너십 기본정책〉 채택 전, 후가 어떻게 달라져야 할지 고민 필요

○ 시민사회 협력이 시민실만의 일이 아니라는 인식이 공유되면 우수 사례와 주요 협력 모델이 나올 것으로 생각함.

2-6-3. 시민사회 역량강화

○ 시민사회 역량강화를 위해 사업 내용에 국제워크숍, 포럼 등의 참여 포함 가능함.

2-6-4. 전문인력 양성

○ KOICA에서 국제기구와 협력 시 올해부터 한국인 채용 또는 한국에 기반을 둔 개발CSO와 협업을 하게 되면 가산점을 주는 것으로 명기했는데, 대다수가 그 부분에 대해서 체크를 안 함. 그래서 2020년부터는 의무화함. 다자협력 인도지원사업부터 시작해보고, 유지가 되면 점차 확대하고자 함.

2-6-5. 프로그램 다양화

○ 시민사회에서 현재 시민사회 협력 분야에 대한 이의제기가 필요함. 공공행정 분야를 '거버넌스'로 바꾸는 것이 필요. 거버넌스 분야가 생겨야 시민사회를 키우자는 얘기를 할 수 있으며, 의사결정 체계, 선거, 의회활동, 시민사회 활동에 대한 내용이 들어갈 수 있음.

○ 국별프로그램에서 시민사회 협력의 필요성에 대해서 주요 직원은 인식을 공감하고 있으며, 곳곳의 갭들에 시민사회가 들어감으로써 시민사회 협력을 확대하는 방안이 있음.

○ 시민사회 협력 프로그램 다양화를 위해서는 어떤 제도보다는 관심과 열정이 있는 KOICA직원들이 시민사회 강점을 가지고 우수사업을 발굴할 수 있음. 강제적으로 하는 것보다, 시민사회 협력 경험이 있는 사람들이 '프로그램으로 만들고 싶다'고 생각하면서 만들 수 있는 구조를 만드는 것이 필요함.

○ 정부의 입장에서 시민사회 협력에 있어서 깊이를 추구해야 할지, 넓이를 추구해야 할지 고민임. 수많은 개발CSO가 있고, 수많은 단체가 새로 생겨나고 있어 한정된 예산으로 어떻게 협력하는 것이 좋을지 고민임.

○ 한아세안 정상회의와 발 맞추어 '평화마을 프로젝트'를 론칭할 예정임 : 라오스, 캄보디아 지뢰없는 평화 마을 프로젝트. 기업, 시민사회 등 통합하는 형태의 프로젝트들이 나오고 있음.

○ KOICA사업의 경우 지속가능성이 취약한 측면이 있음. KOICA 지원 기자재, 건물 등이 잘 관리되지 않고 있어, 지속가능한 운영 측면에서 개발협력시민사회와 협력이 가능할 것으로 봄. 예를 들어, 국별 사업의 사후관리에 시민사회 참여 확대 필요.

2-6-6. 성과 등을 반영한 지원 확대

○ 우수사업이 확대되는 것이 필요하며, 우수 사업의 모델 확산에 대한 내부 공감대는 있으나, 제도상(경쟁입찰)의 문제로 어려움이 있음.

○ 2021년이 KOICA 30주년인데, 30주년 계기 그간 시민사회협력 사업의 우수 성과사례 발굴 및 공유 필요.

2-6-7. 정부-시민사회 정책협의회 정례화

○ 글로벌파트너십 본부 차원에서 매주 한 번씩 실장들이 모여서 업무협의를 하고 서로 조율을 하고 있음. 본부 차원에서는 이사간 회의를 통해 핵심 사업 발표 및 본부 간 조율을 하고 있음. 기재는 있고 작동이 되고 있음.

○ 현재 진행 중인 KOICA와 시민사회 실무자 간의 실무협의회 외에 중간 단위의 소통 채널을 제안하는 것도 필요할 것으로 보임.

2-6-8. 시민사회 협력을 위한 KOICA 내 소통

○ 시민사회협력실이 시민사회 협력의 중심축임.

○ 그러나, 시민실이 다른 실의 시민사회협력을 모니터링 하는 역할은 없어 그런 역할을 명확히 할 필요가 있음.

2-6-9. 정책옹호

○ 작년과 올해 시민사회와 협력해 옹호 활동을 많이 같이 함. SDGs 캠페인, 민주주의 포럼, 평창평화포럼 등 국제세미나 등을 공동 개최함.

2-6-10. 개도국 시민사회와의 협력

○ 2020년 예산 신청 시, 현지 시민사회 협력사업으로 5천만원의 예산을 신청했는데 받지 못함. 원조자체의 목적이 다르다보니 현지 시민사회와의 협력이 막혀 있음. 제3차

기본계획 수립 시 개도국 시민사회 협력 내용이 명시된다면, KOICA에서 관련 프로젝트와 예산을 제안하는 것이 가능할 것으로 보임.

2-6-11. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 개발교육을 사업비에 일부 비율로 넣는 것에 대해서는 예산사용을 좀 더 정교화하는 것이 필요하다고 생각함. 시민사회도 조직이라 '개발교육'이라고 하고, '조직 참여강화'로만 들리는 측면이 있음. 중소단체는 사업만 하기에도 벅찬 듯 해 다른 것도 하는 것이 맞는지 의문임.

○ 시민사회에 대한 국민의 인식이 부정적인 것에 대한 개선도 필요함.

2-7. 외교부

- 일시: 2019년 10월 30일(수) 9시 30분 ~ 11시
- 장소: 외교부 회의실
- 참석: 고영걸 과장, 신선연 사무관 _총 2명

2-7-1. 개발CSO와 협력하는 이유

○ 우리나라 정부와 개발협력 시민사회와 왜 협력해야 하는지에 대해 〈파트너십 기본정책〉에 큰 틀에서 규명되어 있지만, 확립된 논리가 있는 것은 아님.

○ 과거에는 서로 다른 역할로 개발 목표를 달성하자는 포괄적 상호보완이었다면 최근에는 신남방정책 등 정부 정책에 발맞춰서 시민사회도 보완, 협력하자는 집중적 상호보완이 대세인 듯함.

○ 시민사회가 활성화되고 협력이 강화될수록 정책적 연계가 강조된 집중적 상호보완성이 강조될 수밖에 없음. ODA의 30~40%를 시민사회가 집행하게 될 경우 정부 대신 집행하는 것이기 때문에 정책적 연계가 없으면 안 될 것으로 생각됨. 이런 측면에서 전략적 파트너십 프로그램도 나온 것으로 생각됨.

2-7-2. 전문인력 양성

○ 사업비 편성 시, 사업효과성 제고비(가칭)에 모니터링 및 평가, 개발교육 및 국제 네트워킹

등 편성 범위를 확대하는 방법이 있음.

2-7-3. 프로그램 다양화

○ 〈'20년 종합시행계획〉을 보면 '민관협력사업의 다각화'라는 표현이 있으나 실질적인 다각화가 있었는지는 의문임. 기존 프로그램에 요소를 녹여내는 방식으로 새로운 시도를 하고 있으나, 별도의 프로그램이 신설되지 않는 한 예산이 늘기는 어려운 상황임.

○ 민간이 펀딩을 주도하고 정부의 예산을 투입하는 것도 가능하며, 아이디어를 구체화하면 검토할 수 있음. 예) 공동 매칭한 협력 기금 등

○ 지금 구조에서는 현지 정부를 통해서 제안이 들어오는 것이 제일 좋음. 현지 정부와 시민사회가 공동으로 기획해 전략적 프로그램이 몇 개가 나올 수 있도록 하는 것이 가능할 듯함.

2-7-4. 성과 등을 반영한 지원 확대

○ 아직은 예산이 크지 않기 때문에 시민사회 활동 성과까지는 눈여겨보지 않지만, 예산이 확대될 경우 성과를 보여주는 것이 예산당국의 요구가 될 것임.

○ 현재는 시민사회에 대한 부정적 인식, '그냥 돈 퍼주는 거 아니야'라는 인식이 있는 상황에서는 예산이 증가되기는 어려운 상황임.

○ 정부와 시민사회의 역할과 협업을 정리해서 설명할 필요가 있으며, 좋은 사업성과를 수집하고 홍보하는 것이 필요함. 예) 정부 정책과 연계해서 어떤 시너지를 냈다는 등

2-7-5. 투명성과 책무성 제고

○ 현재 정책 내용상으로는 옴부즈만 프로그램처럼 평가에 시민을 참여시킬 정부의 의무는 없는 것으로 보임. 그러나, 파일롯처럼 정부 평가에 시민참여 평가가 이뤄지는 것은 좋을 것으로 보임.

○ 책무성 소위 확대 및 환경, 사회 영향 평가 등을 하는지를 보기를 원하지만, 법령 개정까지 가야하는 어려워 실무적 차원에서 어떻게 운영의 묘를 살려갈 것인지가 이슈임.

○ 시민사회의 IATI가입은 먼저 정부보고 기준을 IATI 양식에 맞춰서 보고하도록 하면서 준비 단계를 갖고, 어느 시점이 되면 가입하도록 유도하는 것이 필요함.

2-7-6. 취약층 우선 지원 및 협력 확대

○ 정부 내 전략은 다 있는데, 시민사회 협력 가이드라인과 연결이 안되고 있는 것이 문제임.

2-7-7. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 참여 플랫폼으로 DAK 운영이 고민임. 어떻게 회생할 수 있을지에 대한 방안과 타 국가들은 어떻게 다양한 주체와 소통하고 협력하는지에 대한 추가적인 연구가 필요할 것으로 보임.

2-8. 국조실, 기재부

- 일시: 2019년 11월 1일(금) 10시 ~ 11시 30분
- 장소: 정부청사 (세종시)
- 참석: 맹준호 서기관(국조실), 김민진 사무관(기재부 개발금융총괄과) _총 2명

2-8-1. 정부-시민사회 정책협의회 정례화

○ 정책협의회가 현실적으로 잘 돼서 정부와 시민사회 파트너십을 운영하는 고위급 협의체로서의 기능을 잘 하는 것이 정책 차원의 핵심이라고 생각함.

○ EDCF 사건, 사고 있을 때마다 시민사회 문제제기가 있어서, 시민사회와의 논의 체계가 필요하다고 생각함. 시민사회와의 접점이 크지 않아서 아쉬운 측면이 있고, 정부 체계상으로도 막혀 있음.

○ 과거에 서로에 대해 일부 왜곡했던 것이 있었다고 생각하지만, 정책협의회 등을 통해 인식의 공유 및 격차가 많이 줄어들었다고 생각함. 기재부도 이런 논의에 지속적으로 참여하는 것이 필요하며, 서로 간의 역할이 다른 것에 대한 인식 공유도 필요함.

2-8-2. 프로그램 다양화

○ 시민사회에서 시작해서 성과가 입증된 사업을 정부 사업으로 확대하는 방안/모델 마련, 필요하다면 정부에서 확대 가능한 사업 리스트를 정리해주면 좋겠음. 예) scale-up이

가능한 사업, 사후관리 협력이 가능한 사업의 후보군을 정리해주면 논의가 더욱 쉬움.

○ 그간 정부에 시민사회는 감시자로 인식돼서 사업주체자에 대한 인식이 부족했음. 잘하는 사업의 리스트뿐 아니라, 강점이 있는 분야가 공유되면 협력 확대나 프로그램 다양화 논의가 훨씬 가시성이 있고 손에 잡힐 것이라고 생각함.

○ 중소기업 지원을 위한 모태펀드가 있음. 공동 기금을 만든다면, 펀드를 만들기까지 제도 등을 만드는 노력과 논의가 필요하겠지만, 펀드사용처를 명확히 하고 기금의 운영주체와 구체적인 가이드라인을 만드는 것이 필요함.

2-8-3. 성과 등을 반영한 지원 확대

○ 협력 전략 마련도 중요하지만, 자금의 문제가 가장 큰 듯. 예산 확대를 위해서는 왜 협력을 해야 하는지에 대한 논리와 성과를 보여주는 것이 필요함. 예산실 설득을 위해서 성과를 증명할 수치가 필요함. 해외 성과 사례 및 개도국 만족도 등이 잘 공유되는 것이 필요함.

○ 정부 당국자의 인식을 바꾸는 작업도 필요할 것이라고 생각함.

2-8-4. 개도국 시민사회와의 협력

○ 구체적인 성과가 그간에 없었고 갑자기 예산을 확보하는 것이 부담임. 다른 프로그램을 통해서 현지 시민사회 협력을 추진하고 성과를 보여주는 것이 필요하다고 생각함. 성과를 발굴하고 KOICA에 설득논리를 주는 것도 필요. 예산당국에서는 성과를 보여주는 것이 중요함.

2-8-5. 투명성과 책무성 제고

○ 현재 ODA 통합보고 시스템을 개편 중이며, 지도를 클릭하면 국가의 내용을 볼 수 있도록 구성하고 있음.

○ 시민사회에도 국조실처럼 정보를 취합하고 보고하는 구심점이 있으면 좋겠음.

2-8-6. 국제개발협력 인지 제고 및 국민 참여 확대

○ 대국민 인식조사 결과 ODA에 대한 인식이 계속 낮아지고 있음. 그간 ODA가 너무 기아탈출에 초점이 맞춰서 있었음. 돈을 빌려주고 인프라 구축하는 등 유상원조를 포함해

인지 제고의 범위가 넓어지는 것이 필요함.

○ 국민 참여나 인지 제고가 그간은 사업 중심으로 진행됨. 정책옹호의 성격도 강해서 시민사회와 공동으로 정책 홍보를 같이 해볼 수 있을 듯함.

○ 관련하여 공동 연구나 국민 인식제고를 위해 '공동 캠페인'등이 가능할 것으로 생각됨.

3. 국외 인터뷰

3-1. 해외현지조사 자료1: 덴마크

구분		방문 기관 및 설명
정부기관		Danida*
연락처	기관	Ministry of Foreign Affairs of Denmark Asiatisk Plads 2 DK-1448 Copenhagen um.dk +45 3392 0000 um@um.dk
	담당자	Thomas Nikolaj Hansen Senior Advisor & Team Leader Department for Humanitarian Action, Migration and Civil Society thomha@um.dk (Tel.) +45 3392 0390 / (Mobile) +45 6197 9001
기관 소개		• 덴마크 외교부 산하 개발협력 관련 정부부처 • 정부가 직접 수혜국들과 함께 개발협력 사업을 진행하는 구조로 사업 파트너는 수혜국 정부기관, 자국 및 수혜국 내 시민사회 단체이다. * 과거 독립적인 정부 부처로 존재하던 Danida는 정책적인 결정에 따라 현재는 외교부로 통합됐다.
협의체		CISU: Civil Society in Development
연락처	기관	CISU: Civil Society in Development Klosterport 4X DK - 8000 Aarhus C www.cisu.dk +45 8612 0342 cisu@cisu.dk
	담당자	Erik Vithner Director ev@cisu.dk

구분		방문 기관 및 설명
		(Mobile) +45 2986 0914
		Jeef Bech Professional Manager jb@cisu.dk (Mobile) +45 2024 7364
		Souad Bourrid Advisor sob@cisu.dk (Tel.) +45 6915 1955 / (Mobile) +45 2983 2028
기관 소개		• CISU는 덴마크의 개발협력 관련 시민사회단체 협의체로 270여개의 단체가 속해 있다. • 주요 업무는 덴마크 내 CSO가 개발도상국 내 CSO와 파트너십을 맺거나 프로젝트를 진행할 수 있도록 자문, 재정관리, 프로젝트 관련 정보 공유 등을 통해 지원하는 것이며, Danida에서 개발협력 시민사회단체의 활동을 지원하기 위해 출자한 Pooled Funding 중 하나인 Civil Society Fund를 관리 및 배분하는 역할을 맡고 있다. • CISU는 설립한 지 24.5년이 되었으며, 중소규모 단체 위주로 270개 단체를 회원으로 가지고 있다. • 개발협력분야의 큰 단체(Danida와 SPA를 체결한 17개 단체)는 CISU의 회원이 아니며, 정부의 전략적 파트너로 정부와 직접 소통한다. • CISU의 주요 공여기관은 유럽연합 및 Danida로 Danida 펀딩이 훨씬 크다. • '시민사회 강화'를 목표로, 역량강화 노력, 네트워킹, 멤버 지원 활동을 수행하고 있다.
협의체		Globalt Fokus
연락처	기관	Globalt Fokus - Folkelige Organisationers Udviklingssamarbejde Rysensteensgade 3 København V, 1564 www.globaltfokus.dk +45 2721 3144 info@globaltfokus.dk
	담당자	Peter Christiansen Sekretariatsleder pc@globaltfokus.dk (Mobile) +45 2714 7503
기관 소개		• Globalt Fokus는 77개의 대형 개발협력 관련 NGO들로 이루어진 협의체로, 덴마크 CSOs 생태계를 구축하여 덴마크 내 시민사회단체 간의 협력을 촉진시키고, 개발협력, 인도주의 관련 쟁점들에 대하여 정치적 목소리를 내는 Umbrella Organization의 역할을 수행한다. • 시민사회단체의 전문 역량 훈련을 통해 수혜국의 공공의 이익을 추구하는 것이 최우선적 목표이며, 유럽 및 글로벌 시민사회 네트워크 및 사회 운동 촉진, 공동의 캠페인 주최, 정보 전달 등의 애드보커시 활동을 진행한다.

구분		방문 기관 및 설명
CSO		VedvarendeEnergi
연락처	기관	VedvarendeEnergi Klosterport 4F, 1.sal DK - 8000 Aarhus C ve.dk / sustainableenergy.dk +45 8876 0444 ve@ve.dk
	담당자	Lars Jacobsen Head of International Department lj@ve.dk (Mobile) +45 2046 9910
		Troels Hovgaard International Program Coordinator th@ve.dk (Mobile) +45 2873 6865
기관 소개		• VE는 지속가능한 에너지라는 이름의 덴마크 환경단체로 40여년간 녹색 전환(Green Transition) 관련 사업을 수행해 온 단체이다. • 기후변화와 자원관리 분야에 활동하는 비정치적, 비종교적 활동 단체로, 지속가능 에너지를 기본 원칙으로 적정기술 연구, 지역 민주주의 구축에 기여하고 지역 커뮤니티(풀뿌리) 주인의식을 통해 커뮤니티가 참여하는 사업을 추진하고 있다. • VE의 International Department는 기후 및 개발협력과 관련하여 업무를 수행하고 있다. 동아프리카/서아프리카/남아프리카 지역 내 현지 기관들과 협력하여, 환경 및 기후 관련 주제에 있어 취약 계층의 인권 증진을 도모하고, 건강한 현지 시민사회를 구성하는 것이, 이후 한정된 자원 분배 등에 있어 중요한 역할을 수행하고 있다. • 현지 시민사회 생태계 확립에도 힘쓰고 있다. 더불어 기후 및 환경은 빈곤 감소와 함께 이루어져야 한다는 신념을 바탕으로, 현지의 local planning 단계에서 기술의 도입 및 역량 강화를 진행하고 있다. • (주요활동) 아시아(베트남, 캄보디아 등)에서 그린에너지 프로젝트를 진행하며. 기후변화 대응 및 남아프리카의 환경 적응, 가뭄 등과 관련된 활동을 진행한다. • 1996년 이래 VE는 10개 국가에서 25개 이상의 사업을 수행하며, 현재 수행 중인 사업은 다음과 같다: (1) Decentralization and Climate Change(CISU 지원): 모잠비크/케냐에서 진행된 프로젝트로 강우 패턴의 변화, 잦은 홍수 및 가뭄 등 지역 내 급격한 기후 변화로 생계를 위협받는 취약계층을 대상으로 진행되는 사업이다. 현지 시민사회 단체와 협력하여 지속가능한 천연 자원의 관리 방법을 소개하고, 식목 사업 / 유치원 설립 / 양봉 / 일반적인 농산업 관련 자문 등 현지의 요구에 따른 사업을 진행하고 있다. (2) Kenya Miniwind (Danida 지원): 풍력 발전 도입을 통해 농촌 지역의 전기 문제를 해결하고, 현지의 가치 창출 등을 지원하기 위한 프로그램이다.
CSO		DanChurchAid
연락처	기관	DanChurchAid Meldahlsgade 3 Copenhagen, 1613

구분		방문 기관 및 설명
		danchurchaid.org +45 3315 2800 mail@dca.dk
	담당자	Han van Kammen Compliance Coordinator Strategy and Quality Management Department hvka@dca.dk (Mobile) +45 5060 4092
		Kristine Vadskær Senior Programme Advisor Fight Extreme Inequality and Partnerships at Programme, Advocacy & Learning Department hvka@dca.dk (Mobile) +45 5060 4092
기관 소개		• 1992년 설립된 덴마크 시민사회단체로, 1차 전쟁 후 교회 중심 난민 구호활동으로 시작하여, 지금은 교회가 아닌 독립단체로 자리잡았다. 'A world without hunger, poverty and oppression' 이라는 비전 아래 빈곤 지역에 장기적인 개발협력 사업을 수행하고, 자연재해로 피해를 입은 지역에 긴급구조 활동을 진행하는 등 덴마크 내 가장 큰 규모의 개발협력 시민사회단체이다. • 덴마크 외교부인 Danida는 개발협력 사업 수행 과정에 있어 지급하는 모든 펀딩의 데이터를 OpenAid.dk 웹사이트를 통해 공개하고 있다. 해당 사이트에 따르면 현재 Danida로부터 지원받는 시민사회단체는 218개이며, DanChurchAid는 그 중 세 번째로 큰 규모(전체 CSO 지원의 6.66%)의 지원을 받고 있다. • 더불어 Danida의 시민사회 협력 매커니즘인 Strategic Partnership을 체결한 16개 시민사회단체 중 하나이며, CIV 1억 800만 / HUM 8500만으로 가장 많은 액수를 지원받고 있다. • DCA가 소속된 협의체는 다음과 같다. (1) ACT Alliance (국제): Action by Churches Together라는 이름의 해당 협의체는 전 세계적으로 100여개 이상의 교회 및 인도주의 기관이 모여 만든 네트워크로, 세계에서 가장 큰 NGO 5개 중 하나이다. (2) Globalt Fokus (덴마크 / 방문기관): 국제적인 네트워크인 ACT Alliance와 덴마크 시민사회단체협의체인 GF 외에도 유럽에 기반한 협의체 및 네트워크, 전 세계 시민사회단체가 참여하는 협의체 및 네트워크 등 홈페이지에 명시된 Alliance and Networks만 14개이다. • 현지 시민사회 파트너십 (Local Civil Society Partnership): DCA는 다양한 현지 시민사회단체와 파트너십을 형성하여 개발협력 사업 수행 및 자금 지원을 보다 용이하게 하고 있다. 현재 전 세계적으로 150여개의 현지 파트너와 협력하고 있으며, DCA가 현지 시민사회단체 선정에 있어 가장 중요하게 생각하는 기준은 기독교 기반 단체, 인권기반의 접근법 도입, 특정 기술 및 활동 역량 확보 등이 있다. 이를 통해 선정된 파트너는 커뮤니티 기반의 작은 기관, 현지 국가 내 사업을 수행하는 기관, 애드보커시 네트워크 등 다양하다. 이러한 현지 시민사회 파트너는 DCA와 Partnership Agreements를 체결하고, 주제별/지역별 파트너 플랫폼을 형성 및 Annual Bilateral Partnership Meetings을 진행하는 등 보다 높은 수준에서의 협력을 진행하고 있다.

구분	방문 기관 및 설명
	• 민간 협력(Private Sector Partnership): DCA는 민간 부문과 협력하여, 기업의 사회적 책임(CSR), 지속가능한 환경, 인권과 같은 다양한 분야에 있어 기업에 자문하고, 더 나아가 개발도상국 현지 내 사업 기회를 소개하거나, 개발도상국에서 사업을 수행하는 기업이 겪을 수 있는 기술적 문제 등과 관련하여 지원한다. 식량 및 농업 / 재생 가능한 에너지 / ICT 및 기술 혁신 등의 세 가지 분야에서 협력을 진행 중에 있다. • 현재 진행 중인 대표적인 민간 협력 사업은 다음과 같다. (1) Organic Fruit: Nordic Fruit, UniCool, Biofresh 라는 덴마크 기업 두 개와 우간다 기업 하나와 함께 우간다 현지 유기농 식품의 생산량을 높이고, 이렇게 생산된 채소 및 과일을 수출하여 지역 경제 활성화를 도모하는 것으로. 특히 해당 프로그램은 우간다 내 난민을 위한 일자리 창출이라는 부가적인 효과도 누릴 수 있다. Danida로부터 지원받아 5년간 진행한다. (2) Sustainable Energy: 이동식 태양열 발전 기기 대여 사업을 수행하는 스타트업인 M-PAYG와 함께 개발도상국 농촌 지역에 에너지 접근성을 확보하기 위한 사업을 수행한다. • DCA는 덴마크 정부 외에도 다양한 주체로부터 지원을 받고 있다: (1) UN 기구: UN OCHA, UN CHF (Common Humanitarian Fund), UNDP, UNHCR, UNCDF, UNDP, UNICEF (2) 타국 정부: 독일 GIZ, 미국 US Aid, 영국 UK Aid, EU Civil Protection and Humanitarian Aid, 스위스 SDC, 네덜란드 외교부, 스코틀랜드 외교부 (3) 그 외 다양한 국제 재단 등 • 2018년 기준 DCA의 재정 규모는 674,880,696 DKK로 재정 확보 방식은 다음과 같다: 기부금/모금(18.6%), 중고매장 수익금(4.5%), 특별 모금(1.5%), Danida 지원금(29.8% / 개발협력 53%, 인도주의적 구호 42%, 재난 상황 등을 포함한 Single Grant 5%), EU 지원금(14.6%), International Donors(30.1%), 기타(0.9%). • 2018년 기준 DCA는 5.6%만을 행정관리비용으로 사용하였고, Development Aid에 36.4%를, 인도주의적 구호에 44.5%를 사용했다. • DCA가 수행 중인 프로그램은 크게 4가지 테마로 나뉘며, 이는 Active Citizenship (민주주의 및 인권 관련), Right to Food (식량 안보), Humanitarian Action (인도주의적 구호), Safer Communities (Risk Education / 지뢰 제거 / Armed Violence Reduction)이다. • DCA가 선정한 크로스커팅 이슈는 Rights-based Commitment Policy 및 Gender Equality Policy이다. • DCA의 Quality Management (QM) 방식은 다음과 같다. DCA는 사업의 모니터링 및 평가를 위해 DCA는 내부 Programme and Project Manual(PPM)을 구성하여 모든 프로그램 및 사업의 사이클을 기록하도록 되어 있다. 더불어 QM과 관련된 직원들의 역량강화를 위해 International Management 회의, Senior Management 회의, Head Office Unit 회의, Head of Programmes 세미나, Country Director 세미나, PPM 사용법과 관련한 온라인 교육 세션 등을 운영하고 있다. • DCA의 평가 정책(Evaluation Policy)는 다음과 같다. DCA는 모든 프로그램 주기 마지막에 (3-5년) 프로그램에 대한 평가를 진행한다. 개별 프로젝트 평가 대상 선정 방식은 (1) 프로젝트의 기간이 3년 이상인 모든 사업, (2) 50만 덴마크 크로나 이상의 규모를 가진 모든 개발협력 사업 및 500만 덴마크 크로나 이상의 규모를 가진 모든 인도주의적 구호 사업, (3) 모든 Humanitarian Mine Action Projects, (4) 더불

구분		방문 기관 및 설명
		어 평가의 주요 목적이 learning에 있는 바, 혁신적인 파일럿 프로젝트와 같이 평가가 필요하다 생각되는 사업에 대한 평가를 진행한다. DCA Programme Policy Unit은 주제별 평가를 진행하며, 매년 3-5개의 사업을 무작위로 선정하여 평가를 진행한다.
CSO		MS Action Aid
연락처	기관	Mellemfolkeligt Samvirke (MS) Fælledvej 12 2200 København N ms.dk +45 7731 0000 ms@ms.dk
	담당자	
기관 소개		• MS Action Aid는 1944년 설립된 덴마크 시민사회단체로, 주요 사업 수행 국가는 방글라데시, 케냐, 모잠비크, 미얀마, 네팔, 탄자니아, 우간다, 잠비아, 짐바브웨, 아랍 지역 등이 있으며, 그 외 45여개의 국가에서 빈곤 퇴치 및 인권 증진은 물론 긴급 구호, 재난 대책 등과 관련된 다양한 업무를 수행하고 있다. • MS는 Danida가 외교부에 합쳐지기 전에 개별 정부조직일 때부터 협력했다. • 1940년대 후반에 물리적, 인적 재건이 있었으며, 1960년대 후반 개발 원조를 자원봉사자 파견방식의 사람중심으로 추진했다. 당시, 아프리카에 엔지니어, 간호사, 목수 등을 파견했다. 1970년대에 현지 시민사회와 시민사회 대 시민사회 방식으로 협력하면서, 현지 민주주의 및 거버넌스 구축 등을 추진했다. • 인권기반접근을 채택해서 로컬 거버넌스, 인권증진 등을 중요시 여기고 있다. 그러나 작은 단체이다 보니까 한계가 있었고, 더 큰 영향력을 발휘하기 위해 더 큰 단체인 ACTION AID에 1970년대에 참여했다. • MS Action Aid는 민주주의, 경제정의, 세금 문제, 인도적지원 등에서 활동하고 있다. • 1990년대까지는 정치적 자세를 유지하는 단체와 서비스 딜리버리 중심단체가 나누어져 있었는데 HRBA를 받아들이고 공유하는 것이 많다. • MS Action Aid는 Danida와 SPA를 체결한 16개 기관 중 하나로, Lot CIV는 1억 2,400만 크로나, Lot HUM은 1,500만 크로나를 지원받고 있으며, 이 규모는 SPA를 체결한 기관 중 네 번째이다. • 덴마크 외교부는 Danish-Arab Partnership Programme (DAPP) 일환으로 파트너국 내 청년들의 정치/사회적 참여를 도모하고, 양성평등을 촉진시키기 위한 사업을 지원하는 DEMENA Youth Pool 기금을 운영하고 있는데, MS Action Aid는 덴마크 외교부와 agreement를 체결하여 해당 기금에 대한 집행(펀딩 배분 및 행정적 처리) 등을 담당하고 있다. • 그 외 Danida Open Aid가 시민사회단체에게 지원하는 펀딩의 4.19%, 1,826만 크로나를 받고 있으며, 이는 시민사회단체 중 7번째 규모이다. • Mellemfolkeligt Samvirke는 국제적인 개발협력 NGO인 Action Aid의 멤버로 덴마크 지부 역할을 하고 있으며, Action Aid의 멤버 기관과 협력하고 있다.

3–2. 해외현지조사 자료2: 독일

구분		방문 기관 및 설명
정부기관		BMZ
연락처	기관	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) Postfach 12 03 22 53045 Bonn bmz.de +49 228 – 9 95 35 – 0 info@bmz.bund.de
	담당자	Florian Lewerenz Senior Policy Officer Division Z30: Policy issues of cooperation with civil society florian.lewerenz@bmz.bund.de (Tel.) +49 228 – 99 535 - 3208
기관 소개		• BMZ는 독일 개발협력 관련 정부부처로 유무상 ODA 사업 계획하고 진행하는 기관이다. (실질적인 사업 수행기구는 GIZ와 KFW으로, 역량개발 사업으로 진행하는 무상 원조는 GIZ에, 유상 원조는 KFW에 의뢰하는 형식으로 이루어진다.) • 국제금융기구를 비롯한 다자간 협력을 담당하고 있다. • 2019년 기준 사업 규모: 102억 유로 • 직원 수: 독일 내 1,100명(57% Bonn)
정부기관		Engagement Global
연락처	기관	Engagement Global gGmbH Tulpenfeld 7 53113 Bonn www.engagement-global.de +49 228 20 717 - 0 info@engagement-global.de
	담당자	Niels Albers Bereichsleiter Bereich Förderung Auslandsprojekte - bengo niels.albers@engagement-global.de (Tel.) +49 228 – 20 717 - 284
기관 소개		• Engagement Global은 2012년에 설립된 개발정책 구상 및 지원을 위한 중앙연락기관(central contact agency)으로, 독일 연방정부로부터 위임을 받고 BMZ로부터 자금을 받는 비영리 유한회사이다. • 다양한 시민사회 주체들과 적극적으로 소통하며, 개발협력 정책에 다양한 주체들

구분		방문 기관 및 설명
		을 참여시키고자 하는 정부의 목표를 공유한다. • 제공하는 서비스로는 (1) 개발협력 사업 또는 관련 교육, 정보 제공, (2) 프로젝트 구성, 수행, 평가 전 과정에 걸쳐 자문 실시, (3) 개발협력 관련 교육 및 훈련 제공, (4) 재정적 지원 또는 관련 정보 제공 및 자문을 통해 시민사회단체가 자금을 확보할 수 있도록 도움, (5) 국내 및 국외 시민사회단체들 간에 네트워킹 도모 등이 있다.
협의체		VENRO
연락처	기관	VENRO – Verband Entwicklungspolitik und Humanitäre Hilfe deutscher Nichtregierungsorganisationen e.V. Geschäftsstelle Stresemannstraβe 72 10963 Berlin www.venro.org +49 30 2639299-10 sekretariat@venro.org
	담당자	Heike Spielmans Managing Director h.spielmans@venro.org (Tel.) +49 30 2639299-12 (Mobile) +49 174 9221340
기관 소개		• 시민사회 협의체인 VENRO는 독일 내 138개 개발협력 및 인도주의적 지원 시민사회단체의 umbrella organization 역할을 수행한다. • 관련 시민사회단체의 정치적 이익을 대변하며, 실질적으로 개발정책 결정 과정에서 시민사회의 역할을 강조하고, 개발도상국의 공익을 도모하기 위해 시민사회 차원에서의 협력을 지원, 개발 관련 주제에 대한 인식 제고를 목적으로 한다.
특징		• VENRO는 1995년 설립 당시에는 57개의 회원단체를 가진 임의단체로 시작해, 현재는 138개의 회원단체를 보유하고 있다. • 회원단체는 중소규모 기관부터 대형 기관까지 다양하며, 개발교육 및 세계시민교육 등으로 특화되어 국내 활동을 중심으로 하는 단체도 포함된다. • VENRO는 총 13개의 워킹그룹으로 나누어지는데, 이러한 각각의 워킹그룹은 사업 수행 과정 모니터링과 컨퍼런스 개최는 물론, 해당 분야와 관련된 공동 성명서를 내며 정치적 영향력을 행사한다. • 워킹그룹 주제는 어젠다 2030(Agenda 2030), 장애와 개발(Disability and Development), 글로벌 학습(Global Learnig), 취약국가(Fragile States), 성별(Gender), 건강(Health), 세계구조정책(Global Structural Policy), 인도주의적 지원(Humanitarian Aid), 아동권리와 개발협력(Children's Rights and Development Cooperation), 기후 변화와 개발(Climate Change and Development), 협조금융(Co-Financing), 투명성(Transparency), 결과지향성 (Results/Impact Orientation) 등이 있다. • 멤버자격은 다음과 같다. ① 독일 기반 비영리 단체. 예를 들어, 독일 ODA증가로 모금 시장의 하나로 국제 NGO 들이 모금을 목적으로 독일에 본부를 오픈할 경우 회원단체로 등록할 수 없다. ② 지속가능성. 최소 2년의 운영 경험이 있어야 하고, 지속할 수 있다는 역량을 보여줘야 한다. ③ 연간보고서 발간 및 공개가 필수이다.

구분		방문 기관 및 설명
		④ VENRO가 선언한 행동강령 등을 준수해야 한다. • VENRO 내에는 13개의 워킹그룹이 활발하게 운영되고 있다. 워킹그룹은 단체들의 네트워크 장이자 경험과 지식을 공유하는 장으로, 정책 논의. 정부와 의회 대응 정책적 활동을 위한 리소스 구축 등을 진행한다. • VENRO의 주요 활동 전략으로는 기준 설정(행동 강령 등), 인지제고, 아동 권리보호 등이 있다. VENRO의 중요한 활동 중 하나인 기준 설정(Setting standards)은 10년 전에 행동강령을 수립하여 투명성, 양질의 사업 관리 등에 대한 기준을 설정하고 공유하는 것이다. 더불어 워크숍이나 자료 배포, 교육 등을 통해 개발협력사업의 질적 제고를 위해 노력하고 있다. • 행동강령 이행 등에 있어 3년에 한 번 자가진단을 의무화하고 있다. 모든 멤버가 이를 완벽히 이행하고 있지는 않지만, 어떻게 노력하고 있는지에 대한 사항을 공유한다. • 회원 기관별 편차가 존재한다. 몇몇 기관은 활동을 잘하고 있으나, 작은 단체들은 대체로 어려움이 많은 편이다. 따라서 비교적 작은 단체의 경우 협의체에서 어떻게 자문하고 역할을 할 수 있을지 물어보고 지원하는 방식을 취하고 있다. • 이사회 구성 시, 젠더밸런스를 위해 여성 위원의 비율을 최소 40% 이상으로 설정하고 준수하고 있다. • 회원단체 대표들은 대부분 오랫동안 개발협력 분야에서 활동한 사람들이다. 몇몇 NGO는 정부 고위급을 채용하길 원하지만, 현재까지 공유할 만한 긍정적인 사례는 없다. • VENRO에는 현재 30명의 직원이 근무하고 있으며, 수행하는 업무는 다음과 같다. ① 대외정책(Public relations): 정치적 로비, VENRO에 대한 인지제고 활동 ② 교육: 단체 실무자 역량강화, 프로그램 기획 및 운영 관련 교육, 인도지원 관련 업무를 위한 일, 인권기반, 젠더 이슈 관련된 교육, 세이프가딩 이슈 등에 대한 교육을 제공 ③ 네트워킹: 국내 네트워킹 뿐 아니라 보다 활발한 국제 연계 방안을 고민 중에 있다. • VENRO의 예산구조는 정부협력 (48%), 회원단체 기여 (43%), 기업 협력 (6%), 기타 (3%) 등으로 이루어져 있다. • 회원단체 기여에는 회비뿐 아니라, 컨퍼런스 공동개최 등의 비용도 포함된다. • 회원단체 회비는 7개 카테고리로 회원 등급을 나누어 받고 있으며, 최소 연간 320유로에서 최대 연간 14,000유로를 내도록 지정되어 있다. 회비 측정 기준은 2년 전 수입을 기준으로 하며, 국내사업도 수행하는 단체의 경우 국제개발협력사업을 위한 수입을 기준으로 한다. • 회원단체의 경우, VENRO가 회원단체들의 이익을 대변하고 단체들을 대표해서 정부 로비 활동을 하고 있기 때문에, VENRO가 정부로부터 독립적으로 운영되기를 바란다. 예산의 절반은 회원단체 회비로 운영한다는 점에 대하여 시민사회와 인식과 공감대를 형성하고 있다. • 작년에 정부 협력 예산이 증가했지만, 회원 단체의 멤버십 예산도 증가하였다. 새로운 멤버들이 가입하고, 단체들이 더 많은 정부 자금을 받을 수 있도록 하면서 회비도 자연스럽게 늘어나 비율을 유지하고 있다.
CSO		EPIZ: Globales Lernen in Berlin
연락처	기관	Entwicklungspolitisches Bildungs- und Informationszentrum e.V. – EPIZ Schillerstraβe 59 10627 Berlin epiz-berlin.de +49 30 692 64 18 / 19

구분		방문 기관 및 설명
		epiz@epiz-berlin,de
	담당자	
기관 소개		• EPIZ는 독일 베를린 내 글로벌 학습을 주도하는 비영리 단체로, 1986년 설립되어 개발 정책 교육을 통해 개발협력에 대한 인지제고를 주도해 온 단체이다. • 베를린 정부에 교육 시스템에 글로벌 학습을 연계하는 개발정책 가이드라인을 제시하거나, 교사, 학생, 학교 밖 청소년 교육 등 다양한 대상에게 교육 및 훈련을 진행하는 역할을 수행하고 있다. • EPIZ는 BMZ 산하의 Engagement Global(EG)이 진행하는 시민사회 교육 프로그램인 BtW(Bildung trifft Entwicklung) 및 BNE(Bildung für nachhaltige Entwicklung)에 참여하고 있다. • 현재 진행 중인 대표적인 사업은 다음과 같다. (1) 직업 교육을 위한 글로벌 학습(Globales Lernen für die berufliche Bildung): EPIZ는 1990년대 말부터 해당 주제에 대한 활동을 계속해서 진행해왔다. 현재는 EG에서 지원하는 2015-2017 사업을 마치고 2017-2020 사업을 수행 중이다. 주요 업무는 직업학교에 교육 자료 제공, 교사 훈련, 운영 자문 등이 있다. (2) 교육 프로젝트 - The Winner Takes It All?: EG에서 지원하고 AWO International, AWO Youth, Brot für die Welt와 협력하여 진행하는 해당 사업은 학교 수업 또는 세미나를 통해 사회적 불평등과 관련한 교육을 진행하고 교육 자료를 제작하는 방식으로 이루어진다. 2019년 상반기에 4번의 세미나를 진행하였으며, 세미나 주제로는 식민지배에 의한 세계적 불평등, 자본주의와 부의 재분배, 사회적 불평등의 영향과 해결방안 등이 있다. • 특히, EPIZ는 베를린 의회로부터 대부분의 펀딩을 받고 있으며, Berlin Development Policy Council 소속이다. EPIZ에게 재정적 지원을 하는 부서는 State Agency for Development Cooperation at the Senate Department for Economics, Technology and Research (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe)이다. • EPIZ가 현재 가입한 독일 내 협의체는 VENRO이며, 이 외에도 베를린의 교육 네트워크 미팅 참여, 베를린 개발 정책 자문을 진행하는 BER 가입, 베를린 내 개발협력 관련 업무를 수행하는 단체의 연합인 Berlin Global Village e.V. 등에 소속되어 네트워킹을 하고 있다.
특징		• EPIZ는 글로벌 Dimension에 관심을 가지고 있다. 국제적인 관점에서의 환경문제, 사회적 정의, 정치적 · 사회적 권리 등에 대한 글로벌 개발 교육 관련 사업을 수행한다. • 교육의 주제는 다양하나, 단적인 예시로 관점 변화, 네트워크, 다양함을 인지하는 것, 식민지 때부터 지금까지 역사적 관점에 대한 이해, 불평등과 인종차별에 대한 학습, 개인 identity 구축, 사회정의를 실현하기 위한 고민, 누가 정치적 scheme에서 변화를 이끌 수 있을 것인지에 대한 교육을 진행하고 있다. • 스쿨 시스템도 보유하고 있으며, 해당 프로그램에 대한 평판이 좋다. 많은 facilitator들을 확보하고 있고, 그들이 학교를 방문해 교육을 진행한다. 이는 개발도상국에 와서 facilitator로서 경험을 공유하는데 매우 좋은 방식인 것으로 사료된다. 150개 정도의 학교가 있으며, 다른 NGO를 교육하기도 한다. 해당 시스템은 공정 학교 인증제 도입 및 실시도 함께 진행 중에 있다. (홈페이지 참고) • Learning and teaching material, 훈련, media library 등 교육자 및 선생님이 활용할 수 있는 교육 자원을 축적하는 역할을 수행한다. 작년부터 독일 베를린에 글로벌 이슈, SDGs 관련 커리큘럼이 생겼으며, 이행을 위한 작은 framework도 존재

구분		방문 기관 및 설명
		한다. 정책은 오픈되어 있으나, 오직 베를린에만 존재하는 것으로 알고 있다. Ministry Conference에서 논의된 것으로 각각의 주(state)가 자율적으로 결정할 수 있다. • 네트워크 활동과 관련하여 EPIZ는 글로벌 교육 네트워크 및 워킹그룹에 참여하고 있으며, 매우 활발하게 활동 중이다. • 특정 주제에 대한 교육으로는 B형 간염 같은 보건 이슈, 정원관리(gardening) 등의 다양한 주제를 다룬 vocational book도 발행하고 있다.
CSO		Deutsche Welthungerhilfe
연락처	기관	Deutsche Welthungerhilfe e.V. Friedrich-Ebert-Str. 1 53173 Bonn welthungerhilfe.org +49 228 – 2288 0 info@welthungerhilfe.de
	담당자	Marion Aberle Senior Policy Advisor Policy and External Relations marion.aberle@welthungerhilfe.de (Tel.) +49 228 2288 – 112 (Mobile) +49 178 3700 158
기관 소개		• 독일의 Welthungerhilfe는 1962년 설립된 대규모 시민사회단체로, 'Zero hunger wherever we work' 라는 비전 아래 빈곤퇴치, 식량안보와 관련된 개발협력 사업 및 인도지원 활동을 수행한다. • 홈페이지에 명시된 바로는 독일의 개발협력 시민사회단체의 협의체인 VENRO를 비롯하여, 긴급구호, 식량안보, 지속가능한 발전과 같은 다양한 주제를 가진 16개의 네트워크 및 워킹그룹에 소속되어 있다. • 특히 VENRO 이사회에 참여하고 있는 단체 중 하나이다. • Welthungerhilfe의 활동을 재정적으로 지원하는 institutional donors는 독일의 외무청, BMZ, GIZ, KFW를 포함하여, 영국의 DFID, EU ECHO, EU EuropeAid, 미국 US Aid, UN FAO, WFP, OCHA, UNHCR, UNDP, UNICEF 등으로 다양하다. • 이 외에도 Welthungerhilfe는 9개의 재단과 파트너십을 형성하였고, 12개 이상의 기업(corporate)과 개발협력 사업을 함께 수행하고 있다. • 2018년 기준 Welthungerhilfe의 재정 규모는 2억 1,360만 유로로, 재정 확보 방식은 Institutional Grants (72.8%), 일반 기부금 (24.7%), 긴급 구호 기부금 (2.4%), 이자 및 기타 수익금 (1.4%), Welthungerhilfe 재단 (0.2%) 등이 있다. • 투명성 및 책무성 확보 방안: Welthungerhilfe는 2018년을 기준으로 전체 예산의 91.7%를 사업 수행에 사용하였고, 5.1%를 홍보, 3.2%를 행정에 사용하여 DZI 인증마크 중에서도 가장 높은 등급인 'Low' 를 받았다. 더 나아가 IATI 기준을 활용하여 프로젝트 데이터를 대중에게 투명하게 공개하고 있다.
특징		• 파트너 기반 단체이며, Welthungerhilfe를 지지해주는 public hearing이 중요하다는 인식을 가지고 있다. 해당 단체 활동의 주요 기반은 인권 기반 접근법(HRBA)이다. • 1차 전쟁 후 교회 중심 난민 구호 활동으로 시작하였으나, 현재는 교회가 아닌 독립 단체이나 기반은 교회 가치를 담고 있다. • 정책 및 교육 관련 활동도 수행하고 있으나, 국내 사업은 진행하지 않고 있다.

4. OECD DAC 10개국 정부-시민사회 파트너십 국가별 비교

1. 네덜란드

1-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(네덜란드 외교부 산하 DGIS)** 네덜란드의 Directorate-General for International Cooperation(DGIS)[2]는 외교부 산하 개발협력 담당 부서이다. DGIS는 개발협력 정책의 구성, 실행 및 자금 제공 등을 관할하며, 특히 네덜란드의 개발협력 정책이 다른 국가 정부 및 EU, 세계은행, UN과 같은 국제기구와 같은 선상에 있도록 설정하는 역할을 수행하고 있다.
- **(개발협력 정책문서 Investing in Global Prospects)** 네덜란드의 개발협력 정책문서는 2018년 발간한 Investing in Global Prospects[3]로 젠더, AIDS, 교육, 지속가능한 경제 발전, 환경 등과 관련한 네덜란드의 개발협력 전략을 명시하고 있다.
- **(정책문서에서 명시하고 있는 중점 국가 및 목표)** 해당 문서를 통해 네덜란드는 서아프리카, 사헬, 아프리카 대륙 북동부(아프리카의 뿔), 중동 및 북아프리카와 같이 유럽 주변의 불안정한 국가들에서 우선적으로 개발협력 사업을 수행할 것이라 밝혔다. 이런 중점 국가들에게 더 많은 원조를 제공하므로 빈곤, 이민, 테러리즘, 기후 변화와 같은 국제적 이슈의 근본적인 원인을 검토할 수 있을 것으로 보이며, 이와 더불어 해당 문서는 사업 수행 시 여성과 여자아이가 동등한 기회를 얻는 것을 중점 목표로 설정하고 있다.
- **(2018년 새롭게 달라진 정책)** 2018년 해당 정책[4]을 수립하며 달라진 것으로는: (1) 긴급 구호 및 난민 보호를 위한 매년 2억 9,000만 유로 예산 추가 수행, (2) 중점 국가 내 청년과 여성의 교육(직업훈련), 고용, 수입을 지원하기 위해 6,000만 유로 규모의 사업 매년 수행, (3) 8,000만 유로가 기후변화와 관련된 사업에 추가적으로 쓰일 예정이며, 그 중 절반은 'Dutch Fund for Climate and Development for Investments in Development Countries'에 포함될 예정 등이 있다. 더불어 기존의 개발협력 분야에서

2) www.government.nl/topics/development-cooperation (접속일: 10월 10일)
3) www.government.nl/documents/policy-notes/2018/05/18/investing-in-global-prospects (접속일: 10월 10일)
4) www.government.nl/topics/development-cooperation/the-development-policy-of-the-netherlands (접속일: 10월 10일)

더 나아가, 네덜란드가 강점을 가진 무역 및 산업 분야에서 투자와 지식 공유를 수행하려는 기업, 연구기관에게 더 많은 보조금을 제공하고, 중소기업과 스타트업 중심의 정부 주도 무역 및 관련 개발협력 사업을 수행하며, 지속적인 성장을 위한 디지털 전환을 활용하는 등 새로운 분야에서의 개발협력 비전을 세우고 있다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상[5)]

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td colspan="2">52억 4,640만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 67%
인도적지원 13%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="5"><table><tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr><tr><td>Total bilateral aid</td><td>33억 3,700만 USD</td><td>35억 4,100만 USD</td></tr><tr><td>Total to CSOs</td><td>1억 800만 USD</td><td>9,700만 USD</td></tr><tr><td>Total through CSOs</td><td>7억 6,900만 USD</td><td>7억 7,800만 USD</td></tr><tr><td>Total to and through CSOs</td><td>8억 7,700만 USD</td><td>8억 7,500만 USD</td></tr><tr><td>% of bilateral aid</td><td>26% (3% + 23%)</td><td>25% (3% + 22%)</td></tr><tr><td>*Aid by CSO</td><td>13억 7,900만 USD</td><td>1억 400만 USD</td></tr></table>- OECD DAC 국가 중 5위 규모
- 빈곤감소, 시민사회 활성화, 원조정책 보완, 수원국 민간경제 개선</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td colspan="2">수원국 CSO</td></tr>
<tr><td colspan="2">2억 3,180만 USD</td><td>5억 7,840만 USD</td><td colspan="2">8,900만 USD</td></tr>
</table>

1-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(DGIS 산하 시민사회 담당부서 DSO/MO)** 네덜란드 외교부 산하 개발협력을 담당하는 Director-General인 DGIS(Director-General for International Cooperation) 아래에는 DSO(Department of Social Development)가 있으며, DSO 아래에 시민사회단체를 담당하는 DSO/MO(Civil Society Organizations Department)[6)]가 존재한다. 해당 부서는 파트너국의 시민사회 발전을 위한 전략을 수립하는 것은 물론, 네덜란드 자국의 시민사회단체와 전략적 파트너십을 체결하는 등 시민사회와 관련된 전반적인 업무를 담당하고 있다.

5) 이와 관련한 모든 공통 데이터의 출처는 OECD Aid for Civil Society Organizations 파일 참고:www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/Aid-for-CSOs-2019.pdf (접속일: 10월 2일)

6) www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-buitenlandse-zaken/organisatie/organogram/directeur-generaal-internationale-samenwerking (접속일: 10월 10일)

○ **주요 정책 문서**

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 네덜란드의 개발협력 분야 정부-시민사회 협력 관련 전략 문서는 따로 존재하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 해당 파트는 네덜란드의 대표적인 정부-시민사회 파트너십 프로그램 가이드라인인 Dialogue and Dissent: Strategic Partnerships for Lobby and Advocacy 관련 문서를 참고하여 작성했다.
- **(개발협력 분야 시민사회의 역할)** 네덜란드의 시민사회단체는 오랫동안 개발도상국 내에서 사회적 결속력 도모, 민주주의 전파, 평등한 기회 보장, 올바른 경제 생태계 구성 및 환경 보호 등 다양한 사회적 문제를 해결하기 위한 노력을 진행해왔다. 최근 많은 개발도상국 내에서 괄목할 만한 경제성장을 이룩하였으나, 이는 다른 분야의 발전으로까지는 연결되지 못해 사회적 불평등과 같은 더 큰 문제를 양산하고 있는 것을 부정할 수 없는 사실이다. 이러한 상황에서 시민사회단체의 역할은 그 무엇보다 중요하다. 시민사회는 개발협력 분야에서 정부 및 기업과의 대화를 통해 포용적이고 지속가능한 발전 등을 도모할 수 있으며, 동시에 정부와 민간이 책무를 다하는지 모니터링하는 감시자의 역할도 함께 수행할 수 있다. 즉, 시민사회단체는 사회에서 로비와 애드보커시의 역할을 필수적으로 수행해야 하므로, 네덜란드의 대외무역 및 개발협력부는 이를 위해 전략적 파트너십을 체결했다.
- **(전략적 파트너십: Dialogue and Dissent)** 해당 문서는 New Roles of Civil Society Organizations(CSOs) for Inclusive Development를 명시하기 위한 것으로 〈Dialogue and Dissent: Strategic Partnerships for Lobby and Advocacy〉라는 이름을 가지고 있다. 이는 2016년부터 2020년까지 진행되는 프로그램인 Dialogue and Dissent 전략적 파트너십에 대한 간략한 소개 및 목표, 파트너십 체결 방법, 재원, 평가 방식 등을 설명하기 위한 것으로, 프로그램과 관련된 자세한 내용은 하단에서 다루고 있다.

○ **시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘**

- **(정책 형성에 있어서의 시민사회와의 대화)** 네덜란드의 현 시민사회 전략적 파트너십 프로그램인 Dialogue and Dissent는 2020년을 기준으로 종결될 예정이다. 따라서 2019년 현재 Dialogue and Dissent의 뒤를 이을 수 있는 새로운 프레임워크를 모색 중에 있다. 이 과정에서 네덜란드 개발협력 시민사회협의체인 Partos[7]는 이전 정책에

7) www.partos.nl/actueel/pers/artikel/news/strategische-partnerschappen-richting-een-ni

대한 피드백 및 앞으로 나아가야 할 방향에 대한 시민사회의 논의 사항을 정부에 전달했다.

- 정부가 2019년 8월까지 논의를 거쳐 9월경 새로운 시민사회 파트너십 프레임워크를 발표할 예정이기 때문에, 네덜란드의 개발협력 시민사회협의체인 Partos는 2018년 12월 협의체 멤버들과 함께 Brainstorming Session을 가졌다.
- 해당 세션에서는 현재 시행 중인 전략적 파트너십(Dialogue and Dissent)에 관한 피드백과, 새로운 프레임워크에 대한 변화/유지 요청 사항 등에 대한 논의를 진행했다. 특히, 새로운 파트너기관 선정 기준 등에 대한 시민사회의 논의가 부각됐다. 이후 이러한 사항을 정리하여 Partos는 2019년 1월경 네덜란드 정부에 시민사회의 최종 의견을 취합하여 전달하였으며, Partos 측에서 두 번의 미팅을 진행하여, 2월경 정부에게 추가적인 내용을 전달했다.

- **(협의체의 역할)** 이러한 이전 정책 형성 방식을 미루어 보아, 네덜란드 개발협력 시민사회협의체인 Partos는 정부와 시민사회 간의 논의 및 정책 협의에 있어 전달자 역할을 수행하는 것으로 보인다.
- **(개발협력 지식 플랫폼을 통한 네트워킹)** 네덜란드 정부는 개발협력 지식 및 연구 플랫폼[8]을 형성하여 개발협력 분야 관계자들의 네트워킹 및 전문성 강화 등을 위한 노력을 하고 있다. 이러한 플랫폼은 이후 정책 제언 및 자문의 역할을 수행하며, 개발협력 세미나 및 컨퍼런스 등도 개최하고 있다. 특정 개발협력 정책 주제에 대한 플랫폼은 포용적인 개발 관련 INCLUDE, 생식건강 및 권리와 관련한 SRHR Share-Net, 안보와 법치주의, 식량안보와 관련한 Food & Business Knowledge Platform 등이 있다.
  - 플랫폼의 단적인 예시로 2012년 네덜란드 외무부는 INCLUDE[9]라는 독립적인 지식 플랫폼을 형성하여 개발협력에 있어 네덜란드가 수행하는 연구, 정책, 활동 간의 격차를 줄이기 위한 노력을 하고 있음을 볼 수 있다. INCLUDE는 네덜란드 내 정부, 시민사회, 민간기업과 같은 다양한 이익관계자의 참여를 도모함은 물론, 아프리카의 포용적인 발전을 위해 아프리카 정책입안자 및 학계 구성원 등 또한 참여를 장려하고 있다. 해당 플랫폼[10]은 시민사회와의 주기적인 워크숍 및 세미나 등을 주최하여

---

euw-kader-in-2019/ (접속일: 10월 10일)

8) government.nl/topics/development-cooperation/development-cooperation-partners-and-partnerships (접속일: 10월 10일)

9) includeplatform.net/about/ (접속일: 10월 10일)

지속적인 대화를 진행하고 있는 것으로 보인다.

○ 정부 원조정책-시민사회 협력의 일치 여부

- **(개발협력 정책 문서에 언급된 중점 주제)** 위에 언급했다시피, 네덜란드의 원조 정책 문서는 Investing in Perspective로 8개의 메인 활동 분야를 명시하고 있는데, 이는 ① 교육과 직업, ② 여성과 여자아이의 동등한 권리 및 기회, ③ 성 및 생식 건강과 권리, ④ 식량안보, 지속가능한 농업과 물 관리, ⑤ 개발도상국의 안보 및 법치주의, ⑥ 긴급구호 및 인도주의적 외교, ⑦ 난민과 이민, ⑧ 개발도상국의 기후 등을 포함한다.
- **(정부-시민사회 파트너십에의 적용)** 이러한 각각의 중점 주제는 정부-시민사회와의 파트너십 프레임워크에도 적용되며, 프로그램별 중점 주제는 다음과 같다.
  - FLOW 프로그램[11]이 중점적으로 다루고 있는 분야는 원조 정책 문서의 2번, 3번에 해당하는 양성평등 및 생식 건강, 권리 등이 있다.
  - 더불어 현 네덜란드 정부의 원조정책은 개발도상국 내에서 시민사회의 강화가 보다 지속가능하고, 포용적인 발전을 이룩할 수 있다는 생각에 기반하고 있기 때문에, Dialogue and Dissent와 같은 시민사회 협력 프레임워크의 경우에도 네덜란드 시민사회단체를 통하여 개발도상국 시민사회의 발전 및 시민사회 생태계 강화를 목적으로 지원을 하고 있다.[12]
  - 2011년부터 2015년까지 진행된 정부-시민사회 협력 매커니즘은 MFS II의 경우 4번 식량안보, 지속가능한 농업과 물 관리를 포함하여 지속가능한 빈곤 퇴치 관련 업무를 수행한다.
- **(정부 원조정책 및 시민사회 협력의 일치)** 이를 통해 네덜란드의 정부 원조정책은 정부-시민사회 협력 매커니즘과 다양한 면에서 일치한다는 것을 알 수 있다. 특히나 네덜란드의 정부 원조정책 및 시민사회 협력 매커니즘은 모두 UN의 개발협력 목표인 MDGs와 SDGs를 기반으로 설정됐다는 점에서 공통 부문을 찾을 수 있다.

---

10) includeplatform.net/events/ (접속일: 10월 10일)
11) www.government.nl/documents/decrees/2015/06/12/funding-leadership-and-opportunities-for-women-flow-2016-2020 (접속일: 10월 10일)
12) www.government.nl/topics/grant-programmes/dialogue-and-dissent-strategic-partnerships-for-lobby-and-advocacy (접속일: 10월 10일)

1-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- **(시민사회 협력 프로그램)** 네덜란드 정부가 시민사회와 협력하여 진행하는 프로그램으로는 크게 1개의 종결 프로그램, 3개의 진행 프로그램, 1개의 예정 프로그램이 존재한다.
- **(MFS II, Multiannual Funding Scheme for Non-Governmental Organizations)** MFS II는 2011년부터 2015년까지 진행된 프로그램으로 2016년 종결됐다. 이는 CSO와의 공동재원조달 프로그램이며, 구조적 빈곤 감소와 개발도상국 시민사회의 확립 및 강화를 통한 지속가능한 발전을 목적으로 한다. MFS II의 규모는 19억 유로에 달하며, 이를 통해 직접적인 빈곤 퇴치, 수원국 NGO의 역량 개발, 시민사회 강화 및 정책 자문 등 다양한 사업을 수행하였으며, 이후 다른 프로그램으로 대체됐다.
- **(Dialogue and Dissent - Strategic Partnership for Lobbying and Advocacy[13])** 해당 프로그램은 네덜란드의 대표적인 정부-시민사회 파트너십 매커니즘이다. 이 정책 프레임워크를 통해 네덜란드 정부는 2016년부터 2020년까지 25개의 시민사회단체 및 컨소시엄의 로비 및 애드보커시 활동을 장려하여 시민사회 발전을 도모하기 위해 전략적 파트너십을 체결했다.
  - Dialogue and Dissent는 네덜란드의 시민사회단체를 통해 파트너국의 시민사회단체를 지원함으로써, 저소득 국가 및 중간소득 국가와 같은 수원국 내의 시민사회가 로비와 애드보커시 활동을 수행할 수 있도록 역량을 개발하도록 지원하기 위함이다.
  - 네덜란드의 파트너 기관은 이전에 활발한 로비 및 애드보커시 활동을 수행한 적이 있으며 개발도상국에서 시민사회단체의 강화를 위해 개발협력 사업을 수행하는 기관들 중 선정됐다. 파트너 기관으로 선정된 기관은 DGIS와의 토의를 통해 해당 기금의 목표에 부합하는 전략적 목표를 세우고, program proposal을 제시하여 그에 합당한 보조금을 지원받을 수 있다.
  - 해당 펀딩의 규모는 매년 200만 유로에서 최대 2,000만 유로까지 지원이 가능하며, 해당 전략적 파트너십에 지원하기 위해서는[14] 시민사회단체의 연간 예산(Annual Income) 중 외교부 지원이 차지하는 비율이 25%를 넘으면 안 된다는 조건을 가지고 있다.

---

13) www.government.nl/topics/grant-programmes/dialogue-and-dissent-strategic-partnerships-for-lobby-and-advocacy (접속일: 10월 10일)

14) www.government.nl/documents/regulations/2014/05/13/annexes-dialogue-and-dissent (접속일: 10월 10일)

- 현재까지 이 프로그램을 통해 25개의 SPA 기관은 60여개 이상의 국가에서 5,968개의 기관을 지원하였으며, 9,000여개의 이니셔티브[15]를 통해 정보 전달 및 여론 형성, 정책 과제 설정에 영향을 주거나, 정부 및 기업과의 대화를 주도했다. 2017년에서 2018년까지는 933개의 법안, 정책, 규칙 등이 이 프로그램에 의해 영향 받았다.

• **(MRF, Human Rights Fund 2019-2021)** 네덜란드는 이전부터 개발협력에 있어 인권 증진의 중요성을 강조해옴에 따라 Human Rights Fund 2019-2021(MRF)[16]를 선정하여 2019년부터 2021년까지 인권 관련 개발협력 사업을 지원하고 있다.

- 주요 주제는 언론·출판의 자유, 인터넷 자유, 종교 및 신념의 자유, 인권운동가 보호, LGBTI의 권리, 국제법질서 확립 및 불처벌(impunity) 관행 척결 등이 있다.
- 위에 언급한 주제에 대하여 시민사회단체가 관련 사업을 공모하면 선정 절차를 거쳐 기금을 지원하는 형식이며, 한 사업 당 최소 1백만 유로를 지급 받을 수 있다. 최소 지급 금액이 높은 만큼 부분 재정 지원이 아니라 사업 전체 재정 지원일 때만 지원이 가능하다.
- 현재 총 9개의 사업을 진행 중이며, 종교 및 신념의 자유, LGBTI의 권리, 국제법질서 확립 및 불처벌 관행 척결의 주제는 추가적으로 지원자를 모집하고 있다.

• (FLOW, Funding Leadership and Opportunities for Women) 2016년부터 2020년까지 진행하는 Funding Leadership and Opportunities for Women[17] 프로그램은 FLOW라는 이름으로 양성평등이라는 큰 주제 안에서 개발협력 사업을 수행하는 네덜란드 및 국제 시민사회단체를 지원하는 중기(medium-term) 기금이다. 시민사회단체가 성평등 및 여성의 인권 증진과 관련 사업에 대한 proposal을 제시하면 DGIS가 평가하여 지원 여부를 결정하는 구조를 가지고 있다.

- FLOW는 여성에 대한 폭력을 종결시키고, 정치, 사회, 경제 관련 참여를 높여, 여성의 독립성을 증진시키는 데 그 목적이 있다.
- 해당 프로그램은 2016년부터 2020년까지 이루어지며 총 기금은 9,300만 유로로, 총 5년간 개별 기관은 최소 500만 유로부터 최대 1,500만 유로까지 지원받을 수 있다,
- 모든 수혜기관은 IATI를 통해 책무성을 평가 받을 의무가 있으며 연간 감사 리포트를

15) www.dutchdevelopmentresults.nl/theme/civil-society (접속일: 10월 10일)
16) www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/mensenrechten/mensenrechtenfonds (접속일: 10월 10일)
17) www.government.nl/documents/decrees/2015/06/12/funding-leadership-and-opportunities-for-women-flow-2016-2020 (접속일: 10월 10일)

제출하여 모니터링 및 평가 과정에 참여하고 있다.

- 현재 진행 중인 프로젝트는 9개로 Women for Women International(WfWI), Action Aid 등의 기관 및 컨소시엄이 다양한 주제를 가지고 참여하고 있다.

• **(2020년 이후 프로그램)** 현재 진행 중인 네덜란드 정부시민사회 파트너십의 프레임워크는 2020년을 기준으로 종결될 예정이다. 따라서 2019년 6월 네덜란드 정부는 현 전략적 파트너십의 뒤를 이을 새로운 프로그램인 Strengthening Civil Society(Versterking Maatschappelijk Middenveld)[18]를 발표했다. 2021년 1월 시작 예정인 새로운 프로그램은 Power of Voices 및 SDG 5 Fund로 각각 3개와 4개의 주제별 사업을 지원하고 있으며 총 5년 간 수행될 예정이다.

• **(Power of Voices)** Power of Voices 파트너십 프로그램은 현 Dialogue and Dissent 프로그램의 연장으로, 현재와 동일하게 25개의 시민사회단체 및 컨소시엄과 파트너십을 체결할 예정이다.

- 해당 프로그램의 목적은 덴마크의 시민사회단체를 지원함으로써, 아프리카 및 아시아 등 파트너국 내 장애인, 성소수자, 원주민, 나이로 인한 차별(노인 및 아동), 폭력 및 착취에 노출된 여성 등 취약 계층과 소외된 사람들의 발언권을 보장하고, 차별을 철폐하겠다는 목표를 가지고 있다.
- Power of Voices는 연간 2억 1천만 유로를 5년간 지급하며, Power of Voices Partnerships, Voice, Accountability Fund 세 분야로 나뉘어 지원될 예정이다.

• **(SDG 5 Fund)** SDG 5 Fund는 여성의 정치 참여 및 리더십 증진, 경제권 강화, 성 기반 폭력 종결, 평화 구축 과정에서의 여성의 참여 도모, 성 및 생식 건강과 권리(Sexual and Reproductive Health and Rights, SRHR) 보호 등을 목표로 진행하는 프로그램이다.

- SDG 5 Fund는 연간 8,200만 유로를 5년간 지급하며, 총 4개의 하위 카테고리인 Female Leadership Fund / Women, Peace and Security Program / Leading from the South / SRHR Partnership Fund 등으로 나뉜다.
- Female Leadership Fund는 2016년부터 2020년까지 여성의 정치경제적 참여를 도모하고, 폭력으로부터 여성을 보호하고자 하는 FLOW 프로그램의 연장선으로, 이는 여성 인권 관련 활동을 진행하는 시민사회단체에게만 지원된다. 최대 15개의 파트너기관을 선정할 예정이다.

18) www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z12790&did=2019D26378 (접속일: 10월 10일)

- Women, Peace and Security 프로그램은 분쟁 지역에서 분쟁 예방, 분쟁 해결, 평화 구축, 인도주의적 구호에 대한 의사 결정, 지역 사회 재건 등과 같은 전 과정에서 여성의 참여와 권리를 보장하기 위한 프로그램이다. 이는 지속가능한 발전 목표의 양성평등과 16번 목표인 평화, 정의와 제도의 결합으로, 최대 12개 파트너기관을 선정할 예정이다.
- Leading from the South는 4개의 지역 여성 기금(Africa Women's Development Fund, International Indigenous Women's Forum, Fondo De Mujeres del Sur, Women's Fund Asia)과의 네트워킹 및 협력을 통해 국가와 지역에서 여성의 권리를 보장하고자 하며, 네덜란드 정부는 여성인권 관련 시민사회단체에게 직접적인 지원을 할 예정이다.
- SRHR 파트너십 펀드는 여성의 성 및 생식 건강과 권리를 보호하고, 관련 문제에 있어 여성의 선택권을 보장하여 양성 평등을 도모하기 위한 프로그램으로, SDGs의 양성평등과 더불어 3번 목표인 건강과 웰빙을 보장하고자 한다. 해당 프로그램에는 최대 7개 파트너기관을 선정할 예정이다.

○ 대국민 개발인지 제고

- 현재 네덜란드 정부 차원에서 네덜란드 시민사회를 대상으로 진행하는 개발협력 교육은 없는 것으로 나타났다.
  - 실제로 EUNEC(European Network of Education Councils)[19]에서 2018년 진행한 컨퍼런스 발표 자료를 따르면, 네덜란드는 아직까지 시민교육(citizenship education)에 큰 관심을 갖지 않는다고 명시되어 있다.
  - Dutch Education Council은 시민교육을 전적으로 학교 재량에 맡기고 있으며, Dutch Council은 국가 차원의 시민교육 커리큘럼을 제안하지 않고 있다. 단지 시민교육의 목적과 정의를 명시하고, 학교에서 실질적/경험적으로 이루어지는 시민교육을 장려하는 데만 그치는 네덜란드 정부에, EUNEC 차원에서는 정부가 학교 및 교육자들을 위한 지원이 필요하다는 조언을 제공했다.

○ 애드보커시

- **(파트너국 내에서의 애드보커시 활동)** 최근 네덜란드의 시민사회 협력 매커니즘은

19) www.eunec.eu/sites/www.eunec.eu/files/attachment/files/citizenship_education_according_to_the_dutch_edcuation_council.pdf (접속일: 10월 10일)

'Dialogue and Dissent' 문서에도 명시되어 있듯이 경우 로비 및 애드보커시를 위한 전략적 파트너십 형성에 초점을 맞추고 있는 만큼, 시민사회의 애드보커시 활동을 매우 중요하게 생각하고 있다.

- 2017년부터 2018년 사이 DGIS의 지원을 통해 진행된 시민사회의 로비 및 애드보커시 활동 성과[20]로는 파트너국 내 4,319개의 로비 및 애드보커시 이니셔티브가 발행된 것을 주목할 수 있다. 이러한 로비 및 애드보커시 이니셔티브는 국제 공공 캠페인(international public campaign), 현지 지역사회 모임, UN 총회 참여(intervention during a United Nations meeting), 집회 및 시위(demonstration on the street) 등을 포함한다. 위의 활동을 통해 실제로 시민사회의 요구가 충족된 경우는 1,762건으로 집계되며, 이 횟수는 시민사회가 정치적 의사결정, 사업 거래, 현지 지도자들과의 협의 등을 통해 어젠다 세팅에 관여 혹은 의사결정 과정에 직접 참여한 경우 등을 나타낸다. 이와 더불어 네덜란드의 대사관은 파트너국 현지의 시민사회단체와 직접적으로 협력[21]하기도 한다.
- 단적인 예시로, 케냐의 대규모 댐 건설이 지역 사회 및 환경에 예상하지 못한 부정적 영향을 가져오자, 적십자사를 포함한 PfR(Partners for Resilience)이 직접 나서서 현지 지역사회 주민과 지방 정부 당국을 포함한 이익관계자들이 직접 대화를 나눌 수 있는 장을 마련했다. 이 결과로 댐 건설이 일시적으로 중단되었으며, 이후 이와 같은 대규모 사업을 수행할 때 지역사회의 상황을 이해하고, 주민과 지속적으로 대화할 수 있도록 지원했다.

• **(네덜란드 내에서의 애드보커시 활동)** 이러한 파트너국 내에서의 애드보커시 강화를 위한 네덜란드 시민사회단체의 역할 외에도, 네덜란드와 EU 내에서의 애드보커시 또한 개별 시민사회단체 및 Partos와 같은 시민사회협의체가 진행하고 있다.

○ 협의체

• **(대표적인 시민사회 협의체 Partos)** 네덜란드의 대표적인 개발협력 시민사회협의체는 Partos이다. Partos는 2004년 60여개 이상의 네덜란드 개발협력 시민사회단체가 협력하여 시민사회의 목소리를 보다 효율적이고 효과적으로 보장하기 위해 만들어져, 현재는 98개의 회원 단체를 보유하며, 네덜란드 내 가장 큰 개발협력 시민사회단체

20) www.dutchdevelopmentresults.nl/theme/civil-society (접속일: 10월 10일)
21) rijksoverheid.nl/onderwerpen/ontwikkelingssamenwerking/partners-en-samenwerkingsverbanden-ontwikkelingssamenwerking (접속일: 10월 10일)

파트너십 플랫폼으로 자리 잡았다.

- **(협의체의 역할)** Partos가 진행하는 주요 활동[22]으로는 시민사회를 대상으로 개발협력 인지제고를 위한 캠페인 등이 있으며[23], 지속적인 정책 모니터링을 통해 시민사회 목소리를 대변하여 애드보커시 활동을 수행하고, 실질적인 정책 변화까지 이끌어내는 등 다양한 역할을 수행하고 있다. 더불어 Partos는 소속된 회원단체에게 개발협력 업무를 수행하는 데 있어 필요한 공동 서비스[24]를 무료 또는 저렴한 가격에 제공한다. 관련 서비스[25]로는 번역, 정책 모니터링, 언론 모니터링, 비자 서비스, 여행 보험, 법률 자문 등이 있으며, 이 외에도 개발협력 관련 정보 공유는 물론 개발협력 분야 종사자들을 위한 훈련 및 교육을 진행하고, 기관 간의 네트워킹 플랫폼을 제공하고 있다.

ㅇ 책무성 및 투명성

- 네덜란드의 외교부는 중앙평가(central evaluations)와 제3자 평가(decentral evaluations – conducted by third parties on behalf of missions and departments)로 개발협력 사업을 평가한다.
- **(IATI)** Policy and Operations Evaluation Department(IOB)를 주축으로 네덜란드 외교부의 개발협력 정책 및 효과성에 대한 전반적인 연구와 평가를 진행하는 중앙평가와 달리 실질적인 사업과 프로그램에 대한 평가는 주제별, 부서별로 다른 주체에 의해 평가가 진행됐다. 특히 네덜란드가 시민사회단체가 수행하는 사업에 대한 평가를 진행하는 방식은 IATI의 오픈 데이터 모니터링을 활용하는 것이다.
  - 2016년 1월부터[26] 네덜란드의 외무부는 네덜란드 정부에 의해 기금 보조를 받는 모든 사업에 대해서 사업의 진행사항을 IATI에 게재하는 것이 필수적으로 요구하고 있다. 이러한 평가는 프로젝트별, 프로그램별, 파트너십의 주체별로 이루어지며, 개발협력 사업 모니터링에 대한 결과를 홈페이지를 통해 실시간으로 대중에게 공개하고 있다.
  - 또한 이러한 IATI 시스템을 시민사회단체가 잘 활용할 수 있도록 네덜란드 외무부는 IATI와 관련된 온라인 자문을 수행할 수 있는 홈페이지[27]를 구축하여 시민사회를

22) partos.nl/leestafel/artikel/beleidscoherentie/ (접속일: 10월 10일)
23) partos.nl/leestafel/artikel/beeldvorming-ontwikkelingssamenwerking/ (접속일: 10월 10일)
24) partos.nl/en/leden/voordelen-lidmaatschap/shared-services/ (접속일: 10월 10일)
25) partos.nl/en/leden/voordelen-lidmaatschap/ (접속일: 10월 10일)
26) www.government.nl/ministries/ministry-of-foreign-affairs/documents/publications/2015/12/01/open-data-and-development-cooperation (접속일: 10월 10일)

지원하고 있다.

- **(Draft Act on the Transparency of Civil Society Organization)** 2018년 12월, 네덜란드 정부(Dutch Ministry for Legal Protection)는 Draft Act on the Transparency of Civil Society Organizations[28]를 기안했다. 해당 법안은 CSO가 1만 5,000유로 이상의 기부금을 받을 경우, 이에 대해 기부자에 대한 이름 및 주소를 공개해야 한다는 내용을 담고 있다. 해당 법안은 CSO의 투명성을 제고하기 위한 정부의 방안이나, European Center for Not-for-profit Law[29]를 포함한 다양한 시민사회단체는 해당 법안이 시민사회의 자율성을 침해할 여지가 있다는 점에서 극심한 반대의사를 표명했다. 이에 해당 법안은 아직까지 협의를 진행 중에 있는 것으로 보인다.

2. 덴마크

2-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(덴마크 외교부 산하 Danida)** Danida[30]는 덴마크 외교부 (Danish Ministry of Foreign Affairs) 산하 개발협력 관련 업무를 수행하는 기관으로, 덴마크의 전반적인 개발협력 정책 설정부터 현지 사업 진행 등 매우 포괄적인 역할을 수행하고 있다.
- **(Danida 목표)** Danida의 개발협력 목표는 취약계층과 소외계층을 포함한 모든 사람들에게 개발을 위한 보다 나은 기회를 부여하고, 개발도상국, 특히 사하라 이남 아프리카 내 극심한 빈곤을 퇴치하는 데 있다. 동시에 Danida는 개발도상국에서 개방적이고 민주적이며, 경제적으로 지속가능한 사회를 만들기 위해 개발협력 사업을 수행하고자 한다.
- **(개발협력 정책문서 The World 2030: Denmark's Strategy for Development Cooperation and Humanitarian Action)** 덴마크 개발협력 정책은 The World 2030: Denmark's Strategy for Development Cooperation and Humanitarian Action[31]으로 다음과 같은 네 가지 전략적 목표를 가지고 있다.

---

27) helpdesk-opendata-minbuza.nl/ (접속일: 10월 12일)
28) www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/12/21/conceptwetsvoorstel-transparantie-maatschappelijke-organisaties---internetconsultatie (접속일: 10월 12일)
29) ecnl.org/wp-content/uploads/2019/02/ECNL-Submission-on-the-Dutch-Draft-Act-on-Transparency-of-CSOs-Feb-2019_final.pdf (접속일: 10월 12일)
30) um.dk/en/danida-en/about-danida (접속일: 10월 12일)

- 안보와 개발: 평화, 안정, 보호, 개발도상국 내 회복력 확보를 의미하며, 이는 개발도상국의 발전이 덴마크 자국의 안보에도 큰 영향을 미친다는 생각을 바탕으로 설정됐다.
- 이민과 개발: 국내 실향민과 난민 보호 관련 활동 외에도, 경제적 이민과 같은 이민의 근본적인 원인을 분석하고 대응하며, 개개인의 이동의 자유를 보장하기 위함이다.
- 포괄적이고 지속가능한 발전과 개발: 덴마크가 가진 관련 지식, 자원, 이익 등을 활용하여 개발도상국 내 에너지, 물, 농업, 식량 자원의 포괄적이고 지속가능한 발전 및 개발에 일조하기 위함이다. 더 나아가 경제의 자유, 기회 및 고용이 보장된 지속가능한 사회를 만들어 자국의 경제, 무역, 투자 등에도 이익을 얻고자 한다.
- 자유와 개발: 민주주의, 인권, 양성 평등, 법치주의, 지속가능한 발전과 번영에 기초한 기반으로 덴마크 개발협력에 있어 크로스커팅 이슈로 작용한다.

• **(정책 문서에서 시민사회 파트너십 강조)** Danida는 덴마크 개발협력의 핵심이 수혜국과 당국의 관계자 및 기관과의 상호 구속력 있는 파트너십으로부터 온다는 것을 잘 인지하고 있으며, 국제개발협력에 있어 다양한 주체의 더욱 포괄적인 참여를 위해 지식, 경험, 기술을 봉한 덴마크의 민간 부문, 시민사회, 정부, 연구소 등의 주체들 간 파트너십이 필요하다는 것을 해당 전략문서를 통해 명시하고 있다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>24억 4,900만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 43%
인도적지원 27%</td></tr>
<tr><td rowspan="2">시민사회 협력</td><td colspan="4"><table><tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr><tr><td>Total bilateral aid</td><td>17억 8,500만 USD</td><td>17억 3,100만 USD</td></tr><tr><td>Total to CSOs</td><td>1억 9,600만 USD</td><td>1억 8,300만 USD</td></tr><tr><td>Total through CSOs</td><td>1억 8,100만 USD</td><td>2억 4,200만 USD</td></tr><tr><td>Total to and through CSOs</td><td>3억 7,700만 USD</td><td>4억 2,400만 USD</td></tr><tr><td>% of bilateral aid</td><td>21% (11%+10%)</td><td>25% (11%+14%)</td></tr><tr><td>*Aid by CSO</td><td>2억 7,400만 USD</td><td>2억 8,800만 USD</td></tr></table></td></tr>
<tr><td colspan="4">- OECD DAC 국가 중 10위 규모
- 시민사회 활성화, 원조정책 보완, 민주주의 및 인권, 취약국 지원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td colspan="2">수원국 CSO</td></tr>
<tr><td>2,920만 USD</td><td>3억 4,130만 USD</td><td colspan="2">7,010만 USD</td></tr>
</table>

31) amg.um.dk/en/policies-and-strategies/stategy-for-danish-development-cooperation / (접속일: 10월 12일)

2-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(Danida 산하 시민사회 담당부서 HMC)** 덴마크의 개발협력 담당 기관인 Danida 내 HMC[32] 부서는 Humanitarian Action, Migration and Civil Society와 관련된 업무를 수행하며, 자국 시민사회와의 파트너십 뿐만 아니라 파트너국 시민사회 생태계 구성 및 역량 강화를 위한 다양한 노력을 진행하고 있다.

○ 주요 정책 문서

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** Danida의 시민사회 파트너십 관련 정책 문서는 Policy for Danish Support to Civil Society로 2014년부터 2020년까지 시민사회와의 협력 방안을 담고 있다. 이러한 덴마크의 시민사회 파트너십 프레임워크는 파트너국가 시민사회 지원을 최종 목표로 두고 있으며, 이를 위해 포용적이고 현지 중심적인 정책을 수립하고 있다.
- **(전략적 핵심원칙 - 참여, 책무성, 비차별, 투명성)** 특히, 관련 정책 문서를 통해 덴마크 국제개발협력의 전략적 핵심원칙[33]이자 인권기반 접근 방식의 기본인 참여, 책무성, 비차별, 투명성을 반영하고 있다.

2-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- 덴마크 정부-시민사회 파트너십의 협력 매커니즘은 크게 2개의 종결 프로그램과 3개의 현재 진행형 프로그램으로 나눌 수 있다.
- **(Framework Agreements)** 이는 덴마크 정부가 사업수행능력 및 재정능력 등을 기반으로 선정한 덴마크의 시민사회단체와 다년간의 협약을 통해 개발협력 사업을 수행하는 프로그램으로, 덴마크 시민사회단체가 협의된 지원 예산으로 장기간 동안 유연성 있는 계획과 개발 활동을 수행하는 것을 목표로 한다. 현재 해당 프로그램은 단계적 폐지를 거쳐 2018년 1월 기준으로 종결됐다.

---

32) um.dk/en/about-us/organisation/organisation-chart/# (접속일: 10월 12일)
33) amg.um.dk/en/policies-and-strategies/policy-for-support-to-danish-civil-society/ (접속일: 10월 12일)

- **(Humanitarian Partnership Agreements)** 덴마크 정부와 인도주의적 구호 업무를 수행하는 덴마크 시민사회단체의 파트너십 제도로, 사업 수행 역량을 갖춘 시민사회단체가 장기간 동안 유연하고 예측 가능한 사업을 수행함으로써, 덴마크의 중점 분야/지역 관련 사업을 우선적으로 수행하기 위함이다. 해당 프로그램은 단계적 폐지를 거쳐 2018년 1월 기준으로 종결됐다.
- **(Strategic Partnership Agreements)** 덴마크 정부-시민사회 파트너십의 대표적인 협력 프레임워크인 Strategic Partnership Agreements(SPA)는 단체의 역량 및 덴마크 개발협력 활동 전략과의 부합성을 고려하여 선정된 16개의 덴마크 시민사회단체와 Danida가 장기간의 파트너십을 체결하여 보다 장기적이고 자율적인 개발협력 사업을 수행하기 위한 프로그램이다.
- **(Pooled/Delegated Funding)** 이는 외교부가 인정한 기관에게 주제별 펀딩을 전달하여, 각각의 기관이 실제 개발협력 사업을 수행하는 시민사회단체에게 직접 분배하는 방식으로 이루어지는 정부 지원금이다.
- **(그 외 펀딩 매커니즘)** 위와 같은 전략적 파트너십 및 주제별 프로그램 외에도 개별 CSO가 사업을 공모하여 지원받을 수 있는 형태의 Project Grants to Danish NGOs가 존재한다.
- **(행정비 비율)** 인도주의적 구호 관련 사업에서는 전체 예산(행정비용 포함)의 최대 7%를 행정비(Administration Fee)로 쓸 수 있으며, 그 외 개발협력 사업에서는 전체 예산(행정비용 불포함)의 최대 7%를 행정비로 쓸 수 있다.

○ 대국민 개발인지 제고

- **(Information Pool)** 덴마크의 정부 차원에서 진행하는 대국민 개발인지 제고를 위한 노력으로는 Information Pool[34]을 통한 시민사회단체 지원 펀딩 매커니즘이 있는데, 이는 개발협력 및 개발도상국 등과 관련된 정보를 바탕으로 교육 자료, 출판, 전시, 온라인 자료 등을 제작하는 Information Projects를 지원하기 위함이며, 해당 사업은 덴마크 내 대중의 인지 제고 및 역량 강화를 위하여, 덴마크 내에서 생성되고 소비될 때 지원받을 수 있다.

34) um.dk/da/danida/oplysning/oplysningspuljen/oplysningsprojekter/ (접속일: 10월 12일)

○ **협의체**

- **(덴마크에는 매우 다양한 협의체가 존재하며, 이는 주제별로 구분됨)** 덴마크 내 개발협력 분야에 종사하는 대표적인 시민사회협의체로는 환경 및 개발 관련 사업을 진행하는 24개 덴마크 시민사회단체의 협의체인 The Danish 92 Group[35], 성인을 위한 비정규 교육 관련 사업을 진행하는 34개 덴마크 시민사회단체의 협의체인 Danish Adult Education Association[36], 장애와 개발 관련 업무를 수행하는 34개 덴마크 시민사회단체 협의체인 Danish Disability Organization[37], 개발협력과 관련된 글로벌 교육 및 애드보커시 활동을 수행하는 14개 덴마크 시민사회단체의 협의체인 MUNDU[38] 등이 있다.
- **(개발협력 시민사회협의체)** 이 중 전통적인 개발협력과 관련된 전반적인 업무를 수행하는 시민사회단체의 협의체는 CISU와 Globalt Fokus가 있는데, 두 기관 모두 Danida가 지원하는 Pooled/Delegated Funding[39]에 host organization으로 참여하고 있다.
- **(협의체의 역할)** 이처럼 덴마크 시민사회협의체는 애드보커시 및 네트워킹 플랫폼으로서의 역할 외에도 펀딩 분배와 같은 공여기관의 역할을 동시에 수행하고 있다.

○ **책무성 및 투명성**

- **(수혜국 펀딩 지원 전제 조건)** 공여국으로서 덴마크는 모든 재정 지원을 함에 있어[40] 수혜국의 과거 지원금 여부 및 사용 실적, 거시경제환경, 재무 관리 능력을 전제조건으로 부여하고 있다. 그 외에도 개발 원조를 위한 조건으로는 개발 과정에 있어 파트너 국가와 협력할 의무, 효과적인 굿거버넌스 및 빈곤 퇴치를 주목적으로 하는 국가 전략 성립, 인권과 민주주의를 기반으로 하는 개발협력 등이 있다.
- **(성과 기반의 펀딩)** 덴마크의 Danida는 만약 프로그램의 성과가 일정 수준을 달성하지 못하거나, 수혜국에서 민주주의 또는 인권 관련 문제가 발생할 경우 지원을 중단한다. 또한 향후 전략적 파트너 선정에 있어서도 이전 사업 수행 결과 기반의 평가(Results-

35) www.92grp.dk/about-the-danish-92-group.html (접속일: 10월 12일)
36) daea.dk/themes/about-daea/ (접속일: 10월 12일)
37) handicap.dk/ (접속일: 10월 12일)
38) mundu.dk/ (접속일: 10월 12일)
39) um.dk/da/danida/samarbejdspartnere/civ-org/stoetteform/puljeordninger/ (접속일: 10월 12일)
40) www.unece.org/fileadmin/DAM/operact/Technical_Cooperation/Danish%20Development%20Cooperation.pdf (접속일: 10월 12일)

oriented assessment)를 바탕으로 진행된다. 따라서 이전에 전략적 파트너로 선정된 이력이 있더라도, 사업 수행 결과에 따라 이후 파트너십 연장 또는 재선정이 불가능할 수도 있다.

- **(시민사회 모니터링)** Danida의 사업을 수행하는 덴마크 시민사회단체는 Danida의 Civil Society Policy를 잘 이행하고 있는지에 대한 정기 평가를 통해 사업 수행 결과를 공유할 것을 요청받는다.
  - Danida가 평가를 통해 중점적으로 알고자 하는 것은 덴마크 시민사회단체가 자체적인 모니터링을 잘 실시하고 있는지와 인권기반 접근 방식을 효과적으로 적용했는지에 대한 항목이다.

3. 독일

3-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(독일의 BMZ)** 독일의 연방경제협력개발부(Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, BMZ)[41]는 1961년 설립된 독일의 개발원조기구로 개발협력과 관련된 전반적인 정책 설정을 담당하고 있으며, 국제금융기구를 비롯한 다자간 협력은 물론 유 · 무상 ODA 사업을 주관한다.
- **(독일 정부기관 간의 관계: GIZ와 KfW)** BMZ가 진행하는 개발협력 사업[42]은 크게 GIZ가 수행하는 기술협력(Technical Cooperation)과 KfW가 수행하는 재정협력(Financial Cooperation)으로 나뉠 수 있다. 즉, BMZ 산하의 GIZ 및 KfW는 모두 독일 정부 소속 개발도상국을 지원하는 공여기관이나 각각 기술 협력 사업, 재정 협력 사업을 담당한다는 점에서 차이가 난다는 것이다. 개발협력 사업을 진행하는 과정에서 기술협력과 재정협력은 항상 함께 이루어져야 하기 때문에 GIZ와 KfW는 서로를 가장 중요한 협력 파트너[43]로 선정하여 사업에 참여하고 있다.
  - GIZ(German Corporation for International Cooperation GmbH)는 실질적인

41) www.bmz.de/en/index.html (접속일: 10월 14일)
42) www.bmz.de/en/ministry/approaches/bilateral_development_cooperation/index.html (접속일: 10월 14일)
43) kfw-entwicklungsbank.de/International-financing/KfW-Development-Bank/Tasks-and-goals/Our-cooperation-partners/ (접속일: 10월 14일)

개발협력 사업 수행을 담당하는 정부 소유 유한회사로, BMZ가 구상한 사업에 있어 실질적인 기술 협력 업무를 진행한다. GIZ는 2011년 설립되었으며, 독일기술협력공사(GTZ), 독일개발서비스(DED). 국제 향상훈련과 개발(InWEnt) 세 개의 개발협력 관련 기구가 합쳐진 것이다. 무상 ODA는 대체적으로 역량개발 사업(교육사업의 일부분)으로 진행되는데 무상원조는 BMZ가 GIZ에게 프로젝트를 의뢰하고 GIZ가 이행하는 방식으로 진행된다. GIZ는 기술협력 사업을 진행하는 기관[44]으로 파트너국에게 실질적인 기술 이전은 물론, 경제 및 국가조직 등과 관련한 지식 및 기술을 공유함으로 파트너국의 역량개발(capacity development)에 초점을 두고 있다.

- KfW Entwicklungsbank는 독일 정부 소유의 개발 은행으로, BMZ가 진행하는 모든 유상원조 사업은 KfW 개발은행을 통해 진행된다. KfW[45]는 개발도상국의 정부, 공공 기업 및 상업은행에 자금을 지원하거나, 교육, 보건, 에너지, 농업 등 개발관련 주제 협력 사업에 관여하는 등 개발 과정에서 필요한 자금을 지원한다.

• **(개발협력 정책문서 Development Policy as Future-Oriented Peace Policy, 2017)** BMZ는 매 4년마다 Division L2 - Strategic Planning and Management; Political Analysis 부서를 통해 정부의 개발협력 정책 문서를 발간하고 있다. 이에 2017년 발간된 15th Development Policy Report는 Development Policy as Future-Oriented Peace Policy[46]로 2030 어젠다인 지속가능한 발전을 위한 개발협력의 전반적인 로드맵을 명시하고 있다.

- 해당 문서를 통해 명시된 독일 개발협력 정책의 다섯 가지 중점 분야는 (1) 빈곤과 기아 근절, (2) 기후변화 및 환경, 에너지 문제 대응, (3) 취약국가 및 분쟁 지역 내 평화와 굿거버넌스 도모, (4) 공정하고 지속가능한 경제적 발전, (5) 2030 어젠다를 위한 다양한 주체들과의 파트너십이다.

• **(개발협력 전략문서 Development Policy 2030: New Challenges - New Solutions, 2018)** 이 외에도 2018년 BMZ가 전략 문서(Strategy Paper)라는 이름으로 발간한 Development Policy 2030: New Challenges - New Solutions[47] 또한 2030

44) www.bmz.de/en/ministry/approaches/bilateral_development_cooperation/approaches/technical_cooperation/index.html (접속일: 10월 14일)
45) www.bmz.de/en/ministry/approaches/bilateral_development_cooperation/approaches/financial_cooperation/index.html (접속일: 10월 14일)
46) www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/information_flyer/information_brochures/Materialie305_development_policy.pdf (접속일: 10월 14일)

어젠다인 지속가능한 발전 목표가 극심한 빈곤 및 기후 변화와 같은 전 세계가 직면하고 있는 다양한 문제의 해결책으로써 작용할 수 있을 것이며, 따라서 독일의 개발협력 전략 또한 SDGs를 기반으로 수립할 것을 명시하고 있다.

- BMZ는 현재 전 세계적인 이슈를 인구의 증가, 자원의 한정, 기후 변화, 디지털 기술, 이민 및 이주와 같은 다섯 가지 항목으로 선정했다. 이러한 분야에서 당면한 문제를 해결하기 위해선 개발협력이 필수적으로 요구되며, 그에 따라 독일은 국가/EU 차원에서 ODA 규모를 늘리고, 효과적인 사용 방안을 모색하며, 지속가능한 민간 투자를 지원하고, 공정 무역, 파트너국가의 역량 개발, 현지 지방당국, 정치재단, 시민사회와의 협력 도모, 다자 협력의 강화 등을 위해 노력할 것이라고 밝혔다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>242억 6,560만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">인도적지원 65%
사회기반시설 및 서비스 17%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="4">
<table>
<tr><th></th><th>2016</th><th>2017</th></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>217억 1,900만 USD</td><td>218억 8,200만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>7억 5,900만 USD</td><td>7억 5,300만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>5억 5,300만 USD</td><td>6억 8,400만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>13억 1,300만 USD</td><td>14억 3,700만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>6% (3%+3%)</td><td>7% (3%+3%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>21억 6,700만 USD</td><td>21억 7,200만 USD</td></tr>
</table>
- OECD DAC 국가 중 3위 규모
- 원조정책 보완, 공여국 인지 제고, 새로운 주제와 활동 분야
</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td colspan="2">수원국 CSO</td></tr>
<tr><td>2,920만 USD</td><td>3억 4,130만 USD</td><td colspan="2">7,010만 USD</td></tr>
</table>

3-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(BMZ 산하 시민사회 담당부서 DZ3)** 독일의 BMZ 산하에는 DZ3 시민사회 부서[48]가 존재한다.

47) www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier452_10_2018.pdf (접속일: 10월 14일)

48) bmz.de/de/themen/krisenpraevention/zivilgesellschaft/index.html (접속일: 10월 14일)

• **(Engagement Global)** 2012년 Engagement Global이 설립됨에 따라 독일 정부(BMZ)의 모든 시민사회단체 파트너십 관련 업무는 EG로 권한이 위임됐다. EG는 BMZ의 자금 지원 하에 개발협력에 있어 시민사회의 참여를 도모하고 역량을 강화하려는 목표를 가진다.
  – EG(Engagement Global – Service for Development Initiative)[49]는 독일 연방정부로부터 위임을 받고, BMZ로부터 자금을 받는 비영리 유한회사로, 시민사회 및 지방자치단체 등과 같이 개발협력 사업을 수행하는 다양한 주체를 하나로 묶는 역할을 수행하기 위해 2012년 설립됐다.
  – Central Contact Agency의 역할을 수행하는 EG가 제공하는 서비스는 (1) 개발협력 사업 또는 관련 교육 등과 관련된 다양한 정보 제공, (2) 프로젝트 구성, 수행, 평가 전 과정에 걸쳐 자문 실시, (3) 개발협력 관련 교육 및 훈련 제공, (4) 재정적 지원, 또는 펀딩과 관련된 정보 제공 및 자문을 통해 시민사회단체가 자금을 확보할 수 있도록 도움, (5) 국내 및 국외 시민사회단체들 간에 네트워킹 도모 등이 있다.

○ 주요 정책 문서

• **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 독일의 BMZ는 2013년 Strategy on Working with Civil Society in German Development Policy: Participating, Engaging, Making a Difference라는 이름으로 개발협력 시민사회 파트너십 관련 전략 문서를 처음 발간한 뒤, 이후 Strategy on Government–Civil Society Cooperation in Post–2015 Development Policy로 이름을 변경하여 2014년에 최종본을 발간했다. 두 문서는 모두 2010 DAC Peer Review에서 제시되었던 권고사항을 반영하여 정책에 반영한 것으로 내용의 차이는 없다.

• **(정부–시민사회 파트너십의 목표)** 해당 문서는 정부–시민사회 파트너십에 있어 투명성과 효과성, 지속가능성, 인권 기반의 접근법, 책무성, 혁신을 강조하고 있으며, 독일 내 시민사회의 발전 및 시민의 참여를 도모하는 것은 물론, 독일 시민사회를 통한 수혜국 내 시민사회의 역량 강화를 주요 목표로 삼고 있다.
  – 이는 더 나아가 시민사회와 관련하여 다음과 같은 세 개의 수준에서 개입이 필요하다는 것을 명시하고 있다: (1) 독일 내 시민사회의 발전 및 시민의 참여 도모, (2) 수혜국 내 시민사회의 역량 강화, (3) 우리 미래에 직접적인 영향을 행사할 수

49) engagement-global.de/about-us.html (접속일: 10월 14일)

있는 다양한 글로벌 이슈에 대한 시민사회의 참여 증진. 이와 더불어 정부-시민사회 파트너십에 있어 투명성, 효과성, 지속가능성, 인권 기반의 접근법, 혁신 등을 강조하며 보다 다양하고 높은 수준에서의 파트너십을 구축할 것을 궁극적 목표로 설정하고 있다.

- 독일 BMZ의 시민사회 협력 방안은 정부와 시민사회의 건강한 관계를 유지하기 위해선 정부가 '시민사회가 자유롭게 발전하고 혁신을 이룩할 수 있는 기회'를 제공하는 것이 중요하다는 철학에 기반하고 있다. 따라서 BMZ는 해당 문서를 통해 정부-시민사회 파트너십에 있어 시민사회의 높은 자주성/자율성(high degree of autonomy)을 보장하고자 하는 의지를 표명하고 있다. 이는 개발협력과 관련된 의사결정 및 사업수행 과정에 있어 시민사회의 이니셔티브를 최대한 존중(Right of Initiative)하는 것을 의미하며, 동시에 이들에게 신뢰할 수 있는 자금 지원 구조를 구축하는 것이다.

• **(Charter for the Future)** 독일 BMZ 장관 Gerd Müller는 2014년 개발협력 분야에서 정부, 기업, 사회를 포함한 모든 이익관계자가 환경, 사회, 경제, 문화와 같은 다양한 분야에서 지속 가능한 발전을 도모할 것을 촉구하기 위해 Charter for the Future: One World - Our Responsibility (Zukunftscharta) 문서[50]를 발표했다. 이는 시민사회단체를 포함한 다양한 이익관계자와의 대화를 통해 작성된 문서로, 정부 및 시민사회의 목소리를 모두 대변한다는 점에서 그 의의가 있다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

• **(Charter for the Future 형성 과정에서의 정책 대화)** 위에 언급한 Charter for the Future는 2015년 이후 독일 개발협력의 방향성을 설정하기 위함이며, 다양한 시민사회단체가 참여하여 시민사회의 목소리를 정책에 반영할 수 있도록 노력한 독일의 문서이다. 해당 문서가 다른 정부 정책 문서와 다른 점은 시민사회 주체들이 모여 대화를 통해 개발협력의 주요 분야(지역/주제), 주체, 협력 방식 등을 도출했다는 데에 있다. 관련 문서 작성을 위한 Dialogue Process에는 100여개 이상의 시민사회단체와 다양한 섹터 관계자 및 개인이 참여했다. 이와 같이 독일 BMZ는 개발협력 정부-시민사회 협력 정책 형성에 있어서 시민사회와 다양한 수준에서의 대화를 진행하기 위해 노력한다는 것을 볼 수 있다.

---

50) www.bmz.de/de/ministerium/zukunftscharta/index.html (접속일: 10월 14일)

• **(협의체를 통한 커뮤니케이션)** 정책 형성 과정에 시민사회의 의견 반영 정도 및 커뮤니케이션 매커니즘을 살펴보면, 대부분의 시민사회는 협의체인 VENRO(Verband Entwicklungspolitik und Humanitäre Hilfe)[51]를 통해 정부와 소통하고 있다는 것을 알 수 있다.

○ 정부 원조정책-시민사회 협력의 일치 여부

• 독일의 전반적인 개발협력 정책은 UN의 지속가능한 발전 목표를 기반으로 수립되어 있다. 이에 따라 독일의 정부-시민사회 협력 또한 독일의 개발협력 정책이 선정한 목표와 국가에서 우선적으로 수행된다.

○ 공여기관 간 시민사회협력

• 개발협력 관련 업무를 수행하는 중앙정부인 BMZ 외에 베를린 의회 등의 지방정부[52]에서도 개발협력 관련 업무가 존재한다. 단적인 예시로 베를린 의회의 Senate Department for Economics, Energy and Public Enterprises 내에는 State Agency for Development Cooperation라는 부서가 존재하며, 해당 부서는 개발협력 관련 업무 수행 단체에게 지원하는 기금의 관리 등을 담당하고 있다. 베를린 내에서 개발 교육 및 세계시민교육 관련 업무를 수행하는 단체인 EPIZ가 베를린 의회로부터 관련 지원을 받는 단체 중 하나이다.

3-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

• **(프로그램 관리 및 지원 방식)** 2016년 1월 1일을 기준으로 펀딩의 관리 및 배분 역할 또한 BMZ에서 EG로 위임됐다. 이는 BMZ가 개별 사업에 있어 기관 선정 등과 관련된 최종 결정권을 가지고 있으나, 그 외의 펀딩 분배 및 관리, 지원서 제출 등은 EG의 온라인 지원 포탈을 통해 이루어진다는 것을 의미한다. 즉, BMZ로부터 EG가 펀딩을 수령한 뒤 독일 및 현지 수행기관에게 분배하는 방식인 것이다.

  - BMZ에서 EG를 통해 일반적으로 분배하는 펀딩은 예산 내에서 목표하고자 한 바를 달성할 수 있으며, 수행 기간이 4년 이내이자, 평가 대상이 될 수 있는 조건을 충족할

51) venro.org/ueber-venro/wer-wir-sind/ (접속일: 10월 14일)
52) www.berlin.de/sen/wirtschaft/en/business-support/foreign-trade-and-development-cooperation/ (접속일: 10월 14일)

때 지급된다.

- 해당 펀딩은 비상환성 보조금(non-repayable grants)의 형식으로 지급되며, 처음 펀딩을 지급받을 경우 그 금액이 5만 유로를 초과할 수 없다.
- BMZ의 펀딩은 총 예산의 최대 75%까지 지급받을 수 있으며, 운송비, 인건비 등을 포함한 액수이다.

• **(시민사회단체 수행 개발협력 사업)** 2020년부터 유효한 BMZ 프로젝트 펀딩은 모든 개발협력 사업을 수행할 때 지원받을 수 있는 Private Träger를 포함하여, 식량안보, 이주/난민, 환경 및 기후 변화, 고용과 훈련, 사회적 포용성 강화, 표현의 자유, 인도주의적 지원 등 총 8개의 유형이 있다. BMZ의 프로젝트 펀딩 외에도 2030 어젠다와 관련된 단기/소규모 사업 지원을 위한 2030 Agenda Transformation Fund과 취약층/분쟁지역 우선 지원 사업으로 독일 내 국제개발협력과 평화 연계(Nexus)를 위한 ZFD(Civil Peace Service) 등이 존재한다.

○ 대국민 개발인지 제고

• **(개발 관련 교육을 진행하는 시민사회에 대한 EG의 지원)** Engagement Global은 대국민 개발인지 제고를 위하여 개발교육 및 세계시민교육 관련 사업을 수행하는 기관들을 지원하고 있다. 단적인 예시로 개발협력 정책과 관련된 정보 공유 및 세계시민교육과 같은 교육 사업을 수행하는 기관들을 지원하기 위한 AGP, FEB, BNE, BtE 등의 사업이 있다.

○ 시민사회 역량 강화

• **(자국 시민사회 역량 강화를 위한 EG의 지원)** Engagement Global 차원에서 시민사회의 개발협력 역량 강화를 위한 다양한 프로그램을 진행하고 있다. 단적인 예시로는 개발협력 사업 수행 시 필요한 정책적/재정적 자문, 개발협력 NGO들 간에 경험과 노하우 전수를 위한 네트워킹 지원, 전문 인력 양성을 위한 장학제도 및 봉사단 프로그램 등이 있다.

○ 애드보커시

• 독일 개발협력 시민사회의 애드보커시는 개별 시민사회단체 또는 시민사회 협의체인 VENRO를 통한 정책 로비 활동 등이 있으며, 정부 차원에서의 지원은 따로 존재하지 않는다.

○ 협의체

- **(대표적인 시민사회 협의체 VENRO)** 독일의 개발협력 시민사회협의체는 VENRO (Verband Entwicklungspolitik und Humanitäre Hilfe)[53]로 독일 내 138개 개발협력 및 인도주의적 구호 관련 업무를 수행하는 시민사회단체의 umbrella organization 역할을 수행하고 있다.
- **(협의체의 역할)** VENRO의 주요 목적은 관련 시민사회단체의 정치적 이익을 대변하며, 개발협력 관련 정책 결정 과정에서 실질적인 시민사회의 역할을 강조하는 것이다. 이를 위해 개발도상국의 공익을 도모하기 위하여 시민사회 차원에서의 협력을 지원하고 개발 관련 주제에 대한 인식 제고를 목적으로 한다.
- **(협의체 회원 단체)** VENRO에 참여하는 단체들은 자발적인 참여를 기반으로[54] 하며, 개별 시민사회단체 외에도 Forum Fair Trade와 같은 협의체 또한 회원으로 속해 있다. VENRO의 회원으로 가입하기 위해선, 독일에 기반으로 두고 있는 비영리 단체로, 최소 2년 이상의 운영 경험을 보유하고 있으며, 지속가능한 역량을 보여줘야 한다. 특히 연간보고서를 발간하고 대중에게 공개하는 것이 필수적으로 요구되며, VENRO가 선언한 책무성, 투명성을 위한 행동강령[55] 등의 기준을 충족해야 한다.
- **(협의체 내에서의 워킹그룹)** VENRO 내에는 총 13개의 워킹그룹이 존재하며, 해당 워킹그룹을 통해 형성된 공동의 의견은 이후 협의체가 정치적 로비 활동을 할 때 기준으로 작용한다. 워킹그룹의 주제[56]는 2030 어젠다, 장애와 개발, 글로벌 러닝, 취약국가, 젠더, 보건, Global Structure Policy, 인도주의적 구호, 아동인권 및 개발협력, 기후변화와 개발, 공동 자금조달(co-financing), 투명성, 결과 지향성(result orientation) 등이 있다.
- **(협의체의 독립성)** VENRO의 예산 구조[57]는 전체 예산의 48%를 정부 협력, 43%를 회원단체 기여 (회비 및 컨퍼런스 공동 개최 등), 6%의 기업 협력 등을 통해 확보하고 있다. VENRO는 회원 단체들의 이익을 대표하고 단체들을 대표하여 정부 로비 활동을 활발히 수행하고 있기 때문에, VENRO가 정부로부터 독립적으로 운영되는 것이 매우 중요하다. 따라서 예산의 절반은 회원단체 회비로 운영[58]되어야 한다는 점(의도적

53) venro.org/ueber-venro/wer-wir-sind/ (접속일: 10월 14일)
54) venro.org/mitglieder/liste/ (접속일: 10월 14일)
55) venro.org/ueber-venro/kodizes/ (접속일: 10월 14일)
56) venro.org/themen/uebersicht/ (접속일: 10월 14일)
57) venro.org/ueber-venro/finanzen/ (접속일: 10월 14일)
58) venro.org/ueber-venro/finanzen/ (접속일: 10월 14일)

균형)을 회원 시민사회단체와 공감, 동의하고 있다.

○ 책무성 및 투명성

- **(평가 기관 – DEval)** DEval(German Institute for Development Evaluation)은 BMZ 산하의 비영리 유한회사로 개발협력 사업에 따른 평가를 진행하여 BMZ가 보다 나은 개발협력 정책을 구축하고, 그 외 실행기관이 효과적인 사업을 수행할 수 있도록 지원하는 역할을 한다.
  - 펀딩은 주로 독일 연방의회가 매년 산정하여 BMZ의 부처 예산으로 전달하며 BMZ를 통해서 받는다. 이는 공익을 추구하는 기관의 특성상 3자 펀딩을 최소화시켜 독립성을 유지하기 위함이다.
  - DEval은 총 3개의 Evaluation 부서로 나뉘어 있으며, 그 중 Evaluation III 부서[59]는 시민사회 수준의 개발협력 및 개발교육 관련 평가를 담당하는 부서이다. 독일의 시민사회 자율성은 의사결정 과정 및 사업수행 과정에서 크게 작용하나, 독립된 기관인 DEval을 통해 개발협력 사업의 효과성 등을 평가 받고 있다. 이 과정에서 기준에 미치지 못하는 시민사회단체의 경우 DEval 및 Engagement Global에서 진행하는 교육 및 훈련을 통해 발전할 수 있다.
  - DEval은 평가의 효과성 및 수준을 높이기 위하여 매 평가마다 전문가, 정부 관계자 등으로 이루어진 Reference Group(RG)[60]을 구성하여 평가를 진행하고 있다.
  - 더 나아가 DEval은 사업의 평가에만 그치는 것이 아니라 파트너국 및 사업 실행 주체의 평가 역량 개발[61] 노력도 수행 중에 있다.
- **(프로젝트 평가 방식)** BMZ의 평가와는 별개로 GIZ가 2018 발행한 GIZ's Evaluation System – Central Project Evaluations for BMZ Business 문서에서는 BMZ가 수행하는 개발협력 중앙 사업(central project)에 있어 진행되는 평가와 관련한 전반적인 사항을 명시하고 있다.
  - 해당 평가의 목적은 사업의 구상하고 적용하는 데 있어 질적인 측면을 평가하고, 프로그램의 목적을 달성하였는지, 다른 프로그램과 시너지 효과를 낼 수 있는지, 2030 어젠다를 수행에 도움이 되었는지, 사업의 간섭 범위 및 발전 지표에 있어서의

59) www.deval.org/en/structure.html (접속일: 10월 14일)
60) www.deval.org/files/content/Dateien/Methoden_Standards/RG-Modell%20DEval_FINAL_Layout_JeV-EN.pdf (접속일: 10월 14일)
61) www.deval.org/en/evaluation-capacity-development.html (접속일: 10월 14일)

영향 등을 평가하기 위함이다.

- 해당 평가는 사후평가, 종료평가, 중간평가로 진행될 수 있다. 사후평가는 사업이 종결된 후 2-5년 이내에 평가하여 사업의 지속가능성을 측정하며, 종료평가는 사업의 기간이 끝나고 8개월 이내에 시작하여 3년 정도 평가한다. 중간평가는 현재 진행 중인 사업이 종결되기 12개월 전에 진행되며, 중간평가는 해당 사업의 전임 사업이 있었을 때만 진행한다.
- KfW 등과 같이 여러 공여기관을 포함하는 협력 사업의 경우 공동 평가(joint evaluation)를 진행할 수 있다.
- BMZ 사업에 있어 300만 유로 이상 규모의 모든 사업을 평가 대상으로 선정하였으며, 그 중 50% 이상의 사업을 평가한다.
- 평가 대상 사업 결정에는 다음과 같은 절차를 따르고 있다. (1) 지역별로 나뉜 랜덤 샘플을 사용하여 평가 대상을 선정한다. (2) 이전에 평가된 적이 있는 사업 및 다른 사업으로 연계될 수 있는 사업(교육 사업, 인력 양성 등)을 제외한다. (3) 전략적 중요성, 정치적 인지도, 평가 선호도, 평가 결과 사용처, 다른 사업에의 적용 가능성, 위험도와 혁신성, 2030 어젠다와의 관련도 등을 고려하여 평가를 진행한다.
- 평가에 쓰이는 기준은 OECD DAC의 기준을 따라 크게 타당성(Relevance), 유효성(Effectiveness), 효율성(Efficiency), 영향(Impact), 지속가능성(Sustainability)을 중심으로 평가한다.
- 그 외 독일의 시민사회단체 차원에서 투명성 및 책무성을 확보하기 위한 노력으로는 다음과 같은 것들이 있다.

• **(IATI)** BMZ는 2013년 이후 IATI 플랫폼[62]을 사용하여 양자 ODA와 관련한 정보를 업데이트하고 있으며, 해당 데이터는 적어도 6개월마다 업데이트된다. 이는 BMZ가 펀딩하는 개발협력 사업 및 GIZ, KfW, 기타 시민사회단체가 수행하는 개발협력 사업에 대한 데이터를 공유하도록 되어 있으며, 해당 데이터는 주체별, 사업별로 분류[63]되어 공개된다. 이는 국가 차원에서 해당 이니셔티브 참여를 의무화하는 것은 아니나, 개별 단체가 자발적으로 참여하고 있다.

• **(ITZ)** ITZ(Initiative Transparente Zivilgesellschaft) 또한 독일 내 재정 사용의

62) www.bmz.de/en/ministry/InDetail/transparency-for-greater-effectiveness/publication-in-accordance-with-the-IATI-standard/index.html (접속일: 10월 14일)

63) www.bmz.de/en/ministry/InDetail/transparency-for-greater-effectiveness/Transparency-strategy/index.html (접속일: 10월 14일)

투명성을 확보하기 위한 국가적 기준으로, 현재 1천여 개의 시민사회단체가 자발적으로 참여하고 있으며, 이에 가입한 시민사회단체는 기관의 기본 정보, 활동 보고서, 재정 활용 등을 포함한 10가지 항목에 대해 홈페이지에 명시하는 것을 원칙으로 한다.

- **(DZI 인증마크)** 독일 사회문제중앙연구소(Deutsches Zentralinstitut für soziale Fragen)에서 부여하는 인증마크인 DZI Spenden-Siegel는 비영리단체가 단체의 목적에 부합한 재정 운용을 하는지에 대한 평가를 진행한다. 해당 인증마크는 홍보 및 행정 처리에 들어가는 비용이 전체 금액의 30% 이하일 때 부여하며, 0-10% 구간은 가장 높은 등급인 Low, 10-20% 구간은 Fair, 20-30% 구간은 Reasonable 등급을 부여하고 있다. 현재 230여개의 독일 시민사회단체가 해당 인증마크를 보유하고 있다. 독일 사회에서 이는 협력 사업 수행 및 기부금 전달 등에 있어 기준점으로 작용한다.

4. 벨기에

4-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(벨기에 외교통상부 산하 DGD)** 벨기에 외교통상개발부 (Federal Public Service Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation) 산하에는 개발협력 관련 정책 및 프로그램을 구상하는 부처인 Directorate-General for Development Cooperation and Humanitarian Aid(DGD)[64]가 존재한다.
- **(개발협력 정책문서)** 벨기에 의회 하원(House of Representatives)은 매년 개발협력과 관련된 정책 문서(Policy Note)[65]를 발간하여 중점 분야 등을 명시하고 있다. 2018년에 발간한 문서[66]에 따르면 벨기에 개발협력은 크게 인권기반접근법과 지속가능하고, 포용적인 경제 발전에 초점을 맞추고 있다. 벨기에의 개발협력 주요 목표는 극심한 빈곤을 근절하고, 모두를 위한 균등한 기회 제공, 지속가능한 발전 및 공정한 사회를 만들기 위해 기여하는 것이다. 벨기에 개발협력 정책은 MDG, 농업과 식량안보, 환경과 기후 변화, 이민과 개발, 교육 및 훈련, 보건, 사회 공공 기반 시설,

64) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/our_organisation/dgd/introduction (접속일: 10월 15일)
65) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/our_organisation/minister_of_development_cooperation/political_documents (접속일: 10월 15일)
66) diplomatie.belgium.be/sites/default/files/downloads/beleidsnota_oktober_2017.pdf (접속일: 10월 15일)

사회 형성, 양성 평등을 위한 권리와 기회 보장, 무역 원조, 아동권, 민간 부문 등 다양한 분야에 중점을 두고 있으며, 각 분야별 전략 문서[67]를 보유하고 있다.

- **(개발협력 사업 수행 기관 Enable)** DGD는 벨기에의 전반적인 개발협력 정책과 프로젝트를 구상 및 주관하는 역할을 하지만, 실질적인 원조를 분배하고 사업을 수행하는 기관은 Enable이다. Enable의 전신은 Belgian Development Agency(BTC)로 2018년 이름을 변경함과 동시에, 기존 DGD와 BTC 사이에 존재하던 독립성, 업무 중복 등의 문제점을 해결했다.[68][69]

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>22억 1,580만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">인도적지원 55%
사회기반시설 및 서비스 12%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="4">
<table>
<tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>14억 7,300만 USD</td><td>12억 7,700만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>1억 8,700만 USD</td><td>1억 7,400만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>9,100만 USD</td><td>8,700만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>2억 7,800만 USD</td><td>2억 6,100만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>19% (13%+6%)</td><td>20% (14%+7%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>4억 4,200만 USD</td><td>-</td></tr>
</table>
- OECD DAC 국가 중 12위 규모
- 수원국 주민역량 강화</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td>수원국 CSO</td></tr>
<tr><td>3,300만 USD</td><td>2억 3,900만 USD</td><td>40만 USD</td></tr>
</table>

4-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(DGD 산하 시민사회 담당부서 D3)** 벨기에의 개발협력 담당 기관은 Directorate-General for Development Cooperation and Humanitarian Aid(DGD)이며,

67) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/multimedia_library/strategic_notes (접속일: 10월 15일)
68) diplomatie.belgium.be/sites/default/files/downloads/beleidsnota_oktober_2017.pdf (접속일: 10월 15일)
69) diplomatie.belgium.be/en/newsroom/news/2017/1_january_2018_new_name_reformed_belgian_development_agency_will_be_enabel (접속일: 10월 15일)

산하에 Civil Society Directorate(D3)[70]를 가지고 있다.

- Civil Society D3 부서[71]는 하나의 셀(cell)과 4개의 서비스를 담당하고 있는데, 이는 D3.0의 Follow-up of subsidies to non-governmental actors, D3.1의 Development education, D3.2의 North and West Africa and the Arab world, D3.3의 Central, Eastern and Southern Africa 및 D3.4의 Asia and Latin America로 구성되어 있다.
- DGD는 벨기에 CSO의 개발협력 관련 재정 및 모니터링 이니셔티브를 담당하는 것은 물론, 자국의 이른바 '공인 NGO 리스트(recognized NGO)[72]'를 마련하여 시민사회 협력에서의 불확실성을 최소화하고 있다.

○ 주요 정책 문서

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 벨기에는 개발협력에 있어 시민사회의 역할 및 파트너십만을 다룬 전략문서는 따로 존재하지 않는다. 따라서 벨기에 정부 홈페이지 내 시민사회 협력을 다룬 페이지 및 개발협력 연간 보고서를 참고하여 해당 파트를 작성했다.
  - 벨기에 정부는 벨기에 내 시민사회단체를 통해 개발도상국을 지원하는 간접 협력 사업(financing subsidies by indirect cooperation)[73]을 수행하고 있다. 벨기에 시민사회단체의 개발협력 관련 재정 및 모니터링 이니셔티브는 DGD의 소관이다.
  - 더불어 시민사회 파트너십에 있어 DGD의 주요 업무는 공식적으로 인정된 (Recognized) NGO를 선발하는 것[74]으로, 이러한 NGO를 선발하는 목적은 DGD에서 제공하는 모든 펀딩이 효과적이고 투명하게 운용될 수 있도록 보장하는 데 있다. NGO 선정 방식은 1921년 수립된 비영리기관 법안에 부합하는 독립적이고 투명한 재정운용능력을 보유하고 있는 기관으로, 벨기에의 개발협력 목적에 부합하는지에 대한

70) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/our_organisation/dgd/organizational_chart (접속일: 10월 15일)
71) diplomatie.belgium.be/nl/over_de_organisatie/organogram_en_structuur/dgd (접속일: 10월 15일)
72) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/partnerships/non-governmental_actors/recognised_ngos (접속일: 10월 15일)
73) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/how_we_work/channels_of_aid/financing_subsidies_by_indirect_cooperation (접속일: 10월 15일)
74) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/who_we_are/partnerships/non-governmental_actors/recognised_ngos (접속일: 10월 15일)

심사를 진행하여 선발한다. 2005년 처음 58개의 NGO를 선정한 데 이어, 현재는 87개의 시민사회단체가 그 리스트에 속해 있는 것으로 나타났다.

- 시민사회단체와의 협력은 1997년 이후로 다음과 같은 원칙을 따르고 있다: (1) 프로그램의 접근 방식은 개발의 중기적 비전 달성을 목적으로 한다. (2) 시민사회단체는 수원 파트너 및 개발협력 전략을 구성하는 데 있어 전반적인 권리를 가진다. (3) 시민사회단체는 목적을 달성할 의무와 정부로부터 지원 받은 금융 재원을 효율적으로 사용할 의무가 있다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

- **(정부-시민사회 정책 대화)** 벨기에 정부 홈페이지에 따르면[75], 벨기에 외무부 장관(Minister for Foreign Affairs)은 매년 벨기에 NGO와 만나 여러 문제에 대해 토의하고 있다.
  - 예를 들어 2009년 3월에는 Civil Society Dialogue Forum을 통해 벨기에의 UN 안보리 참여 및 인권이사회 참여 등과 관련하여 논의하였으며, 특히 외무부 인권 부서의 경우 인권 관련 업무를 수행하는 시민사회단체와 정기적으로 소통하고 있다.
  - 정부-시민사회의 대화[76]로는 2008년 벨기에 정부가 시민사회 협력을 확대하고, 정부 정책과 일관된 시민사회의 개발협력 정책, 원조의 규모와 대상 등을 마련하기 위하여 10개월 간 시민사회협의체와 대화를 한 일례가 있다. 이를 통해 벨기에 원조의 효과성과 관련한 정부-시민사회 간의 합의[77]가 있었으며, 결과적으로 시민사회가 참여하는 중점협력국의 수를 줄이고, 최빈개발도상국 내에서 국가 부채를 탕감하는 것을 최우선 목표로 설정하고자 하는 정부의 의견이 받아들여졌다.
  - 이러한 정부-시민사회 대화에 참여하는 시민사회단체는 DGD가 공식적으로 인정한(recognized) NGO로, 현재 87개의 단체가 그 리스트에 속해 정기적인 대화에 참여하고 있다.

---

75) diplomatie.belgium.be/en/policy/policy_areas/human_rights/specific_issues/cooperation_with_ngos (접속일:10월 15일)

76) diplomatie.belgium.be/fr/politique/cooperation_au_developpement/nos_methodes_de_travail/canaux_aide/Financiering_via_subsidies_nga (접속일: 10월 15일)

77) diplomatie.belgium.be/sites/default/files/downloads/Accord_Ministre_ONG_04-05-2009.pdf (접속일: 10월 15일)

4-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- 벨기에 시민사회 지원 프로그램은 크게 네 가지[78]로 나뉠 수 있다.
- **(Co-Financing of Programmes)** Co-Financing of Programmes는 벨기에 정부로부터 정식으로 인가 받은 (recognized) 시민사회단체의 사업에 대한 공동 재정 지원 프로그램이다. 벨기에의 비영리 단체 중 개발협력 사업을 수행하는 NGO로 인가받은 기관들은 정부와 파트너십 프레임워크를 체결하여 지원을 받을 수 있다. 현재 87개 기관이 이에 해당되며, 해당 프로그램의 경우 사업 수행 총 예산의 75% 또는 85%를 벨기에 정부로부터 지원받을 수 있다.
- **(Emergency Aid)** Emergency Aid Rehabilitation – Food Aid는 자연재해 또는 인도적지원 관련 사업을 지원하기 위한 펀딩이다. 긴급지원과 회복은 분쟁 상황에서 개발협력 사업을 수행하기 위함이며, 벨기에 정부로부터 인가 받은 벨기에 NGO 및 국제기구, 적십자사가 그 대상이다. 식량 지원은 국제기구인 FAO, WFP 및 Oxfam을 통해서만 이루어지고 있다.
- **(Conflict Prevention and Consolidation of Peace and Human Rights)** 벨기에 정부는 분쟁이 일어날 가능성이 있는 지역 및 분쟁 이후 안정이 필요한 지역에서 분쟁예방과 평화구축 등의 사업을 지원하기 위하여 Conflict Prevention and Consolidation of Peace and Human Rights 프로그램을 진행 중에 있다. 매년 벨기에 정부는 주제별, 지역별 우선 사업 수행 분야를 선정하며, 2019년에는 평화와 안보를 위한 여성의 역할, 지속가능한 평화를 위한 아동 보호, 인권, 테러리즘과 같은 주제 및 이라크, 시리아, 튀니지를 포함한 사헬 지역이 선정됐다. 법적 지위를 갖춘 벨기에, 국외, 국제 CSO 및 비영리기관 등이 지원 가능하다. 100% 매칭으로 진행되며, 2019년에는 사업 당 최소 15만 유로에서 최대 45만유로, 최대 36개월까지 지원이 가능하다. 이 프로그램은 사업 수행 총 예산의 최대 75%까지 벨기에 정부로부터 지원받을 수 있다.
- **(Consolidation of Society)** Consolidation of Society (CoS)는 벨기에의 공식적 협력대상국의 CSO를 직접 지원하는 프로그램으로, 기초업무와 활동을 위한 재정적 지원 및 현지 인력에 대한 교육, 역량강화 활동을 지원하는 것을 목적으로 한다.

78) diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/work_with_us/financing_opportunities/funding_of_ngos (접속일: 10월 15일)

NGO는 현지 벨기에 대사관(attache for Development Cooperation)을 통해 지원하며, 벨기에의 직접적인 다자개발협력의 목표와 부합하고, 충분한 재정신용도와 자체자금을 갖추면 지원이 가능하다.

○ 대국민 개발인지 제고

- **(Announcing the Color)** Announcing the Color(Annoncer la Couleur, ALC)[79]는 벨기에의 개발협력 수행 단체인 Enable이 진행하는 연방 프로그램으로써, 세계시민교육 및 벨기에 개발협력의 지속가능한 발전 목표 등에 대한 교육을 진행하는 프로그램이다.
  - ALC의 2019-2020 미션은 세계시민교육을 벨기에 교육 과정에 적용하고, 교육에 대한 실습/실천을 강화하며, 세계시민교육과 SDGs에 있어 지식을 공유하고자 하며, 이는 젊은 세대가 SDG의 중요성 및 글로벌 상호의존성을 자각하여 공정하고 지속가능한 사회를 만드는 데 세계시민으로 공여할 수 있도록 하고자 하는 목표를 가진다.
  - Enable은 벨기에 및 20여개의 파트너 국가에서 200여개 이상의 개발인지 제고 사업을 수행하고 있다. 특히 2019-2020 기간 동안 벨기에에서 수행하는 교육 프로그램으로는 모든 사람을 대상으로 하는 세미나, 컨퍼런스 등은 물론, 미취학 아동, 초등학생, 중고등학생 등 학교에서 정규 수업 과정과 연계해서 진행하는 사업 등이 포함된다.

○ 시민사회 역량 강화

- **(Junior Programme)** Enable이 수행하는 사업 중 하나인 Junior Programme[80]는 벨기에의 청년들이 개발협력과 관련된 실질적인 업무를 수행할 수 있는 기회를 제공함에 따라 주니어 프로페셔널을 양성하는 데 그 목적이 있다. 해당 프로그램은 2006년에 처음 설립된 이후, 500여명의 청년이 참여하였으며, 최소 1년에서 최대 2년 동안 아프리카 등지에 있는 시민사회단체에서 개발협력 실무에 직접 참여하도록 지원한다.

79) www.annoncerlacouleur.be/apropos (접속일: 10월 15일)
80) www.juniorprogramme.be/fr (접속일: 10월 15일)

○ 협의체

- **(통합 시민사회 협의체 CONCORD Belgium)** 벨기에에는 다양한 개발협력 시민사회단체의 협의체가 존재한다. 단적인 예시로, CONCORD Belgium의 경우 벨기에 내 4개의 국가 협의체를 하나로 묶는 협의체의 역할을 하는데, CONCORD Belgium에 속해 있는 협의체는 (1) 79개의 시민사회단체를 회원으로 가진 ACODEV, (2) 57개의 시민사회단체를 회원으로 가진 11.11.11, (3) 53개의 시민사회단체를 회원으로 가진 NGO Federatie, (4) 90여개의 시민사회단체를 회원으로 가진 CNCD가 있다.
  - 각각의 시민사회단체는 여러 시민사회협의체에 가입이 가능하며, 대부분의 시민사회협의체가 개발협력 관련 전반적인 주제에 대해 애드보커시, 교육, 네트워킹 등의 역할을 수행하는바 협의체 별 차이점은 크게 나타나지 않는 것으로 보인다.
  - 벨기에 개발협력을 담당하는 정부 부처인 DGD는 정부가 인정한 NGO 리스트를 홈페이지에 명시하고 있는데, 현재 총 87개의 NGO가 그 리스트에 속해 있으며, 이 NGO들을 포함한 기타 시민사회단체가 시민사회협의체를 구성하고 있다.

○ 책무성 및 투명성

- **(Special Evaluation Office)** SEO(Special Evaluation Office)는 2013년 벨기에 개발협력 법(Law on Development Cooperation)에 의하여 세워진 평가 기관으로 벨기에 외교통상개발부 산하에 있으나, 독립적인 예산을 가지고 있으며 외부 전문가와 계약을 맺어 운용하기 때문에 정부부처로부터 분리된 기관이다. SEO는 평가를 진행함에 있어 경쟁 입찰로 선정된 외부 전문가를 일정 기간 동안 고용하여 독립성과 경쟁력을 보장하고 있다. 2019년 SEO의 최우선과제는 벨기에 다자간 핵심 자금 조달 관련 정책 평가 및 정부-시민사회단체 협력의 시너지 및 상호보완성 관련 조사이다.
- **(IATI)** 벨기에는 시민사회단체의 투명성 증진을 위하여 DGD로부터 재정 지원을 받는 모든 시민사회단체가 IATI에 정보를 게재할 것을 요구[81]하고 있다. DGD 산하에는 IATI 플랫폼의 활용 및 기관 관리 및 시민사회단체를 지원하기 위한 IATI Technical Subcommittee of the Coordination of Non-Government Cooperation (CCCNG)가 존재하고 있으며, 해당 위원회는 DGD의 시민사회 담당 D3 부서 및 기관 관리(Management of the Organization) 담당 D4 부서와 시민사회협의체인 Fiabel,

81) kb.acodev.be/fr/system/files/node/705/171205_guide_iati_version_1.0_fr.pdf (접속일: 10월 15일)

NGO-Federatie, ACODEV가 속해있다. 개별시민사회단체는 IATI 활용에 있어 지원이 필요할 경우 ACODEV, NGO-Federatie, FIABEL과 같은 개발협력 시민사회협의체를 통해 문의하여 지원 받을 수 있다.

5. 스웨덴

5-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(스웨덴 외교부 산하 Sida)** 스웨덴 외교부 산하의 Sida(Swedish International Development Cooperation Agency)[82]는 스웨덴 개발협력청으로 빈곤해결과 민주주의 확산, 이를 통한 인권 신장을 목표로 36개의 중점협력국에서 개발협력 사업을 수행하고 있다.
- **(개발협력 정책문서)** Sida의 업무 수행 원칙은 두 가지 문서[83]를 기반으로 설정되어 있는데 이는 외교부가 발간한 프레임워크와 의회가 발간한 PGD(Peace for Global Development) 문서이다.
- **(Policy Framework)** 스웨덴 외교부는 2016년 자체적으로 스웨덴 원조의 방향성을 설정하고, 스웨덴 정부의 원조 관리 방식을 명시하는 Policy Framework for Swedish Development Cooperation and Humanitarian Assistance[84]를 발간했다. 해당 문서는[85] (1) 인권, 민주주의, 법치주의, (2) 양성 평등, (3) 환경 및 기후 변화와 관련한 지속가능한 발전 / 천연자원의 지속가능한 사용, (4) 평화적이고 포용적인 사회, (5) 포용적인 경제적 발전 (고용 안정, 공정 무역 등), (6) 이민과 개발, (7) 평등한 건강, (8) 교육과 연구 등에 대한 개발협력 관련 분야는 물론 인도주의적 구호에 대한 방향성을 제시하고 있다.
- **(Policy for Global Development)** 스웨덴 의회는 2003년 Policy for Global Development(PGD)[86]를 발간했다. 해당 문서는 양성평등, 환경 및 기후, 평화와

82) sida.se/English/About-us/Our-mission/ (접속일: 10월 16일)
83) sida.se/English/how-we-work/about-swedish-development-cooperation/ (접속일: 10월 16일)
84) www.government.se/legal-documents/2017/05/policy-framework-for-swedish-development-cooperation-and-humanitarian-assistance/ (접속일: 10월 16일)
85) www.government.se/49a184/contentassets/43972c7f81c34d51a82e6a7502860895/skr-60-engelsk-version_web.pdf (접속일: 10월 16일)

사회통합이라는 세 가지 주제를 핵심적 가치로 선정하고 있는데, 실제로 2017년 발표한 Sida의 연간 리포트[87]에 따르면, 양성 평등을 주요 및 부가적인 목표로 설정한 사업은 전체 사업 중 90%이며, 평화와 사회통합은 56%, 환경 관련 사업은 45%로 나타나는 것으로 미루어 보아, 스웨덴 개발협력 사업을 수행하는 데 있어 가장 중요한 기준으로 작용하는 것을 알 수 있다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>58억 1,170만 USD</td><td colspan="2">지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 58%
인도적지원 21%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="5">
<table>
<tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>35억 7,100만 USD</td><td>38억 800만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>2억 6,200만 USD</td><td>2억 2,900만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>7억 1,000만 USD</td><td>8억 3,800만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>9억 7,300만 USD</td><td>10억 6,700만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>27% (7%+20%)</td><td>28% (6%+22%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table>
- OECD DAC 국가 중 4위 규모
- 빈곤감소, 시민사회 활성화, 민주주의 및 인권
</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td>수원국 CSO</td><td colspan="2">한정되지 않음</td></tr>
<tr><td>6억 3,580만 USD</td><td>3억 2,520만 USD</td><td>8,060만 USD</td><td colspan="2">5,160만 USD</td></tr>
</table>

5-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(Sida 산하 시민사회 담당부서)** 스웨덴 개발협력을 담당하는 기관인 Sida 산하에는 Department for Partnerships and Innovations라는 부서가 존재하며, 해당 부서 내의 Civil Society Unit[88]이 시민사회와의 파트너십을 담당하고 있다.
- **(개발협력 분야 시민사회 지원 예산 및 방식)** 실제로 Sida의 예산[89] 중 40%는

86) www.regeringen.se/49c81f/contentassets/e30c371390234406acee1a396ba8aed9/ud-info---fact-sheet-swedens-policy-for-global-development (접속일: 10월 16일)
87) www.sida.se/contentassets/af340eb392ed4cf2ae0c85b4f54f66c9/10201028_fickfolder_engelsk_2017_webb_ny.pdf (접속일: 10월 16일)
88) sida.se/contentassets/86933109610e48929d76764121b63fc6/10202931_guiding_principle_2019_no_examples_web.pdf (접속일: 10월 16일)
89) www.sida.se/Svenska/Samarbetsparter/aktorsgrupper/Civila-samhallet-organisationer/

파트너국의 빈곤 퇴치를 위해 시민사회에 사용되며, 이 중 3분의 1 이상은 스웨덴의 시민사회단체를 통해 파트너국의 개발협력 업무에 투입된다. Sida의 시민사회 협력 방안은 Sida가 파트너국의 시민사회단체에게 직접 전달하거나, 스웨덴 내 전략적 파트너기관(Strategic Partner Organization)을 통해 전달, 스웨덴 내 다른 개별 시민사회단체를 통해 전달, 국제 시민사회단체를 통해 전달, UN 기구 등 다자 기구를 통해 전달하는 방식이 있다.

○ 주요 정책 문서

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 스웨덴의 정부-시민사회 협력 관련 내용을 명시한 전략 문서는 2019년 발행된 Guiding Principles for Sida's Engagement with and Support to Civil Society[90]이다. 이는 파트너국 시민사회와의 협력 방안을 담고 있는 문서로, 시민사회가 개발협력 분야에서 입지를 공고히 함과 동시에 발생하는 문제점(정부와의 대화, 거버넌스, 지속가능성 등)을 분석하고, 이에 따라 Sida가 효과적인 지원을 통해 시민사회의 투명성과 책무성을 포함한 역량을 강화해야 한다는 것을 명시하고 있다. 그 바탕에는 정부의 시민사회에 대한 이해와 시민사회의 자주성에 대한 존중이 깔려 있다.
- 이와 더불어 2017년 발행된 Strategy for Support via Swedish Civil Society Organizations for the Period 2016-2022[91] 문서를 통해 Sida는 개발도상국 내 시민사회 주체의 역량 개발 및 개발도상국 내 시민사회단체가 실현 가능한 환경을 구축하고자 하는 목표를 명시하고 있다. 시민사회는 빈곤 해결과 민주주의 확산, 이를 통한 인권 신장의 중요한 주체로 인식하고, 더 나아가 시민사회 주체들이 분쟁 지역과 같은 갈등에 있어 세계 평화와 인권 신장의 역할을 다할 수 있도록 지원하는 것을 주요 정책으로 채택하고 있다.
  - Sida가 시민사회단체와 파트너십에 있어 가장 중요하게 생각하는 관점은 (1) 취약계층 및 소외된 사람을 포함한 개인과 단체가 목소리를 낼 수 있고, 사회 발전을 촉진시킬 수 있는 기회를 도모하는 것, (2) 시민사회가 단지 의견을 내고 혁신을

(접속일: 10월 16일)

90) sida.se/contentassets/76fa0d661a974350ab7405b9bae155b7/10202931_guiding_principle_2019_36s_web.pdf (접속일: 10월 16일)

91) www.government.se/country-and-regional-strategies/2017/08/strategy-for-support-via-swedish-civil-society-organisations-for-the-period-20162022/ (접속일: 10월 16일)

꾀하는 것에서 멈추는 것이 아니라, 사회 발전을 위한 다양한 주체의 역할이 잘 수행되고 있는지에 대한 모니터링에도 활발히 참여하는 것, (3) 국가, 특히나 권위주의적인 정권을 가진 사회 내에서 정권에 대항할 수 있는 민주주의적 영향력을 형성하는 것, (4) 교육을 실시하여 가난하고 소외된 사람들의 역량을 개발하는 것, (5) 공공 서비스를 구성하고 제공하는 것, (6) 분쟁지역 및 분쟁 후 안정화를 꾀하는 지역에 평화 유지와 재건의 역할을 수행하는 것 등이 있다.

- Sida가 시민사회단체를 지원하는 방식은 대표적으로 프레임워크 기관(Framework Organizations)를 통한 방식, 인도주의적 구호를 위한 전략적 파트너 기관(Strategic Partner Organizations)를 통한 방식, 민주주의 및 표현의 자유를 위한 특별 지원(Special Support for Democratization and Freedom of Expression) 등의 프로그램이 있다.
- 그 외에도 시민사회단체와 프레임워크를 통해 UNICEF와 같은 다자기구를 지원하는 방식이나, 스웨덴 개발협력의 전반적인 발전을 위해 시민사회 생태계 형성을 지원하는 등 다양한 방식으로 협력하기도 한다.

• **(개발협력 정부-시민사회 공동성명)** 더 나아가, 2015년 7월 2일, 스웨덴 외무부는 시민사회와 함께 개발협력 분야에서의 협력 및 협의 과정을 담은 공동성명인 The Government's and Swedish Civil Society Organizations' Joint Commitments to Strengthen Dialogue and Collaboration in the Area of Development Cooperation[92]을 발표했다.

- 이는 시민사회의 자주성 보장, 책무성 강화 등의 내용을 담고 있으며, 협의를 통해 장기적인 협력 방안을 구축하고, 시민사회와 정부 간의 포용적인 대화를 형성하며, 스웨덴 정부가 추구하고자 하는 개발협력의 가치를 시민사회와 공유하는데 그 목적과 의의가 있다.
- 해당 문서는 시민사회를 정부, 시장, 가정으로부터 분리된 주체로, 시민, 단체, 기관이 공동의 가치와 이익을 추구하기 위해 단체 행동을 하는 것을 의미한다. 이에 해당 공동성명은 스웨덴의 시민사회단체 및 정부 모두에게 적용되는 가이드이다.
- 해당 공동성명에 동의/참여 의사를 밝히지 않은 시민사회단체의 경우 정부 자체의 다른 문서에 의해 안내되며, 성명 가입 여부는 이후 정부 재정 지원 등에 있어 어떠한

92) www.regeringen.se/49e3a3/contentassets/8ba0ede834a544e782ec5e4e757962e2/joint-commitments.pdf (접속일: 10월 16일)

영향(불이익)도 미치지 않는다.

- 해당 문서는 정부가 시민사회의 독립성 및 자율성을 보장해줄 것을 명시하고 있으며, 이에 시민사회 또한 책무성과 투명성을 가지고 개발협력 부문에 임할 것을 약속한다는 내용이 들어있다.
- 이와 관련된 보다 자세한 내용은 하단의 다른 항목을 통해 작성할 예정이나, 이 문서 또한 매우 낮은 수준에서 협의가 이루어지고 있는 것으로 보인다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

- **(정부-시민사회 공동성명 관련 후속 조치)** 위에 언급한 스웨덴 정부와 시민사회의 공동성명 문서는 정부 및 시민사회단체가 1년에 적어도 한 번 이상 만나 공동성명에 대한 후속 조치를 취할 것을 명시하고 있다. 특히 이와 관련하여 공동성명의 후속 조치와 평가를 지속적으로 수행할 수 있는 워킹 그룹을 구성해야 하며, 해당 워킹 그룹의 정부 측 대표자는 시민사회 담당 연락관과 동일 인물로 임명한다. 공동성명에 대한 평가는 3년마다 진행되어야 하며, 해당 성명에 대한 수정이 필요할 경우 일련의 절차를 거쳐 진행할 수 있다. 더불어, 공동성명에서는 시민사회와 정부 간의 일관적이고 포용적인 대화를 진행하여 이후 정책 결정에 있어 적용할 것을 요구하고 있다. 이를 위하여 정부차원에서는 시민사회단체가 자유롭게 정책 대화 및 정보 공유 등에 참여할 수 있는 장을 만들어야 하며, 스웨덴의 개발협력 과정 및 정책 결정 등에 있어 유관 시민사회단체에게 자문을 수행해야 할 것을 명시한다.
- **(전략적 파트너십 체결 기관과의 대화)** 이 외에도 Sida는 전략적 파트너십을 체결한 기관과 기관 선정, 사업 구성 및 계획, 사업 수행, 사업 평가 등 전 과정에서 지속적으로 심도 있는 대화를 나누고 있다.[93] 또한 Sida의 시민사회 협의 및 지원 관련 정책 문서 또는 개발협력 사업 수행 관련 문서 등에 있어 유관 시민사회단체 등이 참여하여, 정책 형성 과정에 기여한다.[94]

○ 정부 원조정책-시민사회 협력의 일치 여부

- **(Istanbul Principles of CSO Development Effectiveness)** Sida는 시민사회와의

93) www.sida.se/Svenska/aktuellt-och-press/nyheter/2019/maj-2019/intresseanmalan-for-strategiskt-partnerskap-med-sida/ (접속일: 10월 16일)

94) www.sida.se/contentassets/76fa0d661a974350ab7405b9bae155b7/10202931_guiding_principle_2019_36s_web.pdf (접속일: 10월 16일)

협력 과정에 있어 Istanbul Principles of CSO Development Effectiveness를 적용하고자 한다.[95][96] 이스탄불 원칙은 시민사회단체의 개발효과성에 대한 의견을 수렴한 것으로 인권 및 사회 정의의 보장, 양성 평등 및 여성의 권리 증진, 민주주의와 참여, 지속가능한 환경, 투명성과 책무성 등을 명시하고 있다. 이러한 원칙은 Sida가 전반적인 개발협력 정책에서 표방하고자 하는 내용을 담고 있기 때문에, 스웨덴 정부의 원조정책은 시민사회협력과도 일치한다.

5-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- Sida의 전략적 파트너십을 통한 시민사회 협력의 최대 목표는 수원국의 시민사회 활성화로 수원국 내 시민사회 주체들의 역량 개발을 통해 발전에 있어 인권 기반의 접근 방식을 취하고 민주주의를 확산시키는데 있다.
- Sida가 시민사회와 협력하는 방식은 크게 개별 시민사회단체와의 파트너십 체결을 통한 협력 또는 특정 협의체 등을 통해 기금을 전달하는 방식으로 나뉠 수 있다.
- **(Humanitarian Aid)** Humanitarian Aid[97]는 인도주의적 구호 활동을 지원하기 위한 프로그램으로 Sida가 진행하는 인도적지원의 전반적인 목표는 재난 현장 및 무력 분쟁 지역 등에서 생명을 구하고, 고통을 완화하며 인간의 존엄성을 보호하기 위함이다. 따라서 Sida는 2011년부터 시민사회단체와 전략적 파트너십(Strategic Partnership Agreements)를 맺어 인도적지원 및 분쟁 지역에서의 활동을 수행할 수 있도록 지원하고 있다. Sida는 해당 파트너십을 통해 시민사회단체를 지원하며, 이를 통해 지원받는 시민사회단체는 인도주의적 지원의 범주 한에서 자유롭게 사업을 수행할 수 있다.
- **(Framework Agreement)** Framework Agreement[98]는 Sida가 개발도상국 내

95) www.sida.se/contentassets/76fa0d661a974350ab7405b9bae155b7/10202931_guiding_principle_2019_36s_web.pdf (접속일: 10월 16일)
96) www.regeringen.se/49e3a3/contentassets/8ba0ede834a544e782ec5e4e757962e2/joint-commitments.pdf (접속일: 10월 16일)
97) www.sida.se/English/partners/Resources-for-specific-partner-groups/Civil-society-organisations/About-cooperation-with-civil-society/Support-to-humanitarian-aid-through-civil-society/ (접속일: 10월 16일)
98) www.sida.se/English/partners/Resources-for-specific-partner-groups/Civil-society-organisations/About-cooperation-with-civil-society/Support-through-Swedish-organisations-with-framework-agreement/ (접속일: 10월 16일)

시민사회 발전을 도모하기 위해 스웨덴 내 협의체(Framework Organization)로 선정된 시민사회단체를 통해 스웨덴 및 수원국 내 실질적인 사업을 수행하는 시민사회단체를 지원하는 방식이다.

- 현재 Sida는 15개의 협의체와 사업을 진행하고 있으며, 프레임워크 지원 사업은 2017년 한 해 총 1,780억 크로나 규모이다. 2010년 이후 프레임워크 지원 사업은 500여개의 스웨덴 시민사회단체를 통해 100여개의 국가에서 2,000여개의 수원국 기반 단체 및 협의체와 사업을 수행했다.
- 협의체는 Sida를 통해 사업 수행 기금을 지원받으나 각각의 이니셔티브와 책임에 맞춰 사업을 독자적으로 수행할 수 있으며, Sida의 역할은 전반적인 가이드라인을 형성하는 데 그친다.
- Sida와 Framework Agreement를 체결할 경우 자가 부담 비율(self-contribution)은 10%이며, 이는 보통 500만 스웨덴 크로나 정도이다.[99)100)]

• **(Forum Syd의 Civil Society Programme)** FA의 단적인 예시로 스웨덴의 대표적인 개발협력 협의체인 Forum Syd는 Sida와 Framework Agreement를 체결하며 Sida의 정부 기금을 스웨덴 개별 시민사회단체에게 나누어주는 역할을 수행하고 있다. Forum Syd가 진행하는 Civil Society Programme은 스웨덴의 시민사회단체가 인권기반접근법을 적용하여 파트너국의 현지 시민사회단체와 함께 공동 사업을 수행하고자 할 때 지원받을 수 있다.

- 해당 사업에 지원하기 위해서 스웨덴의 개별 시민사회단체는 Forum Syd의 organizational portal을 통해 기관 리뷰를 먼저 받아야 한다. 이는 기관이 스웨덴에 등록된 비영리 단체로 관련 업무를 수행하고 있으며, 전체 사업 수행 예산의 5%를 자가 부담할 수 있다는 기준[101)]이다. 이후 모든 지원 과정은 해당 홈페이지 내 포털을 통해 이루어진다.
- 지원 금액은 총 다섯 단계로 사전연구(Pre-Study)를 진행할 때 지원 가능한 최대 10만 크로나, 최대 27만 크로나를 지원하는 Level 1 프로그램, 최대 50만 크로나를

99) www.sida.se/English/partners/Resources-for-specific-partner-groups/Civil-society-organisations/About-cooperation-with-civil-society/Support-through-Swedish-organisations-with-framework-agreement/ (접속일: 10월 16일)

100) www.sida.se/Svenska/aktuellt-och-press/nyheter/2019/maj-2019/intresseanmalan-for-strategiskt-partnerskap-med-sida/ (접속일: 10월 16일)

101) www.forumsyd.org/sv/projektstod/programmet-f%C3%B6r-civilsamh%C3%A4llet (접속일: 10월 16일)

지원하는 Level 2 프로그램, 최대 1백만 크로나를 지원하는 Level 3 프로그램, 1백만 크로나 이상을 지원하는 Level 4 프로그램으로 나누어진다. 지원 규모별 레벨은 시민사회단체가 지원할 때 고려해야 하는 레벨로, 다음 레벨로 넘어가기 위해서는 이전 레벨의 사업을 먼저 수행해야 그 다음 레벨의 사업을 지원할 수 있다.

- 지원 기관 선정은 총 세 과정으로 이루어지며, 이는 Forum Syd 관계자가 사업에 대한 평가를 진행한 후, Forum Syd의 국제 사무소(International offices)에서 근무하는 관계자가 첫 번째 평가에 대한 리뷰를 진행하고, 이후 Forum Syd의 독립적인 committee에서 두 과정의 평가 및 권고사항을 고려하여 최종 결정을 내린다. Committee는 사업을 지원할 것인지 거절할 것인지에 대한 결정권을 가지고 있다.
- 해당 프로그램을 수행하는 기관은 Forum Syd에 자체적인 보고를 진행해야 한다. 연간 평가는 18개월 이상의 모든 사업이 진행해야 하며, 27만 크로나 이상의 사업에 대해서는 스웨덴 및 사업 수행 국가 내에서의 감사 보고서를 함께 제출해야 한다. 모든 사업은 최종 보고서를 제출하는 것을 의무로 한다.

○ 대국민 개발인지 제고

- **(Information and Communication Grant)** Sida는 Information and Communication Grant[102]를 통해 자국민들이 스웨덴 개발협력에 대한 지식을 습득하고, 이를 통해 열린 토론, 대중의 지지와 참여를 도모하기 위해 스웨덴 시민사회와 협력하고 있다.
  - 스웨덴 시민사회단체는 이러한 대국민 개발인지 제고 사업을 지원하는 Sida의 Information and Communication Grant에 지원할 수 있으며, Sida의 Framework Organization(FO)이거나, FO의 회원기구로 FO를 통해 기금에 지원할 수 있는 개별 시민사회단체이거나, Forum Syd를 통해 기금에 지원하고자 하는 개별 시민사회단체라면 모두 지원 가능하다.
  - 해당 펀딩은 스웨덴 개발협력의 쓰임과 결과, 국제 개발협력 분야에 있어서의 역할 등에 대한 지식과 정보를 전파하고, Global Development Policy 및 SDGs 등에 관한 대중의 인식을 제고하며, 보다 공정하고 지속가능한 개발 및 빈곤 퇴치를 위한 대중의 여론을 조사하며, 스웨덴의 개발협력에 대한 독립적인 리뷰 및 분석 등을

102) www.sida.se/Svenska/Samarbetsparter/aktorsgrupper/Civila-samhallet-organisationer/Stod-till-informationsarbete-i-Sverige/ (접속일: 10월 16일)

위해 사용될 수 있다.

- Information and Communication Grant 수행 시 행정비[103]는 최대 8%까지 사용할 수 있다.

○ 협의체

- **(Framework Organizations)** Sida는 2016-2022 기간 동안 시민사회 협력을 통해 사업을 수행하기 위해 15개의 Framework Organizations와 Framework Agreement를 체결했다. 이러한 Framework Organizations는 Sida의 기금을 스웨덴 개발협력 시민사회단체에게 분배하여 개발협력 사업을 수행할 수 있도록 지원하거나, 파트너국 현지의 시민사회단체에게 직접 전달하는 역할을 수행한다. 해당 협의체를 통한 지원을 통해 500여개 이상의 스웨덴 시민사회단체가 개발협력 사업을 수행하고 있으며, 이는 100여개의 국가에서 2,000여개 이상의 현지 시민사회 파트너와 협력할 수 있는 기반이 된다.
- **(대표적인 시민사회 협의체 Forum Syd)** 스웨덴의 대표적인 개발협력 시민사회단체 협의체는 140여개의 시민사회단체가 속해 있는 Forum Syd이다. Forum Syd는 Sida와 Framework Agreement를 체결한 기관 중 가장 큰 규모를 가지고 있으며, Sida의 기금을 다른 시민사회단체에게 분배[104]하는 특수한 역할을 수행한다. 이 외에도 Forum Syd는 6개의 파트너국가에 사무소를 두고 있어, 현지 시민사회의 역량 강화 및 현지 시민사회단체와의 파트너십[105]을 통한 실질적인 개발협력 업무에도 참여하고 있다.

○ 책무성 및 투명성

- 정부차원에서 스웨덴 개발협력의 평가 주체는 Sida의 평가 부서인 UTV 및 Expert Group for Aid Studies(EBA)가 있으며 두 기관 모두 외교부에게 평가 결과를 보고한다.
- **(모니터링 및 평가의 목적)** Sida는 모니터링 및 평가에 참여함으로 개발협력 전략, 사업, 프로그램 등에 있어 정보를 제공하여 개발협력 참여 주체들의 의사결정과정을

103) www.sida.se/globalassets/sida/sve/samarbetsparter/informationsbidrag/riktlinjer-info kom---med-bilagor---20171123.pdf (접속일: 10월 16일)
104) forumsyd.org/int/project-funding/civil-society-programme (접속일: 10월 16일)
105) forumsyd.org/int/where-we-work (접속일: 10월 16일)

돕고, 스웨덴 개발협력에 있어 투명성을 제고하여 책무성을 높이는 데 그 의의가 있다.

- **(평가 방식)** Sida의 기금을 받는 프로그램에 있어서 평가는 해당 프로그램을 수행하는 주체가 자체적으로 진행하도록 설정됐다.
  - 시민사회단체 협력 사업은 지속적으로 모니터링 되나 평가는 전략의 후속조치로 통합되어 책무성 관련 제고 및 역량 부족 등 필요시에만 수행된다.
  - Sida가 모든 시민사회단체 사업에 대한 모니터링 및 평가를 진행하는 데 한계가 있기 때문에, 자체 가이드라인을 개발 및 배포하여 프레임워크 단체들이 효과적으로 사업을 수행할 수 있도록 안내하고 있다.
  - Sida 평가의 가장 큰 목표[106]는 필요 시, 필요한 사업에 있어, 필요한 방식으로 평가하는 것이다.
- **(정부-시민사회 파트너십 평가)** Sida는 2013년 Sida Decentralized Evaluation을 통해 Review of Civil Society Support Modalities at Sida HQ and Swedish Embassies[107]라는 이름으로 스웨덴의 정부-시민사회 협력 방식 및 시민사회를 통해 수행한 개발협력 사업에 대한 최종 평가 보고서를 발간했다.
  - 해당 보고서는 스웨덴의 컨설팅 회사인 Indevelop의 전문가를 포함한 독립적인 팀이 평가를 실시한 것이다. 이는 Sida가 시민사회단체와 협력하는 방식 및 사업의 결과를 평가한 것으로, Sida의 사업 데이터베이스 및 OpenAid를 통해 사업의 목적, 결과 등과 같은 정보를 수집하고, Sida의 펀딩 규모를 바탕으로 가장 많은 펀딩을 받는 CSO 대상 인터뷰를 실시하여 이루어졌다.
  - Joint Evaluation of Support to Civil Society[108] 또한 같은 주제를 가지고 이루어진 평가이며, 이는 국가별 사업에 대한 리포트를 바탕으로 작성됐다.
- **(연간 평가 리포트)** 그 외, Sida에서 매년 발표하는 평가 리포트를 확인한 결과, 평가는 사업 주제별, 국가별, 전략별로 나누어서 이루어지고 있다. 시민사회 사업에 대한 평가[109] 또한 '알바니아 내 시민사회단체 수행 사업에 대한 평가'와 같이 국가별 평가 및 'CIVICUS 평가' 등과 같이 스웨덴 시민사회단체를 통한 지원(Support via Swedish

106) www.sida.se/English/how-we-work/evaluation/ (접속일: 10월 16일)
107) www.sida.se/contentassets/a3dc882f93664d85bcde92d336f1a749/review-of-civil-society-support-modalities-at-sida-hq-and-swedish-embassies---final-report_3475.pdf (접속일: 10월 16일)
108) www.sida.se/contentassets/2808a399edc74b1bb8dfef7b331a6a16/evaluation-brief---cso-policy-dialogue-131206.pdf (접속일: 10월 16일)
109) reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/annual_report_sida_evaluations_2018_webb.pdf (접속일: 10월 16일)

Civil Society Organizations) 주제 평가로 나누어 이루어진다.

- 이와 같은 사례를 바탕으로, 스웨덴 정부차원에서의 개발협력 평가는 사업의 주제별, 대상 국가별로 평가가 이루어진다는 것을 확인할 수 있다.

• **(IATI)** Sida는 스웨덴 개발협력의 투명성을 IATI에 기반하여 확보하고 있으며, 시민사회의 IATI 가입을 권장[110]하고 있으나 의무는 아니다.

6. 스위스

6-1. 개발협력 개요

ㅇ 개발협력 담당부서 및 정책

• **(스위스 외교부 산하 SDC)** Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC)[111]는 스위스 외교부(Federal Department of Foreign Affairs, FDFA) 산하 부서로, 스위스 개발협력의 전반적인 정책 형성 및 사업 수행을 맡고 있다.

• **(개발협력 정책문서)** SDC는 매 4년 단위로 개발협력 전략 문서를 발행하고 있으며, 현재는 Switzerland's International Cooperation 2017-2020에 따라 관련 업무를 수행하고 있다.

- 해당 문서에서 명시하고 있는 전략적 목표[112]는 (1) 세계적 과제에 대응하기 위한 국제적 프레임워크 구성, (2) 재해 및 재난 상황, 취약국가의 예방과 대처, 분쟁 예방, (3) 자원 및 모두를 위한 서비스에 대한 지속가능한 접근 확보, (4) 지속가능한 경제 발전 도모, (5) 법치주의 및 민주적인 참여의 발전, 사회제도의 발전, (6) 인권과 근본적인 자유 보호, (7) 양성평등, 여성 및 여자아이의 권리 확보로 총 일곱 가지이다.
- 스위스의 개발협력 2017-2020은 다섯 가지의 Framework credits[113]로 나누어지는데, 이는 (1) 인도주의적 지원 - 20억 6천만 프랑, (2) 기술 협력 및 개발도상국을 위한 재정 지원 - 66억 3천5백만 프랑, (3) 개발협력을 위한 경제 및

110) sida.se/English/how-we-work/approaches-and-methods/openness-and-transparency / (접속일: 10월 16일)
111) www.eda.admin.ch/deza/en/home/sdc/portrait.html (접속일: 10월 17일)
112) www.eda.admin.ch/deza/en/home/sdc/strategy/strategic-objectives.html (접속일: 10월 17일)
113) www.eda.admin.ch/deza/en/home/sdc/strategy/legal-bases/message-international-cooperation-2017-2020.html (접속일: 10월 17일)

무역 정책(해당 지원은 State Secretariat for Economic Affairs(SECO) 담당) – 11억 4천만 프랑, (4) 동유럽의 전환기 협력(SDC, SECO 협력 사업) – 10억 4천만 프랑, (5) 평화 및 인간 안보 – 2억 3천만 프랑이다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>58억 1,170만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 58%
인도적지원 21%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="4">
<table>
<tr><th></th><th>2016</th><th>2017</th></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>28억 5,400만 USD</td><td>23억 5,800만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>2억 4,800만 USD</td><td>2억 5,000만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>5억 7,400만 USD</td><td>5억 4,500만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>8억 2,200만 USD</td><td>7억 9,500만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>29% (9%+20%)</td><td>34% (11%+23%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>6억 9,800만 USD</td><td>6억 6,800만 USD</td></tr>
</table>
- OECD DAC 국가 중 8위 규모
- 빈곤감소, 시민사회 활성화</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td>수원국 CSO</td></tr>
<tr><td>2억 370만 USD</td><td>4억 7,050만 USD</td><td>1억 2,400만 USD</td></tr>
</table>

6-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(SDC 산하 시민사회 담당부서 IP 및 Operational Units)** 스위스 개발협력 담당 기관 SDC(Swiss Agency for Development and Cooperation) 산하에는 Institutional Partnerships Division(IP)[114] 및 Operational Units가 존재한다. IP의 경우 스위스 시민사회단체와의 파트너십 매커니즘을 형성하고, 프로그램 및 펀딩 등을 분배하며, 시민사회단체가 수행하는 프로그램에 대한 모니터링, 스위스 전반의 시민사회 인지제고를 위한 교육, 기타 지방단체 및 지역사회 등과 함께 협력하여 개발협력 전반적인 주제를 관할한다. IP는 시민사회 지원 매커니즘 중 하나인 Programme Contributions를 담당하고 있는 반면, Operational Units[115]는 SDC가 수행하는

114) www.eda.admin.ch/deza/en/home/sdc/organisation/departments/institutional-partnerships.html (접속일: 10월 17일)

115) eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/partnerschaften-auftraege/auftraege-beitraege/modalitaeten-zulassungen_EN.pdf (접속일: 10월 17일)

전반적인 개발협력 사업에 대한 담당으로, 시민사회 협력에 있어서는 Targeted Contributions 및 Mandates(invitation을 통해 NGO가 SDC 자체 사업에 참여하도록 하는 방식의 펀딩)를 담당하고 있다.

○ 주요 정책 문서

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 스위스의 정부-시민사회 협력 관련 문서는 2019년 7월 발행된 SDC Guidance for Engagement with Swiss NGOs[116]로, SDC의 NGO 협력 방안을 제시하고 있으며, 2007년 발행한 NGO Policy 문서를 대체한다. 이는 2030 어젠다 지속가능한 발전을 위하여 다양한 분야에서 강점을 가지고 있는 시민사회와의 협력이 필수적으로 요구됨을 명시하고 있다.
  - 해당 문서는 개발협력에 있어 시민사회 주체와의 협력은 전환기 또는 인도주의적 위기를 겪고 있는 개발도상국 등에서 시민사회의 발전을 도모하여 인권 중심적인 지속가능한 발전을 꾀하고, 스위스의 전문성, 혁신 등을 활용하고자 하며, 정책 대화 및 크로스 섹터 사업을 점진적으로 늘리고자 하는 목표를 가지고 있다. 문서는 추가적으로 사업 공모 방식 및 모니터링, 평가 방식에 대하여 간략하게 명시하고 있다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

- SDC의 Institutional Partnerships Division(IPD)[117]는 NGO 파트너와 정기적인 대화(Institutional Dialogue)를 진행하고 있다.
  - SDC가 2017년 발간한 정부와 시민사회 간의 파트너십에 대한 평가 문서[118]에 따르면, 2009년에서 2012년 사이의 평가 시점을 기점으로 IPD와의 대화가 개별 사업 중심에서, 프로그램 기반(programatic approach)의 대화로 바뀐 것을 볼 수 있다. 이러한 변화는 다수의 NGO에게 매우 도전적이었으나, 규모가 크고 일관적인 프로그램 관련 대화를 통해 큰 영향을 도모할 수 있었다는 점에서 긍정적인 평가를 받고 있다.

---

116) eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/publikationen/Diverses/richtlinien-zusammenarbeit-schweizer-NGO_EN.pdf (접속일: 10월 17일)
117) newsd.admin.ch/newsd/NSBExterneStudien/834/attachment/en/3527.pdf (접속일: 10월 17일)
118) newsd.admin.ch/newsd/NSBExterneStudien/834/attachment/de/3524.pdf (접속일: 10월 17일)

– 더 나아가, IPD와의 대화는 M&E 및 리포팅 과정과 결과에 있어 NGO의 역량을 강화할 수 있는 배움의 기회가 됐다는 평가가 존재한다.

○ 정부 원조정책–시민사회 협력의 일치 여부

• SDC는 홈페이지[119]를 통해 2030 어젠다인 지속가능한 발전 목표 및 스위스의 개발협력 전략 문서가 스위스 정부–시민사회 협력의 프레임워크를 제공한다고 명시하고 있다. 스위스 개발협력 전략에서 명시하고 있는 것은 시민사회단체가 빈곤 퇴치, 사회 정의 확보, 민주주의적 절차 강화, 공익 도모 등에 있어 큰 역할을 할 것이라는 것이다.

6–3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

• 스위스 정부의 시민사회 지원 매커니즘은 크게 세 가지로 나뉠 수 있다.

• **(Programme Contributions)** Programme Contributions[120]는 SDC의 개발협력 정책 틀에서 벗어나지 않는 사업을 수행하는 큰 규모의 NGO에게 파트너십 차원에서 제공되는 펀딩이다.

– 스위스 정부가 개발협력 관련 새로운 전략을 세우는 4년마다 SDC는 스위스 NGO들이 참여할 수 있는 프로그램을 공모하며, 2019년 7월을 기점으로, 2021–2024 Programme Contribution의 지원서 제출 기간이 시작됐다.

– Programme Contributions은 시민사회단체가 수행하는 프로그램 단위로 보조금을 지급하는데, 이때 지원 가능한 NGO 대상을 다음과 같이 4개로 나누고 있다: (1) 큰 규모의 스위스 NGO(지난 3년간 평균 예산이 1천만 스위스 프랑 이상인 단체), (2) 스위스 NGO 협의체(법적인 지위를 가진 umbrella organization으로 전체 예산이 1천만 스위스 프랑 이상, 개별 단체의 예산이 50만 스위스 프랑 이상으로 이루어진 기관), (3) 스위스 연방의 지방자치 단체(Cantonal Federation), (4) 스위스 NGO 연합체(최소 둘 이상의 기관으로 이루어진 연합체로, 법적인 지위는 따로 필요하지 않고 협약(MoU) 등을 체결할 경우 인정). 이러한 구분은 큰 규모의 NGO는

119) eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships–mandates/partnerships–ngos.html (접속일: 10월 17일)

120) www.eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships–mandates/mandates–contributions/contributions/programme–contributions.html (접속일: 10월 17일)

개별적으로 programme contribution에 지원할 수 있으나, 작은 규모의 NGO는 연합체를 구성하거나, 협의체의 멤버로서만 지원할 수 있음을 의미한다.

- **(Targeted Contributions)** Targeted Contributions[121]는 SDC의 개발협력 중점 분야, 지역 및 국가와 관련된 주제 안에서 중소규모 또는 스타트업 NGO가 사업을 구상할 시, 사업 단위로 제공되는 펀딩이다.
  - SDC의 개발협력 주요 주제, 지역 및 국가와 연관된 프로젝트 또는 프로그램을 수행하는 NGO에게 주어지는 기금으로, 특히 소규모 또는 스타트업 NGO가 지원받을 수 있다. 해당 기금을 받는 NGO는 사업을 직접 계획하고, 수행하며, 모니터링 할 책임이 있다.
  - Targeted Contributions에 대한 지원 대상 및 규모 등은 SDC 내 지역별, 국가별, 주제별 사업을 실행하는 부서(operational unit)에 의해 결정 및 관리된다.
- (Mandates) Mandates[122]는 SDC의 프로젝트를 시민사회에게 부과하여 수행하기 위함으로, 스위스의 개발 협력 전략, 인도주의적 지원 및 SDC 글로벌 프로그램 등을 기반으로 한다.
  - Mandate 부여 방식으로는 총 세 가지[123]가 있는데, 이는 입찰(tendering)을 통한 방식, 초대(invitation)를 통한 방식, 직접 부여(direct award) 방식이다.
  - SDC가 시민사회 단체에게 Mandates를 일방적으로 부과하고자 할 때는 재정 규모를 최우선적으로 고려하며, 입찰을 통한 시민사회단체의 참여를 도모할 때는 참여하는 시민사회단체가 스위스를 대표할 수 있는지, 스위스 방식에 맞는 업무를 수행하는지를 최우선적으로 고려하여 참여 기관을 선발한다.
  - Mandates는 SDC의 Operation Units에서 부여하며, SDC 프로젝트뿐만이 아니라 SDC가 다른 기관과 협력하여 다자 형식으로 참여하는 multi-stakeholder project 등도 Mandates로 선정될 수 있다.

○ 대국민 개발인지 제고

- **(SDC 차원에서 지속가능한 발전 교육 단체와의 협력)** 스위스의 SDC[124]는 스위스 내

121) www.eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships-mandates/mandates-contributions/contributions/project-contributions.html (접속일: 10월 17일)
122) eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/publikationen/Diverses/richtlinien-zusammenarbeit-schweizer-NGO_EN.pdf (접속일: 10월 17일)
123) eda.admin.ch/deza/de/home/partnerschaften_auftraege/auftraege_und_beitraege/auftraege.html (접속일: 10월 17일)

지속가능한 발전 관련 교육을 진행하는 단체인 éducation21 foundation과 개발협력 시민사회협의체인 Alliance Sud와 협력하여 개발협력 관련 정보를 교육자에게 제공하고 있다.

- SDC는 홈페이지를 통해 개발협력 관련 내용을 담은 책자, 브로슈어, 정기 간행물, 영상 등을 공개하고 있으며, 이를 교육적 목적으로 활용할 것을 적극적으로 장려하고 있다.
- 스위스의 대표적인 개발협력 교육 프로그램인 Project Humanity[125]의 경우 학교에서 진행되는 프로젝트로 13세부터 18세 사이의 청소년들에게 인도주의와 관련된 교육을 지원하는 프로그램이다. 해당 교육은 SDC 및 유관 기관의 지원을 받아 보통 하루 반나절부터 5일까지 진행되며, 필요에 따라 교육 자료를 제공하는 것뿐만 아니라 전문가를 파견하여 교육을 진행하기도 한다.

○ 시민사회 역량 강화

- **(개발협력 분야 종사자 훈련 프로그램)** SDC는 자국 시민사회의 역량강화를 위하여 SDC와 계약을 맺은 기관의 직원(Personnel from SDC contractors) 및 스위스 개발협력 NGO 직원에게 훈련 프로그램[126]을 제공하고 있다.
  - SDC가 제공하는 훈련 프로그램은 LMS Bund continuing education and training platform[127]을 통해 리스트 확인이 가능하며, 온라인으로 제공되는 수업도 수강이 가능하다.
  - 수업을 듣는데 필요한 비용은 SDC가 제공하며, 하루 이상 진행되는 수업에 있어서도 SDC가 숙박, 식비 등을 추가로 제공한다.[128]
- **(프로젝트 주기 별 자문 및 관련 정보 제공)** 더불어 SDC는 개별 시민사회단체가 프로젝트를 수행하는 데 있어서 주기 별 자문 및 관련 정보를 제공하는 Project Cycle Management interactive(PCMi) 플랫폼[129]을 운영하고 있다.

---

124) eda.admin.ch/deza/en/home/publications-services/information-instructors-trainees/information-teachers.html (접속일: 10월 17일)
125) project-humanity.info/en.html (접속일: 10월 17일)
126) eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships-mandates/course-offerings.html (접속일: 10월 17일)
127) www.lmsvbs.admin.ch/LmsVbsSui/Login.aspx?ReturnUrl=%2fLmsVbsSui%2fCatalog.aspx%3fid%3d39905%26parentId%3d37473&id=39905&parentId=37473
128) www.eda.admin.ch/deza/en/home/partnerships-mandates/course-offerings/guidelines-costs.html (접속일: 10월 17일)

– 해당 플랫폼은 일종의 E-Learning 플랫폼으로 개별시민사회단체가 가진 역량을 PCMi에 업데이트 할 경우 PCMi Competency Profile 평가를 바탕으로 맞는 프로젝트를 추천하거나, 이미 수행 중인 프로젝트에 있어 발전이 필요한 부분을 조언하기 위함이다. 이 외에도 프로젝트 관리, 평가 및 모니터링은 물론, SDC 정책과 관련된 정보를 제공하여 개별 시민사회단체가 프로젝트를 수행하는 데 있어 역량을 개발할 수 있도록 지원한다.

○ 협의체

- 스위스에는 다양한 규모와 형태의 시민사회협의체가 존재한다.
- **(다양한 협의체 형성 배경)** 이러한 다양한 시민사회협의체 존재 배경은 SDC의 시민사회단체 지원 매커니즘 중 Programme Contribution을 통해서도 찾을 수 있다. SDC는 2021년까지 개별 시민사회단체가 국제 개발협력 사업을 수행할 때 지원받을 수 있는 펀딩의 규모를 30% 이하로 줄이는 대신, 협의체 등에게 지원하는 규모를 40%까지 늘리겠다고 발표[130]했다. Programme Contribution[131]은 이러한 변화에 발맞추어 스위스의 대규모 시민사회단체 및 협의체 또는 연합체에게 기금을 지원하는 형태이다. 따라서 중소규모의 시민사회단체가 펀딩에 지원하기 위해선 네트워크를 형성하고 협력하는 경우가 많다.
  - 특히 일반적으로 다른 국가에 존재하는 시민사회협의체와 더불어 스위스에는 NGO 연합체(Alliance)가 존재하는데, 이는 연합체의 법적인 지위가 따로 필요하지 않고 둘 이상의 개별 시민사회단체가 협약(MoU) 등을 체결할 경우 인정되는 기관이기 때문에 이렇게 형성된 다양한 시민사회 주체가 존재한다.
  - 단적인 예시로 Alliance Sud 같은 경우에는 스위스의 6개 대규모 개발협력 시민사회단체가 협력하며 정부 지원금을 받고 있으며[132], 이 외에도 장애, 난민, 환경 등의 주제별 시민사회단체가 협력하는 경우가 많다.
  - 또한, 스위스의 시민사회협의체 중 주목할 만한 단체는 Swiss Civil Society Platform on Migration and Development[133] 등이 있다. 해당 협의체는 이민과

129) elearningpcm.ch/ (접속일: 10월 17일)
130) www.swissinfo.ch/eng/contributions-capped_switzerland-spreads-ngo-funding-to--increase-competition-/45070648 (접속일: 10월 17일)
131) admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-75666.html (접속일: 10월 17일)
132) alliancesud.ch/en/about-us/members-and-partners (접속일: 10월 17일)

개발 이슈에 관심을 가진 다양한 주체들이 모여 정보를 공유하고 협력하는 플랫폼으로 2015년 SDC의 위임을 받아 Caritas Switzerland와 HELVETAS Swiss Intercooperation이 형성한 컨소시엄이다. 해당 플랫폼은 2015년 형성 이후 2018년까지 Phase I을 수행하며 Global Compact on Migration(GCM)과 Global Refugee Compact(GRC)를 설립했다. 이후 2018년 9월부터 2021년까지 Phase II를 맞아 관련 정보 공유 등을 위한 본격적인 업무 수행에 돌입하는 단계에 있다. 해당 플랫폼이 수행하는 주요 업무는 Training Cycle on Migration and Development로, 이는 개발과 이민 관련 교육을 지원하는 프로그램이다. 더불어 이는 Swiss Policy Dialogue에 직접 참여하여, 멤버 기관 및 개발과 이민 관련 주체들의 이익을 대변하고 있다.

○ 책무성 및 투명성

- **(SDC 내 평가 부서)** Evaluation and Corporate Controlling Division[134]은 SDC 내 모니터링 및 평가를 진행하는 부서로 OECD-DAC 및 Swiss Evaluation Society (SEVAL)의 기준을 따르고 있으며 필요에 따라 전문가 및 외부 인력을 평가에 도입하여 활용하고 있다.
- **(NGO 모니터링 및 평가)** NGO에 대한 모니터링 및 평가는 주로 NGO가 제출한 재무보고서에 대하여 Subsidies Act 및 Public Procurement Act에 의거해 재원을 효율적으로 활용하였는지 확인하며, SDC는 NGO에게 추가적으로 내부 감사를 실시하도록 요구할 수 있다.
  - SDC로부터 펀딩을 받는 모든 NGO는 기획 문서 단계에서 세운 목표를 참고하여 결과 및 영향, 재원의 사용과 관련된 내용이 담긴 자세한 연간 리포트를 필수적으로 제출해야 한다.
  - Programme Contribution에 의하여 보조금을 지급받는 NGO는 연간 사업 수행 보고서 및 회계감사를 받은 재무제표를 제출해야 한다. 재무제표는 스위스의 Code of Obligations(CO)의 Article 727에 의거하여 작성되어야 하며, 이러한 서류에 대한 승인이 있어야만 이후 추가적인 SDC 재정 지원을 받을 수 있다.
  - Targeted Contribution의 경우 주제별, 지역별로 진행된 사업에 있어 사용된

133) mdplatform.ch/wordpress/about/who-are-we/ (접속일: 10월 17일)
134) www.eda.admin.ch/deza/en/home/results-impact/wirkungsmessung/monitoring-und-evaluationen.html (접속일: 10월 17일)

보조금에 대한 간략한 보고서를 추가적으로 제출해야 한다. 추가적으로 제출된 보고서는 필수 보고서와 다르게 파트너 기관이 검토받고자 하는 사업의 목적 및 수행 절차를 정할 수 있다.

- **(IATI)** SDC[135]는 IATI의 멤버 국가가 아니며, 실제로 시민사회의 IATI 가입을 강제 또는 권장하고 있지 않다. SDC는 모니터링 절차에 있어서도 programme contribution을 체결한 NGO에게 자율성을 부여하여, 자체적인 평가를 진행하도록 지원하고 있다.
- **(ARI)** 대신 2016년 SDC는 2017-2020 기간 동안의 모니터링 및 리포팅과 관련하여 Guidelines on the Use of Aggregated Reference Indicators(ARI)[136]를 발간하여 NGO가 사업을 평가하는 데 있어 지원 및 관리하고 있다. ARI는 SDC가 선정한 10개의 중점 분야(식량안보, 물, 이민, 보건, 젠더 등)에 있어 평가에 필요한 항목을 명시하여, 관련 사업을 수행하는 NGO가 이를 바탕으로 본인들의 사업 결과에 대한 평가를 진행할 수 있게 지원하기 위함이다.

7. 영국

7-1. 개발협력 개요

ㅇ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(영국의 DFID)** 영국의 개발협력 담당 정부 기관은 DFID(Department for International Development)로, 2017년을 기준으로 영국 내의 72.5% 이상의 ODA를 담당하고 있다. 그 외 27.5%는 다른 정부 부처 및 부처 외 공여기관(non-departmental contributors)[137]이 담당한다.
- **(DFID의 주요 역할)** DFID의 주요 역할[138]로는 (1) UN의 목표에 발맞추어 영국의 개발협력 사업을 계획, (2) 투명성 제고를 통한 사업의 효과성 증진, (3) 경제성장과 부의 창출을 중심으로 한 개발협력 정책 구축, (4) 취약국가 및 분쟁국가에서 개발협력

135) newsd.admin.ch/newsd/NSBExterneStudien/834/attachment/en/3527.pdf (접속일: 10월 17일)
136) shareweb.ch/site/DDLGN/Documents/SDC-Guidelines-Use-of-Aggregated-Reference-Indicators_EN.pdf(접속일: 10월 17일)
137) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/697331/Statistics-International-Development-Provisional-UK-aid-spend2017.pdf (접속일: 10월 19일)
138) www.gov.uk/government/organisations/department-for-international-development/about (접속일: 10월 19일)

사업 수행, (5) 교육 및 가족계획 기회 부여를 통한 여성과 여자 아이의 권리 신장, (6) 개발도상국 내 여성과 여자 아이를 대상으로 한 폭력 예방, (7) 기후 변화 예방을 위해 개발도상국 내 저탄소 녹색 성장 장려 등이 있다.

- **(개발협력 정책문서 Leaving No One Behind)** 실제로 DFID는 주제별, 용도별 다양한 개발협력 관련 정책/전략 문서를 보유하고 있다. 대표적인 문서는 2015년에 UN의 지속가능한 발전 목표와 뜻을 같이 하여 작성된 Leaving No One Behind: Our Promise[139]로 빈곤, 기후 변화, 사회 구조와 같은 다양한 환경에서 아무도 소외되지 않는 세상을 만들고자 하는 영국의 목표가 명시되어 있으며, 이는 지금까지도 계속해서 영국 개발협력의 기본 틀로 자리 잡고 있다.
- **(중점 국가 및 분야)** 영국의 개발협력 중점 국가는 총 28개로 아프리카, 아시아, 중동에 있는 개발도상국이며, 중점 분야는 교육, 보건, 민간 부문과 경제 성장, 거버넌스 및 갈등, 기후와 환경, 식수와 위생이다. 이 외에도 교육, 양성평등, 환경과 같이 주제별, 지역별로 분류된 개발협력 정책 문서가 영국 DFID의 방향성 및 협력 방식을 규정하고 있다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>184억 2,890만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 48%
인도적지원 33%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="4">
<table>
<tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>116억 6,900만 USD</td><td>117억 7,100만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>4억 2,200만 USD</td><td>4억 7,400만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>17억 4,900만 USD</td><td>19억 300만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>21억 7,200만 USD</td><td>23억 7,700만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>19% (4%+15%)</td><td>20% (4%+16%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table>
- OECD DAC 국가 중 미국에 이어 2위 규모
- 공여국 인지 제고, 굿거버넌스, 사회경제 서비스</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td>수원국 CSO</td><td>한정되지 않음</td></tr>
<tr><td>7억 5,630만</td><td>11억 7,630만</td><td>2억 5,520만</td><td>1억 2,720만</td></tr>
</table>

139) www.gov.uk/government/publications/leaving-no-one-behind-our-promise/leaving-no-one-behind-our-promise (접속일: 10월 19일)

7-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(DFID 산하 시민사회 담당부서)** 영국의 개발협력 담당 기관인 DFID에는 개발협력 정책을 형성하고 관련 정보를 제공하는 Policy Division이 존재하며, 해당 부서 산하의 Civil Society Department가 시민사회 파트너십을 담당한다. Civil Society Department[140]는 영국 내 시민사회단체 규모별 펀딩 지원 및 결과공유, 국제 NGO들과의 관계성 형성 등을 목표로 하고 있다.

○ 주요 정책 문서

- **(개발협력 시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 개발협력 담당 정부부처인 DFID 차원에서 발간한 문서로는 2016년 발간한 Civil Society Partnership Review(CSPR)가 있다. DFID는 130여개 이상의 시민사회단체와 여러 번에 걸친 대화를 통해 '시민사회단체 파트너십 검토보고서(CSPR)'를 작성했다. 해당 문서에서 시민사회단체는 DFID에게 섹터 다양성 인정, 개발도상국 내 시민사회 발전, 혁신적인 사업 수행, 중소규모 시민사회단체 보호 등을 요구했다. DFID는 전략적이고 효과적인 CSO 파트너십을 구축하기 위해 혁신, 효율성, 투명성, 책무성 등에 초점을 맞추고자 하며, 이에 DFID는 CSO 관련 중앙 펀딩 시스템에 변화를 주어 총 네 가지 프로그램을 운영하고 있다.
- **(그 외 시민사회 파트너십 관련 정부의 입장)** 개발협력 분야 외에도 영국 정부는 2018년 정부-시민사회 협력 전략을 담은 Civil Society Strategy: Building a Future that Works for All[141] 문서 발간을 통해 다양한 분야에서 장기적으로 시민사회를 위해, 시민사회와 함께 협력할 것을 명시하고 있다.
  - 해당 시민사회 전략의 경우 DFID가 발간한 문서가 아니라, 영국 정부의 시민사회 부서가 발간하였기 때문에, 개발협력 시민사회만을 대상으로 하는 것은 아니나, 영국의 시민사회 파트너십과 관련된 전반적인 내용을 담고 있어, 개발협력 분야에도 접목될 수 있다.
  - 해당 문서는 'five foundations of social value'에 대해 다루고 있는데 이는 5P로

140) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/389474/FOR_PUBLICATION_Operational_Plan_Civil_Society_Department.pdf (접속일: 10월 19일)

141) www.gov.uk/government/publications/civil-society-strategy-building-a-future-that-works-for-everyone (접속일: 10월 19일)

다음과 같다. (1) People: 시민 개개인, 특히 젊은 세대의 역할에 초점을 맞추고, 삶 속에서 참여가 가능한 방법을 모색한다. (2) Places: 현지 지역사회의 권리 신장 및 투자, 지역사회 지원에 있어서 정부의 역할을 의미한다. (3) Social Sector: 사회적 자선 단체, 사회적 기업 등에 대한 지원을 의미한다. (4) Private Sector: 기업, 금융, 기술과 시민사회의 접목을 의미한다. (5) Public Sector: 공공 서비스 전달에 있어서 시민사회와의 협력을 의미한다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

- (정책 문서에서 명시하고 있는 시민사회와의 대화) 영국의 DFID는 2016년 발행한 CSPR[142]을 통해 앞으로 시민사회단체들의 전략적이고 효율적인 참여를 증진하고, 더 많은 이해관계자를 포함시킬 것이며, 영양, 가족계획, 양성평등, 경제 발전 등 특정 이슈에 대한 정기적이고 구조적인 정책 협의를 진행할 것이라 밝혔다. 더 나아가 2018년에는 시민사회 전략[143]을 발표하며, 부처 간 공개적인 정책 형성 (open policy-making) 과정을 적용하여 시민사회가 정책 결정 과정에서 있어 유관 부서와 협력하고, 보다 쉽고 효율적인 정책 변화를 도모할 수 있을 것이라 명시했다.
- (예시 1: Disability Strategy) 실제로 2018년에 발행된 DFID의 Disability Strategy 같은 경우에 BOND의 유관 시민사회단체들로 이루어진 Disability and Development Group(DDG)가 DFID의 Disability team과 지속적이고 심도 있는 정책 대화를 수행함에 따라 형성됐다. 이 과정에서 Disability Summit을 개최하는 등 영국의 정부와 시민사회가 성공적으로 협력한 사례를 나타낸다.
- (예시 2: Post-2015 Development Agenda) 또 다른 예시로는 Post-2015 Development Agenda를 형성하는 데 있어 DFID와 시민사회가 적극적으로 협력한 데에서 찾을 수 있다. BOND는 Beyond 2015 UK Campaign을 개최함으로써 UK 내에서 100여개 이상의 단체와 전 세계적으로 1,000여개의 단체의 참여를 이끌어냈다. 이후 BOND의 Beyond 2015 UK 담당자와 DFID 측 Agenda 2030 담당자는 6차례의 정기적인 주간 미팅을 포함하여 다양한 정책 대화를 진행했다. 특히 주목할 만한 점은, DFID 차원에서 분기별 회의를 개최하였으며, 관심 있는 모든 기관이 참석하여 영국 정부의 입장 및

142) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/565368/Civil-Society-Partnership-Review-3Nov2016.pdf (접속일: 10월 19일)
143) www.bond.org.uk/news/2018/08/civil-society-strategy-what-ngos-need-to-know (접속일: 10월 19일)

협상 진행 과정에 대해 공개적으로 질문할 수 있는 장을 만들었다는 것이다. 이 외에도 주제별 라운드테이블을 주최하였으며, 이 모든 회의들은 사전에 공고되어 참여하고자 하는 CSO가 준비할 수 있는 시간을 충분히 가졌다는 데에 의의가 있다. 결과적으로[144] CSO의 의견이 충분히 반영되었으며, 시민사회로부터 넓은 차원에서의 동의를 얻어낼 수 있는 post-2015 프레임워크가 형성됐다.

- (정부-시민사회 커뮤니케이션에 대한 시민사회의 평가) 그러나 영국의 개발협력 시민사회를 대표하는 협의체인 BOND[145]는 관련 정책 및 문서가 이전에 발행되었음에도 불구하고, 아직까지 제대로 이행되고 있지 않다고 주장했다. 예를 들어, 2019년 형성된 Counter-Terrorism and Border Security Act[146]의 경우 시민사회와의 적절한 협의를 거치지 않았다. 특히 UK 시민들이 특정 분쟁 지대에 방문할 경우 형사법상 처벌이 가능한 범법행위로 규정함에 따라 개발협력을 수행하고자 하는 관계자 및 기자 등이 직접적인 영향을 받았고, INGO를 포함한 다양한 영국의 시민사회로부터 거센 비판을 받아 이후 정부 차원에서 수정했다.
- **(정책 결정 과정에서 시민사회가 배제되는 이유)** BOND는 영국 정부가 정책 결정 과정에서 시민사회가 배제되는 이유에 대하여 다음과 같이 설명하고 있다.
  - 정부부처는 시민사회단체를 이해관계자(stakeholders)가 아닌 사업 수행자 또는 공급자(suppliers)로만 치부하고 있다. 이는 정부-시민사회 파트너십을 유의미한 것이 아닌, 거래 관계에만 그치게 한다.
  - DFID를 포함한 대부분의 정부부처는 보다 나은 협력을 위한 역량이 부족하다. 부처는 정치적인 결정을 내릴 수밖에 없으며, 정책 형성 과정에서 시민사회와의 협력은 정부의 역량 문제와 직결된다.
  - 현재 영국 국내외 모든 관심은 브렉시트로 쏠려 있으며, 이러한 현 상황은 정부의 정책 형성 과정에 있어 시민사회의 참여를 제한한다. 특히 이러한 정부의 브렉시트 관련 정책은 분쟁/위기 상황에서 정부가 단기적이고 사리를 도모하기 위한 결정을 내리게 하며, 이는 정부-시민사회 협력의 퇴행을 야기한다.

144) www.bond.org.uk/sites/default/files/resource-documents/bond_ensuring_civil_societys_voice_is_heard-online_april_2019_update.pdf (접속일: 10월 19일)
145) www.bond.org.uk/news/2019/04/empty-commitments-is-the-uk-government-engaging-with-civil-society(접속일: 10월 19일)
146) www.bond.org.uk/news/2019/01/counter-terrorism-bill-aid-workers-to-be-exempt-from-damaging-law(접속일: 10월 19일)

- **(효과적인 정부-시민사회 협의를 위한 방안)** 따라서 BOND[147]는 보다 효과적인 정부-시민사회의 협의를 위해선 다음과 같은 과정을 수행해야 한다고 명시했다. (1) 시민사회와의 협의를 가능한 한 빨리 시작해야 하며, 시민사회가 참여할 수 있는 충분한 시간을 확보해야 한다. 공개 협의(public consultation)는 최소 12주 이상 진행되어야 하며, 시민사회와 정부 모두 소통을 통해 최종적인 보고서 제출 또는 정책 형성 사전에 관련 내용을 공유하는 것이 필요하다. (2) 시민사회와의 협의에 있어 정부는 공개적이어야 하며 책무성을 확보해야 한다. 더불어 모든 참여자에게 계속해서 정보를 공유해야 한다. (3) 협의 과정을 구체화하여 일관성을 확보해야 한다. 특히 협의의 목적을 고려한 Terms of Reference(ToR), 협의 방식 및 과정, 피드백 매커니즘, 이해관계자의 역할과 책임을 명시하는 것이 신뢰관계를 형성하는데 도움이 된다. (4) 시민사회와 정부 모두 협의를 통해 얻어낼 수 있는 것을 현실적으로 바라보고, 그에 맞는 시간과 자본을 투자해야 한다.

○ 정부 원조정책-시민사회 협력의 일치 여부

- **(DFID의 Gender Equality)** DFID의 Policy Division 내 Civil Society Department는 앞으로의 업무수행 계획을 명시한 문서를 2014년 발간했다. 해당 문서[148]에는 시민사회 담당 부서의 역할 중 하나가 시민사회단체화의 협업을 통하여 DFID의 Strategic Vision for Gender Equality를 이룩하는 것이라 명시하였으며, 이후 실제 사업의 결과 평가에 있어서도 젠더 관련 기준을 도입했다.

7-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- **(과거 시민사회 지원 유형)** 2014년 이전, DFID의 시민사회단체 파트너십 매커니즘은 MDGs를 바탕으로 한 Global Poverty Action Fund(GPAF)와 Programme Partnership Arrangements(PPAs)였으나, 이후 UK Aid에서 주관하는 4개의 유형으로 바뀌었다. 해당 항목에는 시민사회를 통한 직접적인 개발협력 업무 수행 기금

147) www.bond.org.uk/sites/default/files/resource-documents/bond_ensuring_civil_societys_voice_is_heard-online_april_2019_update.pdf (접속일: 10월 19일)

148) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/389474/FOR_PUBLICATION_Operational_Plan_Civil_Society_Department.pdf (접속일: 10월 19일)

지원에 대해 작성하였으며, UK Aid Connect와 UK Aid Volunteer는 시민사회 역량 강화 항목에 더 적합하다고 판단되어, 하단에 작성했다.

- **(UK Aid Direct)** UK Aid Direct로 영국 정부-시민사회 협력 매커니즘의 가장 대표적인 프로그램이다. DFID의 중소규모의 시민사회단체를 지원하기 위한 경쟁적인 기금으로, 이전엔 Global Poverty Action Fund(GPAF)였으나 2014년 UK Aid Direct로 이름을 변경했다. 해당 프로그램을 통해 2010년부터 207개의 보조금이 36개의 국가에 전달됐다. UK Aid Direct가 시민사회단체에 전달하는 보조금은 세 가지로 다음과 같다.
  - 첫 번째는 Impact Grants로 영국 내 비영리 단체 또는 UN HDI 기준 하위 50개국, 영국 DFID가 선정한 취약국가에 베이스를 두고 있는 중간 규모의 NGO 지원을 위한 보조금이다. 최소 25만 파운드에서 최대 4백만 파운드까지 지원받을 수 있으며, 현재 21개 국가에서 사업을 수행 중에 있다. 대상 기관 선정 시 DFID의 고려사항은 기관의 역량, DFID 펀딩 의존성, 기관의 다양성 등이 있다.
  - 두 번째 Community Partnership Grants는 소규모의 NGO 지원을 위한 보조금으로 최대 25만 파운드까지 지원받을 수 있다. 현재 14개 국가에서 사업을 수행 중에 있으며, 기타 사항은 Impact Grants와 유사하다.
  - 마지막으로 Small Charities Challenge Fund는 소규모의 NGO 지원을 위한 보조금으로 최대 5만 파운드. 최대 2년 동안 지원받을 수 있는 프로젝트성 보조금이다. 2017년 7월 설립 이후 현재까지 크게 농업, 장애인, 교육, 현대 노예제 폐지, 보건, 생활수준 향상, 사회 통합, 수자원 및 위생시설 관리 등의 분야에서 32개의 프로젝트를 진행하고 있다.
- **(UK Aid Match)** UK Aid Match는 자선단체의 호소에 대한 공공기부금을 매치하기 위한 프로그램으로, 영국 대중과 영국 정부가 함께 개발협력에 참여할 수 있는 플랫폼을 형성하는 프로그램이다. UK Aid Match로 기부되는 1 파운드 당, 정부에서 추가로 1 파운드를 기부하는 방식으로 운용되고 있다. 이를 통해 영국의 대중은 개발협력 사업에 참여하며 UK Aid가 어떤 식으로 쓰이는지에 대하여 알고, 동시에 사업 수행에 있어 의견을 내고 모니터링 역할을 실시하여 사업의 효과성을 높일 수 있다. 해당 프로그램은 단계적으로 도입 중에 있으며, 2013년부터 2016년까지 진행된 Phase 1 에서는 59개의 분야에 총 360만 명이 참여했다. 이를 통해 모인 1억 2천만 파운드의 기금은 42개 단체를 통해서 22개 국가에서 사업이 진행되었으며, 건강, 교육, 상수도 및

위생시설 등의 프로젝트를 통해 개발도상국의 1900만 명에게 도움이 되었을 것으로 추측하고 있다. 2017년에서 2018년까지 진행된 Phase 2의 Round 1은 25개의 분야에서 자선 호소를 진행했고, 4000만 파운드가 매치됐다. 2019년 현재는 Phase 2의 Round 2가 진행되고 있으며 20개의 분야에서 자선 호소를 진행할 예정이다.

○ 대국민 개발인지 제고

- **(글로벌 러닝 프로그램)** Connecting Classrooms and the Global Learning Programme(GLP)[149]은 British Council과 UK Aid가 협업하여 영국 전역에 있는 학교를 대상으로 진행하는 글로벌 러닝 프로그램으로, 지속가능한 발전 목표를 기반으로 개발 교육 및 세계시민교육을 진행하기 위한 프로그램이다. 해당 프로그램은 글로벌 교육 관련 교육 자료를 제공하고, 교육자 및 리더들에게 온라인/세미나 형식/방문 훈련을 진행하며, 영국의 학교가 전 세계 30여개 개발도상국에 위치한 학교들과 파트너십을 맺어 다양한 방식으로 협력할 수 있도록 지원한다. 이는 단순히 파트너십 및 교육을 제공하는 것 외에도, 학교 내에서 글로벌 러닝 관련 활동이 지속적으로 유지될 수 있도록 펀딩을 제공하고 있다.

○ 시민사회 역량 강화

- 위에 정부의 시민사회 지원 유형 및 추진 방식에서 언급한 두 프로그램 외에도 정부 차원에서 진행하는 시민사회 역량 강화를 위한 두 가지 프로그램이 더 존재한다.
- **(UK Aid Connect)** UK Aid Connect는 DFID의 새로운 프로그램으로 CSOs, 싱크탱크, 공공, 민간 및 자발적인 제 3 섹터가 협력하여 컨소시엄을 구성하고 혁신적인 개발협력 사업을 진행할 수 있도록 지원하는 프로그램이다. Phase 1에서는 재생산권, 모자보건, 장애인 지원, 국제 안보 및 안정, 시민사회 효과성 구축 등과 관련된 프로젝트를 진행하고자 하며, Phase 2에는 열린사회, 아동 노동 및 현대판 노예제 근절, 성소수자 보호, 종교적 자유 보장 등과 관련된 프로젝트를 진행할 예정이다. 현재는 컨소시엄 구축단계로 DFID는 열린 토론을 통해 다양한 의견을 수렴하고 있다.
- **(UK Aid Volunteers)** UK Aid Volunteers는 개발협력 분야와 관련하여 봉사에 참여하기를 희망하는 개개인과 기관을 연결하는 프로그램으로 International Citizen Service를 포함한 다양한 기관과 연계하여 사업을 진행하고자 한다.

149) connecting-classrooms.britishcouncil.org/about (접속일: 10월 19일)

○ 애드보커시

- **(과거 정부 차원의 현지 시민사회 애드보커시 지원 프로그램)** 영국은 파트너국 현지 시민사회의 애드보커시 활동을 지원하기 위한 프로그램인 GTF(Governance and Transparency Fund)[150]를 운영하였으나, 2018년 4월 19일을 기준으로 종결했다. DFID는 GTF를 통해 시민사회단체가 정부의 역할을 모니터링하고, 정부 의사결정 과정에 영향을 줄 수 있도록 지원하는 프로그램을 운영한 적이 있다. 해당 펀딩은 2007년 1억 3천만 파운드 규모로 형성되었으며, 2008년 38개의 기관을 지원 대상자로 선정하여 100여개 이상의 나라에서 1천여 개의 현지 기관들과 협력하여 정부의 거버넌스에 다양하게 영향을 미치는 사업을 수행했다. 2014년 3월까지 GTF를 통해 직접적으로 프로그램에 참여할 수 있도록 지원받은 기관은 1,378개이다.
- **(자국 애드보커시 관련 정부의 역할)** 영국 정부는 2014년 Transparency of Lobbying, Non-Party Campaigning and Trade Union Administration Act (Lobbying Act)[151]를 발간했다. 해당 법안은 로비 및 애드보커시와 관련하여, 관련 활동의 정의, 사전 등록 절차, 최대 금액 등의 사항을 명시하고 있는데, 많은 시민사회단체들이[152] 이와 같은 법안이 시민사회의 애드보커시 활동을 제한한다고 비판하고 있다. 더불어 2018년 발행한 Civil Society Strategy[153]에서도 자선단체가 정부의 펀딩을 정치적 캠페인 또는 로비에 사용하는 것을 금지하는 것이 옳다고 다시 한 번 명시하고 있다. 이에 BOND를 포함한 영국의 시민사회단체들은[154] 지속적으로 법안의 수정 및 철회를 요구하고 있다.

○ 협의체

- **(대표적인 시민사회 협의체 Bond)** 영국의 Bond(British Overseas NGOs for Development)[155]는 국제개발협력 및 인도주의적 구호 관련 업무를 수행하는 자선단체 및 비정부기관 등의 시민사회단체 네트워크로 1993년 설립되어, 현재는

150) www.gov.uk/guidance/governance-and-transparency-fund-gtf (접속일: 10월 19일)
151) www.legislation.gov.uk/ukpga/2014/4/contents/enacted (접속일: 10월 19일)
152) www.bond.org.uk/news/2018/06/6-ways-the-lobbying-act-restricts-campaigning-and-undermines-democracy (접속일: 10월 19일)
153) www.bond.org.uk/news/2018/08/civil-society-strategy-what-ngos-need-to-know (접속일: 10월 19일)
154) www.bond.org.uk/news/2017/08/uks-charities-and-campaigners-strengthen-call-on-government-to-overhaul-lobbying-act (접속일: 10월 19일)
155) www.bond.org.uk/open-information (접속일: 10월 19일)

430여개 이상의 기관을 회원으로 가지고 있다.

- 해당 네트워크의 대표적인 역할로는 세미나, 훈련 등의 네트워킹 플랫폼을 형성하여 시민사회단체들 간의 소통 및 노하우 공유를 장려하고, 시민사회 공동의 의견을 정부에 전달하는 등 정부 정책결정 과정에 관여하며, 훈련, 재정 및 자원 지원 등을 통해 기관의 역량 개발에 기여한다.
- Bond는 회원기관들이 지불하는 회비, 회원기관들이 금액을 지불하고 이용하는 서비스, DFID 및 빌게이츠 재단 등으로부터 받는 보조금을 통해 운영비를 확보하고 있다.
- 더불어 Bond는 DFID와 협력하여 회원기관들이 IATI에 정보를 명시하도록 권고하고 있다. 이는 회원 기관들이 IATI를 사용하여 책무성 및 투명성을 확보하여 이후 펀딩 지원에 더욱 용이하게 하기 위함이다.

• **(협의체 연합 UK Alliance of National Networks for International Development)** Bond는 National Network인 스코틀랜드의 Scotland's International Development Alliance, 웨일즈의 Hub Cymru Africa, 북아일랜드의 CADA와 함께 UK Alliance of National Networks for International Development를 형성하고 있다. 이는 영국 내 개발협력을 수행하는 단체들이 모여 지역별 협의체를 형성하고, 이렇게 형성된 협의체 4개가 모여 국가 협의체(네트워크)를 형성하는 것이다.

ㅇ 책무성 및 투명성

• **(IATI)** 영국은 정부 차원에서 시민사회단체의 IATI 가입을 장려하고 있으며, 더 나아가 시민사회가 받는 정부 지원 금액에 대하여 IATI 기준에 맞게 보고하는 것을 의무[156]로 하고 있다. DFID는 이를 통해 보조금의 투명성을 확보하고, 효과성을 늘릴 수 있을 것이라 기대하고 있다.

- 2018년 이전에 진행되었던 시민사회단체 지원 매커니즘의 경우 2014년을 기준으로[157] PPA 수행 단체의 97%와 GPAF 수행 단체의 74.8%가 IATI를 활용했다. 이후, DFID는 2017년 말까지 정부로부터 기금을 지원받는 모든 CSO가 IATI를 활용할

156) ukaiddirect.org/wp-content/uploads/2016/04/UK-Aid-Direct-IATI-Guidebook.pdf (접속일: 10월 19일)

157) assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/389474/FOR_PUBLICATION_Operational_Plan_Civil_Society_Department.pdf (접속일: 10월 19일)

것을 요구하여, 현재는 UK Aid 기금을 지원받는 모든 CSO가 IATI 기준에 맞게 리포팅을 하고 있다.

- 현재는 정부로부터 보조금을 지급받는 모든 단체는 보조금 지급 이후 6개월 이내에 IATI 플랫폼을 통해 수행 중인 사업 데이터를 공유해야 한다.
- 이를 위해 DFID는 Support Desk를 운영하며, 시민사회협의체인 Bond[158] 또한 DFID와 협력하여 회원 기관들이 IATI에 정보를 명시할 수 있도록 권고하며, 필요에 따라 구체적으로 자문한다.

• **(UK Aid를 통한 시민사회단체 모니터링 및 평가)** 영국의 DFID는 시민사회단체 파트너십 사업을 직접 관리함과 동시에, 전문기관 또는 전문가들로 구성된 컨소시엄에 위탁 관리 및 관련 플랫폼을 활용하는 방식을 취하고 있다. UK Aid를 통해 펀딩을 지원받는 시민사회단체에 대한 모니터링 및 평가 과정은 다음과 같다.

- Due Diligence: 해당 단계는 자산실사/공동서류검토의 단계로, 보조금 지급 이전에 기관에 대한 재정 관리 평가(Financial Management Assessment, FMA)를 진행하기 위함이다. 이는 UK Aid Direct 내 위탁된 위험관리팀에서 수행하고 있다. 기관은 주요 정책 및 절차, 거버넌스 및 내부 통제 구조, 사업 수행 역량, 재정 안정성, 파트너 관리 등의 정보가 포함된 평가 설문지를 제출해야 한다. UK Aid Direct 팀은 기관이 직접 작성하여 제출한 평가 설문지를 바탕으로 FMA 리포트를 작성하며, 해당 리포트는 이후 보조금 지급 및 관리에 있어 기준점으로 작용한다. 보조금이 지급된 이후에는 UK Aid Direct에서 기관마다 Performance and Risk Manager(PRM)을 배정하여 성과 보고 및 관리 등에 있어 자문을 수행한다.
  - SMILE: SMILE은 UK Aid의 성과 보고 및 평가를 위한 온라인 시스템으로 보조금을 지급받은 기관은 해당 시스템을 사용하여 UK Aid에 보고할 의무가 있다. 성과보고는 분기 및 연 단위로 이루어진다. 기관은 분기별로 사업의 진행 상황 관련 리포트 및 재정 리포트를 제출해야 하며, 회계연도가 끝나는 4월에 자체평가를 진행하여 연간 리뷰를 제출해야 한다. 기관은 매 분기별 보조금 청구(financial claim) 또한 진행해야 한다.
- OCAT: OCAT(Organizational Capacity Assessment Tool)은 기관의 역량을 평가하기 위한 툴로, 매년 기관이 관련 정보를 업데이트 하면 OCAT이 평가하여 개선이 필요한 사항, 재정 관리 현황 등을 공유하고, 더 나아가 프로젝트 수행 과정

158) bond.org.uk/monitoring-and-evaluation (접속일: 10월 19일)

중 필요한 사항이 있으면 이를 바탕으로 UK Aid Direct 팀에게 지원을 요청할 수 있도록 하는 프로그램이다.

8. 캐나다

8-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(Global Affairs Canada)** 캐나다의 개발협력 담당 정부 부처는 Global Affairs Canada[159]로, 2015년 캐나다의 Department of Foreign Affairs, Trade and Development(DFATD)와 Canadian International Development Agency가 합병하여 Global Affairs Canada로 명칭을 변경했다.
  - Global Affairs 내에는 총 네 명의 장관(Minister)[160]이 있으며 각각 (1) 국제적 애드보커시와 외교(Foreign Affairs), (2) 무역과 투자 등의 국제통상 다변화(International Trade Diversification), (3) 개발협력, 평화 및 안보를 담당하는 국제 개발(International Development), 관광 및 공용어를 담당하고 있다. 국제개발 장관은 여성 및 양성평등(Women and Gender Equality) 장관도 겸임하고 있다.
  - Global Affairs Canada의 전반적인 중점 분야[161]는 규칙 기반 국제질서 재활성화, 빈곤 퇴치, 다양하고, 현대적이며, 포괄적인 무역 추구, 북아메리카 내 캐나다의 입지 확립 등이 있으며, 이는 개발협력 사업을 수행할 때도 중요한 고려사항이자, 시민사회단체가 사업을 구성할 때도 이에 부합해야 함을 명시하고 있다.
- **(개발협력 정책문서 Feminist International Assistance Policy)** 2017년 이후 캐나다 개발협력의 기본 정책은 Feminist International Assistance Policy[162]를 바탕으로 한다. 이는 빈곤을 퇴치하고, 평화롭고, 포괄적이며, 번영하는 세상을 만드는데 가장 효과적인 방법은 양성평등을 도모하고, 여성과 여자아이에게 권리를 부여하는 것이라는

159) www.oecd.org/dac/peer-reviews/Memorandum-of-Canada-2018.pdf (접속일: 10월 22일)
160) www.international.gc.ca/gac-amc/publications/plans/dp-pm/dp-pm_1819.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)
161) www.international.gc.ca/gac-amc/priorities-priorites.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)
162) www.international.gc.ca/world-monde/assets/pdfs/iap2-eng.pdf?_ga=2.59582382.282685750.1564632589-70602774.1564533431 (접속일: 10월 22일)

캐나다의 개발협력 전략을 명시하고 있다.

- 해당 문서가 명시하고 있는 개발협력 부문(Action Area)은 총 6개로, (1) 양성 평등 및 여성과 여자 아이의 권리 신장 (중점), (2) 인간 존엄성 (페미니스트 접근 방식: 인도주의적 활동 내 양성 평등), (3) 모두를 위한 발전, (4) 환경과 기후 변화, (5) 포용적인 거버넌스, (6) 평화와 안보로 나뉜다.
- 캐나다의 개발협력 중점 분야이자, 모든 분야를 아우르는 크로스커팅 이슈인 양성평등은 여성과 여자아이의 인권을 보호하고 증진하며, 지속가능한 발전과 평화 등과 관련된 의사결정과정에 여성과 여자아이의 참여를 높이고, 경제적, 사회적 차별을 받지 않도록 평등한 접근성을 확보하는 데 그 목표가 있다

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>45억 2,060만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 46%
인도적지원 28%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="4">
<table>
<tr><th></th><th>2016</th><th>2017</th></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>27억 400만 USD</td><td>30억 3,400만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>5,600만 USD</td><td>2,400만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>7억 2,500만 USD</td><td>8억 2,000만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>7억 8,000만 USD</td><td>8억 4,300만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>29% (2%+27%)</td><td>28% (1%+27%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>26억 5,700만 USD</td><td>28억 3,800만 USD</td></tr>
</table>
- OECD DAC 국가 중 6위 규모
- 빈곤감소, 시민사회 활성화, 공여국 인지제고, 수원국 주민역량 강화, 수원국 취약계층 지원, 서비스전달 및 관리증진, 지식공유
</td></tr>
<tr><td>지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td colspan="2">수원국 CSO</td></tr>
<tr><td></td><td>2억 1,820만 USD</td><td>6억 2,500만 USD</td><td colspan="2">3,900만 USD</td></tr>
</table>

8-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(GAC 산하 시민사회 담당부서)** Global Affairs Canada의 시민사회 파트너십 정책의 시행은 Partnerships for Development Innovation Branch[163]가 담당하며, 해당 부서는 개발 혁신, 시민사회와의 파트너십, 청소년의 참여 등을 주관한다.

163) www.oecd.org/dac/peer-reviews/Memorandum-of-Canada-2018.pdf (접속일: 10월 22일)

○ **주요 정책 문서**

- **(시민사회 파트너십 기본 원칙 문서)** 캐나다 시민사회 파트너십의 기본 원칙이 되는 대표적인 문서는 총 다섯 가지로, 캐나다의 개발협력 기본 원칙인 Feminist International Assistance Policy, UN 지속가능한 발전을 위한 2030 어젠다, ODA Accountability Act, Human Right and Inclusivity, Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness가 포함된다.
- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 위의 문서를 바탕으로 Global Affairs Canada가 2017년, 캐나다의 정부-시민사회 협력을 다룬 문서인 Canada's Policy for Civil Society Partnership for International Assistance - A Feminist Approach를 발표했다.
- **(시민사회 파트너십의 목표)** 위의 문서에서 명시하고 있는 캐나다 시민사회 파트너십의 목표는 (1) 여성과 여아의 권리 신장 및 양성평등 도모를 통한 빈곤 감소, (2) 안전하고 건강한 시민사회 환경 조성, (3) 인간의 생명 및 존엄성 존중, (4) 혁신적인 CSO 리더십 양성, (5) 독립적인 CSO를 국제 지원 프로그래밍에 통합, (6) 예측가능하고, 공정하며, 유연하고, 투명한 펀딩 매커니즘 형성, (7) 국제적 지원에 있어 다양한 이해당사자 접근법(multi-stakeholder approach) 활용, (8) 국제적 지원에 캐나다인의 참여 확대, (9) 지속가능성, 투명성, 책무성 및 결과 도모 등으로 총 아홉 가지이다. 해당 문서의 제목에서도 볼 수 있듯이 이 중 젠더기반 접근법은 가장 핵심적이며 모든 분야를 아우르는 크로스커팅 이슈이다.

○ **시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘**

- **(International Assistance Review)** 캐나다 개발협력 사업을 수행하는 데 있어 시민사회단체가 독립적인 참여자로 자원, 전문가, 네트워크 등을 제공할 수 있으며, 다양한 시각을 통해 보다 나은 프로그램과 전략을 형성하고 민주적인 개발협력 생태계를 조성할 수 있을 것이라 생각함에 따라, Global Affairs Canada는 2016년 5월 International Assistance Review(IAR)[164]를 통해 다양한 주체들과 효과적인 파트너십을 형성할 수 있는 대화의 장을 제공했다.
  - IAR의 주된 목적은 캐나다 CSO와의 대화를 통해 캐나다 국제개발협력에 있어

164) www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/review-examen.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)

방향성을 설정하고, 이를 통해 선정된 Feminist International Assistance Policy를 CSO가 수행하는 개발협력 사업에 적용, 시민사회 파트너십에 있어 새로운 정책 및 펀딩 매커니즘을 형성하는 것이다.

- IAR의 결과로 Feminist 접근법을 기반으로 한 시민사회 파트너십 정책 문서를 형성하였으며, 시민사회단체 지원 펀딩 매커니즘 형성 등을 통하여 앞으로 캐나다 개발협력이 나아갈 방향을 선정했다.

• **(시민사회와의 정기적인 대화)** 위에 언급한 시민사회 파트너십 기본 정책을 형성할 때 시민사회단체와 협의를 진행한 것 외에도 Global Affairs Canada의 시민사회 정책 문서 및 OECD Peer Review에서는 캐나다 정부가 시민사회 주체와 다양한 대화, 라운드테이블, 자문, 정책 회의 등을 통하여 정기적으로 소통하며, 협력한다고 명시하고 있다.

- 단적인 예시로, Canadian Council for International Co-operation(CCIC)은 80개 이상의 시민사회단체를 회원으로 보유한 협의체로 시민사회를 대표하여 개발협력 관련 정책 자문, 네트워킹, 정부-시민사회의 연계를 촉진했다. 해당 협의회는 지난 4년간 계속해서 CCIC Annual Conference[165]라는 이름으로 컨퍼런스를 주최하고 있으며, 이는 개발협력 관련 특정 주제에 대하여 Global Affairs Canada와 시민사회가 대화할 수 있는 장을 제공하고 있다.

• **(Civil Society Policy Advisory Group)** 8명의 CSO 대표자와 4명의 GAC 관계자로 형성된 Civil Society Policy Advisory Group(CPAG)[166]은 보다 효율적인 정책 대화를 위해 2017년 설립된 그룹이다. 해당 그룹의 CSO 멤버는 2년 주기로 선정되며, CCIC 내에서 공개 모집을 통해 결정된다. CPAG는 정기적으로 해당 그룹에 포함되지 않은 개별 CSO와도 대화를 나누고 있으며, 정책에 시민사회의 목소리를 반영하기 위해 노력한다.

○ 정부 원조정책-시민사회 협력의 일치 여부

• **(Feminist Approach)** 위에 언급한 것과 같이 캐나다의 개발협력의 기본 정책은 Feminist International Assistance Policy로 여성 및 여자아이의 권리 증진 및 양성

165) ccic.ca/event/dialogue-with-global-affairs-canada-dialogue-avec-affaires-mondiales-canada-2/ (접속일: 10월 22일)

166) ccic.ca/wp-content/uploads/2019/01/CCIC-Factsheet-Civil-Society-Policy-Advisory-Group.pdf (접속일: 10월 22일)

평등 도모 등이 개발협력 사업을 수행하는 데 있어 가장 효과적인 방법이라고 명시하고 있다. 캐나다의 시민사회협력 정책 또한 이를 바탕으로 Feminist Approach를 선정하였으며, 이러한 정책 간의 일치는 정책 발전 단계에서부터 시민사회 및 정부가 지속적인 대화와 협력을 진행해 왔기 때문에 가능하다. Global Affairs Canada가 진행하는 모든 펀딩은 이러한 주제를 바탕으로 하고 있기 때문에, 시민사회단체가 사업을 수행할 때 정부의 정책에 부합하는 사업을 진행하는 것을 볼 수 있다.

- GAC는 모든 시민사회협력 프로그램의 지원 조건에 'Alignment with the Feminist International Assistance Policy'를 명시하여 정부의 원조정책인 Canada's Feminist International Assistance Policy의 Action Areas 중 적어도 하나 이상의 조건을 부합할 것을 전제조건으로 하고 있다.

○ 공여기관 간 시민사회협력

- **(개발협력 분야에 있어 시와 지역 의회의 협력)** 캐나다는 매년 개발협력 관련 다양한 주체들과 개발협력 사업의 효과성을 높이고, 캐나다 시민이 개발협력에 참여할 수 있는 방안을 모색하기 위하여 Global Affairs Canada의 주최 하에 International Development Week[167]를 개최하고 있다. 이를 통하여 8개의 시와 지역 의회(provincial and regional councils)가 개발협력 분야에 참여하여 다양한 시민사회 및 민간부문과 대화를 진행한다.
  - 예를 들어 2016년 BCCIC(British Columbia Council for International Cooperation)는 해당 주에 거주하는 시민들과 개발협력과 SDG를 연계하는 방안에 대한 토의 및 라운드테이블을 진행했다.
  - 2017년의 Alberta 주의 ACGC(Alberta Council for Global Cooperation)는 'Together 2017: Collaboration, Innovation and the Sustainable Development Goals'라는 주제의 심포지엄을 주최하여 크로스섹터의 다양한 이해관계자들과 함께 대화를 진행했다.

167) www.oecd.org/dac/peer-reviews/Memorandum-of-Canada-2018.pdf (접속일: 10월 22일)

8-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- Global Affairs Canada가 진행하는 CSO 펀딩 매커니즘은 크게 중소규모 시민사회단체를 세 가지 주제로 나누어 지원하는 Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative, 여성의 권리 증진과 양성 평등이라는 특정 주제에 부합하는 사업을 지원하는 Women's Voice and Leadership Program, 인도주의적 구호를 위한 Canadian Humanitarian Assistance Fund로 나뉜다.
- **(Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative)** Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative[168]는 Global Affairs Canada의 시민사회 파트너십 문서를 통해 제정된 것으로 2017년부터 2022년까지 5년간 1억 달러를 캐나다 중소규모 시민사회단체에 지원하는 것을 목적으로 한다.
  - 대상은 캐나다의 중소규모 시민사회단체(SMOs)로 전체 수입(consolidated revenue)이 1천만 달러 이하, 연간 개발협력을 위해 쓰이는 해외 지출(overseas expenditures)이 2백만 달러 이하인 단체를 의미한다.
  - 이는 주제별 프로그램, 개발 혁신, 역량개발 및 지식공유라는 세 가지 주제로 나누어 이루어지며, 개별 시민사회단체가 주제별 프로그램을 공모하여 지원받을 수 있는 Development Impact Window에는 7600만 달러, 혁신적인 개발협력 사업 수행 방안 형성을 위한 Innovation Window에는 1800만 달러, 중소규모 시민사회단체의 역량 강화 및 지식 공유를 지원하기 위한 Capacity Building에는 600만 달러가 예산으로 책정됐다.
  - 2017년을 기준으로 총 18개 국가에서 진행하는 21개의 프로젝트가 선정되었으며, 각각의 사업은 최소 2년에서 최대 5년의 기간 동안 최소 50만 캐나다 달러부터 최대 2백만 캐나다 달러까지 지원받을 수 있다.
- **(Women's Voice and Leadership Program)** Women's Voice and Leadership Program[169]은 캐나다 개발협력의 기본 정책문서인 Feminist International

168) www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/small_medium_organizations-petit_moyenne_organisation.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)
169) www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/civil_policy-politique_civile.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)

Assistance Policy의 일환이다. 이는 2017년부터 2022년까지 5년간 진행되는 프로그램으로 1억 5천만 달러를 지원하고 있으며, 주목적은 개발도상국 내 여성과 여자아이의 권리 증진 및 양성 평등 도모를 위하여 일하는 개발도상국 내 현지 여성 기관을 돕기 위함이다.

- **(Canadian Humanitarian Assistance Fund)** Canadian Humanitarian Assistance Fund(CHAF)는 소규모의 인도주의적 지원이 필요한 재난 등이 발생했을 시 긴급구호를 지원하는 기금으로 비상 식료품, 식수, 위생, 응급 의료 서비스, 보호소 등을 제공하기 위한 펀딩이다.
  - 이는 CARE Canada, Oxfam Canada, Save the Children Canada, Islamic Relief Canada 등 다양한 인도주의적 구호를 진행하는 기관들의 연합한 Humanitarian Coalition에게 제공되며, 현재까지 총 154개 국가에서 관련 사업을 수행했다.
  - CHAF는 2014년 4월부터 2015년 9월까지 18개월간 8개의 소규모 재난현장에 250만 달러를 지원했으며, 2015년 9월 3년짜리 프로그램을 생성하여 950만 달러를 지원 중에 있다. 이 프로그램의 중점 대상 국가는 이라크, 콩고, 카메룬, 니제르, 네팔, 방글라데시, 터키, 인도이며, 각각의 프로그램은 4-6개월 간 10만 달러에서 35만 달러를 지원받을 수 있다.
- **(파트너국 현지 시민사회단체 직접 지원)** 캐나다 GAC는 Canada Fund for Local Initiatives(FCLI)[170]를 통해 파트너국 현지 시민사회단체를 직접 지원하고 있다.
  - 이는 소규모 현지 시민사회단체를 지원하기 위한 프로그램으로, 연 평균 2만 5천 CAD 규모의 사업 600여개 이상을 수행한다.
  - 68여개의 국가 내 캐나다 대사관을 통해 현지 시민사회단체가 개별적으로 지원할 수 있으며, 팔레스타인 지역의 사업 등에 대해서는 사업 수행기관을 공개적으로 모집하기도 한다.
- **(기타 비정기적 펀딩)** 그 외에도 홈페이지[171]에서는 정부가 선정한 특정 주제에 대하여 proposal 지원을 통해 받을 수 있는 펀딩, 기관에 대한 장기간 지원, 프로그램 기반의 기관 지원, 또는 기관이 직접 사업을 구상하여(unsolicited) 지원 시 심사를 거쳐 받을 수 있는 펀딩 등이 비정기적으로 소개되고 있다.

---

170) international.gc.ca/world-monde/funding-financement/cfli-fcil/index.aspx?lang=eng#a3 (접속일: 10월 22일)

171) www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/funding_processes-processus_financement.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)

- **(자가부담비율)** Global Affairs Canada가 발행한 Policy on Cost-Sharing for Grant and Non-Repayable Contribution Agreements[172]에 따르면 프로젝트 수행 자금(total eligible direct project costs)의 최소 5% 이상을 정부 측 자금이 아닌 다른 방식으로 확보해야 한다고 명시하고 있다. 해당 비율은 현금 또는 비금전적 출자(In-kind Contributions) 모두 가능하며, in-kind contribution[173]의 종류로는 봉사활동(volunteer Services), 시설, 설비, 재산(facility and assets) 등이 포함되며, 멤버십 포인트와 마일리지(loyalty points or equivalent for travelling) 등 또한 고려될 수 있다.

○ 대국민 개발인지 제고

- **(과거 정부차원에서의 개발교육)** 캐나다 GAC의 전신인 CIDA는 UNICEF와 함께 Global Classroom[174] 프로그램을 진행한 적이 있다. 해당 프로그램은 캐나다 교사 및 학생들과 파트너십을 통해 사회 정의, 인도주의적 이슈, 인권, 특히 아동인권에 대한 교육을 진행하기 위함으로, 교육자에게 수업에서 사용할 수 있는 교구 및 교재 등을 제공하는 것이다.
- **(지방의회 차원에서의 개발교육)** 현재 캐나다 알버타 주의 ACGC[175]는 개발협력 관련 인지제고를 위한 다양한 교육을 진행하고 있다. 세계시민교육을 위한 커리큘럼을 배포하거나 청소년을 위한 워크숍을 운영하며, 보건, 지속가능한 발전목표 등과 관련된 정보 및 수업 자료를 제공하기도 한다. 특히 세계시민교육과 관련하여 교육자들을 훈련하기 위한 프로그램 및 컨벤션[176]도 매년 진행하고 있다.
- **(개발교육 수행 시민사회단체 지원)** 이와 더불어 개별 CSO가 개발인지 제고 관련 사업을 진행함에 있어 GAC는 Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative의 Capacity Building 펀딩을 통해 지원하고 있다.

---

172) www.international.gc.ca/world-monde/funding-financement/smo_call-2019-appel_pmo.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)
173) www.international.gc.ca/development-developpement/partners-partenaires/bt-oa/cost_sharing-partage_couts.aspx?lang=eng&_ga=2.42537952.47159905.1554985374-326355487.1552925857#fnb2 (접속일: 10월 22일)
174) www.unicef.ca/sites/default/files/imce_uploads/UTILITY%20NAV/TEACHERS/DOCS/GC/Educating_for_Global_Citizenship_Grades_8-12%28BC%29.pdf (접속일: 10월 22일)
175) acgc.ca/resources-publications/teacher-resources/ (접속일: 10월 22일)
176) acgc.ca/resources-publications/teacher-resources/global-citizenship-education/ (접속일: 10월 22일)

○ 시민사회 역량 강화

- **(시민사회 역량 강화 및 지식 공유를 위한 펀딩)** Small and Medium Organizations for Impact and Innovation Initiative 펀딩 매커니즘 중 한 분야인 Capacity Building은 시민사회의 역량 개발 및 지식 공유를 위한 지원이다. 이는 중소규모의 시민사회단체가 다른 펀딩에 지원하는 것부터 사업을 수행할 때보다 효과적으로 진행할 수 있도록 지원하기 위함이며, 약 600만 달러가 예산으로 책정되어 있다.
  - (Alberta Council for Global Cooperation) 지역 의회를 중심으로, 캐나다 내의 다양한 시/지역 의회들이 함께 진행한다. 주목적은 캐나다의 Feminist International Assistance Policy와 지속가능한 발전 목표에 맞춰 지속가능한 사업을 수행할 수 있도록 중소규모 시민사회단체의 효과성을 높이고, 캐나다 내 중소규모 시민사회단체와 현지 지역 파트너들의 지식공유를 촉진하며, 캐나다 시민, 특히 청소년들이 글로벌 시민으로 개발협력 사업에 관심을 갖고 참여할 수 있도록 지원하는 데 있다.

○ 협의체

- **(대표적인 시민사회 협의체 CCIC)** 캐나다의 Canadian Council for International Co-operation(CCIC)[177]은 캐나다 내 80여개 이상의 개발협력 업무를 수행하는 시민사회단체들의 협의체로, 사회 정의, 인도주의적 지원, 경제적 · 민주적 발전 등을 중심으로 네트워킹 플랫폼 형성 및 자문 제공 등의 업무를 수행하고 있다.
- **(협의체 워킹그룹)** CCIC는 젠더, 식량 안보, 보건, 교육, 기후변화와 같은 다양한 분야에서 정책/워킹그룹[178]을 형성하여 유관 시민사회단체들 간의 네트워킹을 위한 플랫폼을 지원하고 있다.
- **(협의체의 역할)** 이 외에도 CCIC는 회원단체들을 위한 정책 모니터링, 지역별 워킹그룹 형성, 교육 분야에 초점을 맞춘 협의체인 CASID(Canadian Association for the Study of International Development)와의 개발 교육 프로그램 운영, 인도주의적 구호 및 긴급구호를 위한 네트워크 등 다양한 분야[179]에서 캐나다 내 시민사회단체들을 지원한다.
- **(협의체의 파트너국 시민사회 지원)** 더 나아가, 파트너국 내 NGO들과의 협력은 (1) 안전한 식수, 위생, 식량, 주거환경, 교육, 보건 등 기본적인 권리에 대한 지역 내

177) ccic.ca/about-us/ (접속일: 10월 22일)
178) ccic.ca/coalitions/ (접속일: 10월 22일)
179) ccic.ca/what-we-do/ (접속일: 10월 22일)

접근성 증가, (2) 인권 보호, (3) CSR, 지속가능한 환경 발전 및 공정한 자원 분배, (4) 정부 정책 형성에 시민의 참여 도모, (5) 세계 식량 안보, 채무 구제, 공정무역, 아동복지, 토지개혁, 노동 기준 개선 등과 관련된 주제에 있어 정책 연구 및 캠페인 진행과 같은 다양한 주제에서 진행하고 있다.

- **(CCIC 외 기타 주제별 시민사회 협의체)** 이 외에, 시민사회의 국내외 네트워킹을 위한 다양한 주제별 협의체가 존재한다. 단적인 예시로 Canadian Partnership for Women and Children's Health (CanWaCH)[180] 는 건강 전문기관 및 교육기관이 서로 파트너십을 맺음을 통해 서로의 역량을 모니터링하고 평가하기 위함이다. CanWaCH[181]의 중점 국가는 아이티, 탄자니아, 방글라데시이며, 주요 분야는 재생산권 및 모성건강, 의료체계 및 설비, 보건 관련 법률, 거버넌스 및 공공 정책 등이 있다. CanWaCH는 2017년 Global Affairs의 지원 하에 세계 청소년 건강 컨퍼런스를 개최하였고 전 세계 건강 및 개발협력 관련 시민사회단체 기관이 참여하여 네트워킹을 도모했다. 이 외에도 Learn4Dev 등 주제별로 국내 시민사회단체가 협력할 수 있는 네트워킹 플랫폼이 존재한다.

ㅇ 책무성 및 투명성

- **(IATI)** Global Affairs Canada는 매년 캐나다 개발협력 사업의 목적과 활동 범위에 맞는지 검토하고, 국제적 이슈와 개발협력 사업에 있어 지식을 공유하며, 당해 연도의 개발협력 중점분야를 선정하기 위하여 매년 CSO의 대표자들과 함께 대화[182]를 진행하고 있다. 이 과정에서 GAC는 투명성 및 책무성을 높이기 위해 개발협력 활동에 대한 정보를 IATI를 통해 공개하며, 개발도상국 내 개발협력 관련 다양한 이해관계자들이 IATI 데이터를 사용할 것을 장려한다. 더 나아가 정책 연구 및 성별, 나이로 분류된 자료 수집, 양성평등 기반의 모니터링 및 평가 방식, 다른 국가의 사례 연구 등 시민사회의 책무성 및 역량 강화를 위하여 다양한 분야에 투자를 진행한다.
- **(젠더, 활동, 증거 기반 접근 방식)** 캐나다 개발협력에 있어 다양한 파트너와 협력하여 사업을 진행하는 데에는 크게 젠더 기반, 증거 기반, 활동 중심의 접근법을 사용하고 있다. 그 중 증거 기반의 접근 방식[183]은 평가를 통해 사업의 지속성 여부를 결정하는

180) www.oecd.org/dac/peer-reviews/Memorandum-of-Canada-2018.pdf (접속일: 10월 22일)
181) www.canwach.ca/project-explorer (접속일: 10월 22일)
182) www.international.gc.ca/world-monde/issues_development-enjeux_developpement/priorities-priorites/civil_policy-politique_civile.aspx?lang=eng (접속일: 10월 22일)
183) www.international.gc.ca/gac-amc/publications/evaluation/2018/extractives.aspx?lang

데에도 큰 역할을 한다.

- **(Decentralized Evaluation)** Global Affairs Canada는 2011년부터 2016년까지 지원금 프로그램에 대하여 decentralized evaluation을 통해 평가를 진행하며, 이는 지원금 프로그램 전반에 해당하는 장단점을 조사하고, 지원금 전달의 효과성을 높일 수 있는 방법을 모색하는 데 그 목적이 있다.
  - 사업에 대한 평가는 프로그램 부서에서 진행하며, 모든 평가 정보는 온라인에 게재하도록 명시되어 있다.
  - Canada는 이전에 외부 자문 위원을 통하여 평가를 진행하였으나, 현재는 보다 나은 퀄리티와 제시간에 평가를 진행하기 위하여 내부/외부 재원을 모두 사용하고 있다.

9. 프랑스

9-1. 개발협력 개요

ㅇ 개발협력 담당부서 및 정책

- **(프랑스의 총리 주재 국제개발협력 위원회)** 프랑스에는 CICID(The Interministerial Committee for International Cooperation and Development)[184]라는 총리 주재 국제개발협력 위원회가 존재하는데, 이는 유관 부처 장관들이 참석하여 프랑스 국제개발협력에 대한 사안을 논의하고 정책 기조 및 사업을 구상하는 자리이다. 프랑스 외무부(Ministry of Foreign Affairs and International Development, MEAE)를 대표하는 Directorate-General of Global Affairs, Development and Partnerships(DGM)이 CICID의 주축이 되어 개발협력 관련 업무를 수행한다.
- **(CICID의 역할)** CICID는 프랑스 내 실질적인 개발협력 업무를 수행하는 기관인 AFD에게 적용되는 개발협력 및 국제연대 정책을 형성한다. CICID가 결정한 주요 분야는 국제 사회 안정, 기후, 교육, 젠더, 보건 등이 있으며, 2022년까지 ODA를 GNI의 0.55%로 올리는 것을 목표로 하고 있다.
- **(인도주의적 활동 관련 정책문서 France's Humanitarian Strategy)** 프랑스는 2018년 3월 진행된 4th National Humanitarian Conference에서 새로운 인도주의적 활동

=eng (접속일: 10월 22일)

184) www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/18-0495-2018.02.08_cicid_releve_de_conclusions_global_-_final_revue_elysee_cle833ba2.pdf (접속일: 10월 23일)

전략인 France's Humanitarian Strategy(2018-2022)[185]를 채택했다. 이는 인도주의적 구호 활동을 수행함에 있어 군 및 시민사회와의 협력을 강화하고, 투명하고 책임 있는 재정적 지원을 수행하며, 더 나아가 인도주의-개발의 연계를 궁극적인 목표로 설정[186]하고 있다. 이렇게 결정된 정책 및 제안은 실질적인 개발협력 수행 단체인 French Agency for Development(AFD)[187]를 통해 실행된다.

- **(개발협력 실행기관 AFD)** AFD는 지역별, 분야별로 나누어 사업을 공모하며, 나아가 보조금 및 펀딩을 분배하는 것은 물론 전문 인력 및 기술 등을 실제 개발협력 업무를 수행하는 재단과 NGO 등에게 지원한다. 현재 AFD는 115개 이상의 파트너 국가에서, 85개 이상의 기관과 네트워크를 형성하여, 에너지, 민간부문 재정, 지속가능한 도시, 식수와 위생 등의 주제를 가진 4천여 개의 프로젝트에 참여하고 있다.
- **(개발협력 정책문서 Towards a World in Common)** AFD는 2019년 자체적인 전략문서인 Towards a World in Common: AFD Group 2018-2022 Strategy[188]를 발간했다. AFD는 해당 문서[189]를 통해 파리협약의 100% 이행, SDG를 기반으로 한 사회적 불평등 해소, Defense-Diplomacy-Development의 연계, 비정부 원조 수혜(Non-state aid recipients), 파트너십 강화 등을 프랑스 개발협력의 기준으로 설정하고 있다.
- **(개발협력 중점 분야)** 프랑스 개발협력 사업 수행의 주요 분야는 총 6개의 전환기를 겪고 있는 사회적 이슈들로 (1) 인구와 사회, (2) 에너지, (3) 영토 및 생태계, (4) 디지털과 기술, (5) 경제와 금융, (6) 정치 및 시민권 등을 포함한다.
- **(AFD의 시민사회 협력)** AFD는 2022년까지 CSO initiatives를 위한 재정지원을 2배 가까이 늘릴 예정이며, 특히 갈등 및 취약한 상황에서 CSO에게 운영 지원을 제공할 예정이다. AFD는 수혜국 지역사회 이해, 혁신적인 방안, 애드보커시 등 CSO가 강점을 가지는 사업 분야에 대한 지원을 계속할 예정이라 밝혔다.

---

185) www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/emergency-humanitarian-action/france-s-humanitarian-strategy-2018-2022/ (접속일: 10월 23일)
186) www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/strategie_humanitaire_2018-_eng_cle4c3b27-3.pdf (접속일: 10월 23일)
187) www.afd.fr/en/agence-francaise-de-developpement (접속일: 10월 23일)
188) www.afd.fr/en/afd-group-2018-2022-strategy (접속일: 10월 23일)
189) www.afd.fr/sites/afd/files/2018-09-04-05-09/afd-group-strategy-2018-2022.pdf (접속일: 10월 23일)

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td colspan="2">118억 3,170만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">사회기반시설 및 서비스 42%
자국 내 난민 지원 19%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="5"><table>
<tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>74억 2,600만 USD</td><td>84억 1,300만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>1,300만 USD</td><td>2,000만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>1억 9,300만 USD</td><td>2억 3,800만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>2억 700만 USD</td><td>2억 5,800만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>3% (0%+3%)</td><td>3% (0%+3%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table>- OECD DAC 국가 중 13위 규모
- 빈곤감소, 시민사회 활성화, 민주주의 및 인권, 국제적 연대</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td>수원국 CSO</td><td colspan="2">한정되지 않음</td></tr>
<tr><td>6,080만 USD</td><td>1억 8,440만 USD</td><td>120만 USD</td><td colspan="2">1,900만 USD</td></tr>
</table>

9-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(AFD 산하 시민사회 담당부서)** 프랑스의 개발협력 업무를 수행하는 기관인 AFD 내 Department of Strategy, Partnerships and Communication이 있으며, 그 산하에 CSO Partnership Division[190]이 존재한다.

○ 주요 정책 문서

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** 프랑스 정부-시민사회 협력 관련 전략 문서는 AFD에서 발간한 Strategy Partnerships with Civil Society Organizations 2018-2023[191]로, 시민사회단체와 파트너십을 강화하고, 시민사회단체를 통한 ODA를 높이겠다는 목표를 명시하고 있다.
- **(시민사회 파트너십의 목표)** 2013년부터 2016년까지 진행된 AFD-CSO 파트너십에 대한 평가를 바탕으로 AFD는 2018년 이후 파트너십에 세 가지 목표를 선정했다. 첫 번째 목표는 취약계층 지원을 위주로 경제적, 생태계적, 사회적 변혁에 기여하는 것으로, 재정적 지원의 증가 및 모니터링-평가 시스템 변화 등을 통해 CSO의 효과성

190) afd.fr/en/afd-governance (접속일: 10월 23일)
191) www.afd.fr/sites/afd/files/2018-07-12-05-41/CIS-AFD-OSC-VA-BD.pdf (접속일: 10월 23일)

및 지속가능성을 제고하고자 함이다. 두 번째는 프랑스 내 CSO의 활발한 애드보커시 활동 보장 및 제도적 발전 역량 도모하고자 한다. 마지막으로는 AFD와 CSO 간의 대화 증진, 파트너십 및 국제적 연대 강화가 있다. 이는 CSO Initiative를 통한 국제개발협력 사업의 의의를 강조하며 기타 CSO 지원 유형 및 공모방식, 주요 사업 및 모니터링과 평가 방식에 대한 AFD의 전략을 다루고 있다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

- **(시민사회와의 정책 대화)** AFD 홈페이지[192]에 따르면, 개발협력 분야 시민사회 협력이 프랑스 정부로부터 AFD로 이임된 2009년 이후 AFD와 CSOs의 대화(dialogue)가 보다 적극적이고, 광범위한 주제를 바탕으로 진행되고 있다.
- **(시민사회 정책 대화 담당 부서)** 2013-2017 Activity Report on the Partnership Between AFD and CSOs 문서[193]에 따르면, CSO와의 대화는 Partnership Division with Civil Society Organizations(DPA/OSC) 내의 Executive Directorate of Strategy, Partnerships and Communication(SPC)에 의해 진행된다. 시민사회와 AFD의 공식적인 대화 프레임워크는 Strategy, Prospective and Institutional Relations(SPR) 부서가 맡고 있으며, 이는 대화에 있어 필요한 사항들, 투명성 및 책무성 등을 명시하고 있다.
- **(시민사회 정책 대화의 유형)** 이는 Directorate General이 참석하여 Coordination SUD와 함께 진행하는 고위정책회의 또는 AFD의 주요 파트너 시민사회단체와 주제별 미팅을 진행하는 형태로 이루어진다.
  - 7년부터 매년 분기별 회의를 진행 중에 있으며, 이는 Coordination SUD와 함께 개발협력 전략 및 CSO 파트너십 관련 주제에 대해 협의하기 위함이다.
  - 내 환경, 교육, 사헬지역 등 주요 파트너 시민사회단체와 펀딩 지급 방식에 대한 협의를 진행한다.
  - AFD의 DPA/OSC 부서의 경우 International Donor Group(IDG)의 멤버로 1년에 1-2번 시민사회단체와 직접 만나 대화한다.
  - l Education Network Europe(GENE)의 멤버로 유럽 내 개발교육 관련 담당 부서 및 행정부서가 모여 주요 시민사회단체 네트워크 및 협의체(CONCORD) 등과

192) afd.fr/fr/les-organisations-de-la-societe-civile?prevId=125 (접속일: 10월 23일)
193) afd.fr/sites/afd/files/2018-10-08-04-07/Bilan-activites-OSC-2013-2017.pdf (접속일: 10월 23일)

대화를 진행한다.

- 진행 중에 있으며, 특히 물과 위생, 농업과 생물다양성 보호, 교육, 직업훈련 및 고용 접근성, 보건, 사회 및 경제적 연대 등에서 대화가 이루어진다. 이 외에도 LDC 등 지역 별로 이루어지는 대화가 있다.

9-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- **(시민사회 지원 개요)** 2012년부터 2016년까지 AFD가 CSO에 직접 지원한 재정 규모는 4억 4,450만 유로에 달한다. AFD를 통해 자금을 지원받는 CSO의 경우 전체 사업 자금의 10%를 Co-financing을 통해 확보해야 한다. 즉, 이는 AFD 측으로부터 받을 수 있는 최대 지원금은 전체 사업 자금의 90%이라는 것이다. 대표적인 프로그램[194]은 다음과 같다.
- **(FISONG)** AFD의 사업 수행 부서(Directorate of Operations)가 관리하는 FISONG (Sectoral Innovation Facility for NGOs)은 NGO와 이전에 토의한 내용을 바탕으로 주제를 선정하고, 이를 바탕으로 사업을 발굴하기 위한 프로그램이다. 시민사회주체와의 지속적인 대화를 통해 개발협력 관련 주제를 선정하며, 이를 공개해 'Call for Ideas' 방식으로 사업을 형성하여 지원한다. FISONG 참여 시민사회단체의 경우 일반관리비와 같은 행정 비용은 전체 사업 자금의 최대 10%까지 사용이 가능하다. 더불어 FISONG을 통해 사업 자금을 지원받는 시민사회단체는 전체 사업 자금의 최소 2%를 외부 감사를 받는 데 사용해야 한다.
- **(APCC)** Calls for Crisis and Post Crisis Projects(APCC)는 취약 국가 및 분쟁 국가에 개입하여 개발협력 사업을 수행하는 CSO를 지원하기 위한 프로그램으로 취약 국가 내 분쟁 예방, 분쟁이 진행 중인 국가에서는 분쟁 종결, 분쟁 이후에는 재건, 환경 조성 등이 주 목표이다. AFD가 사업을 공모하면 CSO가 지원하여 선발하는 형식으로 이루어진다. 분쟁 관련 기금은 APCC 외에도 Post-Crisis Study and Expertise Fund (FEESC) 및 Crisis and Post-Crisis Intervention Tool (OICC) 등이 있다.
- **(CSO-Initiative System)** CSO-Initiative System는 프랑스 CSO가 직접 기획한 프로젝트 또는 프로그램을 지원하기 위한 프로그램으로 CSO의 독립성을 존중하기

194) afd.fr/sites/afd/files/2017-08/Civil-Society-Organizations-brochure.pdf (접속일: 10월 23일)

위함이다. 이 프로그램의 주목적은 현지의 시민사회단체의 역량 개발 및 구조화 등이 있으며, 이 시스템을 통해 소규모 사업, 환경 조성 사업 등은 추가적으로 지원하기도 한다.

- 규모 및 방식에 따라 다음과 같이 분류된다. (1) Multi-Year Partnership Agreements(MYPAs: 대표적인 프랑스 CSO를 지원하기 위해 다년간 진행되는 프로그램 (2) 현장 사업 또는 개발 교육 구성 및 조합을 구성하기 위한 사업, (3) 소규모의 CSO가 진행하는 마이크로-프로젝트 지원하는 사업 등이 있으며, 이후 재정적 여유에 따라 중간 사이즈의 프로젝트를 지원하고자 한다.
- AFD가 CSO에 직접 지원한 재정 중 65%에 해당하는 2억 8,900만 유로는 CSO-Initiative System을 통해 지원됐다. 해당 재원은 지역적으로 아프리카(63%), 아시아 및 라틴 아메리카(20%), 지중해 지역(17%) 등에 분배되었으며, CSO-Initiative System은 프랑스 CSO를 통해 2,500여개에 달하는 현지 파트너 시민사회단체를 지원하였고, 현재 324개의 프로젝트가 수행 중이다.

• **(주제별 시민사회 지원 프로그램)** 이 외에 CSO 지원 사업으로는 기후 변화, 생물다양성, 물, 토지 황폐화 등 환경 관련 개발협력 사업을 수행하는 CSO를 지원하는 French Facility for Global Environment(FFEM), 소규모 사업(30만 유로 이하) 수행 CSO 지원, 국내 이민자 커뮤니티 시민사회 지원 등이 있다.

○ 대국민 개발인지 제고

• **(교육부 차원에서의 개발협력 교육 진행)** 프랑스 교육부(Ministry of Education)[195]는 지속가능한 발전을 위한 교육을 개발교육, 국제연대, 보건, 환경, 사회, 경제적 이슈를 모두 연결하는 크로스커팅 부문으로 선정하고, 공교육에 실질적으로 접목될 수 있도록 노력하고 있다.

- 지속가능한 발전 교육 관련 활동은 식수 및 에너지 등 다양한 주제와 접목한 지속가능한 발전 교육의 개념을 확보하고, 교육자를 위한 훈련, 학생들을 위한 교육 및 세미나, 학교별 사업 추진, 교육 자료 제작 등이 있다. 이러한 관련 교육은 정부 서비스, 지방 당국, 협회, 공공기관, 연구소, 경제 관련 기업 및 기관 등 다양한 파트너들과 협업하여 진행 중에 있다.
- D School / Institution in Sustainable Development Approach[196] 라는 명칭을

195) education.gouv.fr/cid205/l-education-au-developpement-durable.html (접속일: 10월 23일)

지속가능한 발전을 위한 글로벌 러닝을 진행하는 학교, 대학, 고등학교, 기술 및 전문학교, 훈련소 등에게 부여하고 있다. 해당 명칭을 부여받은 교육 기관은 서로 네트워킹하며, 지속가능한 발전 교육에 대한정보를 공유하고 협력할 수 있다. 프랑스 정부[197]는 해당 명칭을 수여 받는 것이 지속가능한 개발 교육 수행에 대한 결과가 아니라, 이후 더 나은 개발 교육을 위해 계속해서 참여하겠다는 의지를 나타내는 것이라며, 더 많은 기관의 참여를 촉구하고 있다.

- **(AFD 차원에서의 대국민 개발인지 제고)** AFD는 프랑스 시민사회의 개발인지 제고를 위해 CSO의 교육 프로그램 지원[198], 관련 교육 행사 주최 및 참여[199], 자체적인 교육 자료 제작[200] 등의 역할을 수행하고 있다. 또한 시민사회 차원에서의 개발협력 업무 수행 역량을 강화하기 위하여 AFD Campus라는 교육 프로그램을 통해 CSO 대상 훈련을 진행하고 있다. 이는 대학과 협업하여 장기적 개발교육 석사과정[201]을 통해 개발협력 인재를 양성하는 프로그램과, 단기적으로는 개별 CSO 및 임직원들에게 사업 수행에 필요한 프로젝트 관리, 재정 관리 등의 정보 및 노하우를 제공[202]하는 방식으로 이뤄지고 있다.

○ **협의체**

- **(통합 시민사회협의체 Coordination SUD)** 프랑스 내에는 다양한 시민사회단체 협의체가 존재하는데, 그러한 협의체를 하나로 묶는 국가차원의 National Coordination인 SUD가 존재한다. Coordination SUD – Solidarité Urgence Développement[203]는 국제연대 (International solidarity) 관련 업무를 수행하는 프랑스 NGO의 집합체로, 1994년 프랑스의 association law 1901을 기반으로 국가 차원에서 설립됐다.
- **(협의체 회원)** SUD는 긴급구호, 개발 지원, 환경 보호, 소수자의 인권 보호, 시민교육 및 애드보커시 활동을 수행하는 170여개의 프랑스 NGO를 회원으로 가지고 있다. 해당

196) education.gouv.fr/pid25535/bulletin_officiel.html?cid_bo=73193 (접속일: 10월 23일)
197) eduscol.education.fr/cid79021/qu-est-que-education-developpement-durable.html#lien2 (접속일: 10월 23일)
198) afd.fr/en/raising-awareness-about-solidarity (접속일: 10월 23일)
199) afd.fr/fr/nos-evenements-phares?prevId=9420 (접속일: 10월 23일)
200) afd.fr/fr/nos-outils-pedagogiques?prevId=9420 (접속일: 10월 23일)
201) afd.fr/fr/page-programme-de-recherche/formations-longues-diplomes-pour-leaders-de-demain?prevId=3108 (접속일: 10월 23일)
202) afd.fr/fr/page-programme-de-recherche/formations-courtes-des-seminaires-et-ateliers-qualifiants?prevId=3108 (접속일: 10월 23일)
203) coordinationsud.org/coordination-sud-2/qui-sommes-nous/ (접속일: 10월 23일)

협의체 산하에는 6개의 NGO 협의체가 멤버로 있으며[204], 이렇게 6개 협의체에 소속되어 SUD 멤버가 된 기관은 약 100여개다.

- 6개의 협의체는 봉사활동을 진행하는 NGO의 협의체인 CLONG, 교육 관련 사업을 수행하는 CNAJEP, 인도주의적 구호 및 개발 관련 CHD, 개발협력 관련 연구 및 정보 공유를 위한 CRID, 이민 관련 활동을 진행하는 FORIM, 개발협력 업무를 수행하는 NGO의 협의체인 Groupe Initiatives로 이루어져 있다.

• **(협의체 역할)** Coordination SUD의 역할[205]은 회원 단체의 금융/세금 관리를 위한 지원, 역량 강화를 위한 훈련 및 교육 세션 진행 등이 있다.

ㅇ 책무성 및 투명성

• 프랑스의 모니터링 및 평가[206]는 주로 세 기관에서 진행한다. 프랑스 외무부 산하의 DGM 내 평가 부서는 DGM을 통해 재정 지원을 받는 사업에 대한 평가를 진행하며, 프랑스 재무부 산하 평가 부서는 다자협력 사업 위주로 평가를 진행한다. AFD의 평가 부서는 AFD가 지원하는 사업에 대한 평가를 진행할 뿐만 아니라 전반적인 평가 방식 및 기준을 확립하고, 지식 공유 사업 등에 대한 평가를 진행하고 있다.

• 시민사회의 투명성 및 책무성 강화를 위하여 CSO가 수행하는 CSO-Initiative 사업에 대한 평가는 Partnerships with NGOs Division 및 Evaluation Division[207]과 수행한다. 이는 매년 CSO가 먼저 자체적인 평가를 진행하여 연간보고서를 통해 AFD에 제출하면[208], AFD 차원에서 이를 바탕으로 주제별, 지역별로 사업을 묶어서(cluster) 평가한다.

• **(AFD 차원에서 진행하는 시민사회 평가)** 대표적으로 AFD가 진행하는 평가[209]는 AFD-CSO 파트너십에 대한 평가 및 CSO Initiative를 통해 진행하는 사업에 대한 평가가 있다.

- AFD-CSO 파트너십에 대한 평가는 우선 CSO의 국적 및 유형, 재원 조달 방법 등을 통해 분류한 뒤 대화, 사업, 연구 등의 진척도 및 빈도를 평가한다.

---

204) coordinationsud.org/espace-membres/ (접속일: 10월 23일)
205) coordinationsud.org/nos-appuis-aux-ong/ (접속일: 10월 23일)
206) www.oecd.org/dac/evaluation/network-member-france.htm (접속일: 10월 23일)
207) oecd.org/derec/france/AFD-evaluation-policy-eng.pdf (접속일: 10월 23일)
208) afd.fr/sites/afd/files/2018-07-12-05-41/CIS-AFD-OSC-VA-BD.pdf (접속일: 10월 23일)
209) www.afd.fr/sites/afd/files/2018-07-12-05-41/CIS-AFD-OSC-VA-BD.pdf (접속일: 10월 23일)

- CSO-Initiative mechanism은 특히나 사업 진행 과정에 있어 성별, 청년층, 기후라는 특정 주제와 얼마나 부합한지에 대한 평가를 진행한다. 해당 평가는 개별 프로젝트를 평가하는 Project evaluations와 여러 프로젝트를 주제, 국가, 방식 등으로 묶어서 효과성을 평가하는 In-depth evaluations로 나뉠 수 있다. 프로젝트 평가의 경우 사업 수행 국가 내에서 관련된 모든 이익관계자들과 함께 대화를 진행한다. 평가 주체[210]는 AFD의 Evaluation and Learning Department로부터 방법론적 지원을 받는 AFD의 현지 사무소에서 진행한다.

• **(IATI)** 2016년 11월 30일, AFD는 시민사회와 함께 개발협력 관련 투명성을 높이기 위해 Interdepartmental Committee Meeting[211]을 주최했다. 해당 회의에서는 AFD가 프랑스 시민사회단체가 IATI 접근성을 확보하고, Open Data에 접근할 수 있도록 온라인 홈페이지를 구축할 것에 대하여 협의했다. 따라서 이후 모든 평가 결과는 AFD의 Open Data Website를 통해 대중에게 공개되고 있으며, 해당 웹사이트의 모든 평가 결과[212]는 IATI 기준을 따르고 있다.

10. EU

10-1. 개발협력 개요

○ 개발협력 담당부서 및 정책

• **(EU의 DEVCO)** EU 위원회(European Commission, EC)의 DG DEVCO(Directorate-General for International Cooperation and Development)[213]는 유럽의 개발협력 정책을 구성하고 원조를 전달하는 역할을 수행한다.

• **(개발협력 중점분야)** EU가 관심을 가지는 주요 주제[214]로는 인권과 거버넌스, 식량과 농업, 경제 발전, 사회기반시설 (인프라), 환경, 에너지, 보건, 교육과 같은 국제적 문제 대응 등이 있다.

• **(개발협력 정책문서 Our World, Our Dignity, Our Future)** EC는 2017년 Our World, Our Dignity, Our Future: New European Consensus for Develop-

210) afd.fr/fr/les-evaluations (접속일: 10월 23일)
211) afd.fr/sites/afd/files/2018-10-08-04-07/Bilan-activites-OSC-2013-2017.pdf (접속일: 10월 23일)
212) opendata.afd.fr/page/apropos/ (접속일: 10월 23일)
213) ec.europa.eu/europeaid/general_en (접속일: 10월 24일)
214) ec.europa.eu/europeaid/node/13883 (접속일: 10월 24일)

ment[215]라는 이름의 개발협력 정책 합의를 발표했다. 이는 2006년에 발간된 EU의 개발협력 정책 합의를 대체하는 문서로, 빈곤 감소와 2030 지속가능한 발전 어젠다와 맥락을 같이 하고자 하는 목표와 개발협력 업무 수행을 위한 프레임워크를 명시하고 있다.

- 본 문서에서 명시하고 있는 프레임워크는 (1) People: 인간 개발 및 존엄성, (2) Planet: 환경보호, 천연 자원 관리, 기후 변화 대응, (3) Prosperity: 포용적이고 지속가능한 발전과 일자리, (4) Peace: 평화적이고 포용적인 사회, 민주주의, 효과적이고 책무성 있는 제도, 법치주의, 인권으로 나뉘며, 이와 더불어 Partnership을 EU가 추구하고자 하는 개발협력의 핵심 가치로 설정했다.

○ 개발협력 규모 및 시민사회 주요 지원 대상

<table>
<tr><td>Net ODA</td><td>161억 2,630만 USD</td><td>지원 분야</td><td colspan="2">인도적지원 47%
사회기반시설 및 서비스 34%</td></tr>
<tr><td>시민사회 협력</td><td colspan="4">
<table>
<tr><td></td><td>2016</td><td>2017</td></tr>
<tr><td>Total bilateral aid</td><td>186억 2,800만 USD</td><td>181억 5,700만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to CSOs</td><td>1000만 USD</td><td>1,100만 USD</td></tr>
<tr><td>Total through CSOs</td><td>20억 3,500만 USD</td><td>18억 5,100만 USD</td></tr>
<tr><td>Total to and through CSOs</td><td>20억 4,500만 USD</td><td>18억 6,100만 USD</td></tr>
<tr><td>% of bilateral aid</td><td>11% (0%+11%)</td><td>10% (0%+10%)</td></tr>
<tr><td>*Aid by CSO</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table>
- OECD DAC 회원국과 비교했을 때 규모로만 따지만 3위
- 빈곤감소, 시민사회 활성화, 민주주의 및 인권, 공여국 인지 제고
</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>국제 CSO</td><td>자국 CSO</td><td>수원국 CSO</td><td>한정되지 않음</td></tr>
<tr><td>3억 8,860만</td><td>11억 1,690만</td><td>3억 7,800만</td><td>3,420만</td></tr>
</table>

10-2. 정부-시민사회 파트너십 정책

○ 파트너십 매커니즘

- **(DG DEVCO 산하 시민사회 담당부서 A5)** European Commission(이하 EC) 내 개발협력 담당 부서는 Directorate-General for International Cooperation and Development(DG DEVCO)로 그 산하에 DEVCO A.5 Civil Society Organizations,

215) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/european-consensus-on-development-final-20170626_en.pdf(접속일: 10월 24일)

Foundations[216] 부서를 가지고 있다.

○ 주요 정책 문서

- **(시민사회 파트너십 관련 정책 문서)** EC의 시민사회 협력 관련 정책문서인 Consultation on the Future EU Policy on 'Civil Society Organizations in Development Cooperation'은 2012년에 발행된 문서로 2002년 발행된 Participation of Non-State Actors in EC Development Policy를 대체한다. 해당 문서를 통해 EC가 표방하고자 하는 시민사회 파트너십의 맹점은 다음과 같다.
  - 시민사회단체는 개발협력에 있어 시민사회가 필요로 하는 것에 적절하게 대응할 수 있기 때문에 매우 중요한 의사결정자로 자리 잡았다. 시민사회단체의 역할이 단지 사업을 수행하는 것에 그치지 않고, 더 나아가 빈곤 퇴치라는 궁극적인 목표를 공유함에 따라, EuropeAid는 시민사회단체와의 대화를 보다 다양한 방식으로 주도하고 있다.
  - EC는 개발도상국, 주변국 및 파트너국가에서 CSO와 보다 효과적으로 협력하는 방안에 대한 방식(a new Communication)을 채택했다. 제안에는 시민사회가 빈곤 및 취약계층을 지원하려는 궁극적인 목표 달성에 앞서, 시민사회의 참여가 보장된 공정하고, 민주적인 환경을 조성하기 위하여 정부 및 공공기관과 협력하는 방법에 대한 가이드라인을 제시하고 있다.
  - EC는 온라인 상담(online consultation)을 통해 CSO 및 다른 이해당사자가 EU의 개발협력 정책에 있어 CSO의 참여를 증진시키는 방안을 고려하고 있다.
  - 더 나아가, EC는 개발협력에 있어 시민사회의 역할이 재원 전달에만 그치는 것이 아니라, 역량 강화를 통하여 민주적인 거버넌스 절차에 있어 중요한 참여자로 자리 잡을 것이며, 이에 EuropeAid는 2010년부터 다시 본격적으로 시민사회와 Structured Dialogue[217]를 시작하여 토의를 통해 보다 나은 개발협력 사업을 수행할 것이라 전했다.

○ 시민사회 정책 협의 및 커뮤니케이션 매커니즘

- **(Policy Forum on Development)** 2013년 European Commission은 개발협력 분야에서 시민사회단체와 정기적으로 대화할 수 있는 새로운 플랫폼인 Policy Forum

216) ec.europa.eu/europeaid/civil-society_en (접속일: 10월 24일)
217) ec.europa.eu/europeaid/civil-society_en (접속일: 10월 24일)

on Development[218]를 형성했다. 해당 포럼은 1년에 한 번씩 브뤼셀에서 열리며, 74명의 대표와 61개의 글로벌/지역 네트워크 간의 신뢰 구축이라는 목표를 표방하고 있다.

- CSO와의 정책 대화 및 자문은 EU가 새로운 활동을 수행하는 데 있어 중요한 요건 중 하나로 자리 잡았으며, 실제 EU의 많은 활동에 CSO가 다양한 역할을 수행하고 있다. 예를 들어, EU's Pilot Exercise on Democracy Support의 경우에도 시민사회단체가 민주주의 Action Plan을 계획하는 데 있어서 주도적으로 참여함에 따라 EU의 방향성 설정에 도움을 주었으며, EU 또한 CSO의 역량 개발 등을 통해 해당 사업을 진행하는 데 있어 CSO가 계속해서 참여할 수 있는 환경을 형성했다.

• **(파트너국 시민사회와의 대화)** 더불어 European Commission은 아프리카, 아시아, 태평양, 라틴 아메리카, 유럽 등 전 세계의 시민사회단체 및 지방당국의 협의체와 Framework Partnership Agreements를 체결했다. 이러한 협약을 통해 EU는 해당 협약을 체결한 주체들이 지역사회 및 국제사회에서 지속가능한 발전 목표 및 European Consensus on Development 등의 현지 적용과 이행 과정 모니터링 등에 긍정적인 영향을 미칠 것을 기대하고 있다. 따라서 이러한 파트너들과의 대화와 협력을 위해 EU는 2018년 Partnership Forum[219]을 주최했다. 해당 포럼은 파트너와의 대화를 촉진시키고, 네트워킹 자리를 마련하여, 정보 및 경험을 공유하고자 하는 목적을 가지고 있다. 해당 포럼에는 CONCORD, CIVICUS, Transparency International, International Co-operative Alliance, Forum-Asia 등 다양한 시민사회 주체 및 협의체가 참여했다.

- 이 외에도 European Commission은 Africa-EU Partnership을 위한 Forum, EU-Russia Civil Society Forum, Eastern Partnership Civil Society Forum 등 파트너국 현지의 시민사회단체와의 협의를 위한 다양한 차원에서의 대화 및 포럼을 진행하고 있다.

○ 정부 원조정책-시민사회 협력의 일치 여부

• EU는 시민사회와의 파트너십 및 프로그램 추진 방식[220]에 있어 European

218) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/csoreport080517.pdf (접속일: 10월 24일)
219) ec.europa.eu/europeaid/news-and-events/partnership-forum-2018_en (접속일: 10월 24일)
220) ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-d

Consensus on Development와 지속가능한 발전 목표(SDGs)의 적용을 매우 중요하게 생각하고 있다. 더불어 정부-시민사회 파트너십의 크로스커팅 이슈로 EU의 원조 정책의 기반인 인권기반의 접근법 및 양성평등과 여성의 인권 신장을 강조하고 있다.

10-3. 프로그램

○ 지원 유형 및 추진 방식

- EU는 매우 다양한 방식과 규모로 시민사회의 개발협력 업무를 지원하고 있다.
- **(DCI 프로그램)** 시민사회를 통해 개발협력 사업을 수행하는 EU의 대표적인 프로그램은 Development Cooperation Instrument(DCI)[221]이다. 해당 프로그램은 지리와(geographic)와 주제(thematic) 프로그램을 구분하여 지원하는 기금으로, 빈곤 퇴치를 최우선적인 목표로 삼고 있으며, 지속가능한 경제, 사회, 환경 발전과, 민주주의, 법치주의, 굿거버넌스 및 인권 보호 등을 위해 지원한다.
  - DCI의 Geographic Programmes는 라틴아메리카, 남아시아, 동남아시아, 동북아시아, 중앙아시아, 중동, 남아프리카의 47개국에서 개발협력 프로그램을 지원한다. 이는 해당 국가 내 인권, 민주주의, 굿거버넌스, 포괄적이고 지속가능한 인간 개발, 이민과 난민, 인도주의적 구호, 재난 위험 감소 및 재건, 분쟁 예방을 포함한 안보 등의 주제를 바탕으로 사업을 수행하기 위함이다.
  - Thematic Programmes는 모든 개발도상국을 대상으로 하는 프로그램으로, 크게 두 분류로 나뉜다. 하나는 환경 및 기후변화, 지속가능한 에너지, 고용 및 문화 등과 같은 인간 개발, 지속가능한 농업 및 식량 안보, 이민 등의 문제를 주요 주제로 선정하는 Global Public Goods and Challenges(GPGC)로 국제 공공재 제공 및 국제적 문제 해결을 위한 프로그램이다. 다른 하나는 시민사회단체 및 지방당국 지원을 위한 프로그램으로 하단에서 다룬다.
- **(DCI CSO-LA)** DCI의 주제별 프로그램 중 하나인 CSO-LA(Civil Society Organizations and Local Authorities Programme)는 시민사회단체 및 지방당국 지원을 위한 프로그램으로, 파트너국 시민사회의 역량 강화 등을 통해 개발전략에 있어 더 많은 역할을 수행할 수 있도록 지원하는 프로그램이다. CSO-LA는 시민사회단체 및

---

evelopment_en (접속일: 10월 24일)

221) ec.europa.eu/europeaid/funding/funding-instruments-programming/funding-instruments/development-cooperation-instrument-dci_en (접속일: 10월 24일)

현지 지방당국의 역량을 강화함으로써 평등하고, 개방적인 민주주의 사회를 형성

- 해당 프로그램에는 독립성과 책임감을 갖춘 비영리, 비정부 기관이 지원 가능하며, 규모와 기간은 사업마다 상이하나, 통상 2-3년을 기본으로 한다. 관련 사업에 대한 기관 모집 시에는 EC가 사용하는 온라인 지원서 제출 플랫폼인 e-Calls를 통해서 지원서를 제출하며, EC 자체의 평가를 통해 사업자를 선정한다.
- 현재 2014-2020 사업을 수행 중에 있으며, 이는 2007년부터 2013년까지 진행된 'Non State Actors and Local Authorities in Development' 프로그램의 연장이다. 현재 해당 프로그램의 지원을 받아 수행 중인 프로젝트로는 4년간 83만 유로를 지원받는 'Proud and Productive Food Security Entrepreneurs in Palestinian Refugee Camps(2016-2020)' 사업 등이 있다.
- 2014-2020의 기간 동안 해당 프로그램에는 190억 유로가 책정되어 있으며, 기관이 온라인 플랫폼을 기반으로 지원서를 제출하면 경쟁 입찰을 통해 사업 수행자를 선정한다. 경험이 적은 CSO는 EC의 지원을 받는 다른 CSO 사업에 참여하는 것을 권고받으며, 주니어 파트너 기관은 사업에 대한 총괄적인 책임 없이 경험 및 능력을 쌓을 수 있는 기회로 활용할 수 있다.

• **(ENI)** European Neighbourhood Instrument(ENI)[222][223]는 2014년 European Neighborhood Partnership Instrument(ENPI)를 대체하여 만들어졌으며, 2020년까지 계획된 총 예산은 154억 유로로 책정되어 있다. 이는 EU의 남쪽과 동쪽의 16개 파트너 국가를 지원하기 위함이며, 정치적 결합, 무역과 경제통합 강화 등을 위해 인권, 기본권, 법치주의, 평등, 지속가능한 민주주의, 굿거버넌스, 시민사회 발전 등을 지원한다.

• **(EIDHR)** EIDHR(European Instrument for Democracy and Human Rights)은 EU의 주제별 펀딩의 한 종류로 EU 외의 국가에서 인권, 기본권 및 자유, 민주주의와 관련된 사업을 지원하기 위한 프로그램이다. 특히, 이 프로그램은 인권 증진과 정치적 개선이 있어 시민사회가 효과적인 역할을 수행할 수 있도록 지원하기 위해 시작됐다. 현재는 13억 3,275만 유로 규모의 2014-2020 프로그램을 수행하고 있으며, 이는 2000-2006 프로그램인 European Initiative for Democracy and Human

222) www.enpicbcmed.eu/enicbcmed-2014-2020/the-european-neighbourhood-instrument (접속일: 10월 24일)

223) www.euneighbours.eu/en/policy#the-european-neighbourhood-policy-enp (접속일: 10월 24일)

Rights와 2007-2013의 EIDHR을 대체한다. 기금 분배 방식은 총 5가지이다.

- 첫 번째는 EIDHR의 국가별 지원방식(Country Based Support Scheme, CBSS)을 바탕으로 현지의 시민사회단체 및 인권운동가를 지원하는 것으로 EU의 기본 제안 공고(Standard EU Call for Proposals, CfP) 절차를 따르고 있다. 이 기금은 파트너국가 내 EU 대표단에 의하여 제공, 관리, 모니터링 된다.
- 두 번째 방식은 매년 특정 인권 주제를 선정하여 국제적인 제안 공고를 통해 CSO 및 인권운동가를 지원하는 것으로, 이는 브뤼셀에 HQ를 둔 DG DEVCO에서 직접적으로 관리한다.
- 세 번째는 인권운동가에 대한 긴급 지원으로, 이는 최대 1만 유로까지 지원이 가능하다.
- 네 번째는 분쟁 상황에서 Human Rights Crisis Facility를 통해 CSO와 인권운동가에게 직접적이고 비밀스러운 지원(direct and confidential grants)을 수행하는 것이 있다.
- 마지막으로는 Annual Action Programmes에 의해 선정된 사업 주체 지원하는 방식이 존재한다.

• **(PbI)** EU Peacebuilding Initiative인 PbI의 전신은 European Partnership for Peace(PfP)로 시민사회의 참여를 통해 이스라엘-팔레스타인 분쟁에 지속가능한 해결 방안을 모색하려는 목표를 가지고 있으며, 2018년에서 2019년까지 940만 유로 규모의 펀딩을 지원할 예정이다. 해당 프로그램은 현재까지 다양한 시민사회단체 및 싱크탱크 등을 지원하고 있으며, 현재 진행 중인 대표적인 사업은 3가지로, 각각의 규모는 대략 48만 유로, 사업 기간은 2016-2019년으로 이루어져 있다.

• **(주제별 프로그램)** 위에 언급한 펀딩 매커니즘 외에도 EU는 홈페이지[224]를 통해 2014년부터 2020년까지 진행되는 지리/주제별 펀딩 매커니즘을 명시하고 있다. 관련 프로그램들은 국가별 협력 외에도 EU 내 시민사회와 협력, 현지 시민사회와 협력 등 다양한 방식으로 진행된다. EU의 주제별 펀딩 매커니즘은 다년간 특정 주제에 대해 수행되는 프로그램에 대한 지원으로, 총 3년 간 기금을 지원받을 수 있다.

- 주제별 프로그램의 종류로는 민주주의, 법치주의, 인권 및 자유권 보장 관련 사업을 지원하기 위한 EIDHR(European Instrument for Democracy and Human Rights), 분쟁 또는 위기 예방 및 대응, 파트너국 내 안전하고 안정적인 사회 형성을

224) ec.europa.eu/europeaid/funding/funding-instruments-programming/funding-instruments_en (접속일: 10월24일)

위한 지원으로, 정치적 충돌과 같은 사회 불안정 또는 자연재해와 같이 인도주의적 구호가 필요한 상황에 있어 사업을 지원하기 위한 IcSP(Instrument contributing to Stability and Peace), 기후변화, 에너지 안보, 환경, 이민 등 글로벌 챌린지 또는 EU 내의 이슈에 대한 EU의 관심을 도모하기 위한 기금인 PI (Partnership Instrument), 원자력 안정, 방사선 방호, 핵물질의 효과적이고 효율적인 관리 등을 지원하는 INSC(Instrument for Nuclear Safety Cooperation) 등이 있다.

- **(지리적 프로그램)** EU의 지리적 프로그램은 특정 지역 및 국가의 개발을 위해 이루어지는 프로그램으로, 대상이 되는 지역의 요구 및 현황을 고려하여 사업을 선정하여 지원한다. 이러한 지리적 프로그램에서도 시민사회는 중요한 협력의 주체로 자리 잡고 있으며, 지리적 프로그램의 종류는 다음과 같다.
  - 위에 언급한 DCI(Instrument for Development Cooperation) 또한 지리적 프로그램의 예시로, 이는 라틴 아메리카, 아시아, 중앙아시아, 중동, 남아프리카 등의 지역 내 파트너 국가와 협력하기 위한 것이다. DCI의 Pan-African Programmes는 아프리카 전역을 대상으로 한다.
  - EDF(European Development Fund)는 79개의 아프리카, 캐리비안, 태평양 파트너국가의 경제 발전, 사회 및 인간 개발, 지역 협력 등을 도모하기 위한 프로그램이다.

ㅇ 대국민 개발인지 제고

- **(DEAR)** DEAR(Development Education and Awareness Raising)[225]은 EU 시민들에게 개발협력과 관련된 정보를 제공하고, 이와 관련된 대중의 지지와 참여를 도모하기 위한 프로그램으로, 시민사회 주체와 EU 지방 당국에 의해 적용된다.
  - DEAR 프로그램의 목적은 EU 시민들에게 개발 이슈관련 정보를 제공함으로써, 개발 인지를 제고하고, 국제개발과 상호의존의 이해를 도모하기 위함이며, 이를 통해 EU는 빈곤 퇴치 및 개발도상국의 발전 등과 관련한 관심을 촉구하고, 이러한 관심은 시민사회의 참여와 혁신적인 아이디어로 이어지게끔 하는 것이다.
  - 따라서 EU는 프로젝트 기반으로 보조금을 지원하며, 이러한 활동이 이후 정책 형성에 있어서도 영향을 미칠 수 있도록 회원 국가들을 설득하고 있다.

225) ec.europa.eu/europeaid/sectors/human-rights-and-governance/development-education-and-awareness-raising_en (접속일: 10월 24일)

– 해당 프로그램은 크게 두 가지 활동이 있는데, 하나는 Global Learning으로 정규 교육 과정 및 비정규 교육 과정 내에서 개발협력 이슈 관련 정보를 제공한다. 다른 하나는 Campaigning & Advocacy로 시민들의 참여를 도모함과 동시에, 지속가능한 정책, 정치 및 사회구조 형성을 위한 애드보커시 활동을 진행한다.

• **(DEAR 2018-2020)** 2018년부터 2020년까지 3년 간 진행되는 DEAR 프로그램 지원 조건[226]을 살펴보면, 주요 주제는 이민과 이동 / 기후변화와 환경이며, 15살에서 35살 사이의 청소년 및 청년을 대상으로, 시민들과 직접적으로 협력할 것을 요구하고 있다. 특히, 크로스커팅 이슈로써의 인권기반접근법 및 양성평등과 여성 권익신장을 명시하고 있다.

– 3년 동안 진행되는 해당 프로젝트는 총 7,700만 유로 규모로, EU 자금은 전체 사업 수행금의 최대 90%까지 지원받을 수 있다. CSO와 지방 당국이 프로젝트 사업을 위해 지원할 수 있으며, 지원 규모에 따라 최소 5개에서 8개 이상의 EU 회원국에 영향을 미칠 수 있는 사업을 수행하도록 되어 있다. 인적자원에는 최대 40%까지 사용할 수 있으며, 간접비는 최대 7%까지 사용이 가능하다.

ㅇ 시민사회 역량 강화

• **(DCI CSO-LA)** European Commission의 경우 파트너국 현지 시민사회의 사업 수행 역량강화 및 유럽의 시민사회단체와 파트너십 형성에 있어서의 역량강화를 위한 많은 활동을 수행 중이다. 특별히 EU의 대표적인 시민사회 협력 매커니즘인 DCI의 CSO Thematic Programme[227]의 경우 파트너국 현지의 시민사회 역량강화를 위한 사업을 지원하고 있다.

– 해당 사업 예시로는 ① 중국의 시민사회가 소외된 계층의 사회복지 사업 접근성을 높이고, 정책 결정과정에서 목소리를 낼 수 있도록 Beijing Civil Society Development Research Center를 지원하는 프로젝트, ② 러시아의 인권운동가 보호 및 공권력 대응 역량 강화를 위한 NGO 컨소시엄 지원, ③ 세네갈 내 여성과 청소년 보호 및 풍차 건설을 통한 커뮤니티 경제 활성화를 위해 세네갈 NGO인 CONGAD 지원, ④ 키르키즈스탄 농촌 사회의 사회 경제적 발전을 위한 지원 등의

226) webgate.ec.europa.eu/europeaid/online-services/index.cfm?do=publi.welcome&nbPubliList=15&orderby=upd&orderbyad=Desc&searchtype=RS&apply=N&aofr=160048&userlanguage=en (접속일: 10월 24일)

227) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/csoreport080517.pdf (접속일: 10월 24일)

사업이 있다.

- 2015년을 기준으로 시민사회 역량 강화를 위한 사업이 1000여 개 가량 수행됐다. 관련 사업은 legitimacy, credibility, project delivery, evidence-based advocacy, collaboration of CSOs 등 전 분야에 있어 시민사회 주체의 역량을 강화하는 것을 포함한다.

• **(Capacity4dev)** 더불어, European Commission은 2008년 이래로 Technical Cooperation Reform[228]을 통해 EU가 제공하는 Aid의 수준을 높이기 위한 노력을 진행 중에 있다. 그 과정에서 가이드라인, quality criteria, 모니터링 프로세스 등을 정립하였으며, 이는 파트너국 현지 시민사회의 역량강화를 위한 수단(toolkit)으로 사용됐다. 이는 현재 capacity4dev 플랫폼[229]을 통해 공개되고 있으며, 해당 홈페이지에서는 현지 시민사회의 역량강화 수준 및 프로세스 관련 정보를 모니터링 할 수 있다.

ㅇ 협의체

• **(통합 시민사회 협의체 CONCORD)** EU의 대표적인 개발협력 시민사회단체 협의체는 2003년 설립된 CONCORD: European Confederation of Relief and Development NGOs[230]이다.

• **(협의체 회원)** CONCORD는 28개의 국가 협의체 (National Association), 25개의 국제 네트워크 (International Networks)와 2,600여개 이상의 시민사회단체를 포함하는 협의체 4개가 멤버로 이루어져 있으며, 개별 단체는 CONCORD에 소속된 국가 협의체 또는 국제 네트워크 등에 가입함으로 CONCORD에 가입할 수 있다.

• **(협의체 역할)** CONCORD는 시민사회를 대표하여 공정하고 지속가능한 세상을 만들고, 시민사회의 입지를 강화하겠다는 목표 하에 EU와 개발협력 관련 전 분야에 있어 협력하고 있다. 주요 주제[231]는 지속가능한 발전, 개발을 위한 자금, 시민사회 강화, 세계시민교육 등이 있다.

ㅇ 책무성 및 투명성

• European Commission의 DG DEVCO 산하에는 평가 유닛(Evaluation Unit)이

228) ec.europa.eu/europeaid/capacity-development_en (접속일: 10월 24일)
229) europa.eu/capacity4dev/public-cd-tc/dashboard (접속일: 10월 24일)
230) concordeurope.org/who-we-are/ (접속일: 10월 24일)
231) concordeurope.org/what-we-do/ (접속일: 10월 24일)

있으며, 지역별 및 주제별 평가(geographic and thematic evaluations), 프로젝트 및 프로그램 평가에 대한 가이드라인을 제공한다.

- 이와 더불어 DG DEVCO는 개발협력 사업, 방식 및 사업을 수행하는 주체가 매우 다양해짐에 따라 재정 지원 프로그램(Budget Support Programmes)에 대한 평가, 지속가능한 발전의 관점에서 역량 개발에 대한 평가 및 평가에 크로스커팅 이슈로 젠더 관점 추가 등 세 가지의 새로운 평가 방식을 도입했다.
  - 특히, 젠더를 크로스커팅 이슈로 선정함에 따라 EU가 진행하는 모든 개발협력 사업은 양성평등 및 여성과 여자아이의 기본권을 얼마나 효과적으로 증진시켰는지에 대한 평가[232]를 수행한다. 이는 사업 수행 시 현지 젠더 상황을 얼마나 잘 파악하였으며, 현 상황 개선을 위한 어떤 노력을 했는지, 그에 따른 결과 및 앞으로 지속가능성을 조사하여 평가한다.

232) ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/guidance-gender-sensitive-evaluations-20180516_en.pdf (접속일:10월 24일)

연구정보 2019-21-013

국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책
KOICA 이행방안에 관한 연구

발 행 2019년 12월
발 행 인 이미경
발 행 처 한국국제협력단
편 집 인 ODA연구정보센터
주 소 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825(우: 13449)
전 화 1588-0434
팩 스 031)740-0260
홈페이지 http://www.koica.go.kr
인 쇄 (주)명진씨앤피
ISBN 978-89-6469-538-8 93320

[본 보고서의 저작권은 한국국제협력단에 있으며,
한국국제협력단의 허락없이 무단 전제와 복제를 금합니다.]

연구자료
연구정보 2019-21-013

ISBN : 978-89-6469-538-8 93320

국제개발협력분야 정부-시민사회 파트너십 기본정책
KOICA 이행방안에 관한 연구

KOICA 한국국제협력단

13449 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825
Tel. 1588-0434 Fax. 031-740-0260
http://www.koica.go.kr