

KOICA SDG5·16 대표 성과지표 측정 방법론 개발 컨설팅 용역 최종보고서

2021. 4.

KOICA SDG5·16 대표 성과지표 측정 방법론 개발 컨설팅 용역 최종보고서

2021. 4.

한국국제협력단

저자

책임연구원

김 은 경

- 한국여성정책연구원 연구위원

주요연구실적

- ▷ 2020, 북경행동강령 이행평가 및 발전전략 수립연구, 여성가족부, (공저)
- ▷ 2019, “국제개발 규범에서 ‘젠더’는 ‘여성’을 의미하는가: 젠더 담론의 발전 과정과 기술관료제화를 중심으로”, 「국제개발협력연구」, 11(1), 1-19.(단독)
- ▷ 2017, 캄보디아 성평등을 위한 개발협력 방안 연구. 대외경제정책연구원 (공저)

공동연구원

전 기 택

- 한국여성정책연구원 선임연구위원

주요연구실적

- ▷ 2020, 주요 국정과제의 성인지적 분석 및 개선방안(Ⅱ): 사회적 경제 활성화, 한국여성정책연구원, 공저.
- ▷ 2020, 2019년 일·가정 양립 실태조사, 고용노동부, 공저
- ▷ 2020, 2020년 군 조직의 양성평등 지표 조사 및 분석 연구, 국방부, 공저

김 정 수

- 한국여성정책연구원 전문연구원

주요연구실적

- ▷ 2019, 동남아 사회주의 국가의 여성연맹 연구를 통한 북한 여성 관련 개발 협력 사업에의 시사점, 대외경제정책연구원, 공저
- ▷ 2018, 지속가능발전목표(SDGs) 내 성평등 독자 목표의 국내이행을 위한 지표 연구, 여성연구, 2018. Vol. 98 No. 3 pp. 137~172. 공저

임 연 규

- 한국여성정책연구원 연구원

주요연구실적

- ▷ 2020, 2020년 여성가족패널조사, 한국여성정책연구원, 공저
- ▷ 2020, 2020 한국의 성인지 통계, 한국여성정책연구원, 공저

조 영 숙

- 양성평등대사
- 젠더교육플랫폼 효재 대표이사
- 한국여성단체연합 국제연대센터 소장

주요연구실적

- ▷ 2020, 북경행동강령 이행평가 및 발전전략 수립연구, 여성가족부, 공저
- ▷ 2019, 글로벌 여성의제 국내이행 점검, 한국여성정책연구원, 공저
- ▷ 2018, 성 평등 교육 효과성 진단을 위한 기초연구, 서울시 성평등 활동지원 센터, 공저

심 예 리

- 서울대학교 국제대학원

주요연구실적

- ▷ 2020, 북경행동강령 이행평가 및 발전전략 수립연구, 여성가족부, 공저
- ▷ 2018, “A Critical Analysis of South Korea’s ODA Projects for Gender Equality. Asian Women, 34(3), 119–147, 공저

이 연구는 한국국제협력단이 위탁하고 한국여성정책연구원이 수행하였으며, 본 보고서의 내용은 한국국제협력단의 공식적인 입장과 일치하지 않을 수 있음을 밝힙니다.

본 연구보고서에는 제3자에게 권리(저작권)가 있는 저작물이 포함되어 있을 수 있습니다. 해당 내용 이용 허락은 사용자가 권리당사자에게 직접 확인해야 하며, 그 사용에 관한 일체의 책임은 사용자에게 있습니다.

본 연구보고서의 내용은 출처와 집필자 명시하에 인용이 가능하며, 아래와 같이 표기 바랍니다.

김은경, 전기택, 김정수, 임연규, 조영숙, 심예리, 2021, KOICA SDG5·16 대표 성과지표 측정 방법론 개발 컨설팅 용역, 성남 : 한국국제협력단

국문 요약

I. 컨설팅 개요

1. 컨설팅의 목적 및 범위

1) 컨설팅의 목적

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 설문지 개발

- 본 컨설팅의 첫 번째 목적은 SDGs 기반 포괄적 프로그램 성과관리 체계 구축 및 체계적 성과측정을 강화해나가고자 하는 KOICA의 운영 방침에 따라, 범분야 SDG5 및 SDG16에 대한 대표 성과지표(outcome indicator) 측정을 위한 설문지를 개발하는 것임. 설문지 개발에 앞서 해당 분야 성과지표 측정 관련 해외 사례를 검토함으로써 국제 동향을 파악함. 이같은 컨설팅의 작업은 향후 발굴 사업의 효과적 성과 모니터링 및 성과 측정을 위한 기반을 마련하는데 기여할 것임.

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 베타테스트 실시

- 본 컨설팅의 두 번째 목적은 KOICA의 SDG5, 16 대표 성과지표를 기준으로 개발한 설문지를 KOICA의 사업에 시범적으로 적용(베타테스트)하는 것임. 베타테스트 대상사업 선정은 KOICA에서 제공한 사업목록과 사업집행계획서를 바탕으로 KOICA와의 협의를 통해 연구진이 선정하였음.

2) 컨설팅의 범위

- 본 컨설팅은 SDG5, 16 이라는 범분야 이슈 중 대표 성과지표에 해당하는 사업들의 성과를 관리하기 위한 방법론을 개발하는 것에 한정됨.
- 베타테스트의 실시와 관련해서, 대표 성과지표의 측정은 수원국 정부의 대국민 서비스에 대한 만족도나 신뢰도를 측정해야 하는 것으로 본래의 의도는 수원국의 직접수혜자를 대상으로 조사를 하는 것이 원칙이나, 코로나 19로 인한 수혜자 접근의 어려움 등으로 인해 사업 수행자를 대상으로 사업성과에 대해 간접

적인 측정을 하였다는 한계가 있음.

2. 컨설팅 내용 및 방법

1) 컨설팅 과업 내용

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 설문지 및 코딩북 개발

○ 본 컨설팅에서 다루고 있는 성과지표는 총 6가지이며, 사업으로는 3개 분야임.

<표 1> 설문지 개발 대상 성과지표 리스트

	SDG지표와 지표 정의	사업 분야
SDG5.2.1, 5.2.2.	폭력 유형, 연령, 발생장소별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너 및 친밀한 파트너 이외 사람들에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수)	젠더폭력(GBV)
SDG16.6.2.	개선된 공공·기초·법률서비스 및 제도에 대한 만족도 (ICT 사업 포함)	거버넌스
SDG16.3.1. SDG16.1.3, 16.1.4,	해당 지역 내 지난 12개월동안 신체적, 정신적, 성적 폭력의 피해자 비율	평화

○ 본 컨설팅에서 설문지 개발 대상인 대표 성과지표는 모두 글로벌 티어 2에 해당하여, 국내외 지표 생산이 활발하지 않은 지표임. 특히, SDG16은 2019년까지만 해도 글로벌 수준에서 방법론 개발이 진행 중인 Tier 3 지표 비율이 30.4%에 달하는 목표였음.¹⁾ 따라서 본 컨설팅은 국내외 정기적 데이터 생산이 부재한 KOICA SDG5, 16 분야 중 GBV, 거버넌스, 평화 사업 대표 성과지표 측정을 설문지 개발을 통해 시도해보는 의미가 있음.

□ 각 지표별 대표 사업 (총 3건)에 대한 베타테스트 실시와 기초통계 분석

○ 성과지표별 대표 사업을 1개씩 선정하여 베타테스트 실시.

○ 설문지의 적용 가능성 및 활용성을 점검

○ 성과지표 측정 방법론 개발을 통한 정책제언과 시사점

1) 글로벌 랜드로 본 한국의 SDGs 데이터와 이행현황. 통계청 통계개발원. 2019년 4월. 60쪽. ; 2020년 3월 51회 유엔통계위원회(UNSC) 회의 기준으로 글로벌 티어 3은 없어졌음.

2) 연구방법

□ 문헌조사

- SDG5, 16 대표 성과지표와 관련 국제기구의 조사방법론에 대한 사례조사
- SDG5, 16 대표 성과지표와 해당분야 KOICA 사업 분석
- SDG5, 16 대표 성과지표와 베타테스트 적용대상 사업의 연계와 분석

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 설문조사지 개발

<표 2> 설문지 개발 대상 성과지표에 따른 자료수집 방법

사업분야	대표성과 지표	직간접 수혜자 대상 설문조사	행정데이터	전문가 정성평가
GBV	5.2.1	15세 이상 여성을 모집단으로 하여 해당 폭력의 경험률을 묻는 설문조사 시행 예) 여성가족부, 가정 폭력 실태조사; 여성 가족부, 성폭력 실태 조사; 한국형사정책연구원, 국민생활안전실태조사	해당 폭력범죄 신고데이터를 활용하여 연간 신고율을 산출 예) 대검찰청, 범죄분석; 경찰청, 경찰범죄 통계	폭력에 대한 문화적 인식 차이를 감안하여 수치해석을 위해서는 전문가 정성평가가 병행될 수 있음.
	5.2.2			
평화	16.1.3	-	-	
	16.1.4			
	16.3.1	신고데이터 활용		
거버넌스	16.6.2.	현실적인 방안으로 직접수혜자에 한하여 만족도를 묻는 설문조사를 시행	직접적인 만족도는 행정데이터로 얻을 수는 없으나, 만족도에 영향을 미치는 요인에 해당되는 자료를 활용	간접 수혜자에 대한 만족도를 가늠해보기 위하여 전문가를 대상으로 사업의 장기적 영향을 추측

주: SDG5.2.1: 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 친밀한 파트너에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수)(폭력유형별/연령별)

SDG5.2.2: 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 친밀한 파트너 이외의 사람들에게 의해 성폭력을 경험한 비율(수)(연령별/발생장소별)

SDG16.6.2: 사업을 통해 개선 또는 도입된 공공·기초, 법률구조지원서비스의 절차/효과성에 대한 수혜자들의 최종적인 만족도 및 신뢰도 수준

SDG16.1.3 최근 12개월 동안 신체적, 심리적, 성적 폭력을 경험한 비율(추가됨)

SDG16.1.4 거주지에서 길을 때 안전함을 느끼는 인구 비율(추가됨)

SDG16.3.1: 대상지역 폭력 피해 신고율 감소

□ 베타테스트 실시

○ 대표 성과지표별 베타테스트 대상사업과 조사 시기

대표 성과지표	사업 분야	대상 사업	조사 시기
SDG5.2.1, 5.2.2.	젠더폭력 (GBV)	베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업(2016-2018)	2021. 2. - 3.
SDG16.6.2.	거버넌스	튀니지 전자조달 시스템 확대·개선사업 (2019-2022/250만불)	
SDG16.3.1.	평화	라오스 불발탄 제거지원 2차 사업(2019-2022)	

※ 코로나 19로 인한 직접수혜자 접근의 어려움으로 사업관리자를 대상으로 설문을 실시함.

□ 베타테스트 대상사업 선정 배경

○ 베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업(2016-2018)

- GBV 내용을 포함한 KOICA의 사업들은 젠더기반폭력 외에도 분쟁과 평화(DR콩고), 정치참여(라오스), 가사노동(우간다), FGM(이집트), 여성의 토지 소유(탄자니아) 등 다양한 성평등 분야 주제를 함께 다루고 있음.
- 베트남 사업의 경우 GBV 예방 및 대응이 사업의 목적인 만큼 성평등의 다른 성과지표(정치참여, 가사노동, 경제역량강화 등)가 사업의 목적으로 포함 되어 있는 사업 보다는 해당 성과지표(5.2)에 집중할 수 있다는 장점과 종료 된 사업에 적용하는 것이 베타테스트의 효과를 높이는 것으로 판단하였음.

○ 튀니지 전자조달 시스템 확대·개선사업 (2019-2022/250만불)

- 동 사업은 시스템의 구축과 역량강화를 위한 초청연수 및 현지세미나 등이 사업 내용으로 구성되어 타 유사 사업들에 비해 사업의 구성요소가 비교적 포괄적이고, 2차 사업이라는 점에서 응답자 선정 및 응답에 대한 협조가 용이할 것으로 판단하였음.

○ 라오스 불발탄 제거지원 2차 사업(2019-2022)

- KOICA의 평화분야 사업은 불발탄 제거와 같은 사업에 국한되지는 않으나, 주민의 안전과 직결되는 사업이면서도 KOICA 사업으로 성격이 분명할 뿐 아니라 궁극적으로는 분쟁해결이나 사회통합까지도 포괄할 가능성을 가지고 있는 사업으로 ‘라오스 불발탄 제거지원 2차(2019-2022)’ 사업이라고 판단하였음.

II. SDG5·16 대표 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례

- SDG5, 16 대표 성과지표 관리를 위한 국제기구의 방법론과 설문지를 수집하여 본 컨설팅에서 개발하고자 하는 설문지의 시사점을 도출하였음.

<표 3> 대표 성과지표 관련 국제기구의 조사방법 개요

본 과제 의 성과지표	국제기구의 조사방법	주요 내용	설문지
SDGs 5.2	UN, 여성에 대한 폭력 (Violence Against Women, VAW) 설문 가이드라인	여성에 대한 폭력 종류, 피해자-가해자 관계, 폭력의 심각성, 폭력의 빈도, 기타	1개 질문지 사용
SDGs 5.2	USAID 인구보건조사 (Demographic and Health Survey, DHS)	여성에 대한 폭력 전반 -여성의 역량강화 -가정폭력	4개 질문지 사용 (가구, 여성, 남성, 생체지표)
SDGs 16.6.2	IAEG	보건, 교육, 행정서비스 분야 정부서비스 (접근성/가격적정성/차별없는 대우/서비스전달 효과성/시의성)	3개 질문지 사용
SDGs 16.6.2	World Bank	시민대상과 담당자로 구분하여, 서비스에 대한 조사 (접근성/이용자 중심성 및 대응력/서비스 전달의 신뢰성 및 질/공공부문 신뢰성)	1개 질문지 사용
SDGs 16.6.2	서비스의 질 (SERVQUAL 및 E-S-QUAL 척도)	서비스 이용자가 제공자에게 기대하는 것과 실제 서비스 성과에 대한 인식 간 차이를 서비스 질로 정의(가시성/신뢰성/대응력/보장력/공감력)	1개 질문지 사용
SDGs 16.3.1	Asian Barometer Surveys	거버넌스, 민주주의, 정치적 신뢰 등	1개 질문지 사용
SDGs 16.3.1	World Value Survey	일반적 상황에서의 안전 체감도와 함께 절도, 길거리 폭력, 성폭력 등 세부 상황에 대한 안전 체감도/ 범죄 노출 경험, 경제적 불안, 전쟁에 대한 불안 등	1개 질문지 사용

☐ 3개 분야 사업특성에 맞춘 설문문항 개발

- 설문문항은 공통적으로 구조화된 설문문항으로 구성하였으며, 다양한 대상(이해관계자, 수혜자 등)이 응답할 수 있도록 하여 신뢰도를 확보하고자 하였으며 국제적 평가윤리 기준에 따라 설계하였음.

- GBV 사업의 경우, 여성에 대한 다양한 형태의 폭력을 모두 나열하여 조사하기 보다는 KOICA 성평등 사업에서 주력하는 분야에 초점을 맞추어 개발하였음. 다양한 분야의 여성 역량강화와 젠더폭력 예방 및 지원사업이 있지만 본 컨설팅에서는 젠더폭력의 예방과 지원을 위한 원스탑서비스 체계와 사업담당자의 역량강화에 초점을 두었음. UN VAW 가이드라인에서 제시된 문항 외에 GBV 대응 시스템 및 대응 인력의 역량 등을 파악할 수 있는 문항과 GBV에 대한 국제 규범의 정의가 법체계 및 피해자 지원(2차 피해 및 낙인 등)에 적용되고 있는지에 대해 확인하는 문항을 반영하였음.
- 전자정부 사업의 경우, SDG16.6.2. 지표의 핵심인 “만족도”와 함께, 만족도를 구성하는 속성들(예를 들면, 접근성, 신뢰성, 효율성 등)을 함께 질문하되, 만족도 문항에 앞서 먼저 개별 속성들에 대한 평가를 질문하도록 설계하였음. 또한 정부서비스에 대한 만족도라는 측면에서 서비스의 질을 활용하는 접근방식을 적용하였음. 전자정부 사업의 경우 정부의 공공서비스 제공이라는 측면에서 여타의 정부 사업에도 적용할 수 있도록 범용성을 감안하여 설계하였음.
- 평화 사업의 경우 물리적 폭력으로부터의 안전(World Value Survey)과 함께 이같은 불안과 분쟁을 조정하고 해결하는데 있어서 주민의 참여도를 제고하는 거버넌스나 민주주의(Asian Barometer Survey) 분야에 대해 문항을 구분하여 설계하였음. 평화 사업의 경우 적용하는 지역과 사업목적에 공통요소가 비교적 적다는 점에서 설문지 범용성이 낮음. 다만, 추후 설문문항의 활용에 있어서 해당분야 항목을 적용하는 방식을 제시하였음.

III. 베타테스트 적용 사업별 설문결과

□ GBV

- GBV 분야 설문은 공통 배경문항 외 총 21개 문항으로 이루어짐. 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선, 프로젝트 이행구조 및 협력체계의 개선, GBV에 대한 인식개선 등 크게 3개 파트로 구성함. 첫째, 제도적 환경 관련해서는 GBV 대응 매커니즘의 원활한 작동 및 피해자/생존자 중심 인권기반접근 방식의 적용 여부를 측정하고자 함(1~6번). 두 번째로 이해관계자들의 효율적인 사업 운영, GBV 대응 교육훈련과 역량강화에 해당 사업이 기여했는지 여부를 측정함 (7~14번). 세 번째 파트는 담당 공무원들과 남성 및 여성들의 GBV 관련

- 지식과 인식변화를 측정할 수 있는 문항으로 구성함(15~20번). 끝으로 사업 개선 방향에 대한 의견을 자유롭게 서술하는 개방형 질문도 포함됨(21번).
- 베타테스트는 2021년 2~3월 약 2주간에 걸쳐 실시하였으며, 현지 사업 지원 기관인 UNFPA를 통해 UN기구, MOLISA, 궤닌성 DOLISA, Social Work Center 등 담당자들과 연수 참여자들에게 구글 온라인 설문링크를 배포하는 방식으로 진행함. 국제기구 담당자 5명, 수원국 정부 담당자 5명, 비정부기구 담당자 2명, 기타 소속 6명 등 총 18명이 설문에 참여함. 본 설문은 연구팀이 코로나 팬데믹 등의 상황으로 베타테스트 대상 지역에 직접 방문하지 못하는 가운데 현지사무소와 현지 지원기관에 설문지 배포를 의뢰할 수 밖에 없는 구조로 진행됨. 명확한 설문지 배포 대상 목록을 보유하지 못한 상황에서 현지 기관을 통해 여러 차례 설문 참여 독려를 요청하였으나 유의미한 결과를 도출하기 위해 필요한 n수 모집에는 많이 부족했음. 향후 조사 응답자를 늘리기 위해서는 해당 사업을 설계하는 시점부터 KOICA 사무소 차원에서 설문조사를 위한 모집단, 표본집단에 대한 체계적인 관리가 필수적임.
 - 베타테스트 결과 전반적으로 베트남 GBV 사업에 대해 긍정적으로 평가함. 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었는지, GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차가 적용되었는지 여부 등에 80% 이상이 동의하였음. 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 법제도 정책 환경, 이행 매커니즘, GBV 인식개선 캠페인이 각각 16.7%로 동일했고, 가장 잘 되고 있는 영역은 GBV 인식개선 캠페인이 44.4%를 차지함. GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 중 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 서비스 기관 간 연계와 협력(61.1%), 가장 잘 되어가고 있는 영역은 컴퓨터연계(44.4%)로 집계됨. 교육훈련 파트에서 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량은 서비스 기관 간 연계와 협력 지원(44.4%), 가장 잘 갖춘 역량은 상담 지원(61.1%)으로 나타남. GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 사회경제적 지원(44.4%), 가장 잘 되고 있는 영역은 상담(83.3%)으로 나타남. 베타테스트는 사업관리자 대상으로 진행되었으나, 향후 직접수혜자 대상으로 설문을 활용할 경우 심층면접 및 행정 데이터 수집과 병행하는 방식을 제안함.

<표 4> GBV분야 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)

- (1) 동 사업 관련 GBV관련 예산
- (2) 동 사업 관련 원스톱 서비스 시스템과 연계된 인력
- (3) 동 사업 관련 GBV피해자/생존자들의 피해신고 건수
- (4) 동 사업 관련 GBV관련 법률지원 건수
- (5) 동 사업 관련 GBV관련 기소율
- (6) 동 사업 관련 GBV 관련 의료서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (7) 동 사업 관련 GBV 관련 상담서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (8) 동 사업 관련 GBV 관련 쉼터 서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (9) 동 사업 관련 GBV 관련 경제적지원 서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (10) 동 사업 관련 GBV관련 서비스를 제공받은 취약계층의 수
- (11) 동 사업 관련 GBV관련 성별분리통계
- (12) 동 사업 관련 GBV 방지 교육 및 캠페인 내용을 접한 취약집단의 수
- (13) 동 사업 관련 GBV 방지 교육을 받은 남성의 수

□ 거버넌스

- 거버넌스 분야 설문은 공통 배경문항과 선별문항을 제외하고, 총 34개 문항으로 구성됨. 이들 문항은 총 3개 파트로 구성되어, 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 KOICA 사업의 기여도(1-1~1-10번 및 2번), 시스템/기자재에 대한 평가(3-1~3-9번 및 4번), 역량강화 및 인식제고 프로그램에 대한 평가(5-1~5-7번 및 6번, 7-1~7-4번)를 측정하고자 하였으며, 개방형 질문(8번)을 포함하여 사업의 개선방향을 자유롭게 서술할 수 있도록 함.
- 베타테스트를 위한 조사는 2021년 2월~3월 약 2주간 이루어졌으며, 코이카 튀니지 현지사무소의 협조로 튀니지 조달청을 통해 1차 사업 참여자들을 대상으로 구글 온라인 설문링크를 통해 설문지가 배포됨. 총 79명의 응답자가 응답하였으며, 이중 남성은 53명, 여성은 26명이며, 수원국 중앙정부 및 지방정부 담당자 47명과 국제기구 및 기타기관응답자가 32명임.
- 본 설문은 코로나 팬데믹 등의 상황으로 베타테스트 대상 지역에 직접 방문하지 못하는 상황에서 현지사무소와 현지 지원기관에 설문지 배포를 의뢰할 수 밖에 없는 구조로 진행되다 보니, 문항별로 응답자를 세분화, 타게팅 하여 설문을 진행할 수는 없었음. 각 파트별로 선별 문항을 두어 응답자가 해당사항이 있을 경우 응답할 수 있도록 하였으나 적절한 응답자를 선별하는 데는 다소 한계가 있었을 것으로 사료됨. 따라서 향후 본 조사를 적용 시, KOICA 현지사무소에서 사업의 및 직·간접 수혜자 풀(pool)을 구축·관리하여 문항별로 응답대상을 선별해 응답을 요청할 수도 있다면 보다 정확한 응답을 기대할 수 있을

것임.

- 베타테스트 결과, 사업의 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도는 중립보다 약간 더 긍정적으로 평가하고 있었고, 세부적으로는 공공서비스 접근성 제고, 성별니즈에 대한 부응, 행정서비스 신뢰성 및 정확성 제고에 대한 사업의 기여를 상대적으로 조금 더 긍정적으로 평가하는 경향이 존재함. 시스템과 기자재에 대한 평가도 중립보다 약간 더 긍정적으로 평가하는 가운데, 개인정보 보호 및 지속가능성에 대한 기대 측면에서 상대적으로 더 긍정적인 응답 경향을 확인할 수 있었음.
- 전자정부 사업의 경우, 정성적인 평가를 수치화하는 설문조사와 더불어, 정부의 효율화를 추구하는 전자정부 사업의 성과 측정에 더 적합할 수도 있는 행정자료 구축 및 관리 역시 필요함. 또한, ICT 분야 자체가 전통적으로 성별 격차가 큰 분야이고, “UN 통계국/IAEG-SDGs 상 SDG16.6.2. 지표 메타데이터 방법론” 상에서도 성별 분리된 만족도 및 평가 관리를 권고하고 있는 바, 남녀의 사업에 대한 수혜와 만족도 차이와 그 원인에 대한 지속적 모니터링이 필요할 것으로 보임.

<표 5> 전자정부 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)

- (1) 관련 법/정책 신규제정 혹은 개정(건)
- (2) 기자재/시스템 이용자수(성별분리) 및 활용건수, 확산 정도(예: 도입 기관 수 등)
- (3) 역량강화 교육 프로그램 실시 횟수, 강사수, 참가자수, 이수자수(성별분리통계)
- (4) 사업 전후(시스템/기자재 도입 전후) 업무 소요시간 및 행정절차(단계), 대기시간 등 단축 정도
- (5) 사업 전후 행정서비스 및 업무처리 비용 감축 정도
- (6) 사업 전후 시스템/기자재 오류 및 오작동 감소 정도
- (7) 사업 전후 시스템 서버 및 장애시간 감소 정도

□ 평화

- 평화 분야 설문은 공통 배경문항과 선별문항을 제외하고, 총 39개 문항으로 구성됨. 이들 문항은 총 5개 파트로 구성되어, 수원국 주민들의 사회적 안전에 대한 불안 체감도, 사업으로 인한 분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도, 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도, 사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도에 5점 척도로 동의여부를 측정하도록 설계되었음. 또한 평화분야는 분쟁과 갈등 조정이라는 특성을 갖는 만큼 응답자가 사회적 소외계층에 속하는지 여부가 성과를 측정하는데 중요한 잣대가 될 수 있으므로

- 응답자의 인구사회학적 배경을 묻는 질문에 함께 질문하는 것을 제안함.
- 베타테스트를 위한 조사는 2021년 2월~3월 약 2주간 이루어졌으며, 코이카 라오스 현지사무소의 협조로 라오스 불발탄 제거청을 통해 사업 관리자들을 대상으로 구글 온라인 설문 링크를 통해 설문지가 배포됨. 총 9명의 응답자가 응답하였으며, 이중 성별로는 남성 4명, 여성 5명, 기관별로는 수원국 중앙정부(라오스 불발탄 제거청) 5명과 국제기구 3명 및 기타기관 응답자가 1명임.
 - 본 설문은 비록 베타테스트라고 하나 조사 응답자 수가 적었는데, 이와 관련해서 라오스 현지 사무소에 문의한 결과 해당 사업이 코로나 19로 인해 사업관계자들 중심으로 사업이 진행되고 있는 바, 아직 주민 대상의 워크숍 등 조차 개최되고 있지 않은 가운데, 9명은 사업관계자 전원이라 볼 수 있는 상황이라는 답변을 얻었음. 향후 본 설문을 유사 사업에 적용 시, KOICA 현지사무소에서 사업의 및 직·간접 수혜자 풀(pool)을 구축·관리하여 응답자 수를 일정규모 확보한다면 보다 정확한 응답을 기대할 수 있을 것임.
 - 베타테스트 결과, 라오스 불발탄 제거 사업 참여자를 대상으로 거주지 내부와 외부에서의 다양한 상황에 대한 불안 의식에 있어서 응답자들은 거주지 내부와 외부에서 개인간 발생하는 폭력이나 강도 및 상해의 불안보다는 불발탄이나 지뢰로 인한 피해의 두려움을 가장 크게 인식하는 것 나타났음. 코이카 사업의 지역 주민 안전 증진에 대한 기여도, 전반적 사회통합 기여도 등에 대해 전체 응답자는 5점 만점에 4점 이상으로 긍정적인 평가하였음. 특히 수원국 중앙정부 담당자는 KOICA의 라오스 불발탄 제거 사업을 통한 갈등 예방 및 지역 내 상호의존, 주민의 신뢰도, 마을리더 참여도, 마을주민 참여도 등의 개선 정도를 국제기구 소속 응답자에 비해 점도 긍정적으로 평가하였음.
 - 평화 사업의 일환으로 추진하는 불발탄 제거 사업의 경우, 이 컨설팅에서 실시한 베타테스트의 경우 중앙정부 공무원과 국제기구 사업관계자들이 응답을 하였다는 점을 감안한다고 하더라도 거주지 내·외부에서 가장 불안한 요소는 불발탄으로 인한 피해 또는 위협요인으로 작동하고 있다는 것을 확인한 만큼 불안 요소의 제거를 통해 KOICA 불발탄 제거 사업이 라오스의 평화 정착에 기여할 수 있음을 보여주는 것임. 베타테스트 대상 지역이 라오스 수도가 아닌 국경 지역이나 분쟁 국가를 대상으로 한다면, 해당 문항의 타당성과 신뢰성은 더 높아질 것임. 또한 분쟁지역을 대상으로 하는 경우 여성에 대한 폭력 문항이나 마을주민의 참여에 있어서 여성과 청년층의 참여에 대한 요구를 점검하고 모니터링 할 수 있다는 점에서 유용할 것으로 예측함.

<표 6> 평화사업 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)

- (1) 관련분야 제도화 및 입법화 실적(건)
- (2) 마을 리더, 마을위원회 위원, 갈등중재자, 언론인 현황(성별, 연령별, 부족별 통계)
- (3) 평화교육 프로그램 실시 횟수, 강사수, 참가자수, 이수자수(성별, 연령별, 부족별 통계)
- (4) 분쟁·갈등 조정을 위한 포럼, 컨퍼런스 개최 건수
- (5) 분쟁의 평화적 해결 관련 언론보도 건수
- (6) 폭력범죄 발생건수, 성폭력범죄 발생건수
- (7) 폭력범죄 피해자수, 성폭력범죄 피해자수(성별, 연령별 통계)

IV. SDG5·16 대표성과지표 측정 방법론 활용의 정책제언과 시사점

□ 성과지표에 대한 설문조사, 심층면접, 정량데이터의 종합 필요

○ 개도국 환경에서의 설문조사

- 적절한 수의 응답자 수가 확보되지 않는다면 설문을 통한 성과 측정에 신뢰도를 얻기 어려운 문제가 있음, 따라서 사업을 시행하는 단계에서부터 직간접 수혜자 목록화 작업을 병행하고, 사업관리자 같은 이해관계자의 경우 정부 조직 또는 국제기구 내에서 순환보직을 하는 특성을 감안하여 1년을 주기로 업데이트할 필요가 있음.

○ 일반시민(엔드유저) 대상 설문 개발 및 실시를 위한 제반 시스템 구축 필요

- 설문지개발, 조사전문인력 확보, 조사원 확보 및 교육, 응답자(직접수혜자 및 간접수혜자)명단 지속적 관리(때에 따라서 확률적방법에 의한 표본구축이 필요할 수 있음),
- 설문문항별로 직간접 수혜자와 이해관계자가 공통으로 응답하는 문항과 응답대상자에 따라 선별하여 응답하는 문항이 있는데, 이 중 충분한 모수를 확보하는데는 워크샵 참가자들을 고려할 수 있겠으나, 이들이 사업을 평가하기에 전문성을 갖춘 적절한 응답자인지 검토 후 포함하는 것이 바람직함.
- 사업이 실시되는 국가별 상황이나 사업 자체의 특성에 따라서 수치에 대한 해석이 달라질 수 있으므로, 해당 지역 전문가와 충분한 검토를 하는 것이 필요함.
- 직접수혜자에게 설문조사를 실시할 경우 인터넷조사의 한계를 극복하고 통계적으로 유효한 정도의 응답을 얻기 위해, 태블릿 설치(종이설문지) 등을 통한 대면설문(TAPI), 수혜 직후 설문, 민감한 응답이 포함되었을 때 비밀보장

에 대한 약속 등의 장치마련이 필요함.

○ 정량데이터의 관리

- 성과지표를 가장 객관적으로 관리할 수 있는 방법으로 사업형성조사시부터 수집한 정량데이터의 관리와 업데이트가 있음.
- 본 컨설팅에서는 비록 설문지를 개발하고 시범적용하는 것이 주요 과업이었으나, 실제로 종료된 사업에 설문문항을 적용하여 성과를 관리하기 위해서 사업관리자는 정기적으로 정량데이터를 수집, 보관, 기록, 제출해야 한다는 의무와 역할을 규정해야 함.

○ 심층면접

- 설문조사로 얻는 데이터가 양적 데이터로서의 특성을 갖지만, 본질적으로는 정성적 성격을 갖는 만큼, 민감한 질문 문항에 대해서는 정량데이터와의 대조작업이 병행됨과 동시에 직간접 수혜자들과의 심층면접을 통해 좀 더 구체적인 성과를 측정하는 것이 가능할 것임.

□ 컨설팅 경험을 기반으로 향후 성과지표 측정 방법론 개발의 적용가능성

○ 본 컨설팅에서 개발한 설문 문항은 해당 사업의 구성요소에 따라 적용가능하도록 설계하였음.

- III장의 각 3분야별 설문지 활용 방안을 통해, 예시사업을 사례로 제시한 바와 같이 각 분야별 설문문항은 대표 성과지표가 적용된 사업에 활용하여 성과를 측정할 수 있을 것임.

○ 이번 SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 방법론 개발의 과정을 통해, SDG성과지표에 대한 측정과 데이터베이스 구축의 가능성이 제고된 바, 본 컨설팅 추진체계를 기반으로 향후 성과지표 측정을 위한 방법론 개발과 베타테스트의 실시가 활성화될 수 있을 것임.

○ 본 컨설팅에서는 시간의 제약으로 인해 하나의 사업에 대해서만 베타테스트를 실시하였으나, KOICA는 자체적으로 해당 설문을 도구화하여 자체 사업에 대해 베타테스트를 확대하여 실시하고 그 성과를 측정할 수 있을 것임.

□ 프로그램 단위의 장기성과와 성과지표 마련 필요

○ SDG5·16이 범분야 이슈라는 특성을 감안할 때, 현재는 SDG5, 16 내에서 사업의 형태와 세부 목적이 다양한데, 향후 SDG5, 16을 달성하고 실천하기 위해서는 프로그램 단위의 장기성과와 통합적인 성과지표 마련이 필요함.

- 범분야 goal에 맞춘 장기성과(지표)를 마련하기 위해서는, 사업1, 사업2, 사업3..... 이 연계하고 모여, 장기성과를 이루기 위한 전제조건을 충족시켜야 할 것임. 예를들면, SDG5 젠더는 사업1(젠더폭력), 사업2(여성의 경제역량), 사업3(여성의 교육), 사업4(여성의 정치참여와 리더십), 사업5(여성빈곤)..... 등등의 사업이 모여질 때 여성의 역량강화와 성평등달성 이라는 범분야 goal을 이룰 수 있을 것임. SDG16의 평화는 사업1(인도적 지원), 사업2(불발탄 제거), 사업3(분쟁지역 갈등조정과 취약계층 역량강화), ... 등등의 사업이 바탕이 될 때 비로소 평화라는 궁극적 목적을 달성할 수 있을 것임.
- 그러나 현재, 범분야는 코이카에서 최근 사업을 개발하기 시작한 분야로서 궁극적인 goal을 달성하기 위한 전제조건이 될만한 사업1, 사업2가 형성되는 단계이고, 종료된 사업도 없어서 현 수준에서는 범분야에 대해 제대로된 성과지표 측정 자체가 애매하고 모호한 상황임.
- 따라서, 프로그램 단위의 장기성과와 성과지표를 마련하기 위해서는 각 사업단위 성과지표와 활동(투입)이 궁극적으로 프로그램 단위의 장기성과를 목표로 설계될 필요가 있음.

□ 성과지표 측정을 위한 데이터의 구축과 활용

□ KOICA 사업에 대한 데이터베이스 구축

- 성과측정 선행조건으로서의 데이터 품질 확보
 - 성과지표 측정 방법론을 활용하여 유의미한 결과물을 도출하기 위해서 선행되어야 하는 것이 바로 데이터 품질의 확보임. 좋은 설문지가 구비되어있을 지라도, 설문과정에서의 오류나 분석과정에서의 오류가 있다면 그 결과물은 제대로 활용되지 못할 것이기 때문임.
 - 데이터의 원활하게 활용하기 위해서는 활용하고자하는 목표를 명확하게 세우고 이를 설문지에 반영하는 한편, 분석에 적합한 데이터구조를 만들어야 하며, 충분한 규모의 응답자를 확보해야 함.
- 성과지표와 관련한 콘텐츠 확보
 - 사업계획서, 사업형성조사서, 종료평가서를 비롯하여 기초선조사결과와 같은 메타데이터를 체계적으로 관리하는 것 역시 중요함. 이는 앞서 설명한 정량데이터로서의 기능을 할 수 있을 뿐 아니라, 개발된 설문지를 변형하거나 수정보완할 때 참고가 되는 기준이 되기 때문임.
 - 사업평가의 궁극적인 목적은 결국 사업에 대한 예산과 인력을 어떻게 재배

분할 것인가를 결정하는데 활용하는 것이고, 이때 성과지표를 측정하기 위한 설문문항도 함께 활용이 될 것임. 따라서 이같은 조사결과물 일체, 베타테스트를 통해 얻은 정량데이터, 사업관리자가 주기적으로 업데이트해야하는 자료들이 모두 데이터베이스로서 구축되어야 할 것임.

□ 지수를 산출하여 다양한 영역의 사업에 대한 평가 및 관리

- 국가성평등지수²⁾를 벤치마킹하여 본 연구에서 개발된 설문지를 토대로 후속 문항을 개발한다면, 사업에서 수행된 여러 프로그램의 성과를 각각 5점척도로 측정하고 이를 지수화하여 하나의 수치로 도출하는 방식을 고려해 볼 수 있음.
- 예를 들어, 세부사업별로 대표지표를 각각 선정하고 가중평균 방식을 통하여 지수산출이 가능함. 나아가, 각 영역의 대표지표 또한 세부지표들의 가중평균으로 지수화하여 산출하는 방식도 활용가능. 아주 간단한 예시로 다음과 같이 3개의 문항을 활용하여 사업성과종합지수를 고안해볼 수 있음.

$$(\text{○○○분야사업성과종합지수}) = \frac{(\text{대표지표1}) + (\text{대표지표2}) + (\text{대표지표3})}{3}$$

□ 범분야(goal) - 세부 분야(target) - 성과지표(indicator) - 사업(project) 간 유기적인 연결의 필요성

- 범분야 대표 성과지표를 측정하기 위해서는 해당 지표에 맞는 사업을 발굴해 나가는 절차가 전제되어야 하나, 현재 코이카는 국제사회의 지속가능발전목표 채택 이후 SDGs 프레임에 맞춰 사업을 발굴 및 재정비해나가는 과도기에 있음.
- 범분야(goal; 성평등, 평화) - 세부 분야(target; gbv, 거버넌스, 평화) - 대표 성과지표(indicator; gbv, 전자정부, 주민의 안전) - 분야별 사업과 사업별 성과지표 간에 유기적인 연결을 위한 후속 연구를 통해 SDG5 범분야 성과지표를 발전시켜 나아가는 것이 필요함.

2) 국가성평등지수는 한국사회의 다양한 분야에서 성평등 실태와 개선정도를 계량적으로 파악하고 정책의 우선순위를 정하기 위해서 2009년부터 매년 작성하여 발표하고 있음. 총 3개의 정책영역과 8개의 분야, 25개의 지표로 구성되어있고, 이들은 가중평균을 통하여 100점 만점의 점수로 산출되어 한국의 성평등상황을 전방위적으로 평가함.

Abstract

I . Introduction

☐ Outline of Consulting

- This report documents the process of consultancy provided by Korean Women's Development Institute on measuring SDG5·16 main indicators of KOICA through survey.
- The report consists of four chapters. First chapter introduces the background, purpose and the scope of the consulting. Chapter two introduces previous attempts of international organizations to measure and monitor SDG5·16 indicators. The third chapter presents the results of the pilot surveys conducted. The final chapter explores potential opportunities to conduct survey in future KOICA projects and policy recommendations for measuring indicators.

☐ Purpose of consulting

- The purpose of the consulting was to develop methodology for managing performance of KOICA projects which target main indicators of SDG5·16.
- Since SDG5 and 16 each represents a broad range of cross-cutting issues, this consultancy was limited to designing three sets of survey questionnaires and conducting pilot surveys to measure project performance in the areas of Gender-based violence (GBV), governance and peace, covering six main indicators (SDG5.2.1, 5.2.2 for GBV; SDG16.6.2 for governance; SDG16.3.1, 16.1.4 for peace).

□ Pilot survey for Beta Test

- Although project performance in terms of its contribution to improving main indicators of SDG5-16 is properly measured by conducting survey targeting direct beneficiaries, due to the COVID-19 pandemic, pilot surveys were conducted with project managers and stakeholders involved in implementing the project.
 - Six indicators covered by the consulting are classified as Tier 2 in the UN global SDG indicator framework, which indicates that data are not regularly produced.
 - The consulting is a meaningful attempt to measure main indicators of SDG5-16 that lack regular data production through developing surveys targeting GBV, governance and peace projects. List of projects were provided by KOICA and the consulting team discussed with KOICA before selecting the appropriate case.
- For GBV, “Building a model of support to prevent violence against women and girls in Vietnam(2016–2018)” was selected since the main purpose of the project was to support preventing and reducing GBV, making it most relevant to SDG indicators 5.2.1 and 5.2.2 among the project list.
- It was also considered that conducting survey on a project that is already completed would raise effectiveness. In the area of governance, “TUNEPS 2: E-Procurement System Improvement in Tunisia(2019–2022)” was selected since the project covered both system design and capacity-building, awareness-raising programs of system managers. It was also considered that it would have a wider respondent pool since it was Phase 2 project.
- KOICA’s peace projects are not limited to removing mines or UXO, but “Project to Support the UXO Sector in Lao PDR (Phase 2)(2019–2022)” was selected since it directly related to safety and security of people and has the potential to ultimately encompass conflict resolution and social integration.

II. A Literature Study on the Production and Management of Performance Indicators for SDG5·16

☐ Literature review

- The second part of the report introduces surveys developed and utilized by international organizations to measure and manage main indicators of SDG5 and 16.
- Regarding SDG5.2.1 and 5.2.2, UN Guidelines for Producing Statistics on Violence against Women were consulted. The guidelines presented sample questions for the survey according to definitions of violence against women, relationship of victim to perpetrator, frequency of violence and personal characteristics of respondents. USAID's Demographic and Health Survey also included questions on violence against women including domestic violence and women's economic empowerment.
- For the main indicator for governance, SDG 16.6.2, the consulting team referred to the Inter-agency and Expert Group on SDG Indicators (IAEG-SDGs) created by the UN Statistical Commission, World Bank survey, SERVQUAL and E-S-QUAL scales.
- For peace area indicator SDG 16.3.1, Asian Barometer Surveys and World Value Surveys were useful for providing questions on perceptions of safety.

III. Beta Test results

- ### ☐ Chapter three presents pilot surveys for beta test results of each project.

☐ Gender Based Violence

- First, GBV pilot survey consisted of 21 questions apart from demographic questions. The survey was arranged in three main parts: Improvement of the institutional environment for project

implementation, Improvement of management structure for project implementation, and Raising awareness on GBV.

- Regarding institutional environment, questions 1 through 6 aimed to measure operation of GBV response mechanism and implementation of a rights-based approach supporting victims/survivors. Questions 7 to 14 were about efficient operation of the project by actors involved, and whether the project contributed to capacity building and training of GBV service providers. Questions 15 to 20 are arranged to measure change in GBV knowledge of civil servants in charge of the project and perception change among men and women. The final question was an open-ended question asking respondents' opinions for improving the project.
- The online survey link (Google survey) was distributed through a partner agency of the project, UNFPA, to UN agencies, MOLISA, Quang Nin DOLISA and Social Work Center. A total of 18 respondents completed the survey: 5 from international organization, 5 from Vietnam government (both central and local), 2 from NGO, and 6 from other institutions.
- In order to increase respondent pool for future surveys, it is crucial to thoroughly manage survey population and sample group from the period of project design by KOICA country offices.
- Respondents of GBV pilot survey generally agreed that the project contributed to improving GBV response system.
- In order to utilize the survey questionnaire targeting direct beneficiaries, it is recommended that both in-depth interviews and collection of quantitative data complement the survey for more reliable and accurate results. Some examples of quantitative data include GBV budgets in relation to the project, number of cases of legal support provided in relation to the project, number of recipients of GBV preventive education in relation to the project by gender, age, and region.

□ Governance

- Pilot survey in governance area consisted of 34 questions apart from common demographic questions. Survey was arranged in three main parts: assessment on KOICA's contribution to improving public administration in partner country (Questions 1-1 to 1-10 and 2), evaluation on the system/equipment (Questions 3-1 to 3-9 and 4), evaluation on the capacity-building and awareness-raising programs (Questions 5-1 to 5-7, 6 and 7-1 to 7-4). Question 8 was an open-ended question to ask respondents' opinions on improving the project.
 - Pilot survey was conducted for two weeks over the period of February and March 2021. The online Google survey link was distributed through KOICA country office at Tunisia to participants of Phase 1 project. A total of 79 respondents completed the survey, of which 53 were male, 26 female; 47 were from central and local government of partner country, 32 from international organizations and other institutions.
 - According to pilot survey results, respondents positively evaluated project performance in improving public administration. In particular, there was a tendency to evaluate more positively the project's contribution to making the public service more accessible to the public, the project's contribution to responding to gender needs of both men and women, and providing more reliable public services more accurately. Evaluation on the system and equipment also received more positive responses, especially regarding its contribution towards secure management and protection of personal data as well as sustainable and more widespread utilization of the system/equipment.
 - In order to measure performance of e-Government project, it is necessary to compile and manage quantitative data together with conducting survey which converts qualitative assessment into quantitative measures. ICT is an area with a traditionally wide

gender gap and UN Statistical Commission recommends that SDG16.6.2 collects sex-disaggregated data on satisfaction of public services. It is recommended that difference in satisfaction of service according to gender and what causes the gap are further monitored. Some examples of quantitative data that could be collected for better measurement include reduction in the lead time, administrative procedure, waiting time, cost and error/malfunction after the introduction of the system/equipment.

☐ Peace

○ Peace area pilot survey consisted of 39 questions apart from demographic questions, and was arranged into five sections measuring perceived safety of people, the project's contribution to social integration and conflict resolution, the project's contribution to strengthening capacity and accountability of project managers as well as empowering people living in the area of project. Respondents were asked to indicate how much they agree with the provided statements in a five-point scale. Since peace encompasses a broad topic including conflict resolution and a greater participation of vulnerable group is an important measure of project performance, it is recommended that a question regarding social status of respondents and whether they belong to a minority group is included in demographic question.

- Pilot survey was conducted over the course of two weeks in February and March 2021 through KOICA country office at Lao PDR to project implementing partners including National Regulatory Authority and international organizations. 9 respondents completed the survey, of which 4 were male, 5 female; 5 from NRA, 3 from IO and 1 from other institution.
- The analysis of pilot survey showed that respondents felt greater fear due to UXO or mines compared to possibility of assault or crime. Regarding KOICA project's contribution to promoting

safety of residents and social cohesion in the project area, respondents rated more than 4 points out of 5. Our pilot survey shows that KOICA's project contributes to promoting peace in Laos and it is expected that if survey is carried out in border regions or countries under conflict, results will have increased reliability.

- In case the survey questionnaires are applied in conflict regions, it is suggested that questions on gender-based violence and questions measuring participation of women and youth will be particularly useful for understanding and monitoring their needs. In addition, quantitative data should be collected along with survey for a more precise measurement of performance. Some examples include number of cases of institutionalization and enactment in related areas of subject, statistics of village leaders, village committee members, conflict mediators, and journalists by gender, age, and tribe, number of news reports regarding peaceful conflict resolution.

IV. Policy Suggestions and Implications of Using the Methodology of Performance Indicators for SDG5·16

- ☐ The final chapter of the report discusses how the methodology of survey could be further developed for measuring performance indicator and policy implications.
- ☐ Based on the experience of the consulting, survey could be applied in other KOICA projects. The survey questionnaires were developed according to the purposes of selected cases in GBV, e-Government and UXO projects. It is possible that KOICA expands pilot survey into other projects under the broad cross-cutting issues of SDG 5 and 16.
 - In doing so, it is recommended that performance indicator is measured through various methods combining survey, in-depth

interview and collection of quantitative data.

- In order to objectively manage performance indicator, it is necessary to collect and regularly update quantitative data from the period of project development. Collecting, updating, recording and submitting quantitative data should not be an optional but a compulsory job at KOICA country offices.
 - Comparing these data with survey responses will lead to more reliable results. For a survey to obtain reliability, a sufficient sample size is required.
 - In order to design and conduct a reliable survey, it is crucial to update contact information of project participants who can be listed in the survey respondents pool. To further expand the scope of survey to include direct beneficiaries of projects or endusers (citizens), it is also important to train interviewers and consider ethical issues to ensure confidentiality and anonymity and to minimize emotional distress.
- In order to achieve SDG 5 and 16 a long term, KOICA needs program-based integrative performance indicators.
- Currently there are various types of projects with different purposes within the cross-cutting issues of SDG 5 and 16.
- For instance, SDG5 consists of project 1 (GBV), project 2 (women's economic empowerment), project 3 (women's education), project 4 (women's political participation and leadership), project 5 (women's poverty) and many more, while SDG16 could be differentiated into project 1 (humanitarian assistance), project 2 (removal of UXO), project 3 (conflict resolution and empowerment of vulnerable groups) and more. All the projects add up to achieve goal of SDG 5 and 16 and this could be measured by program-based performance indicator, which is ultimately connected to each project's performance indicator.
 - The consulting recommends that in developing and managing

future projects according to the SDGs framework, KOICA continues with its efforts to align each project in line with SDG goal (gender equality; peace), target (GBV, governance, security) and indicators (reduced number of gender-based violence; proportion of population satisfied with their experience of public services).

목 차

국문 요약	i
Abstract	xv
I. 컨설팅 개요	1
1. 컨설팅의 목적 및 범위	3
1) 컨설팅의 배경 및 목적	3
2) 컨설팅의 목적	5
3) 컨설팅의 범위	5
2. 컨설팅 내용 및 방법	6
1) 컨설팅 과업 내용	6
2) 컨설팅 방법	8
II. SDG5·16 대표 성과지표 측정의 의미	13
1. SDG5 : 5.2.1, 5.2.2. (GBV)	15
1) SDG5 범분야 이슈에 대한 이해	15
2) KOICA 지표정의서	16
3) 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례	19
4) 대상 사업과 베타테스트	25
2. SDG16 : 16.6.2 (거버넌스)	30
1) SDG16 범분야 이슈(거버넌스)에 대한 이해	30
2) KOICA 지표정의서	33
3) 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례	38
4) 대상사업과 베타테스트	37
3. SDG16 : 16.3.1 (평화)	41
1) SDG16 범분야 이슈(평화)에 대한 이해	41
2) KOICA 지표 정의서	44
3) 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례	44

4) 대상 사업과 베타테스트	48
III. 베타테스트 적용 사업별 설문 결과	53
1. 젠더기반폭력(GBV) 사업	55
1) 설문지 개발의 방향	55
2) 설문문항 개요	56
3) 베타테스트 조사결과	58
4) 설문지 활용 방안	66
2. 전자정부 사업	69
1) 설문지 개발의 방향	69
2) 설문문항 개요	70
3) 베타테스트 조사결과	72
4) 설문지 활용방안	76
3. 불발탄 제거 사업	79
1) 설문지 개발의 방향	79
2) 설문문항 개요	79
3) 베타테스트 조사 결과	80
4) 설문지 활용 방안	87
IV. SDG5·16 대표성과지표 측정을 위한 컨설팅 활용방안 및 시사점	89
1. 성과지표 측정 방법론 개발의 결과	91
1) 분야별 결론	91
2) 컨설팅의 의의와 성과지표 측정의 해석	94
3) 측정방법론 개발과정에서 해외사례 반영 및 특이사항	99
2. 성과지표 측정 방법론 활용의 정책제언과 시사점	99
1) 성과지표에 대한 설문조사, 심층면접, 정량데이터의 종합 필요	89
2) 컨설팅 경험을 기반으로 향후 성과지표 측정 방법론 개발의 적용가능성	9
3) 프로그램 단위의 장기성과와 성과지표 마련 필요	99
4) 성과지표 측정을 위한 데이터의 구축과 활용	100

참고문헌	103
부록	109
부록 1. GBV 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과	111
1) 설문지	111
2) 코딩북	121
3) 베타테스트 결과	135
부록 2. 거버넌스 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과	147
1) 설문지	147
2) 코딩북	155
3) 베타테스트 결과	167
부록 3. 평화 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과	176
1) 설문지	176
2) 코딩북	185
3) 베타테스트 결과	196

표목차

<표 1> 설문지 개발 대상 성과지표 리스트	6
<표 2> 설문지 개발 대상 성과지표의 글로벌 티어 및 국내 티어	7
<표 3> 설문지 개발 대상 성과지표에 따른 자료수집 방법	10
<표 4> 전문가 자문위원 명단	11
<표 5> KOICA GBV분야 대표 성과지표 정의서(SDG5.2.1.)	71
<표 6> KOICA GBV분야 대표 성과지표 정의서(SDG5.2.2.)	71
<표 7> KOICA 성평등 중기전략(2016-2020) 성과지표	8
<표 8> 성평등 분야 베타테스트 대상 사업(안)	6
<표 9> 베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업 내용	8
<표 10> 베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업 성과관리	9
<표 11> KOICA의 SDG16(범분야) 거버넌스 분야 세부전략 및 목표	1
<표 12> KOICA 거버넌스 분야 대표 성과 지표 정의서(SDG 16.6.2)	3
<표 13> 시민대상 설문조사 및 공공서비스 담당자 자기평가 항목	5
<표 14> SERVQUAL의 분야별 내용	6
<표 15> E-S-QUAL의 분야별 내용	6
<표 16> 거버넌스 분야 베타테스트 대상 사업(안)	7
<표 17> KOICA의 평화분야 세부전략 및 목표	24
<표 18> KOICA 평화분야 대표 성과 지표 정의서(SDG16.3.1)	4
<표 19> 적극적 평화 구성요소 및 측정지표	64
<표 20> Pathfinders의 평화관련 SDGs 세부목표 및 내용	64
<표 21> 평화 분야 베타테스트 대상 사업(안)	9
<표 22> 라오스 불발탄 제거지원 2차 사업(2019-2022) 개요	1
<표 23> 젠더기반폭력 분야 사업 평가를 위한 설문지 구성	7
<표 24> 젠더기반폭력 분야 사업 베타테스트 응답자 기초통계	8
<표 25> 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선 문항	9
<표 26> GBV 대응 시스템 개선 문항	10
<표 27> 프로젝트의 효율적 운영 문항	16
<표 28> GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템 문항	16

<표 29> 교육훈련과 역량강화 문항	26
<표 30> GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성 문항	36
<표 31> GBV에 대한 인식개선: 지식, 태도, 행동변화 문항	46
<표 32> GBV 설문지 활용 방안	6
<표 33> GBV분야 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)	8· 6
<표 34> 거버넌스 분야 사업평가를 위한 설문지 구성	17
<표 35> 거버넌스 분야 사업 베타테스트 응답자 기초통계	27
<표 36> 공공서비스 질 개선 기여도 및 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도 문항	73
<표 37> 시스템 및 기자재에 대한 평가 및 만족도 문항	47
<표 38> 역량강화 및 인식제도 프로그램 평가 및 만족도 문항	47
<표 39> 전자정부 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)	7· 7
<표 40> 거버넌스(전자정부) 사업 평가 설문문항 적용 예시	8· 7
<표 41> 평화분야 사업 평가를 위한 설문지 구성	08
<표 42> 평화분야 사업 베타테스트 응답자 기초통계	18
<표 43> 사회적 안전에 대한 불안감 문항	18
<표 44> 분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도 문항	28
<표 45> 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도 문항	4· 8
<표 46> 사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도 문항	5· 8
<표 47> 평화사업 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)	7· 8
<표 48> 평화분야 사업 평가 설문문항 활용 방안 예시	88
<부표-1> GBV 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선	51
<부표-2> GBV 대응 메커니즘 작동 여부	6
<부표-3> GBV 연계서비스망 구축 위한 협력체계 제도화	71
<부표-4> GBV 대응 시스템 개선	8
<부표-5> GBV 대응 시스템 개선이 가장 필요한 영역과 가장 잘되고 있는 영역	138
<부표-6> 효율적인 사업 운영 여부	9
<부표-7> GBV피해자/생존자 대상 원스톱/연계 서비스 시스템 개선	01
<부표-8> 원스톱/연계 서비스 시스템 개선이 가장 필요한 영역과 가장 잘되고 있는 영역	140

<부표-9> 교육훈련의 역량강화 기여도	1
<부표-10> 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량과 가장 잘 갖춘 역량	241
<부표-11> GBV 관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인의 배포와 유용성	241
<부표-12> GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성 개선	31
<부표-13> 접근성 강화가 가장 필요한 영역과 가장 잘되어가고 있는 영역	341
<부표-14> GBV 피해자/생존자의 서비스 만족도 개선	4
<부표-15> 사업담당자들의 GBV 관련 지식과 인권기반접근 도입 여부	541
<부표-16> 남성들의 인식과 태도 및 여성들의 안전체감도 관련	641
<부표-17> 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도	71
<부표-18> 공공서비스 질 개선에 대한 기여	8
<부표-19> 공공조달 시스템에 대한 전반적 만족도	91
<부표-20> 시스템 활용 경험 및 활용에 따른 업무개선	101
<부표-21> 시스템의 적정성 및 지속가능성	11
<부표-22> 교육과정에 대한 전반적 만족도	21
<부표-23> 교육과정 관련 세부사항	3
<부표-24> 교육과정 이후 행정업무 수행 측면의 변화	41
<부표-25> 거주지 내에서 전반적인 불안 인식	51
<부표-26> 거주지 내에서 여러 가지 상황에 대한 불안 인식	71
<부표-27> 거주지 이외 지역에서 전반적인 불안 인식	81
<부표-28> 거주지 이외 지역에서의 여러 가지 상황에 대한 불안 인식	991
<부표-29> 지역 주민의 안전 증진에 대한 기여도	102
<부표-30> 갈등 예방 및 지역 내 상호의존, 주민의 신뢰도	112
<부표-31> 마을 리더의 참여도	12
<부표-32> 마을 리더 유형별 참여도	13
<부표-33> 마을 주민의 참여도	14
<부표-34> 마을 주민 그룹별 참여도	15
<부표-35> 전반적 사회통합 기여도	16
<부표-36> 사업 담당자의 역량강화 기여도	172
<부표-37> 사업 담당자의 책무성 강화 기여도	182
<부표-38> 사업 이행주체별 책무성 강화 (문항 14-1,14-2)	1902
<부표-39> 사업대상 지역주민의 역량강화 기여도	112

그림목차

<그림 1> 컨설팅 수행단계별 체계	21
<그림 2> 범분야 이슈로서 SDG5 (성평등)	61
<그림 3> 범분야 이슈로서 SDG16 (거버넌스)	23
<그림 4> 튀니지 전자조달 시스템 확대·개선사업 내용의 도식화	4
<그림 5> 범분야 이슈로서 SDG16 (평화)	34
<그림 6> 폭력예방을 위한 사회생태학적 모델(SEM)	6·5
<그림 7> 종합평가지수 산출 및 환류 과정	1

I

컨설팅 개요

1. 컨설팅의 목적 및 범위
2. 컨설팅 내용 및 방법

1. 컨설팅의 목적 및 범위

1) 컨설팅의 배경 및 목적

□ 유엔 지속가능발전목표(SDGs) 및 성과관리

○ 2015년 유엔 지속가능발전목표(SDGs) 채택과 함께 국제사회는 경제, 사회, 환경 등 포괄적인 분야에 걸쳐 발전 목표를 이행하기 위해 노력하고 있으며, 이를 측정하기 위해 수립된 지표 개선 및 모니터링에 있어서도 국내외 다양한 연구와 시도를 하고 있음. SDG에서 세부 지표의 개선과 모니터링에 중점을 두는 데는 국제개발이 궁극적으로 달성하고자 하는 목적을 이루기 위해 성과를 관리하고자 함임.

– 국제개발에 있어서 원조의 효과성에 대한 회의가 제기되면서 공여국의 책무성을 중심으로 하는 원조 효과성의 개념보다는 개발사업을 통한 장기적인 변화에 초점을 두는 접근법인 성과관리에 대한 논의가 시작되어 왔음. 개발사업이 계획한 산출물을 얻고도 실제 성과 달성에는 실패하는 경우가 많아 이를 개선하기 위해서는 산출물보다는 개발성과의 달성 정도를 확인하는 방식으로 변화해야 한다는 것으로 방향이 전환된 것임(박수영 외, 2015; 김은미 외, 2017).

– 2000년대 초반 OECD 국가들은 성과관리 기본 방법으로 결과 중심의 성과관리를 채택하였으며, OECD는 SDGs와 같은 표준 목표 및 지표의 활용을 통해 공여국과 수원국의 성과관리 프레임워크를 강화할 수 있다고 보았음. 구체적으로, 성과관리 프레임워크에 표준 목표 및 지표를 통합함으로써, 수원국과 공여국의 상호 책무성을 강화하고, 모든 이해관계자들 간 양질의 성과관리 관련 논의가 가능하고, 공통된 방향성 및 결정의 근거를 제시하며, 증거를 기반으로 한 공동 학습의 기회를 제공하는 것으로 보았음(OECD, 2017).

○ SDGs 성과관리의 한계

– SDGs는 경제 개발이라는 개발의 주류모델에서 벗어나 환경, 사회, 경제적 발전을 아우르는 통합적인 개발의 방향성을 제시하였으며, SDGs의 역할에 대한 기대와 더불어 SDGs의 성과관리 또한 그 중요성을 인정받고 있으나, 다음과 같은 한계를 가짐.

– SDGs 목표 자체가 다소 애매한 개념을 포함하고 있어 해당 개념에 대한 이

견이 있을 수 있고, 이에 따라 지표 및 그에 대한 측정이 갈등을 유발할 수 있음. 또한 기존의 국가적 데이터베이스로는 측정이 어려운 지표들도 다수 포함하고 있음. 또한 국가별 통계 역량에 따라 데이터 수집, 해석 및 이용 수준의 차이를 보여 동일한 기준의 성과측정이 어려움(오진환 외, 2021). 이와 관련, OECD는 SDGs의 국내 이행을 위해 추가 지표와 근거들을 개발하여 국가 수준에서의 성과 도출을 권고하고 있음(김은미 외, 2017).

□ KOICA의 SDG 지표의 활용과 성과관리

- 지속가능발전목표(SDGs) 수립 전후로 KOICA를 중심으로 개발협력 맥락에서 SDG5 및 SDG16번과 관련된 지표 수립 및 사업에 대한 성과측정과 관련된 연구들이 수행되어 왔음.
 - 한국국제협력단(KOICA)은 SDGs 첫해인 2015년도 「지속가능개발목표(SDGs) 수립현황과 대응방안」 보고서 발간을 통해 17개 목표별로 SDG 목표별 목표와 세부목표를 개발협력 관점에서 검토·분석하고 쟁점을 정리한 바 있음.
 - SDG5 성평등 목표와 관련해, 김선영 외(2018)에서는 KOICA 사업현장 사업에서의 성평등 관점의 적용방식을 검토한 바 있으며, 이를 SDG 목표와 연계하여 제시한 바 있음. SDG5 성평등 지표와 관련된 연구(장은하 외, 2017; 2018)에서는 지속가능발전목표 내 성평등 목표와, 세부목표, 지표에 대한 성평등 관점의 의미와 함께 글로벌 지표를 검토하였음.
 - SDG16과 관련해서는 취약국 지원을 중심으로 성과관리 및 성과프레임워크 지표폴 구축을 위한 논의가 이루어진 바 있고(김수진, 2017; 김수진·이승철, 2017), 광재성 외(2018) 연구에서는 보다 SDG16에 초점을 맞추어 KOICA 사업을 통한 SDG16 달성을 위한 이행방안을 연구한 바 있음.
- SDG5, SDG16 목표 및 지표에 대한 논의와 이를 개발협력 사업 맥락에서 적용하기 위한 여러 연구가 있어 왔으나, 개발사업의 성과를 측정하기 위한 지표를 구체화하고 그 방법론을 구축하는 연구는 부재하였음.
- SDG5, 16 대표 성과지표와 관련된 사업은 멀티바이(Multi-bi) 사업으로 운영되는 경우가 많으나, KOICA가 국제기구의 성과관리 시스템을 통해 간접적으로 사업의 성과를 측정하다보니 KOICA 기관 내부로부터 성과관리에 대한 요구가 증대해왔음.
- SDG5, 16은 범분야로 관리되고 있으나 KOICA 사업 형태의 다각화로 이를

주 목적으로 하는 사업들이 발굴되어 관리되고 있음. 범분야 이슈는 성과를 달성하기에 오랜 기간이 필요하고 정량적 성과를 측정하기 어렵다는 특성을 가지고 있는 바, KOICA 사업으로 측정하는 정량적 성과만으로 해당분야 사업의 성과를 충분히 설명하기에 어려움이 있어 왔음. 또한 기존의 KOICA의 5대 주요 섹터 성과관리 체계로는 해당 분야의 사업을 측정하기에 적합하지 않아 본 컨설팅을 통하여 성과지표 측정 방법론을 개발하고자 함.

2) 컨설팅의 목적

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 설문지 개발

- 본 컨설팅의 첫 번째 목적은 SDG 기반 포괄적 프로그램 성과관리 체계 구축 및 체계적 성과측정을 강화해나가고자 하는 KOICA의 운영 방침에 따라, 범분야 SDG5 및 SDG16에 대한 대표 성과지표(outcome indicator) 측정을 위한 설문지를 개발하는 것임. 설문지 개발에 앞서 해당 분야 성과지표 측정 관련 해외 사례를 검토함으로써 국제 동향을 파악함. 이같은 컨설팅의 작업은 향후 발굴 사업의 효과적 성과 모니터링 및 성과 측정을 위한 기반을 마련하는데 기여할 것임.

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 베타테스트 실시

- 본 컨설팅의 두 번째 목적은 KOICA의 SDG5, 16 대표 성과지표를 기준으로 개발한 설문지를 KOICA의 사업에 시범적으로 적용(베타테스트)하는 것임. 베타테스트 대상사업 선정은 KOICA에서 제공한 사업목록과 사업집행계획서를 바탕으로 KOICA와의 협의를 통해 연구진이 선정하였음.

3) 컨설팅의 범위

- 본 컨설팅은 SDG5, 16 이라는 범분야 이슈 중 대표 성과지표에 해당하는 사업들의 성과를 관리하기 위한 방법론을 개발하는 것에 한정됨.
- 베타테스트의 실시와 관련해서, 대표 성과지표의 측정은 수원국 정부의 대국민 서비스에 대한 만족도나 신뢰도를 측정해야 하는 것으로 본래의 의도는 수원국의 직접수혜자를 대상으로 조사를 하는 것이 원칙이나, 코로나 19로 인한 수혜자 접근의 어려움 등으로 인해 사업 수행자를 대상으로 사업성과에 대해 간접

적인 측정을 하였다는 한계가 있음.

2. 컨설팅 내용 및 방법

1) 컨설팅 과업 내용

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 설문지 및 코딩북 개발

- 본 컨설팅에서 다루고 있는 성과지표는 총 6가지이며, 사업으로는 3개 분야임.
- [SDG5.2.1, 5.2.2.] 젠더기반폭력
- [SDG16.6.2.] 전자정부, 시스템 개발, 또는 정책·제도 개발과 동 시스템·제도 활용을 위한 역량개발 차원의 교육·연수 실시
- [SDG16.3.1] 신체적, 정신적, 성적 폭력에 대한 대응 및 예방을 위한 보건 의료·법적·심리적 지원 및 인식개선 등 총체적 접근(holistic approach) 실시

<표 1> 설문지 개발 대상 성과지표 리스트

	SDG 지표와 지표 정의	사업 분야
SDG5.2.1, 5.2.2.	폭력 유형, 연령, 발생장소별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너 및 친밀한 파트너 이외 사람들에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수)	젠더폭력(GBV)
SDG16.6.2.	개선된 공공·기초·법률서비스 및 제도에 대한 만족도 (ICT 사업 포함)	거버넌스
SDG16.3.1, 16.1.3, 16.1.4,	해당 지역 내 지난 12개월동안 신체적, 정신적, 성적 폭력의 피해자 비율	평화

- UN SDGs 232개 세부지표는 그 개념과 정량화된 데이터의 유무에 따라 3개 Tier 범주로 구분되어 있음¹⁾. 2020년 12월 28일 기준 Tier 1 지표는 130개, Tier 2 지표는 97개, 2개 이상 Tier에 속한 지표는 4개임.
- Tier 1: 지표 개념이 명확하고 국제적으로 합의된 방법론과 기준이 있으며, 50% 이상 국가에서 데이터가 정기적으로 생산됨.
- Tier 2: 지표 개념이 명확하고 국제적으로 합의된 방법론과 기준이 있으나, 국가들에서 데이터가 정기적으로 생산되지 않음.

1) IAEG-SDGs Tier Classification for Global SDG Indicators 의 <https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/tier-classification/>

- Tier 3: 국제적으로 합의된 방법론과 기준이 없어 방법론이나 기준이 개발 및 테스트 중이거나 개발 예정임.
- 통계청 통계개발원은 오픈소스 기반의 SDGs 한국 데이터 플랫폼에서 글로벌 SDGs 지표 개념 및 정의, 산식 등을 기준으로 한국 데이터를 분류하고 있음.²⁾
 - 유형 1: 글로벌 지표에 대응하는 국내 통계가 있음.
 - 유형 2: 국내 통계가 없으나 국제기구에서 추정한 한국 데이터가 있음.
 - 유형 3: 유사한 국내 통계 있음.
 - 유형 4: 데이터 없음.
- 본 컨설팅의 대상인 KOICA 대표 성과지표의 글로벌 및 국내 티어를 분류하면 아래 표와 같음.

<표 2> 설문지 개발 대상 성과지표의 글로벌 티어 및 국내 티어

컨설팅 분야	KOICA 대표 성과지표	글로벌 티어	국내 티어
SDG5 (GBV)	5.2.1	2	유형 3
	5.2.2	2	유형 3
SDG16 (거버넌스)	16.6.2	2	유형 3
SDG16 (평화)	16.3.1	2	유형 1
	16.1.3	2	유형 1
	16.1.4	2	유형 1

- 본 컨설팅에서 설문지 개발 대상인 대표 성과지표는 모두 글로벌 티어 2에 해당하여, 국내외 지표 생산이 활발하지 않은 지표임. 특히, SDG16은 2019년까지만 해도 글로벌 수준에서 방법론 개발이 진행 중인 Tier 3 지표 비율이 30.4%에 달하는 목표였음.³⁾ 2020년 3월 51회 유엔통계위원회(UNSC) 회의 기준 글로벌 티어 3은 없음.
- 따라서 본 컨설팅은 국내외 정기적 데이터 생산이 부재한 KOICA SDG5, 16 분야 중 GBV, 거버넌스, 평화 사업 대표 성과지표 측정을 설문지 개발을 통해

2) <https://kostat-sdg-kor.github.io/sdg-indicators/> (2021.04.09. 기준 현재 개발 중인 웹사이트); 한국의 SDGs 이행보고서 2021. 통계청 통계개발원. http://kostat.go.kr/sri/srikor/srikor_pbl/2/index.board?bmode=read&bSeq=&aSeq=388895&pageNo=1&rowNum=10&navCount=10&currPg=&searchInfo=&sTarget=title&sTxt

3) 글로벌 랜즈로 본 한국의 SDGs 데이터와 이행현황. 통계청 통계개발원. 2019년 4월. 60 쪽.

시도해보는 의미가 있음.

□ 문헌 연구를 통한 적용가능한 방법론 및 시사점 도출

- 설문조사지 개발을 위해 지표의 데이터 수집기관 및 주요 성과측정 기관의 설문지 등 수집현황 및 방식 관련 사전 조사 및 분석 실시
- 본 컨설팅에서는 해당 대표 성과지표를 검토하면서 이와 관련한 해외 문헌 연구를 소개하고 해외 사례의 시사점을 본 컨설팅에 반영하고자 하였음.

□ 각 지표별 대표 사업 (총 3건)에 대한 베타테스트 실시와 기초통계 분석

- 성과지표별 대표 사업을 1개씩 선정하여 베타테스트 실시.
- 설문지의 적용 가능성 및 활용성을 점검
- 성과지표 측정 방법론 개발을 통한 정책제언과 시사점

2) 컨설팅방법

□ 문헌조사

- SDG5, 16 대표 성과지표와 관련 국제기구의 조사방법론에 대한 사례조사
- SDG5, 16 대표 성과지표와 해당분야 KOICA 사업 분석
- SDG5, 16 대표 성과지표와 베타테스트 적용대상 사업의 연계와 분석

□ SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 설문조사지 개발

- 대표 성과지표를 측정하기 위해서는 다음과 같은 접근방법이 고려되었음.
 - 젠더기반폭력 및 평화분야에서 성과지표로 삼고 있는 폭력의 경험률 및 신고율은 지표에서 측정하고자하는 목표집단을 대상으로 설문조사를 실시하거나, 신고절차를 통해 구축된 행정데이터를 통하여 자료를 수집하여 산출할 수 있음. 설문조사를 통해 경험률 자료를 수집하는 경우에는 민감성이 높은 설문내용의 특성상 연구윤리 및 인권기반 접근 가이드라인을 엄두에 두고 진행해야 함, 신고율을 구하기 위하여 행정데이터를 활용해야 하는 경우는 성폭력이나 가정폭력 범죄는 암수율이 높으므로 과소표집의 가능성을 감안하고 자료를 해석해야 함. 축적된 행정데이터가 없거나 활용이 어렵다면 행정데이터 구축사업이 선행되어야 할 것임.
 - 특히, 신고율은 신고라는 행정절차 및 법제도에 입각하여 수립되는 지표이므로

로, 국가별로 신고로 드러날 수 있는 폭력과 드러나지 못하는 폭력을 사전에 파악하고 정의하는 것이 중요함. 폭력 경험률도 마찬가지로, 폭력에 대한 피해자의 인지정도가 국가마다 다를 수 있음. 따라서 폭력의 범주와 유형이 다양하고, 국가별 상황에 따라서는 다른 국가에서는 생각하기 힘든 유형의 폭력이 있을 수 있으며, 해당 국가에서는 폭력이라고 여기지 않으나 국제적 기준에서 보면 폭력인 유형도 있기 때문에 조사대상 국가의 문화적 특수성을 감안하여 지표를 개발해야 함. 이처럼 폭력에 대한 문화적 맥락을 바탕으로 해석하는 것이 필요하므로 전문가들의 정성평가도 병행되어야 함.

- 권력구조로 작용하는 폭력은 신고율이 낮게 나타날 수 있으므로, 초기에 사업의 효과로 신고율이 증가하는 양상을 부정적으로 해석하기에는 무리가 있으며, 폭력 경험률/목격률 등의 지표를 통하여 보완적으로 파악해볼 수 있음.
- 거버넌스 분야에서 성과지표로 삼고 있는 사업의 만족도 및 신뢰도는 직접적으로 물어볼 수 있으므로 직접 및 간접 수혜자를 대상으로 설문조사를 시행하고, 전문가 정성평가를 병행하여 만족도 및 신뢰도를 평가할 수 있음. 거버넌스 사업의 직접 수혜자는 해당 시스템/기자재를 활용하는 사업관련자일 것이며, 간접 수혜자는 사업관련자의 서비스 대상자인 일반 국민이 될 것임. 따라서 직접 수혜자 및 간접 수혜자 각각 조사하는 것이 지표의 취지에 적합할 것이나 직접 수혜자는 사업에서 제공된 시스템/기자재가 설치된 조직, 역량강화 프로그램 참가자 등으로 특징이 가능하여 설문조사를 진행하기 쉬운 반면, 간접 수혜자의 경우 모집단을 설정하기에 어려운 점이 있음. 사업관련자의 서비스 대상자인 일반국민의 범위도 상황에 따라서 달라지기 때문임. 또한 사업의 결과가 일반국민이 체감하는 만족도에 미치는 영향은 장기적일 것이므로 사업이 완료된 이후에도 지속적인 반복 측정이 필요하나, 이는 현실적으로 예산 및 조사의 한계로 작용함. 따라서 직접 수혜자를 대상으로 만족도 설문조사를 다차원적으로 실시하여 직접 수혜자의 만족도가 장기적으로는 간접 수혜자의 만족도에 긍정적인 영향을 준다는 가정 하에 간접 수혜자의 만족도를 가늠하는 방식으로 진행하는 것이 효율적이라고 생각됨. 또한 거버넌스 운영 관련 행정데이터를 통하여 만족도에 영향을 미치는 요인을 확인하는 자료로 활용할 수 있음.
- 설문조사 및 행정데이터 분석 외에도 전문가 정성평가를 시행하여 수치해석의 정확도를 높일 수 있음. 거버넌스의 경우, 현실적으로 설문조사의 조사대

상이 되는 직접 수혜자의 규모가 적을 수 있으므로 해석의 정확도를 높이기 위해서 전문가들의 정성평가가 수반되어야 하며, 이를 통하여 간접수혜자의 만족도도 가늠해 볼 수 있음.

<표 3> 설문지 개발 대상 성과지표에 따른 자료수집 방법

사업분야	대표성과 지표	직간접 수혜자 대상 설문조사	행정데이터	전문가 정성평가
GBV	5.2.1	15세 이상 여성을 모 집단으로 하여 해당 폭력의 경험률을 묻는 설문조사 시행 예) 여성가족부, 가정 폭력 실태조사; 여성 가족부, 성폭력 실태 조사; 한국형사정책연 구원, 국민생활안전실 태조사	해당 폭력범죄 신고데 이터를 활용하여 연간 신고율을 산출 예) 대검찰청, 범죄분 석; 경찰청, 경찰범죄 통계	폭력에 대한 문화적 인식 차이를 감안하여 수치해석을 위해서는 전문가 정성평가가 병 행될 수 있음.
	5.2.2			
평화	16.1.3		-	
	16.1.4			
	16.3.1	-	신고데이터 활용	
거버넌스	16.6.2.	현실적인 방안으로 직 접수혜자에 한하여 만 족도를 묻는 설문조사 를 시행	직접적인 만족도는 행 정데이터로 얻을 수는 없으나, 만족도에 영 향을 미치는 요인에 해당되는 자료를 활용	간접 수혜자에 대한 만족도를 가늠해보기 위하여 전문가를 대상 으로 사업의 장기적 영향을 추측

주: SDG5.2.1: 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 친밀한 파트너에 의한 신체적·성적·심
리적 폭력을 경험한 비율(수)(폭력유형별/연령별)

SDG5.2.2: 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 친밀한 파트너 이외의 사람들에 의해 성
폭력을 경험한 비율(수)(연령별/발생장소별)

SDG16.6.2: 사업을 통해 개선 또는 도입된 공공·기초, 법률구조지원서비스의 절차/효과
성에 대한 수혜자들의 최종적인 만족도 및 신뢰도 수준

SDG16.1.3 최근 12개월 동안 신체적, 심리적, 성적 폭력을 경험한 비율

SDG16.1.4 거주지에서 걸을 때 안전함을 느끼는 인구 비율

SDG16.3.1: 대상지역 폭력 피해 신고율 감소

□ 베타테스트 실시

- 코로나 19로 인한 직접수혜자 접근의 어려움으로 사업관리자를 대상으로 설문
을 실시하였음.

대표 성과지표	사업 분야	대상 사업	조사 시기
SDG5.2.1, 5.2.2.	젠더기반폭력(GBV)	베트남 젠더폭력 예방 사업	2021. 2. - 3.
SDG16.6.2.	거버넌스	튀니지 전자조달 사업	
SDG16.3.1.	평화	라오스 불발탄 제거 사업	

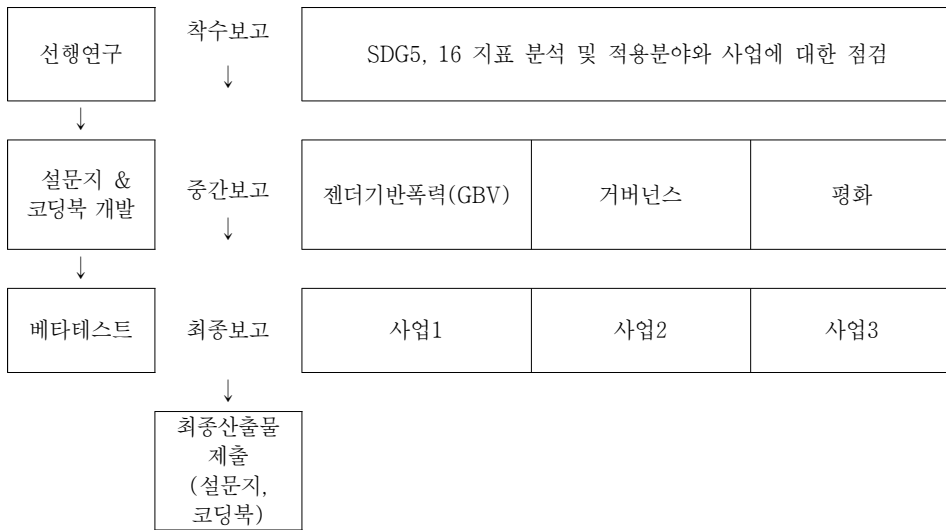
□ 전문가 자문회의

- 자문회의는 코로나 상황으로 인해 서면으로 진행함.
- 설문지 개발에 앞서 성과지표와 범분야간 연계성에 대한 자문, 설문 문항 개발
과정에서 설문 개발에 대한 자문 의뢰

<표 4> 전문가 자문위원 명단

분야	자문위원	자문 내용	
		성과지표와 범분야간 연계성 관련	해당분야 설문개발 관련
젠더기반폭력 (GBV)	탁탄내일 (이현숙 대표)		○
	한국여성인권진흥원 (변정애 팀장)	○	○
	한국양성평등교육진흥원 (조혜림 팀장)		○
	이화여대 국제대학원 (송지선 교수)		○
거버넌스	경희대 국제대학원 (곽재성 교수)	○	
	발전대안피다 (한재광 박사)	○	
	한국행정연구원 (김은주 부연구위원)	○	○
	한국능률협회컨설팅 (김정민 평가전문위원)		○
	부산외대 (홍문숙 교수)		○
평화	서울대 국제대학원 (김태균 교수)	○	
	한국인권재단 (이성훈 이사)	○	
	한국외대 (김영완 교수)	○	○
	한국외대 (양윤정 교수)		○

○ 컨설팅 수행단계별 체계



<그림 1> 컨설팅 수행단계별 체계

II

SDG5·16

대표 성과지표 측정의 의미

1. SDG5 : 5.2.1, 5.2.2 (GBV)
2. SDG16 : 16.6.2 (거버넌스)
3. SDG16 : 16.3.1 (평화)

1. SDG5 : 5.2.1, 5.2.2. (GBV)

1) SDG5 범분야 이슈에 대한 이해

□ OECD에 따르면(2014) 개발분야에서 범분야 이슈를 주류화하는 것은 일반적으로 기관의 개발정책과 프로그램 설계, 이행, 모니터링, 평가에 있어 해당 주제를 필수 요소(integral dimension)로 만드는 전략을 뜻함.¹⁾ 이처럼 범분야는 목표, 세부목표, 지표를 아우르는 상위 개념임.

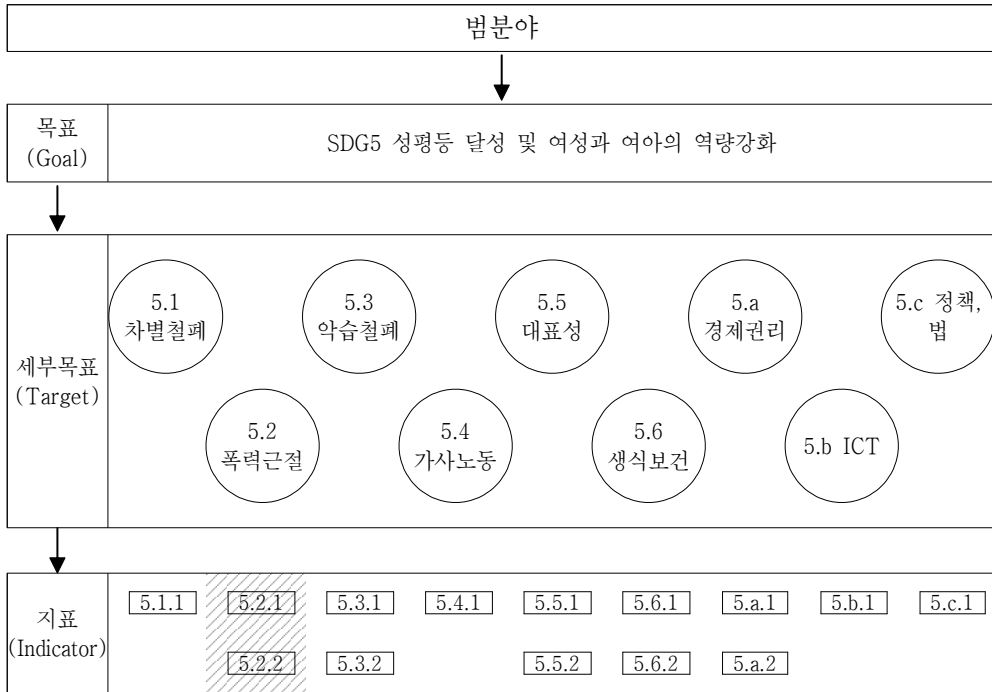
□ SDG5 성평등 목표 달성을 위한 이중전략의 중요성

○ SDG5는 그 자체로 고유의 목표이자 경제사회 발전 목표 달성에 있어 필수적인 요소인 성평등 주제를 포괄적으로 담고 있음. 즉, SDG5는 젠더기반폭력 및 유해악습 철폐, 돌봄 및 가사 노동의 가치 인정, 정치 참여 보장, 성과 재생산 건강 및 권리 등 특정 젠더 이슈와 관련된 단독(stand-alone) 목표를 내세우는 동시에 모든 정책에 성평등 관점을 도입하는 성 주류화 전략을 강조하고 있음. 성평등 목표의 이러한 범분야(cross-cutting)적 특성은 성평등 목표가 SDG 5 외 다양한 SDG 목표에 포함되어있는 것을 통해 알 수 있음.

○ OECD CRS 젠더 마커에 따르면 본 컨설팅 대상 사업인 젠더기반폭력 분야는 DAC Marker 2 (Principal) 사업으로 성평등 목표를 그 자체로 ‘goal’로 설정한 성평등 독자목표 사업으로 볼 수 있음. 즉, SDG5의 성과지표를 구성하는 Principal과 Significant의 이중접근(twin-track approach) 중 DAC marker 2인 Principal 사업에 대한 성과지표라 할 수 있음.

1) OECD 2014, Mainstreaming cross-cutting issues: 7 Lessons from DAC Peer Reviews: “In the field of development, mainstreaming a cross-cutting issue is generally understood as a strategy to make that theme an integral dimension of the organisation’s design, implementation, monitoring and evaluation of development policies and programmes. It also implies that relevant analyses and studies are conducted as the basis for integrating the cross-cutting issue into the design of policies and programmes.”

<그림 2> 범분야 이슈로서 SDG5 (성평등)



2) KOICA 지표정의서

- 본 컨설팅은 SDG5(Goal) 중 KOICA가 규정한 SDG5의 대표 성과지표인 5.2.1 5.2.2에 해당하는 젠더기반폭력(GBV: gender-based violence)에 국한하여 컨설팅을 진행함.
- 5.2.1, 5.2.2에 대한 지표 측정의 유의사항은 다음과 같음.
 - 성/폭력과 관련된 정보는 피조사자가 능동적으로 응답하지 않는 경우가 많고, 인권침해의 가능성이 높기 때문에, 수혜자 대상 직접 조사 시에는 연구 조사원리 지침과 인권기반접근 가이드라인 등을 준수해야 함.
 - 국제적으로 표준화된 성폭력에 관한 비교 가능 데이터는 아직 없음. 다양한 연령그룹이 통계 취합 대상이 되고 있으며, 성폭력 경험에 대해 논의할 의지나 개념의 이해 등에 있어서 각국의 문화적 맥락이 상이할 수 있기 때문. 조사 시에도 이러한 부분에 대한 고려 필요.
 - 발생빈도(신고 횟수 등)와 관련하여 정부 측 자료와 같은 2차 자료 수집을

기반으로 할 경우, 폭력 피해 여성들의 상당수는 신고를 하지 않으며, 가장 심각한 경우에만 신고되는 경향이 있다는 점이 항상 고려되어야 함.

<표 5> KOICA GBV분야 대표 성과지표 정의서(SDG5.2.1.)

성과지표	(SDG5.2.1.) 폭력 유형 및 연령 별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수)
지표정의	• 최근 12개월 동안 파트너에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수) □ 폭력의 유형 ① 신체적 폭력 : 밀치기, 잡기, 팔꿈치, 머리 잡아당기기, 쓰러뜨리기, 차기, 손 및 물건으로 때리기, 불지르기, 흉기 위협 등 모든 종류의 신체에 대한 폭력 ② 성적 폭력 : 성적 접촉, 강제 성행위, 동의 없는 성행위 시도, 근친강간 등 모든 경우 ③ 심리적 폭력 : 정신적 상해를 줄 수 있는 모든 행위 ※ 경우에 따라서는, 경제적 폭력 (생활비, 의료비 등 경제적 자원을 지급하지 않아 고통을 주는 행위)도 위의 3가지 유형의 폭력과 연계하여 포함되기도 함.
측정단위 및 방법	• 15세 이상의 파트너가 있었던 여성의 수의 모수 중 지난 12개월 간 전/현 파트너에 의해 폭력경험한 여성의 수 x 100(%)
수집방법 및 출처	• 국별 여성대상폭력(VAW) 관련 조사; 국별 인구보건조사(DHS) 상 여성대상폭력/가정폭력 관련 조사; 그 외 재생산 건강 조사 및 범죄피해 조사
보조지표 /대리지표	① SDG5.2.1. <폭력 유형 및 연령 별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수)> ② SDG11.7.2. <성별, 연령, 장애, 빈도 등에 따른, 지난 12개월 간 신체적 혹은 성희롱 피해자의 비율> ③ SDG16.1.3. <지난 12개월 간 신체적, 심리적, 성적 폭력의 피해를 경험한 인구 비율> ④ SDG16.2.3. <18세까지 성폭력을 경험한 18세-29세 사이 여성과 남성의 비율>

출처: KOICA 제안요청서(한국국제협력단, 2020).

<표 6> KOICA GBV분야 대표 성과지표 정의서(SDG5.2.2.)

성과지표	(SDG5.2.2.) 연령 및 발생장소 별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 친밀한 파트너 이외의 사람들에 의해 성폭력을 경험한 비율(수)
지표정의	• 조사 전 12개월 내에 파트너 이외의 사람에 의해 성폭력을 당한 15세 이상 여성의 비율 • 성폭력이란 해롭거나 원치않는 성적 행위가 가해지는 것을 의미. 넓은 의미에서 아래의 사항들이 포함되나, 통상적으로는 여성이 원하지 않는 상황에서 성행위가 강제적으로 이루어지거나, 여성의 의지에 반해서 성행위가 강제되거나 그러려는 시도가 이루어지는 경우가 통계 수집 대상 • 학대적인 성적 접촉, 성행위에 대한 강제적 개입, 동의가 없는 성적 행위 및 시도, 근친강간, 인신매매 등 ※상세한 내용은 Guidelines for Producing Statistics on Violence Against Women – Statistical Surveys (UN, 2014) 참조
측정단위 및 방법	• 15세 이상 여성의 수의 모수 중 지난 12개월 간 파트너 이외의 사람에게 성폭력 경험자 수 x 100(%)
보조지표 /대리지표	①SDG5.2.1. <폭력 유형 및 연령 별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수)> ②SDG11.7.2. <성별, 연령, 장애, 빈도 등에 따른, 지난 12개월 간 신체적 혹은 성희롱 피

	해자의 비율> ③SDG16.1.3. <지난 12개월 간 신체적, 심리적, 성적 폭력의 피해를 경험한 인구 비율> ④SDG16.2.3. <18세까지 성폭력을 경험한 18세-29세 사이 여성과 남성의 비율>
--	---

출처: KOICA 제안요청서(한국국제협력단, 2020).

□ 성평등 분야 KOICA 성과지표

- KOICA 성평등 중기전략(2016-2020)은 여성의 존엄성이 보장되는 성 평등한 사회를 비전으로 내세우고, “SDG의 형평성과 보편에 기반해 성 평등한 개발협력을 추구하고 국제사회의 지속가능한 발전에 기여”하는 것을 미션으로 삼아 다음의 전략목표, 프로그램, 성과지표를 구축하고 있음.

<표 7> KOICA 성평등 중기전략(2016-2020) 성과지표

전략목표	프로그램	성과지표
I. 성평등한 경제적 역량강화	1. 생산자원의 성평등한 배분 시스템 구축 2. 성평등한 양질의 직업 접근성 확대를 위한 교육훈련 강화	(SDG8.3.1.) 성별에 따른 비농업 분야 고용에서 비공식적 고용의 비율
II. 성평등한 사회적 지위향상	1. 성 평등한 의사결정 참여 2. 여성 리더십 확대 3. 성평등 추진기반 구축	(SDG5.5.2.) 관리자 이상 직급 여성의 비율(수) (SDG5.1.1.) 성별기반으로 평등과 비차별을 증진, 강화, 모니터링하기 위한 법적 프레임워크의 존재여부
III. 성평등한 기본권 확보	1. 여성의 상재생산 건강 보장 및 권리 확보 2. 젠더기반폭력의감소	(SDG5.6.1.) 15세-49세 여성 중 성관계, 피임 사용, 재생산 건강 돌봄 등에 대해 충분한 정보를 갖고 스스로 결정을 내린 여성의 비율(%) (SDG5.2.1.) 폭력 유형 및 연령별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너에 의한 신체적·성적·심리적 폭력을 경험한 비율(수) (SDG5.2.2.) 연령 및 발생 장소별 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 친밀한 파트너 이외의 사람에 의해 성폭력을 경험한 비율(수)

출처: KOICA 분야별 중기전략 2016-2020

3) 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례

□ GBV 개발사업에 대한 성과측정 사례

- SDG 도입 이전에 시작된 GBV 사업 평가의 경우, SDG보다는 기존의 OECD 개발원조위원회(DAC) 5대 평가기준²⁾에 기반하여 주로 평가가 이루어짐. AlRifai(2016)의 평가보고서에서 SDG를 언급하고 있으나 5대 평가기준 중 적절성(Relevance)의 하위요소로서 국제적 기준과의 정합성 측면에서 설명함.
- UNFPA, UNICEF, 현지 NGO 및 다양한 공여국이 GBV 사업 평가한 보고서에 따르면 (AlRifai 2016³⁾; Powell et al. 2015⁴⁾; Sotirovic 2012⁵⁾; PHD Group 2012⁶⁾) 평가방법 중 현장 방문, 반구조화된 집단/개인 인터뷰, 심층면접 및 집단면접(FGD), 수혜자 설문조사(약 400여명), 통계 검토 등의 방식이 활용되었고, 데이터 출처, 연구방법, 데이터 수집방법 등에서 방법론적 다각화(Triangulation)를 시도함. 또한 유사한 인터뷰 문항을 이해관계자와 수혜자들에게 반복 질문함으로써 신뢰도 확보를 도모함. 설문조사를 실시한 연구에서는 준실험적으로 수혜지역과 비수혜지역을 나누어 수혜지역에서의 성과를 타지역과 비교하는 방법이 도입되었으나(Lombardini & Yoshikawa 2018⁷⁾), 이러한 방법론을 적용한 사례는 거의 찾아보기 어려움.

2) OECD 개발원조위원회(DAC)는 “2030 의제에 따른 사업평가용 5대 핵심 평가기준의 개정 가능성 검토”에 대한 2017년 10월 고위급회의 성명 이후, 2개년에 걸쳐 평가기준 개정을 위한 논의를 진행해 왔음, 2019년 말 과거 5대 평가기준(적절성, 효과성, 효율성, 영향력, 지속가능성)이 6대 평가기준(일관성) 추가되었음. 그러나 기존의 평가보고서들은 수정된 6대 평가기준을 아직 반영하지 못하고 있음.

3) Final External Evaluation of ‘Working Together to Stop Gender Based Violence’

4) Evaluation of the Project: Integrated Response to Gender Based Violence Against Women in Serbia - Report

5) FINAL EVALUATION REPORT FOR THE UNDP PROJECT: Combating Sexual and Gender Based Violence

6) Evaluation Report "Ensuring recognition of sexual violence as a tool of conflict in the Nepal peace building process through documentation and provision of comprehensive services to women and girl survivors"

7) WOMEN'S EMPOWERMENT IN INDONESIA: Impact evaluation of the ‘Reducing the Occurrence of Gender-Based Violence’ project

□ UN 여성에 대한 폭력(Violence Against Women, VAW) 설문 가이드라인
(United Nations 2014)⁸⁾

○ UN VAW 설문 가이드라인에서 제시하고 있는 주의사항

- 기존 국내 및 국제적 차원의 설문 조사 경험에 의하면, 폭력의 성격과 심각성이 연령, 교육, 고용 형태, 혼인 여부, 거주 지역, 인종 등 여성과 파트너의 특성 및 여성의 가정 상황에 따라 매우 다르게 나타났음. 따라서 설문 내용과 구성은 여성의 특성(different characteristics)에 따라 폭력의 종류와 심각성 및 가해자와의 관계에 대한 측정을 할 수 있도록 개발되어야 함.
- 다양한 발생장소(가정, 직장, 학교, 그 밖에 장소 등)와 가해자의 특정 분류(현재 파트너, 과거 파트너, 기타 남성 친척, 권위 있는 남성 등)도 고려해야 함. 여성이 폭력적인 남성과 계속 살고 있을 경우 폭력에 대한 경험을 이야기하기 곤란할 것이라는 상황도 특별히 고려해야 함.
- 여성이 경험한 다양한 종류의 폭력을 측정하는 것 외에도 이러한 사건들의 세부사항을 측정하는 것도 중요함(심각성, 빈도, 영향, 피해자가 취한 행동 등)
- 예산과 조사기간에 맞는 설문조사 설계

○ UN VAW 설문 가이드라인에서 제시하고 있는 설문 내용 중 SDG5.2.1, 5.2.2에 해당하는 내용은 다음과 같음.

- 여성에 대한 폭력 종류

설문 내용	질문 예시
물리적 폭력	<파트너 외 사람에 의한 폭력> • 누군가가 때리거나, 발로 차거나, 밀치거나, 머리카락을 당기거나, 물리적으로 해치기 위해 무언가를 한 적이 있습니까? • 누군가가 총, 칼 혹은 기타 무기로 당신을 협박하거나 당신에게 실제로 사용한 적이 있습니까? <친밀한 관계에 의한 폭력> • 파트너가 당신을 치거나 당신을 다치게 할 수 있는 무언가를 당신을 향해 던진 적이 있나요? 주먹으로 치거나 발로 차거나 끌고 간 적이 있나요? 목을 조르거나 일부러 화상을 입힌 적이 있나요? 총, 칼 혹은 기타 무기로 협박하거나 실제로 사용한 적이 있나요?
성폭력	<파트너 외 사람에 의한 폭력>

8) United Nations Department of Economic and Social Affairs. 2014. Guidelines for Producing Statistics on Violence against Women: Statistical Surveys https://unstats.un.org/unsd/gender/docs/guidelines_statistics_vaw.pdf

설문 내용	질문 예시
	15세부터 지금까지 누군가 원하지 않는 성관계를 강요한 적이 있나요? (협박해서, 힘으로 눌러서, 혹은 거절할 수 없는 상황을 만들어서) 아는 사람과 모르는 사람 모두 포함해서 말씀해주세요. <친밀한 관계에 의한 폭력> - 파트너가 원하지 않는 성관계를 강요한 적이 있나요? - 원하지 않지만 파트너가 두려워서 성관계를 한 적이 있나요? - 그 밖에도 원하지 않거나 나에게 모욕감이나 모멸감을 준 성적 행위를 강요한 적이 있나요?
심리적 폭력 (친밀한 관계에 의한 폭력에만 적용)	<정서적 학대> - 나에게 욕하거나 나를 자책하게 한 적이 있나요? - 다른 사람 앞에서 나를 비하하거나 모욕감을 준 적이 있나요? - 나에게 소리 지르거나 물건을 부수는 등 겁을 준 적이 있나요? - 그가 나에게 소중한 누군가를 말로 협박한 적이 있나요? <통제 행동> - 내 친구들이나 가족들을 못 만나게 막은 적이 있나요? - 항상 내가 어디 있는지 알려고 한 적이 있나요? - 내가 다른 남성과 이야기한다고 화낸 적이 있나요? - 내가 바람을 피운다고 자주 의심하나요? - 병원을 가는 등 나 자신의 건강을 돌보기 위한 행동을 함에 있어서 먼저 그의 허락을 받을 것을 요구하나요?
경제적 폭력 (친밀한 관계에 의한 폭력에만 적용)	- 다른 일에 사용할 돈은 있으면서 가계지출에 필요한 돈 주기를 거절한 적이 있나요? - 가계 수입에 대한 정보를 숨긴 적이 있나요? - 그의 허락 없이 돈을 지출할 수 있나요? - 내가 일을 못하게 막은 적이 있나요?

－ 피해자-가해자 관계

질문 예시
당신에게 폭력을 행사한 사람과 어떤 관계인지 설명해주세요. - 친척 - 지인 혹은 같은 지역에 사는 친구 - 직장 상사 혹은 동료 - 교사, 학교 직원, 학교 친구 - 공무원 혹은 군대 고위간부 - 낯선 사람 - 기타 - 무응답

－ 폭력의 심각성

질문 예시
• 현재 혹은 가장 최근까지 함께 했던 남편/파트너 혹은 파트너가 아닌 사람이 당신에게 행한 일 때문에 다음의 일이 일어난 적이 있나요? (찰과상, 타박상, 통증, 화상, 뼈 골절, 유산 등) • 남편/파트너가 두려운 적이 있다 (전혀/가끔/많은 경우/항상)

－ 폭력의 빈도

질문 예시
• 지금까지 살면서/15세부터 지금까지/지난 12개월간 폭력이 얼마나 자주 일어났는지 알려줄 수 있나요? 1. 매일, 거의 매일, 항상 2. 주 1-2회 3. 월 1-2회 4. 월 1회 미만

－ 기타 질문

항목	세부 내용
응답자 특성	• 첫 번째 결혼 당시 나이 • 교육 및 문해력 • 경제 활동 상황 • 거주지역 • 연령, 종교, 언어
폭력 경험	• 여성에 대한 폭력에 대한 태도 • 신고 여부 • 폭력이 행해진 장소
친밀한 파트너의 특성	• 파트너 연령 • 교육 및 문해력 • 경제활동 상황 • 약물 남용 • 원 가족에서 친밀한 관계에 의한 폭력을 목격했는지 여부
파트너 외 사람이 가해자인 경우	• 피해자와의 관계 • 성별

□ USAID 인구보건조사(Demographic and Health Survey, DHS)⁹⁾

○ 1984년을 시작으로 전세계 90개국 이상에서 약 400 차례 시행되었으며, 4~5 년마다 저소득 및 중소득국가 대상으로 이루어짐. 인구, 가족계획, 건강, HIV, AIDS, 영양, 말라리아, 비타민 결핍, 여성의 지위와 역량강화 등에 대해 조사 함.

○ DHS의 조사 방법론

조사 과정	내용 (동티모르 2016년 DHS 예시)
설문 목적 확인	동티모르 인구, 모성 및 아동 건강 관련 종합적인 정보 수집
표본 설계	표본추출틀로 2015년 동티모르 인구주택총조사 활용, 13개 현(municipality)의 도시, 농촌 지역 포함
질문지	4개 질문지 사용(가구, 여성, 남성, 생체지표)
사전조사	약 3주간 사전조사 진행, 태블릿 컴퓨터로 24명 참가자(통계청, 보건부 직원) 교육
조사원 교육	이틀간 사전조사 참여자들과 함께 조사원 교육 진행
현지스태프 교육	약 4주간 120명(여성 80, 남성 40) 대상으로 집중 교육 진행(인터뷰 연습 등)
현지조사	약 3개월 간 20개 현지조사 팀이 데이터 수집 (각 팀은 7명으로 구성: 팀장, 편집 담당, 여성 조사원 3, 남성 조사원 1, 운전기사)
데이터 처리	약 5개월간 진행

○ DHS 설문 중 SDG5.2.1, 5.2.2.에 해당하는 내용은 다음과 같음.

－ 여성의 역량강화

세부항목	질문 예시
수입에 대한 통제	• 아내의 현금수입 지출방식을 결정하는 사람? • 남편의 현금수입 대비 아내의 현금 수입?
의사결정 참여	• 본인의 건강관리에 대한 결정자? • 가정 내 중요한 구매에 대한 결정자? • 아내의 가족과 친척 방문일정에 대한 결정자?
아내 구타에 대한 태도	• 음식을 태웠을 때/남편과 논쟁할 때/남편에게 알리지 않고 외출했을 때/자녀를 돌보지 않았을 때/남편과의 성관계를 거부할 때 아내 구타가 정당하다고 생각하는지?
성관계 합의	• 남편과의 성관계를 원하지 않을 때 거절할 수 있는지? • 남편에게 콘돔을 사용하라고 말할 수 있는지?

9)

<https://dhsprogram.com/Who-We-Are/upload/DHS-Program-information-brochure.pdf>; General Directorate of Statistics (GDS), Ministry of Health and ICF. 2018. Timor-Leste Demographic and Health Survey 2016. Dili, Timor-Leste and Rockville, Maryland, USA: GDS and ICF.

－ 가정폭력

세부항목	질문 예시
• 물리적 폭력 • 성폭력 경험 • 남편에 의한 결혼 생활 통제 • 배우자 폭력에 의한 여성의 상해 • 여성들의 도움 요청 • 가족으로부터의 지원 • 부모 행동	• 현재 혹은 가장 최근 만난 파트너/남편은 내가 다른 남성과 이야기 나누는 것에 대해 질투하거나 화를 낸다. • 내가 바람을 피운다고 자주 비난한다. • 내 동성친구들을 못 만나게 한다. • 내 가족과의 연락을 제한하려고 한다. • 내가 항상 어디에 있는지 알고자 한다. • 다른 사람들 앞에서 나를 모욕하기 위한 말이나 행동을 한 적이 있다. • 나 혹은 나에게 소중한 사람을 다치게 하겠다고 협박한 적이 있다. • 나를 밀거나/흔들거나/나에게 무엇을 던지거나/팔을 비틀거나/머리를 잡는 당기거나/주먹으로 치거나/발로 차거나/목을 조르거나/화상을 입게 하거나/총, 칼 등의 무기로 위협하거나, 원하지 않을 때 성관계를 물리적으로 강요한 적이 있다. • 결혼 후 몇 년이 지난 후 남편이 이러한 행동들을 처음 하기 시작했는지? • 폭력으로 인해 멍이 들거나/타박상을 입거나/뼈가 부러지거나/화상을 입거나/눈에 상처를 입었거나/치아가 부러졌거나 기타 심각한 상해를 입었는지? • 남편이 물리적으로 폭력을 행사하기 이전에 남편을 때리거나/발로 차거나/물리적으로 상해를 입힌 적이 있는지? • 남편이 언제 무서운지? (항상/가끔/전혀) • 도움을 요청한 적이 있는지? • 누군가에게 이 상황에 대해 이야기한 적이 있는지? • 도움이 필요할 경우 도움을 요청할 가족이 있는지?

□ 본 컨설팅을 위한 시사점

- 정성적 방법론의 신뢰도에 대한 한계를 극복하기 위해 방법론적 다각화전략 (Triangulation)을 취하고 있음. 데이터 출처와 수집방식을 다양화하거나 (AlRifai 2016; PHD Group, 2012), 유사한 반구조화 설문문항을 바탕으로 다양한 대상(이해관계자, 수혜자 등)에게 질문함으로써 신뢰도를 확보하기 위한 노력이 이루어짐. 본 컨설팅의 범위는 설문지 개발이지만, 향후 성과지표 측정을 위해 통계자료 취합, 인터뷰 등 다각적 접근을 고려할 것을 제안함.
- 평가수행에 있어서 국제적 평가윤리 지침에 대한 고려도 필수적임. 여러 평가 보고서에서 <UN 평가그룹의 윤리지침>에 따라 평가가 수행되었다는 점을 언급하고 있음(AlRifai 2016; PHD Group, 2012; Powell et al. 2015; Holzaepfel & Paul, 2013). 따라서 이러한 국제적 평가윤리 기준에 따라 사

업평가가 이루어질 수 있도록 하는 평가의 설계가 필요할 것임.

- 인구보건조사(DHS)는 출산율, 가족계획, 영유아 사망, 모성 건강, 영양, 말라리아, HIV/AIDS, 장애, 비전염성 질병, 결핵 등 방대한 양의 데이터를 수집하는 인구보건조사임. 여성의 역량강화와 가정폭력 관련 문항이 포함되어 있으나 전체에서 차지하는 비중은 크지 않음. 이에 GBV 사업 측정에 특화된 설문지 개발이 필요함. DHS 중 여성의 역량강화 중 수입에 대한 통제, 의사결정권자, 아내 구타에 대한 정당화, 성관계 합의 여부에 대한 문항은 젠더기반폭력 예방 및 대응에 있어 통합적인 관점의 중요성을 나타냄. 여성에 대한 다양한 형태의 폭력을 여러 수준(개인적, 관계적, 문화적, 사회적)에서 대응할 수 있는 시스템을 갖추어야하며, 이를 측정할 수 있는 설문 구성이 요구됨.
- UN VAW 가이드라인에서 제시한 샘플 설문지는 4개 분야(응답자 배경문항, 친밀한 관계에 의한 폭력, 파트너 외에 의한 폭력, 마무리 질문)에 걸쳐 약 70 개의 질문으로 구성되어있으며, 피해자/생존자 혹은 사업의 직접수혜자 대상으로 이들이 경험한 폭력에 관해 매우 촘촘하게 조사할 있는 설문지임. 본 컨설팅에서 실시하는 베타테스트 설문지는 사업관리자 대상으로 구성하고 향후 직접수혜자 대상에 적용할 경우 활용 방안을 함께 고려함. 따라서 UN VAW 가이드라인에서 제시된 문항 외에도 GBV 대응 시스템과 대응 인력의 역량 등을 파악할 수 있는 문항이 추가되어야 함.

4) 대상 사업과 베타테스트

- SDG5(goal) 중에서 본 컨설팅이 요청하는 성과지표(5.2.1, 5.2.2)를 적용할 수 있는 젠더폭력(GBV)이 포함되어 있는 사업을 목록화하였음.
- 대상 사업의 내용
 - 아프리카(DR콩고, 우간다, 이집트, 탄자니아), 동남아(라오스, 베트남), 동티모르 등 다양한 지역에서 GBV 관련 사업들이 진행 및 계획 단계에 있음.
 - DR콩고 사업은 GBV+분쟁지역 평화, 동티모르 사업은 GBV+법적 프레임워크, 라오스 사업은 GBV+여성의 정치참여, 우간다 사업은 GBV+돌봄, 가사노동, 이집트 사업은 GBV+여성할례, 탄자니아 사업은 GBV+여성의 토지소유, 베트남 사업은 GBV 예방 및 대응 등으로 구성되어 있음.
 - 베트남 사업의 예비조사 결과보고서는 2015년초 작성된 것으로 관련 SDG가 별도 명시되어 있지 않음. 기타 발굴 중인 사업 관련 문서에는 정책연계

성 부분에 필수기재 사항으로 SDG가 언급되어 있으나 목표(goal)(SDG3, 5, 16) 혹은 세부목표(target)(5.2, 16.1, 4.4 등) 수준에서 기입되어 있고, 지표(indicator)가 제시된 사업은 이집트 사업뿐임.

<표 8> 성평등 분야 베타테스트 대상 사업(안)

사업명	사업 내용	관련 SDG
DR콩고 UNDP-UNFPA 분쟁 취약지역의 젠더기반폭력 예방과 통합지원을 통한 평화정착 사업(2020-2024)	- 사업유형: 프로젝트(다자성양자) - 사업분야: 범분야(성평등·평화정착) 및 보건 분야 - 성과지표: 사업지역 내 젠더기반폭력 발생률, 젠더기반폭력 피해자 통합적 지원 수혜율	목표: SDG3, 5, 16
동티모르 One UN 젠더기반폭력 예방 및 대응 지원 사업(2020-2023)	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 공공 행정 - 성과지표: 젠더기반폭력 대응 법적 프레임워크 수, 여성 폭력이 정당화될 수 없다고 생각하는 사람 비율, 피해자 보건 및 법적지원 요원 교육 비율	세부목표: SDG3, 5.2, 5.6, 5.c, 16.1, 16.2
라오스 지속가능한 개발을 위한 젠더 역량강화사업(2020-2024)	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 공공 행정 - 성과지표: 미정 - 산출물: 지방 여성들의 정치 참여율 증대, 여성 직업훈련 및 소득창출 기회 개선, 젠더기반폭력 예방 및 대응 역량 강화, 농촌 여성의 사회경제적 역량 강화	세 부 목 표 : SDG4.4, 4.5, 4.6, 5.1, 5.2, 5.5, 5.6, 5.a, 5.b, 8.3, 8.5
우간다 난민 및 지역사회 역량 강화사업(2019-2022)	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 기타(성평등) - 성과지표: 성별연령, 위치에 따른 가사노동 및 돌봄노동 시간, 15세 이상 여성 중 최근 12개월 동안 파트너에 의한 신체적, 성적, 심리적 폭력비율	세 부 목 표 : SDG5.1, 5.2, 5.c, 8.3, 8.5, 8.8
이집트 젠더폭력 예방 및 대응 사업(UNFPA)(2021-2024)	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 공공행정 - 범분야 사업 (젠더마커 2) - 성과지표: GBV피해 여성 신고율, FGM 피해 여성 비율, 십대소녀 출산율	지표: 5.1.1, 5.2.1, 5.2.2, 5.3.1, 5.3.2, 5.6.1, 5.6.2, 10.3.1
탄자니아 UNFPA, UN Women 싱기다/신양가 주 여성 및 소녀 역량강화를 통한 양성평등 구현 사업(2020-2023)	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 농림수산 (주사업분야: 젠더) - 성과지표: 사업대상지역 내 여성 중 토지소유 비율, 여성농업인의 작물생산량 비율, 여성의 폭력노출 비율, 여성 및 아동대상 폭력 신고건수	목표: SDG5
베트남 폭력피해 여성여아 예방 및 지원모델 구축 사업(2016-2018)*	- 사업유형: 프로젝트 - 성과지표: 폭력피해 통합지원센터 이용자 만족도 향상률, 산업단지 직장내 성희롱 발생률 감소, 서비스제공자 업무 효율성 증가	없음

주: 2015년 5월에 작성된 보고서로 관련 SDG 목표가 명시되지 않음.

□ GBV 분야 베타테스트 조사대상 사업

- 사업명 : ‘베트남 폭력피해 여성여아 예방 및 지원모델 구축 사업 (2016-2018)’

□ 선정 배경

- 성평등 목적 사업 중 GBV 예방 및 피해자 지원의 사업 요소
 - 목록에서 살펴본 GBV 내용을 포함한 대상 사업들은 젠더기반폭력 외에도 분쟁과 평화(DR콩고), 정치참여(라오스), 가사노동(우간다), FGM(이집트), 여성의 토지소유(탄자니아) 등 다양한 성평등 분야 주제를 함께 다루고 있음.
 - 다양한 성평등 사업 중 대표 성과지표(5.2)를 측정할 수 있는 사업은 ‘GBV 예방 및 대응 역량강화와 피해자 지원 서비스’가 사업의 중심내용을 차지하는 사업이고, GBV 예방 및 대응이 사업의 목적인 만큼 성평등의 다른 성과 지표(정치참여, 가사노동, 경제역량강화 등)가 사업의 목적으로 포함되어 있는 사업 보다는 해당 성과지표(5.2)에 집중할 수 있다는 장점이 있었음. 따라서, 베트남 사업을 대상으로 베타테스트 설문지를 개발할 경우 여타의 성평등 사업들에 활용할 수 있을 것으로 예상되어 본 사업을 선정함.
 - 또한 사업의 성과측정이라는 취지에서 종료된 사업에 적용하는 것이 베타테스트의 효과를 높이는 것으로 판단하였음.

□ 베트남 사업의 목적 및 내용

- 베트남에서 가정폭력은 문화관광체육부(MOCST)가, 성폭력/성희롱 예방 및 처벌 관련 활동은 동 프로젝트의 수원기관인 노동보훈사회부(MOLISA)가 주관하고 있어, 법 개념 및 정책 실행의 통합적인 접근과 조정이 요청됨.
- MOLISA는 국제기준에 맞는 통합적인 여성폭력 법과 제도 마련을 준비 중에 있으며, UNFPA/UN Women의 지원을 받아 2015년 9월까지 베트남 National Strategy on Gender Equality 2011-2020 내의 여성폭력 규정을 구체화하는 작업을 진행함.
- 이 사업은 베트남 정부 전략과 정책에 맞춰 여성폭력피해자에 대한 의료, 상담 등 통합적인 지원체계 구축을 통해 담당자들의 GBV 대응 역량강화에 기여하고 베트남 여성 및 여아의 권리 향상에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음.
- KOICA 예비조사 결과보고서 상 사업 세부내용
 - 사업 요소는 크게 여성대상폭력 피해자 지원모델 구축, 역량강화 교육 및 훈

련지원, 직장내 성희롱 예방활동으로 구분되며, 그 밖에 여성폭력 피해자 지원모델 센터 구축, 관계부처 조정 위원회 설치 등은 수원국에서 분담함.

<표 9> 베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업 내용

구분	세부 내용
여성대상폭력 피해자 지원모델 구축	• 폭력피해 여성/여아 지원 위한 센터 설비 구축(신규 건축 아닌 수원기관의 Social Working Center, 여성연맹 가정폭력피해지원센터 등에 성폭력 피해자 의료처치, 상담 등에 필요한 설비 지원) • 상담, 의료, 사법 서비스 제공을 위한 체계 구축 및 담당자 교육(노동부, 보건부, 사법부, 문화부 등 담당 부처간 협력체계 구축 및 관계자 역량강화교육) • 유선 핫라인 설치로 피해자 지원 서비스 증대 • 피해자 지원 센터 홍보 통해 피해자 접근성 강화
역량강화 교육 및 훈련지원	• 여성폭력방지 정책담당자, 서비스 제공 실무자들 대상 실무교육 실시 • 여성폭력에 대한 이해증진교육 • 베트남 여성폭력 방지 관련 입법, 정책, 지원서비스 교육 • 통합적 여성폭력 피해지원 업무에 대한 이해증진교육 • 의료, 법률, 상담, 자활 지원서비스에 대한 업무 이해교육 • 성폭력 피해자 지원가이드라인 제작 및 배포 • 통합적 지원서비스 시스템 운영관리 및 기술 역량강화 • 한국형 지원모델 사례연수 • 통합적 여성폭력 피해지원 업무에 대한 이해 증진 및 원스탑 서비스 센터 현장 교육
직장내 성희롱 예방활동	• 실태조사, 예방 자료 제작 및 캠페인 홍보, 교육
수원국 분담사항	• 여성폭력 피해자 지원모델 센터 구축 지원(건물, 시설 대여 등) • 사업 담당자 지정 및 지원 • 관계부처 조정 위원회 설치 • 한국 전문가 및 관계자 출입국 지원 및 행정 지원

○ 성과관리 (산출물, 성과, 성과지표)에 대한 개요

- 본 사업은 베트남 폭력피해 여성 지원서비스 강화, 여성폭력 방지 정책 입안자 및 서비스 제공자 역량강화, 관계기관 간 조정 및 파트너십 강화, 폭력피해 여성 및 여아 지원보호 모델 구축을 성과물로 산정하고 있으며, 이를 측정하기 위한 성과지표로는 폭력피해통합지원센터 이용자 만족도 향상률, 산업단지 직장내 성희롱발생률 감소, 서비스제공자 업무 효율성 증가율을 제시하고 있음.

<표 10> 베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업 성과관리

구분	세부 내용
산출물 (output)	• 폭력피해 여성/여아 지원센터 구축 • 통합지원 서비스 네트워크 구축(법률, 의료, 심리상담 등 관계기관 포함) • 핫라인, 상담전화 구축 및 서비스 지원 • 직장내 성희롱/성폭력 예방 캠페인 실시 • 예방 캠페인용 자료 발간 • 폭력피해 여성/여아 지원 실무자 및 정책입안가 대상 역량강화 교육 • 교육훈련 프로그램 운영 및 교육자료 발간(여아 대상 성폭력 피해 지원 가이드라인 포함) • 핫라인, 상담전화, 지원센터 서비스 이용자를 대상으로 한 지원서비스 건수 및 만족도 조사
성과물 (outcome)	• 베트남 폭력피해 여성 지원 서비스 강화 • 폭력피해 여성/여아 지원 보호 모델 구축 • 관계기관 간 조정 및 파트너십 강화 • 여성폭력 방지 정책 입안자 및 서비스 제공자 역량강화 • 직장내 성희롱에 대한 인식 개선, 피해발생 감소
성과지표	• 폭력피해통합지원센터 이용자 만족도 향상률 (측정방법: 지원센터이용 폭력피해여성 및 가족대상 만족도 조사) • 산업단지 직장내 성희롱발생률 감소 (측정방법: 기초선조사 대비 성희롱발생률 비교) • 서비스제공자 업무 효율성 증가 (측정방법: 전년도대비 민원처리속도 및 만족도 비교)

2. SDG16 : 16.6.2 (거버넌스)

1) SDG16 범분야 이슈(거버넌스)에 대한 이해

□ SDG16

- SDG16은 ‘지속가능발전을 위한 평화롭고 포용적인 사회 증진, 모두에게 정의 보장, 모든 수준에서 효과적이고 책무성 있으며 포용적인 제도 구축’을 주 내용으로 하며, 해당 목표의 설정은 기존에 주로 다른 경제사회 분야 이슈뿐만 아니라 정치적 이슈에 대한 사회적 관심을 포용한 결과로 볼 수 있음(곽재성 외, 2018). SDG16은 모든 형태의 폭력 감소, 불법 무기 근절 등을 통한 평화로운 사회 구축, 모든 이의 사법 접근성 증대, 알 권리 보장 등을 통한 정의 보장, 반부패, 의사결정과정 참여 보장, 개발도상국의 글로벌 거버넌스 참여 강화 등을 통한 민주적 거버넌스 확보의 세부 목표를 설정하고 있음.
- 평화, 정의 및 인권, 거버넌스 세 가지 개념을 담고 있는 SDG16는 그 자체의 목표로서 존재하는 동시에 범분야적 특성을 갖는데, 이는 SDG16 자체의 이행과 목표달성을 넘어 SDG16과 긴밀히 연관되어 있는 SDG의 7개 기타 목표¹⁰⁾를 함께 고려해야 한다는 개념인 SDG16+를 통해 확인할 수 있음. SDG16+는 지속가능한 발전과 평화사이의 복합적인 상호 작용을 고려할 것을 장려하고, 폭력 및 배제의 위험에 노출된 취약 계층과 국가 간의 불평등 요소를 제거하며, 평화롭고 포용적인 사회를 위한 노력에 성별 관점을 적용하는 등의 세부 목표를 제시하고 있음(곽재성 외, 2018).

□ KOICA의 SDG16 추진전략

- KOICA는 SDG16의 추진 전략은 ‘소외·취약계층의 인권 보호 및 정의 접근성 강화’, ‘현지 주민 주도 평화 기반 확대’, ‘정부의 투명하고 책임있는 포용적인 거버넌스 확립’의 세분야로 구분되어 있으며, 거버넌스와 관련한 세부목표와 세부지표는 아래 표와 같음.

10) SDG1(빈곤퇴치), SDG4(양질의 교육), SDG5(성평등), SDG8(양질의 일자리와 경제성장), SDG10(불평등 감소), SDG11(안정적으로 유지되는 도시와 커뮤니티)

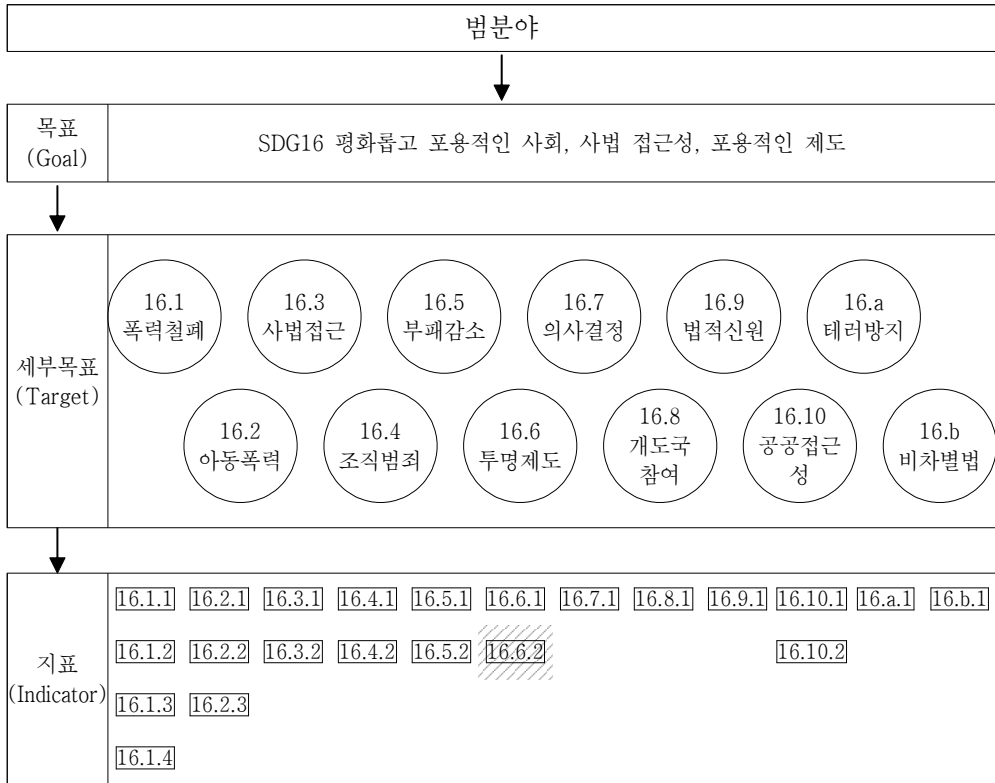
<표 11> KOICA의 SDG16(범분야) 거버넌스 분야 세부전략 및 목표

분류	세부 목표	세부 지표
정부의 투명하고 책임있는 포용적인 거버넌스 확립	16.6 모든 수준에서의 효과적·책무성 있는·투명한 제도 구축	16.6.1 최초 승인된 예산 중 정부 주요 지출의 비율 (부문별 또는 예산코드 및 이와 유사한 기준별) 16.6.2 공공서비스에 관해 가장 최근 경험에 대해 만족하는 인구비율
	16.7 모든 수준의 의사결정에서의 응답성, 포괄성, 참여성, 대표성 보장	16.7.1 국가 전체기관 대비 공공기관(국가 및 지방 입법부, 행정부, 사법부) 보직의 연령그룹, 성별, 장애인 및 인구집단별로 세분화된 비율 16.7.2 의사결정이 포괄적이고 호응도가 높다고 생각하는 인구의 비율(성별, 연령별, 장애, 및 인구 그룹별)
	16.8 국제기구 내 개발도상국 참여 기회 확대 및 강화	16.8.1 국제기구에서 투표권이 있거나 멤버십을 갖는 개발도상국의 비율
	16.10 국내법 및 국제 협약에 의거하여 정보접근성 보장 및 근본적 자유의 보호	16.10.1 지난 12개월 동안 확인 된 언론인, 관련 미디어 조사자, 무역 노동조합원 및 인권운동가를 대상으로 한 살해, 납치, 강제된 실종, 임의구금 및 고문 사건 수 16.10.2 정보에 대한 대중의 접근을 보장하기 위해 헌법과 법률에 근거한 정책을 채택하고 이행하는 국가의 수
	16.a 국제협력 등을 통한 관련 국가제도 강화로 폭력 예방 및 테러와 범죄 근절을 위한 모든 수준에서의, 특히 개발도상국에서의 역량 개발	16.a.1 파리규정에 따른 독립적인 국가인권기관의 존재

출처: KOICA, https://www.koica.go.kr/koica_kr/8005/subview.do (검색일, 2021.03.17.)

- 본 컨설팅에서 SDG16 목표와 관련해 거버넌스 분야 대표성과 지표로 설정하고 있는 지표는 16.6.2(개선된 공공, 기초, 법률서비스 및 제도에 대한 만족도)로, 이번 컨설팅에서 해당 성과지표에 해당하는 사업에 국한하여 성과측정을 할 수 있는 방법으로 설문지를 개발하도록 함. 다만, SDG5, 16은 범분야 이슈이자 달성하기 위한 목표로 보면 장기성과에 해당하는 만큼, 범분야 목표를 달성하기 위해서는 본 과제에서 다루지 않는 성과지표들에 대한 측정방법 역시 추후 개발될 필요가 있음.

<그림 3> 범분야 이슈로서 SDG16 (거버넌스)



2) KOICA 지표정의서

- KOICA 지표 정의서 상 거버넌스 분야 대표성과지표는 다음 표와 같음. 제시된 지표는 [SDG16.6.2.] ‘개선된 공공·기초·법률서비스 및 제도에 대한 만족도 (ICT 사업 포함)’로서, 그 적용 대상 사업(안)을 “전자정부, 시스템 개발, 또는 정책·제도 개발과 동 시스템·제도 활용을 위한 역량개발 차원의 교육·연수 실시”로 설정하고 있음.

<표 12> KOICA 거버넌스 분야 대표 성과 지표 정의서(SDG 16.6.2)

성과지표	(SDG16.6.2.) 개선된 공공,기초,법률서비스 및 제도에 대한 만족도
지표정의	• 사업을 통해 개선 또는 도입된 공공·기초, 법률구조지원서비스의 절차/효과성에 대한 수혜자들의 최종적인 만족도 및 신뢰도 수준 (ICT 사업 포함)
측정단위 및 방법	• 해당 공공서비스 이용자를 대상으로 하는 만족도(5점 척도) 설문조사 • 만족도에 대한 설문조사로 (1) 서비스에 대한 절차(접근성, 절차 소요기간 등) (2) 서비스 지원 인력의 전문성 등에 대한 질문을 다루며, 기초선 자료 대비 만족도의 변화를 점검함.
수집방법 및 출처	• 제공된 서비스에 대한 만족도 측정 • 제공된 서비스 또는 시스템의 실제 효율성 수준 측정 • 활동보고서
유의사항	• (유의사항) 사업 내용을 감안하여 세부유형 및 기간 구체화 필요, 특히 정보시스템 구축사업의 경우, 시스템을 활용한 만족도 조사 측정 방법 고려 필요 • (성별분리) 성별분리를 비롯한 소외계층별(여성, 아동 또는 청년, 장애) 분리통계

출처: KOICA 제안요청서(한국국제협력단, 2020).

□ 거버넌스와 SDG16.6

- SDG내에서 거버넌스의 중요성이 강조되는 것은 ‘Leaving No One Behind’의 개념을 통해 불평등 문제와 취약계층에 대한 고려를 개발 의제에 반영한 것으로, 단순한 지원만으로는 협력국의 장기적인 발전을 이끌어내기 어렵고, 민주적 거버넌스 확립이 우선되어야 한다는 것이 과거의 개발협력 경험에서 확인되었음(곽재성 외, 2018).
- SDG16의 거버넌스 관련 대표적인 세부목표는 SDG16.6 ‘모든 수준에서 효과적이고 투명하며 책무성 있는 제도 개발’로, 지속가능발전목표 중 이행해야 할 하나의 목표인 동시에 목표달성을 위한 수단으로서 전체 17개 목표를 횡단하는 SDG16의 범분야적 특성을 잘 나타내는 목표임(곽재성 외, 2018). SDG16.6는 부문별 승인된 예산 대비 정부 예산 지출 비율과 공공서비스에 만

족감을 느끼는 인구 비율을 지표로 제시하고 있음.

3) 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례

□ UN 통계국/IAEG-SDGs 상 SDG16.6.2. 지표 메타데이터 방법론¹¹⁾

- UN 통계국에서 제시하는 SDG 지표 메타데이터 상에서 SDG16.6.2. 지표는 국제적으로 정기 수집되지는 않으나, 개념이 명확하고 국제적으로 수립된 방법론과 기준이 있는 Tier II 지표로 분류됨.¹²⁾
- UN 통계국에서 국제적으로 합의된 개념으로서 제시하고 있는 SDG16.6.2의 정의는 최근 12개월 동안 보건, 교육, 행정서비스(주민등록 및 각종 등록)에 대한 시민들의 경험에 일단 초점을 맞추고 있으며, 이는 이들 분야의 행정서비스가 국제적으로도 보편적인 정부의 대국민 서비스이기 때문임.
- SDG16.6.2의 측정방법은 기본적으로 설문조사로 설정하고 있으며, 설문내용은 만족도에 대한 문항과 함께, 공공서비스의 5가지 속성(지리적 접근성, 가격 적정성, 시설의 질 혹은 시의성, 서비스 전달의 효과성, 차별없는 대우)에 대한 문항을 먼저 질문하도록 제시하고 있음.
- 소득수준, 성별, 거주지역(도시 여부) 등 다양한 인구집단별 통계가 분리되어 수집될 수 있도록 권고하고 있으며, 장애여부와 국가의 특성에 따라 민족, 언어, 종교 등도 분리 통계로 고려될 수 있음을 제시함.
- 한편, 설문조사 및 방법론에 대한 지침으로서, 응답의 대상 시기를 12개월로 정확히 명시하고, 다양한 집단(언어, 국적, 거주형태 등)이 대표될 수 있도록 표본을 선택하며, 중립문항을 삭제한 리커트 4점 척도 문항을 사용할 것 등을 권고하고 있음.

□ World Bank Group의 시민중심 공공서비스 전달 지표(Indicators of Citizen-centric Public Service Delivery)¹³⁾

- 본 지표는 유럽연합과 세계은행이 공공서비스 전달이 시민들의 수요와 기대에

11) UN 통계국 Metadata Repository <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/> (접속일: 2020. 11. 22.)의 내용을 요약하여 정리함.

12) UN 통계국 SDG 지표 Tier Classification(2020. 7. 17.자) 참고. 원래 Tier III로 구분되어 있다가, 제9차 IAEG-SDGs 회의(2019. 3. 25. ~ 3. 28. 레바논 베이루트 개최)에서 Tier II로 이동

13) World Bank(2018)의 내용을 요약하여 정리함.

부응하여 이루어질 수 있도록 지원하기 위해 개발한 시민중심적 거버넌스 지표 (citizen-centric governance indicators)임.

- 동 조사는 공공서비스 수요측면의 시민대상 설문조사와 함께, 공급측면의 공공 서비스 담당자의 자기평가 체크리스트로 나누어 제시하고 있으며, 문항은 접근성, 이용자 중심 서비스 전달과 대응(responsiveness), 서비스 전달의 신뢰성 및 질, 공공부문 신뢰성 등으로 항목으로 나누어 구성됨.

<표 13> 시민대상 설문조사 및 공공서비스 담당자 자기평가 항목

항목 구분	시민대상 설문항목	담당자 자기평가 항목
접근성	- 적절한 연락처 검색 - 가장 편리한 접근방식의 선택 - 행정기관과의 연락 - 전자정부 및 전산절차 이용	- 명확한 연락처 제공 - 시민들의 선호를 반영한 다양한 접근방식 제공 - 시민과의 교류 - 전자정부서비스 및 전산절차 제공
이용자 중심성 및 대응력	- 개인 맞춤형 서비스 이용 - 시의적절한 서비스 이용 - 기대에 부응하는 서비스 전달	- 개인맞춤형 서비스의 제공 - 시의적절한 서비스 제공 - 기대에 부응한 서비스 전달기준 수립
서비스 전달의 신뢰성 및 질	- 직원들과의 상호작용 - 명확하고 질 높은 정보 - 절차의 완결 - 만족스러운 결과 도달	- 시민과의 상호작용 - 명확하고 질 높은 정보 - 절차의 완결 - 시민들이 만족하는 성과 도달
공공부문 신뢰성	- 투명하고 부패없는 효과적인 공공부문의 상호작용 - 피드백 및 불만사항 접수를 위한 접근성 - 효과적인 유관기관 협력으로부터의 혜택	- 투명하고, 부패없는 효과적인 공공부문 구현 - 피드백 및 불만사항 접수 매커니즘 제공 - 효과적인 유관기관 협력의 확보
추가 문항	- 우선순위 영역 - 충족되지 못한 수요 - 기타 코멘트, 제안, 질문	- 우선순위 영역 - 충족되지 못한 수요 - 기타 코멘트, 제안, 질문

출처: World Bank(2018) 내용을 바탕으로 표로 재구성.

□ Parasuraman et al.(1988, 2005)의 “서비스/전자서비스의 질 다항목척도”¹⁴⁾

- Parasuraman et al.(1988)은 서비스 질에 대한 서비스 이용자의 인식을 측정하기 위한 다항목 측정도구로 SERVQUAL 척도를 개발함. 본 척도에서 측정하고자 하는 것은 공공서비스가 아닌 민간부문의 서비스의 질이기는 하나, SDG16.6.2. 국제지표 논의에서 주요하게 참고하고 있는 척도 중 하나임 (Parasuraman et al., 1988).
- Parasuraman et al.(2005)에서는 SERVQUAL 척도를 보다 확장시켜 웹사이트 등 온라인을 통한 서비스에 대한 서비스의 질 측정 척도로서 E-S-QUAL

14) Parasuraman et al.(1988) 및 Parasuraman et al.(2005)의 내용에 기반해 정리함.

척도를 개발함(Pararuraman et al., 2005).

- “서비스의 질(quality of service)”을 “서비스 이용자가 제공자에게 기대하는 것과 실제 서비스 성과에 대한 인식 간 차이”로 설명하고 있으며, SERVQUAL 및 E-S-QUAL의 세부내용은 다음 2개 표와 같이 구성되어 있음.

<표 14> SERVQUAL의 분야별 내용

분야	내용
가시성 (Tangibles)	시설, 설비, 직원의 외관(복장 등)
신뢰성 (Reliability)	약속된 서비스를 믿을 수 있고 정확히 수행하는 능력
대응력 (Responsiveness)	서비스 이용자를 지원하려는 의지와 즉각적인 서비스
보장성 (Assurance)	직원들의 지식과 정중함, 신뢰감을 형성하는 능력
공감력 (Empathy)	고객에게 협조적이고 개인화된 관심 투여

출처: Parasuraman et al.(1988) 내용을 바탕으로 표로 재구성.

<표 15> E-S-QUAL의 분야별 내용

분야	항목
효율성	웹사이트 접속 및 이용시의 용이성과 속도
이행달성도	웹사이트의 목적 달성 정도
시스템 가용성	기술적 기능의 정상적인 작동
프라이버시	이용자의 정보에 대한 안전보호 정도

출처: Parasuraman et al.(1988) 내용을 바탕으로 표로 재구성.

□ 본 컨설팅을 위한 시사점

- 우선, SDG16.6.2는 UN 통계국 SDG 지표 분류상 현재 Tier II로 개념이 명확하고 국제적으로 수립된 방법론과 기준이 존재하므로, 국제적으로 합의된 표준 방법론과 기준에 부합하도록 설문 문항을 구성해야 함.
- UN 통계국의 메타데이터 방법론에서 제시한 것처럼, SDG16.6.2. 지표의 핵심인 “만족도”와 함께, 만족도를 구성하는 속성들(예를 들면, 접근성, 신뢰성, 효율성 등)을 함께 질문하되, 만족도 문항에 앞서 먼저 개별 속성들에 대한 평가를 질문하도록 해야 함.
- 응답기간은 12개월 등 특정하게 명시되고, 다양한 집단(성별 등) 다양한 인구 집단별로 그 응답이 분리되어 인구집단별 만족도에 대한 차이가 추적·관리될 수 있도록 할 필요가 있음.

4) 대상사업과 베타테스트

- SDG16(goal) 중에서 본 컨설팅이 요청하는 대표성과지표(SDG16.6.2) 적용을 위해 검토를 요청한 KOICA의 거버넌스 분야 사업을 목록화하고, 해당 사업들의 사업계획서 상 명시된 SDG와의 연계성을 정리해 보면 다음과 같이 요약될 수 있음.
- KOICA의 거버넌스 분야 사업은 전자정부 사업에 국한되지는 않으나, 대표성과지표의 적용을 위해 검토 요청한 사업(안) 대부분이 전자정부 사업인 바, 거버넌스 분야 대표성과지표(SDG16.6.2)의 적용 대상으로서 전자정부 프로젝트 사업에 초점을 두고 컨설팅을 진행함. 이들 사업들의 주된 사업 내용은 전자정부 관련 시스템 및 기자재 개발과 제공, 이를 위한 역량강화 활동(초청연수 등)과 컨설팅 등으로 구성되어 있음.
- 다만, 이들 사업의 계획서 상 명시된 SDG 목표와의 연계성은 SDG16과 더불어 SDG9, SDG10, SDG17 등 다양한 SDG 목표를 포괄하고 있고, 16.6.2이 직접적으로 연계된 사업은 부재하였으나, 대표성과지표 SDG16.6.2가 행정서비스에 대한 만족도 측정이라는 점에서 전자정부사업을 통한 행정서비스의 개선에 대한 만족도와 각 사업내용에 대한 만족도에 초점을 두고 지표의 적용 가능성을 도모하였으며, 이에 대해서는 좀 더 자세히 후술하겠음.

<표 16> 거버넌스 분야 베타테스트 대상 사업(안)

사업명	사업기간	사업목적	SDG 목표 연계성*
도미니카공화국 사이버 관제센터 설립을 통한 사이버 안보 강화 사업	2021-2025	국가 사이버관제센터 설치를 통해 국가 사이버 안보를 증진하고, 관련 인력을 양성함과 동시에 국가 사이버 안보에 대한 기본 정책을 개발하고, 적용시킬 수 있도록 함	SDG16.6
세네갈 대국민 소통 증진을 위한 국회의정활동시스템 현대화 사업	2021-2024	- ICT 기반 의정활동 현대화 시스템 구축 및 프로세스 개선을 통한 국회 의정활동 효율성/효과성/투명성 증진 - 국회의원(여성의원 포함) 및 국회 사무처 직원의 리더십, ICT 기술 역량, 정책심의 역량 등 강화를 통한 의정활동 품질 개선	SDG16.7
아제르바이잔 혁신정책 로드맵 수립을 통한 혁신역량 강화 사업	2021-2024	아제르바이잔 혁신정책 수립·집행 과정의 효율성 증진을 위해 혁신 마스터플랜을 수립하고, 지속가능한 혁신 생태계를 조성하기 위하여 혁신청의 역량을 강화	SDG9

사업명	사업 기간	사업목적	SDG 목표 연계성*
요르단 빅데이터 기반 치안정보 통합관리 시스템 구축 사업	2021-2024	빅데이터 기반 체계적인 범죄수사정보 관리·분석 시스템 구축을 통해 요르단 경찰청의 범죄예방 및 수사·IT역량 강화 및 치안 안정에 기여	SDG16.1, 16.2, 16.3, 16.5, 16.6
키르기즈공화국 안전한 사이버환경 실현을 위한 사이버안전센터 구축사업	2021-2025	국가차원의 사이버보안대응체계 구축을 통한, 국민기업·국가의 사이버 환경을 보호하고, 원활한 대국민 서비스 제공 지원	SDG16
키르기즈공화국 전자주민카드(e-NID) 도입사업	2016-2018	전자주민카드(e-NID)발급 지원을 통해 주민DB 정비·연계를 촉진하고, 선거 및 공공서비스에 e-NID를 활용함으로써 거버넌스 강화, 행정효율성 및 투명성 강화와 동시에 대국민 전자정부서비스 역량 강화	SDG16, 17
에콰도르 개표결과전송 시스템 선진화 지원사업	2016-2017	- 선거개표결과의 신속한 전송을 위한 “개표결과전송단말기” 보급을 통해 선거에 대한 대국민 신뢰성 확보 및 지속 가능한 민주주의 정착과 굿-거버넌스 확립 기여 - 에콰도르 선거위원회(CNE) 선거역량 강화를 위한 교육·훈련·기술지원을 통해서 수원기관 ICT 선거 자체 수행 역량 확보 - 개도국의 선거분야 ICT 도입 지원과 ODA 취지에 적합한 국내 ICT 기술의 해외 전파 가능한 win-win형 ODA사업 추진	SDG17.8, 16.6
몽골 헌법재판소 정보화시스템 구축사업	2017-2018	- 업무전자화 구현을 통한 헌법재판업무 효율성 향상 - 헌법재판소의 대국민 정보공개를 통한 책무성 제고 - 헌법재판 결정의 신속·정확한 배포를 통한 투명성 확보	SDG10.3, 16.3
라오스 출입국 관리 시스템 개선 및 역량강화사업	2017-2020	라오스 출입국 업무 효율화를 통한 역내 통합노력 지원 및 국가 안전 보장	SDG9.6
튀니지 전자조달시스템 확대·개선사업**	2019-2022	전자조달 시스템 확대·개선사업을 통한 이용자 접근성 향상 및 공공조달 역량 강화	SDG10, 16, 17

주 1: KOCIA 측에서 전달한 사업개요서 상 명시된 SDG 정책연계성에 기반하여 작성함.

주 2: KOICA 측과 협의하여 최종 결정된 베타테스트 대상사업.

출처: KOICA에서 전달한 베타테스트 대상(안) 사업개요서(KOICA, 2016; 2017a; 2017b; 2020a; 2020b; 2020c)를 바탕으로 저자 작성.

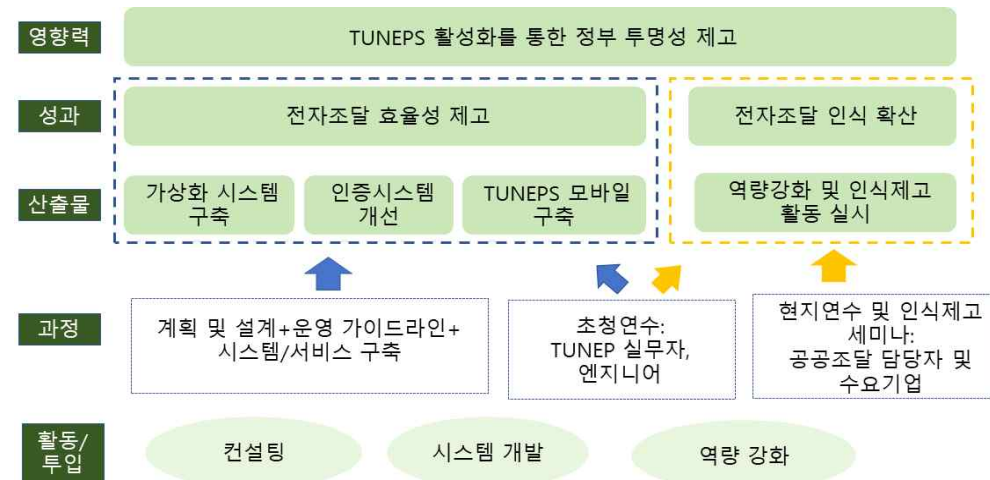
□ 거버넌스 분야 베타테스트 조사대상 사업

- 사업명 : 튀니지 전자조달 시스템 확대·개선사업 (2019-2022/250만불)¹⁵⁾
- 사업의 주요 내용 : 「튀니지 전자조달 시스템 확대·개선사업」은 「튀니지 정부 전자조달 시스템 시범구축사업」(2011-2013/652.9만불)의 후속 사업으로서, 전자조달 시스템 이용자들의 접근성 향상과 튀니지의 공공조달 역량 강화를 그 목적으로 하며, 그 사업 내용은 크게 컨설팅과 시스템 개발, 역량강화로 구성되어 있으며, 산출물과 성과와 더불어 사업의 내용을 전체적으로 구조화해보면 <그림 4>와 같이 도식화 될 수 있음.

□ 선정 배경

- 상기의 사업들에 대한 검토 결과, 최종적으로 튀니지 전자조달시스템 확대·개선 사업이 베타테스트 적용대상 사업으로 선정됨. 동 사업은 우선, 시스템의 구축과 역량강화를 위한 초청연수 및 현지세미나 등이 사업 내용으로 구성되어 타 사업들에 비해 사업의 구성요소가 비교적 포괄적이고, 2차 사업이라는 점에서 응답자 선정 및 응답에 대한 협조가 용이할 수 있다고 판단했기 때문임.
- 동 사업은 정책연계성 측면에서 SDG 목표 중에서, SDG10 (국가내 및 국가간 불평등 완화), SDG16 (지속가능한 발전을 위한 평화적이고 포괄적인 사회증진과 모두가 접근 가능한 사법제도 구축), SDG17 (이행수단 강화와 지속가능한 발전을 위한 글로벌파트너십 재활성화)에 해당하는 사업으로 분류되어 있음.
- 이러한 구조 속에서 사업집행계획 상 설정되어있는 성과지표는 크게 시스템 컨설팅 산출물 도출 여부와 전자조달 시스템(TUNEPS) 개선 여부, 전자조달 시스템(TUNEPS) 역량강화 지원여부로 나뉘어 구성되어 있음. 전자조달 시스템 개선의 경우, 가상화된 시스템 이용률 제고 (건), 인증시스템 에러 감소(%), 모바일 서비스 이용률 제고(건)라는 정량적인 행정데이터로 측정할 수 있도록 구체화되어 있고, 역량강화 지원과 관련해서는 상설교육시설 구축 여부와 함께, TUNEPS 초청연수, 인식제고 세미나 및 교육훈련 프로그램 이수자 수로 그 성과가 정량데이터로 측정될 수 있도록 설정되어 있음.

15) 「튀니지 전자조달전자조달 시스템 확대·개선사업」 사업 집행계획(2019. 4월)을 바탕으로 작성함.



출처: 사업 집행계획서(KOICA, 2019a) 바탕으로 저자가 재구성해 작성한 것으로 사업 발전 과정에서 수정될 수 있음.

<그림 4> 튀니지 전자조달 시스템 확대·개선사업 내용의 도식화

3. SDG16 : 16.3.1 (평화)

1) SDG16 범분야 이슈(평화)에 대한 이해

□ SDG16 평화

- SDG16의 중요 개념인 평화는 평화구축(Peace-Building)과 지속적 평화(Sustaining Peace)에 관한 것으로 평화구축은 사회의 구조적 갈등을 보다 장기적이며 지속가능한 환경으로 전환하기 위해 사회적, 경제적 발전을 도모하는 포괄적인 활동이며, 활동 내용이 주로 분쟁 이후의 상황에 집중되어 있음.
 - 지속적 평화는 적극적 평화(Positive peace)를 위한 접근으로서, 분쟁 이후의 상황 개선에 목표를 두는 것이 아닌 평화로운 사회에 기여하는 사회통합, 법치주의 등의 요소들을 파악하는 것부터 시작하여 포용적 사회를 만들기 위한 장기적인 노력들에 집중함(곽재성 외, 2018).
- 해당 국가의 평화 상태에 의해 인도적 지원사업과 개발협력사업의 이행 가능 여부 및 그 방향이 결정됨. 즉, 지원 대상국 내 무력충돌 및 분쟁이 있는 경우 인도적 지원 사업에 대한 수요가 높고, 평화에 대한 수요가 보통 수준으로 만족되면, 인도적 지원 사업과 개발협력 사업에 대한 수요 모두 유사한 수준으로 나타나지만, 무력충돌 및 갈등상태가 안정화되면 인도적 지원 사업에 대한 수요는 낮아지고 개발협력 사업에 대한 수요는 높아짐(김영완 외 2020).

□ KOICA의 SDG16 평화 분야 전략

- KOICA의 ‘평화’분야는 ‘현지 주민 주도 평화 기반 확대’라는 명목으로 SDG16 추진 전략에 포함되어 있음.

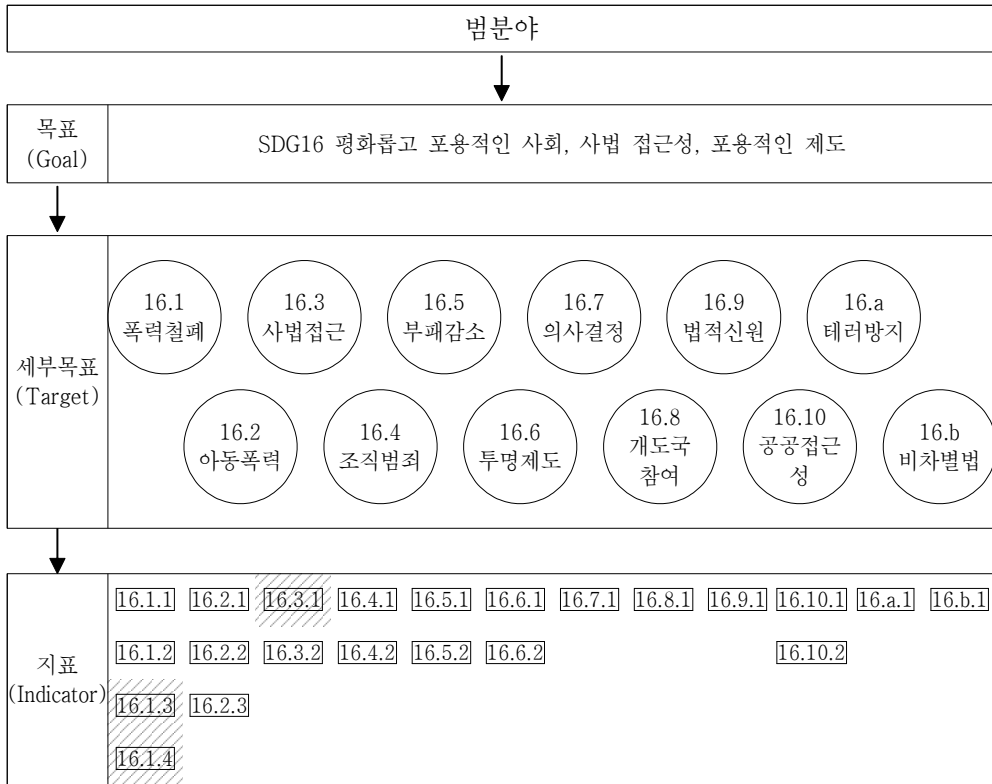
<표 17> KOICA의 평화분야 세부전략 및 목표

분류	세부 목표	세부 지표
현지 주민 주도 평화 기반 확대	16.1 모든 곳에서 모든 형태의 폭력 및 관련 사망률 대폭 감소	16.1.1 인구 10 만 명당 의도된 살인범죄의 피해자 수(연령별 및 성별) 16.1.2 인구 10만 명당 분쟁관련 사망수(연령별, 성별 및 사유별) 16.1.3 지난 12개월 동안 육체적, 심리적, 성적 폭력에 노출된 인구의 비율* 16.1.4 살고 있는 지역에서 홀로 안전하게 걷는다고 느끼는 사람들의 비율*
	16.2 학대·착취·인신매매와 모든 형태의 아동 폭력·고문의 근절	16.2.1 지난 1개월간 보호자의 육체적인 체벌이나 정서적인 폭력을 경험한 적이 있는 1-17세 어린이의 비율 16.2.2 인구 10만 명당 인신매매 피해자 중 파악 및 미파악된 사람들의 수; (성별, 연령별, 착취형태별) 16.2.3 18세 이전에 성폭력을 경험한 적이 있는 18-24세 여성과 남성의 비율
	16.4 2030년까지 불법자금 및 무기유입 대폭경감, 도난 자산의 환수·회복 및 모든 형태의 조직범죄 근절	16.4.1 국내 및 국외 불법 반입 자금 흐름의 총 가치(현재 US달러 기준) 16.4.2 국제 표준 및 법적절차에 따라 기록 및 추적되고 압수된 휴대용 소형 무기의 비율

출처: KOICA, https://www.koica.go.kr/koica_kr/8005/subview.do (검색일, 2021.03.17.)

- 본 컨설팅에서 SDG16 목표와 관련해 평화 분야 대표성과 지표로 설정하고 있는 지표는 각각 16.3.1(대상지역 폭력 피해 신고율 감소)임. 본 컨설팅에서는 해당 성과지표에 해당하는 사업에 국한하여 성과측정을 할 수 있는 방법으로 설문지를 개발하도록 함. 다만, SDG5, 16은 범분야 이슈이자 달성하기 위한 목표로 보면 장기성과에 해당하는 만큼, 범분야 목표를 달성하기 위해서는 본 과제에서 다루지 않는 성과지표들에 대한 측정방법 역시 추후 개발될 필요가 있음.

<그림 5> 범분야 이슈로서 SDG16 (평화)



2) KOICA 지표 정의서

○ 평화분야에서 KOICA의 대표 성과지표는 [SDG16.3.1.] 대상지역 폭력 피해 신고율 감소이며, 보조지표로는 [SDG16.1.3.] 해당 지역 내 지난 12개월동안 신체적, 정신적, 성적 폭력의 피해자 비율, [SDG16.1.4.] 해당 지역 내 거주지 주변을 걸을 때 안전하다고 느끼는 인구 비율(지뢰제거활동 포함)로 제시되고 있음.

－ 16.3.1에 대한 KOICA 지표 정의서는 다음과 같이 제시됨.

<표 18> KOICA 평화분야 대표 성과 지표 정의서(SDG16.3.1)

성과지표	[SDG16.3.1.] 대상지역 폭력 피해 신고율 감소
지표정의	• 지난 12개월 동안 폭력 피해사례 신고 감소율 (16.3.1) □ 폭력의 유형 ① 신체적 폭력 : 밀치기, 잡기, 팔찌기, 머리 잡아당기기, 쓰러뜨리기, 차기, 손 및 물건으로 때리기, 불지르기, 흉기 위협 등 모든 종류의 신체에 대한 폭력 ② 성적 폭력 : 성적 접촉, 강제 성행위, 동의 없는 성행위 시도, 근친강간 등 모든 경우 ③ 심리적 폭력 : 정신적 상해를 줄 수 있는 모든 행위 ※ 경우에 따라서는, 경제적 폭력 (생활비, 의료비 등 경제적 자원을 지급하지 않아 고통을 주는 행위)도 위의 3가지 유형의 폭력과 연계하여 포함되기도 함.
측정단위 및 방법	• 사업 전후 대상 지역 내 관련 당국 또는 기타 분쟁조정 메커니즘을 통해 지난 12개월 동안 신고된 폭력 피해사례 측정
수집방법 및 출처	• 대상지역 내 분쟁조정위원회 또는 경찰서 등의 폭력발생 신고를 통계, 설문조사 • 활동보고서
보조지표 / 대리지표	• [SDG16.1.3.] 해당 지역 내 지난 12개월동안 신체적, 정신적, 성적 폭력의 피해자 비율 • [SDG16.1.4.] 해당 지역 내 거주지 주변을 걸을때 안전하다고 느끼는 인구 비율 * 지뢰제거활동 포함
유의사항	• (유의사항) 사업내용을 감안하여 폭력의 인정범위 및 조사 기간 구체화 필요 • (성별분리) 성별분리를 비롯한 소외계층별(여성, 아동 또는 청년, 장애) 분리통계

출처: KOICA 제안요청서(한국국제협력단, 2020).

3) 성과지표 생산과 관리에 대한 해외사례

□ 적극적·소극적 평화의 개념

- 평화의 대표적 개념으로 폭력 및 폭력에 대한 두려움이 존재하지 않는 상황인 소극적 평화(Negative peace)와 평화의 동력으로서 평화로운 사회를 구축하고 이를 지속시키는 구조인 적극적 평화(Positive peace)의 구분을 들 수 있음.
 - 소극적 평화 관련 지속가능한 개발 목표(SDGs)로는 모든 형태의 폭력 감소(SDG16.1), 아동 폭력 감소(SDG16.2), 여성 및 여아에 대한 폭력 감소(SDG5.2), 아동 결혼, 강제 결혼, 여성할례 감소(SDG5.3)이 있으며 각 목표 아래 제시된 지표를 활용할 수 있음.
 - 적극적 평화 관련, 경제평화연구소(The Institute for Economics and Peace)는 적극적 평화에 필수적인 8개 요소와 이를 측정할 수 있는 지표를 제시하고 있음.¹⁶⁾
- SDGs 16+ 이행을 위한 글로벌 협력체인 Pathfinders가 제시한 로드맵 중 평화로운 사회 관련 SDGs 세부목표는 <표 20>과 같음.¹⁷⁾ 해당 세부목표를 살펴보면, 모든 형태의 폭력, 여성 혹은 아동 대상 폭력 등 물리적 폭력 감소, 즉, 주로 소극적 평화를 다루고 있는 것을 확인할 수 있음.

16) Institute for Economics & Peace. Positive Peace Report 2019: Analysing the Factors that Sustain Peace, Sydney, October 2019. (URL: <http://visionofhumanity.org/reports>, 접속일: 2021/04/07)

17) 유엔 회원국 38개국, 국제기구, 시민사회, 민간 부문으로 구성된 글로벌 협력체 Pathfinders에서 발표한 평화정의·포괄적 사회를 위한 로드맵 (<https://www.sdg16.plus/about-us>)

<표 19> 적극적 평화 구성요소 및 측정지표

적극적 평화 구성 요소	측정 지표
낮은 부패도 (Low levels of corruption)	부패 통제 엘리트 계층의 파벌화 기업의 불규칙적 지출 및 뇌물
사회 통합 (Acceptance of the rights of others)	젠더불평등지수 그룹 간 분열 특정 사회경제그룹의 배제
높은 수준의 인적 자원 (High levels of human capital)	미취업 청년 인구 R&D 분야 연구원 비율 출생 시 예상되는 건강한 삶의 년 수
주변국과의 우호적 관계 유지 (Good relations with neighbours)	외국인 및 민간 자본에 대한 적대감 해외 관광객 유입 인구 지역 통합 정도
정보의 자유로운 흐름 (Free flow of information)	언론의 자율성 정부 제공 정보의 정확성 인터넷 사용 인구
자원의 동등한 분배 (Equitable distribution of resources)	소득에 따른 기대수명 절대적 빈곤 인구 동등한 자원 분배
정부의 올바른 기능 (Well-functioning government)	정치적 민주주의 지수 정부 효율성 법치주의
안전한 사업 환경 조성 (Sound business environment)	일반적 사업 환경 일인당 국내총생산(GDP per capita) 국가 번영 지수(Prosperity Index)

<표 20> Pathfinders의 평화관련 SDGs 세부목표 및 내용

SDGs 세부목표	세부 내용
4.7	평화 및 비폭력 문화
5.2	여성 및 여아에 대한 폭력
5.3	아동 결혼, 강제 결혼, FGM
8.7	아동 노동, 소년병
8.7	강제 노동, 인신매매
10.7	안전한 이주
11.7, 4.a, 11.1, 8.8, 11.2	안전한 공적 공간, 교육 시설, 주거, 일터, 교통
16.1	모든 형태의 폭력
16.2	아동 폭력
16.4	무기유입, 조직범죄

- 평화 분야 성과지표 생산을 위한 구체적 참고 자료로서 아시아 바로미터 (Asian Barometer)의 민주주의, 거버넌스, 개발 설문과 세계 가치관 설문 (World Value Survey) 중 평화 분야에 해당하는 내용을 살펴보았음.
- 아시아 바로미터의 민주주의, 거버넌스, 개발 설문은 적극적 평화 중 정부의 올바른 기능을 측정할 수 있는 공공서비스에 대한 접근성에 대해 질문하였으며, 일반적 상황에서의 안전 체감도에 대해 질문하였음.¹⁸⁾

설문 항목	세부 질문
공공서비스에 대한 접근성	다음 서비스에 대한 접근성에 대해 어떻게 생각하십니까? • 신분증(출생증명서 혹은 여권) • 자녀의 공립 초등학교 입학 • 집 근처 병원에서의 진료 • 필요 시 경찰의 도움
안전	일반적으로, 이 지역에 사는 것은 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

- 세계 가치관 설문은 일반적 상황에서의 안전 체감도와 함께 절도, 길거리 폭력, 성폭력 등 세부 상황을 제시하고 그에 대한 안전 체감도에 대해 질문함. 또한, 범죄 노출 경험, 경제적 불안, 전쟁에 대한 불안 등에 대해 질문하였음.¹⁹⁾

설문 항목	세부 질문
안전	<일반> 요즘 얼마나 안전하다고 생각하십니까?
	<세부 상황> 다음의 사건들이 동네에서 얼마나 자주 일어납니까? • 절도, 길거리 음주, 개인의 사적 영역에 공권력 개입, 인종차별, 길거리 마약 판매, 길거리 폭력, 성추행
	<안전을 위해 한 행동> 다음 중 안전을 위해 어떤 행동을 하였습니까? • 현금을 소지하지 않았다. • 되도록 밤에 다니지 않았다.

18) Asian barometer survey of democracy, governance and development (wave 4) (<http://www.asianbarometer.org/data/core-questionnaire>)

19) World Value Survey (2017-2020:wave 7) (<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>)

설문 항목	세부 질문
	- 칼, 총, 기타 무기를 소지했다. <경제적 안전> 다음의 상황에 대해 얼마나 걱정이 되십니까? - 실직 혹은 취직을 못하는 것 - 자녀에게 좋은 교육을 시켜주지 못하는 것
	<범죄 노출> 지난 한 해 동안 자신 혹은 가족이 범죄의 피해를 입은 적이 있습니까?
	<전쟁> 다음의 상황에 대해 얼마나 걱정이 되십니까? - 국가의 전쟁 개입 - 테러리스트 공격 - 내전
	<그 외 질문> - 자유와 평등 중 어떤 것이 더 중요하다고 생각하십니까? - 자유와 안전 중 어떤 것이 더 중요하다고 생각하십니까? - 전쟁이 일어난다면, 전쟁에 참여하시겠습니까?

□ 본 컨설팅에 대한 시사점

- 앞서 언급한 해외 사례를 종합하여 보면, 소극적 평화 개념인 모든 폭력 상황의 감소를 통한 안전 확보를 주 내용으로 하고 이에 대한 설문 지표를 활용하고 있는 것을 확인할 수 있음. 한편, 적극적 평화 상태를 위한 지표로는 공공서비스 접근성을 포함하여 개인의 사회·경제적 안전을 포괄하는 것으로서 그 평화화의 범위는 개인에서부터 사회 전반에까지 이르는 매우 폭넓은 개념의 특징을 나타냄.
- 따라서, 본 컨설팅에서는 폭넓은 의미의 평화 달성을 위해, 기존 사례에서 볼 수 있는 소극적 평화 달성 지표인 안전 체감도를 활용함과 동시에 적극적 평화 달성 지표로서 사회 통합, 역량 강화를 통한 높은 수준의 인적 자원 확보 등을 평화 분야 성과 지표 개발에 적용하고자 함.

4) 대상 사업과 베타테스트

- SDG16(goal) 중에서 본 컨설팅이 요청하는 성과지표(16.3.1)를 적용할 수 있는 평화 분야 사업을 목록화하였음.
- KOICA의 평화분야 사업은 지뢰제거나 불발탄제거와 같은 분쟁으로 인한 물

리적 위협요인을 제거하는 사업, 분쟁지역을 대상으로 한 사회통합과 경제회복력 강화 사업, 분쟁과 내전으로 인한 난민의 정착지원을 목적으로 하는 사업 등의 유형으로 구분될 수 있음.

<표 21> 평화 분야 베타테스트 대상 사업(안)

사업명	세부설명	관련 SDG
캄보디아 북서부3개주 지뢰제거를 통한 평화마을 조성사업	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 평화(기타) (15250) - 산출물: 지뢰제거 통해 청정지대 달성, 국가 및 지방 사회경제적 발전계획에 대한 연계성 확보, 잔여 지뢰문제 해결 위한 캄보디아 정부의 사업관리능력 향상 - 지표: 해제지역(km2), 수해주민 수, 장애인 권리/서비스 인식 지뢰피해자 수, 평화마을 수, 지뢰위험교육(MRE) 이수 인원수	SDG목표: 16
수단 아비예이 지역 참여적 사회통합 및 경제 회복력 강화 사업	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 인도적 지원, 기타 - 산출물: 커뮤니티 간 분쟁 조정, 복구 위한 제도 운영역량, 기초사회서비스 시설 개선, 주민 갈등 예방 역량, 농축업 기술 및 기자재 지원 통해 농축업 생산성 및 소득 증대, 비농업 활동 통해 고용기회 및 생계 수단 증가 - 지표: 기초사회서비스 시설사용 수혜자 만족도, 농축업 지원 받은 가구의 소득변화 설문조사 결과	SDG 목표 : 16.6, 16.7, 16.1, 16.2, SDG16+ 개념(1, 4, 5.1, 8.5, 10.2, 11, 17)
에티오피아 오로미아 소말리주 분쟁지역 이주민 사회 경제적 회복력 구축 지원사업	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 인도적 지원, 기타 - 성과: 커뮤니티 내 이주민-수용지역민간 강화된 사회통합, 이주민의 강화된 경제 자립능력과 수용 커뮤니티 경제 복원력 - 지표: 기초 서비스 접근률, 가구 소득 향상률	SDG 목표 : 16.1, 16.2, 16.7, SDG16+ 개념 ²⁰⁾ (1, 4, 5, 8, 10.4, 10.7, 11, 16.6, 17)
Korea-Vietnam Mine Action Project	- 사업분야: 공공행정 - 성과: 관련부처 공무원 역량강화, 정보관리시스템 통합을 통한 파트너간 협력, 지뢰에 대한 정보 제공을 통해 베트남국민의 안전 확보, 사회경제활동을 위한 토지 확보, 위기대응방안 제공을 통해 피해자 수 감소, 피해자 사회 통합 및 삶의 질 향상 - 지표: 지뢰제거된 토지면적(Ha), 지원받은 생존자수, 생존자 중 소득활동에 참여하는 %, UXO 사고 건수 등	없음
콜롬비아 UNHCR 내전 피해 난민 정착지원을 통한 지속가능한 평화구축 사업	- 사업유형: 프로젝트 - 사업분야: 공공행정 - 성과: SNARIV 참여 기관들의 IDP 관련 프로그램과 실제 IDP 수요 연계, Victims Unit 및 지방정부 역량강화를 통해 IDP를 위한 효과적이고 효율적인 협력 메커니즘 구축, IDP 커뮤니티 생활환경 개선 및 자신의 권리 향상을 위한 보호 및 해결분야 정책 참여도 증가 - 지표: 연간 지역 평가과정 점수가 향상된 시의 수, 커뮤니티	SDG 목표 : 16, 1, 3, 4, 5, 6, 10, 11

사업명	세부설명	관련 SDG
	역량강화 및 생활개선에 대한 IDP 커뮤니티 자체 인식 수준	
라오스 불발탄 제거지원 2차	- 사업유형: 프로그램 - 사업분야: 공공 행정 - 성과: 개발의 장애물인 불발탄 제거를 통한 불발탄 오염지역의 감소 및 불발탄 피해자의 삶의 질 개선 - 지표: NRA품질관리를 받은 조사제거 활동 증가율, 사업대상 2개주 불발탄피해자 및 가정 경제활동 참여율, 사업대상 2개주 불발탄피해자 네트워크 참여율	SDG목표: 1, 16, 18(라오스 자체 SDG)

□ 평화 분야 베타테스트 조사대상 사업

○ 사업명 : 라오스 불발탄 제거지원 2차 사업(2019-2022)

○ 사업의 주요 내용 : 본 사업은 라오스 개발을 심각하게 저해하는 불발탄 제거 및 불발탄 피해자 지원을 통해 라오스 평화구축, 피해자의 빈곤감소에 기여하는 것을 목적으로 불발탄 분야 총괄 조정 및 품질관리 지원, 불발탄 제거청 역량강화, 라오스 군 내 인도주의적 제거팀 지원, 불발탄 피해자 지원 및 지원 네트워크 강화, 전문가 파견, 사업관리 등을 주요 내용으로 함.

□ 선정 배경

○ 평화 유형의 사업 중 본 컨설팅에서 대표 성과지표에 해당하는 평화사업은 물리적 위협요인을 제거하는 것에 해당되지만, 본 컨설팅에서는 이를 포함하여 분쟁지역의 사회통합까지를 포함하는 내용으로 해당분야 성과를 측정하는 방법을 개발하였음.

- KOICA의 평화분야 사업은 불발탄 제거와 같은 사업에 국한되지는 않으나, 주민의 안전과 직결되는 사업이면서도 KOICA 사업으로 성격이 분명할 뿐 아니라 궁극적으로는 분쟁해결이나 사회통합까지도 포괄할 가능성을 가지고 있는 사업으로 ‘라오스 불발탄 제거지원 2차(2019-2022)’ 사업이라고 판단하였음.

20) SDG16+ 개념: SDG16의 경우 그 자체의 목표로서 존재하는 동시에 다양한 주제들과 직간접적으로 긴밀히 연계되어 있음에 따라, 실질적으로 SDG16의 효과적인 이행을 위해서는 단순히 SDG16 내 12개 세부목표(target) 자체 뿐만 아니라 SDG16과 직접적인 연관성을 가진 7개 기타목표(goals)와 24개 세부목표(targets)로 확대하여야 한다는 개념. 7개 기타 목표는 SDG1(빈곤), SDG4(교육), SDG5(젠더), SDG8(일자리 및 경제성장), SDG10(불평등), SDG11(도시), SDG17(파트너십)임. (자료: KOICA)

<표 22> 라오스 불발탄 제거지원 2차 사업(2019-2022) 개요

구분	세부 내용
사업 목적	• 라오스 개발의 심각한 저해요소인 불발탄 제거 및 불발탄 피해자 지원을 통한 라오스 평화구축 및 피해자 빈곤감소 기여
SDG해당목표	• (SDG1) 빈곤 퇴치, (SDG16) 평화롭고 포용적인 사회 (SDG18) 개발의 장애물인 UXO 제거(라오스 자체 SDG)
협업 여부	• 라오스 불발탄제거청(NRA) 역량강화 활동지원 등은 UNDP 협업을 통해 추진 예정
우리정부 분담사항	• 불발탄 분야 총괄 조정 및 품질관리 지원 • 불발탄 제거청 역량강화 • 라오스 군 내 인도주의적 제거팀 지원 • 불발탄 피해자지원 • 피해자 지원 네트워크 강화 • 전문가 파견 • 사업관리
산출물(output)	• 라오스 불발탄 분야 총괄 조정 및 개발계획 수립을 위한 불발탄제거청의 역량강화 • 라오스 군 내 인도주의적 제거팀 활동을 통한 불발탄 제거지역 증대 • 효과적인 불발탄 제거 및 위험교육을 통한 피해자 수 감소 • 불발탄 피해자 및 피해지역의 경제자립도 증대 • 피해자 지원 네트워크 강화
성과(outcome)	• 개발의 장애물인 불발탄 제거(SDG18)를 통한 불발탄 오염지역의 감소 및 불발탄 피해자의 삶의 질 개선
성과지표	• NRA품질관리를 받은 조사제거 활동 증가율 • 사업대상 2개주 불발탄피해자 및 가정 경제활동 참여율 • 사업대상 2개주 불발탄피해자 네트워크 참여율

Ⅲ

베타테스트 적용 사업별 설문 결과

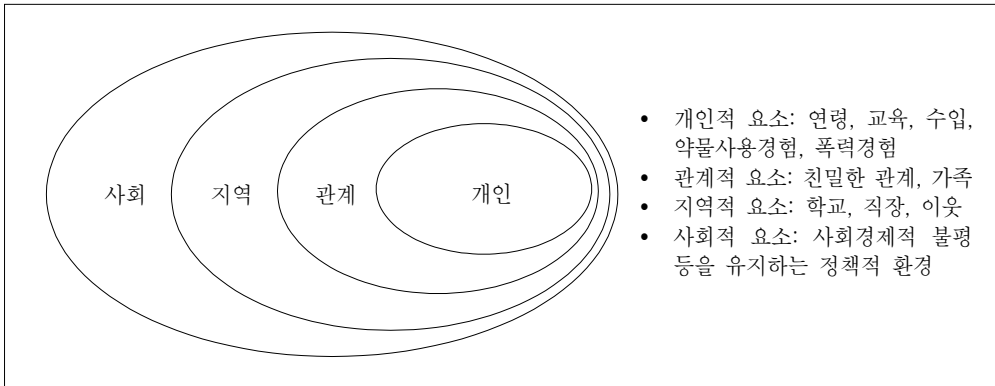
- 1. 젠더기만폭력(GBV) 사업
- 2. 전자정부 사업
- 3. 불발탄 제거 사업

1. 젠더기반폭력(GBV) 사업

1) 설문지 개발의 방향

- 설문지는 SDG5.2(젠더기반폭력)에 초점을 두되, SDG의 포괄적 지속가능발전 및 성 주류화 원칙과 개발도상국에서 젠더기반폭력이 발생하는 종합적 상황을 고려하여 구성함. 또한 본 설문은 젠더기반폭력 근절을 위한 제도적 환경, 담당자들의 책무성, 역량, 인식개선 등을 종합적으로 고려하였으므로, 넓은 범위에서는 SDG5 중 이행기제(MOI)에 해당하는 다음의 지표들도 포함될 수 있음.
 - 5.a.2 여성의 동등한 토지소유권 및/혹은 권한을 보장하는 법체계(관습법 포함)를 갖춘 국가들의 비율
 - 5.c.1 양성 평등과 여성들의 권익신장을 위해 공공자원을 할당하고 추적하는 시스템을 갖춘 국가들의 비율
- 분쟁관련성폭력(conflict-related sexual violence: CRSV)은 본 설문에서 폭력 분야가 아닌 평화 분야에서 다루기로 논의되어 제외함.
- 젠더기반폭력 철폐를 위해 필요한 제도적 환경, 효율적 사업 이행을 위한 관리 구조, 협력체제와 교육훈련 과정, GBV에 대한 인식개선을 중심으로 설문을 구성하였으며, 생존자 중심 및 인권기반접근을 중요하게 고려함.
- 특히, 본 설문은 젠더기반폭력 근절에 있어 사회생태학적 모델(socio-ecological model: SEM)의 중요성을 강조함(<그림 6> 참고). 젠더기반폭력의 궁극적인 목표는 발생 이전에 예방하는 것임. SEM은 개인적, 관계적, 지역적, 사회적 수준에서 젠더기반폭력을 예방할 수 있는 요소를 분석하고 예방 전략을 제시하는 데 용이하며, 유니세프 등 다양한 국제기구에서 적용하고 있는 접근법임. 젠더기반폭력은 피해자에게 육체적, 정신적, 심리적, 경제적 영역에 걸쳐 복합적인 영향을 미치기 때문에 예방을 위해 생태사회학적 관점에서 개인적, 관계적, 지역적, 사회적 변화와 전략을 필요로 함. 본 설문은 이러한 연계 체계가 얼마나 유기적으로 작동되는지 점검할 수 있는 질문으로 구성함.

<그림 6> 폭력예방을 위한 사회생태학적 모델(SEM)



출처: CDC National Center for Injury Prevention and Control
https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/sem_framework-a.pdf

2) 설문문항 개요

- 본 설문은 응답자의 성별, 연령, 소속기관, KOICA에 대한 인지도를 묻는 배경 문항 외 총 21개 문항으로 이루어짐. 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선, 프로젝트 이행구조 및 협력체계의 개선, GBV에 대한 인식개선 등 크게 3개 파트로 구분되어 있으며, 21번 문항은 사업 개선 방향에 대한 의견을 자유롭게 서술하도록 개방형 질문으로 구성함.
- 첫 번째 제도적 환경 개선에 대한 질문은 정부부처 내 GBV 인식 및 피해자지원이 표준운영절차에 따라 설계되고 적용되었는지 여부, GBV 대응 매커니즘 작동 여부를 파악하기 위해 구성되었으며, 특히 베트남 사업의 경우 GBV 대응 원스탑 통합 시스템에 중점을 두고 있어 이러한 협력체계를 파악하기 위한 문항도 첫 번째 파트에 포함됨. 또한 피해자/생존자 중심 관점의 중요성을 4~5번 문항을 통해 나타내고 있음.
- 두 번째 프로젝트 이행구조 및 협력체계의 개선 파트에서는 서비스제공자의 업무 효율성 증가가 본 사업의 주요 성과지표로 제시된 것을 참고하여 사업 이해관계자들이 사업을 효율적으로 운영하였는지 파악할 수 있는 문항을 포함했음. 또한 GBV 대응 교육훈련과 역량강화 관련 문항과 원스탑/연계 서비스 시스템의 접근성 관련 문항으로 구성됨.
- 끝으로 GBV에 대한 인식개선 파트는 담당 공무원들과 교육 및 미디어 관계자들의 GBV 관련 지식과 인권기반접근 방식에 대한 문항과 GBV 관련 남성 및

여성들의 인식 변화를 간접적으로 측정할 수 있는 문항으로 구성함.

<표 23> 젠더기반폭력 분야 사업 평가를 위한 설문지 구성

구분	문항 내용	문항번호	응답대상 (안)
배경문항	성별 / 연령 / 소속기관 KOICA에 대한 인지도		공통 (직접수혜자에게는 소속기관 대신 취약집단 소속 여부 파악할 수 있는 문항으로 대체)
프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선	GBV 대응 관련 교육훈련 필요성에 대한 정부부처 내 인식 및 피해자지원 표준운영절차	1~1-3번	이해관계자
	GBV 대응 메커니즘	2~2-2번	
	GBV 연계서비스망 협력체계	3~3-1번	
	취약집단 피해자에 대한 서비스 및 인권기반접근	4~5번	
	GBV 대응 시스템 개선	6~6-2번	
프로젝트 이행구조 및 협력체계의 개선	사업의 효율적 운영	7~7-5번	이해관계자, 직접수혜자 (8~8-2, 12~14번)
	GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템 개선	8~8-2번	
	교육훈련과 역량강화	9~11번	
	GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성	12~14번	
GBV에 대한 인식개선	담당 공무원, 교육 및 미디어 관계자들의 GBV 관련 지식수준, 인권기반접근	15~17-1번	이해관계자, 직접수혜자 (15-1, 16-1, 17-1, 18~20번)
	GBV 방지교육 받은 남성 중 GBV 자행하지 않는 남성 비율 및 안전감 느끼는 여성의 비율	18~20번	
사업개선방향	개방형 질문	21번	공통 (직접수혜자에게는 본인 이 서비스를 받으며 부족하다고 느낀 점을 자유롭게 서술하도록 질문 수정)

3) 베타테스트 조사결과

□ 조사시기

○ 2021. 2. 17. - 3. 5.

□ 조사방법

○ 현지 사업 지원기관인 UNFPA를 통해 UN 기구, MOLISA, 궤닌성 DOLISA, Social Work Center 등 담당자들과 연수 참여자들에게 구글 온라인 설문링크 배포, 이후 지속적으로 설문 참여 독려를 요청함.

□ 응답자: 인구사회학적 통계(성별, 연령), 소속기관 및 KOICA 인지도

<표 24> 젠더기반폭력 분야 사업 베타테스트 응답자 기초통계

구분		빈도	비율
전체		18	100.0
성별	남성	6	33.3
	여성	12	66.7
연령대	30대	8	44.4
	40대	9	50.0
	50대	1	5.6
소속기관	국제기구 담당자	5	27.8
	수원국 중앙정부 담당자	3	16.7
	수원국 지방정부 담당자	2	11.1
	비정부기구 담당자	2	11.1
	기타	6	33.3
KOICA 인지도	모른다/보통	6	33.3
	안다	12	66.7

□ 베타테스트 기초통계 결과

○ 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선

– 전반적으로 사업에 대해 긍정적으로 평가함. 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었다는 응답 평균은 4.28점, GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준은 영절차가 설계되고 적용되었다는 응답은 각각 평균 4.33점, 4.17점으로 나타난다.

– 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선 파트는 총 11개의 문항으로 이루어졌으며, 향후 활용도를 높이기 위해 문항 수를 축소하거나 위치를 이동하여 수정하는 것이 가능함. 예를 들어 1번 문항은 정부부처 내 GBV 대응 개선

필요성에 대한 인식에 관한 문항으로, GBV에 대한 인식개선 관련 15~17-1번 문항과 일부 겹치는 부분이 있어 제외 가능함. 2-2번 GBV 관련 교육 문항은 9번과 관련이 있어 위치를 이동하여 질문할 수 있음. 3-1번 논의 결과가 추진과정에서 고려되었는가 하는 문항은 각 사업 성격과 응답자에 따라 다르게 해석될 수 있어 제외 가능함. 4~5번 문항은 이해관계자 대상 설문에는 남겨두고, 직접수혜자 대상으로 심층 면접을 진행한다면 양측 응답을 비교분석 가능함.

<표 25> 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선 문항

설문 문항	평균*
1. 이 프로젝트는 전반적으로 관련 정부부처 내에 GBV 대응 개선의 필요성에 대한 인식을 강화하였다.	4.39
1-1. 이 프로젝트는 전반적으로 GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 추진되었다.	4.50
1-2. GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차(SOP)가 설계되었다.	4.33
1-3. GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차(SOP)가 적용되었다.	4.17
2. 소속기관 내에 GBV 관련 국가 법률 및 전략에 따른 GBV 대응 메커니즘이 작동되었다.	4.61
2-1. GBV 관련 회의는 원래 계획대로 진행되었다.	4.28
2-2. GBV 관련 교육은 원래 계획대로 진행되었다.	3.83
3. 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었다.	4.28
3-1. 협력체계에서 논의된 결과가 추진과정에서 고려되었다.	4.28
4. GBV 피해자/생존자 특히 취약집단에 대한 서비스가 고려되었다.	4.50
5. GBV 피해자/생존자에 대한 비밀엄수, 낙인 또는 2차 피해 방지에 필수적인 인권기반접근(RBA)이 제도화되었다.	4.33

주: 5점 척도로 구성하였음.

○ GBV 대응 시스템 개선

- 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템 개선이 가장 필요한 영역과 가장 잘 되고 있는 영역을 선택하도록 질문함. 개선이 가장 필요한 영역은 법제도 정책 환경, 이행 매커니즘, GBV 인식개선 캠페인이 각각 16.7%로 동일했고, 가장 잘 되고 있는 영역은 GBV 인식개선 캠페인이 44.4%를 차지함.

<표 26> GBV 대응 시스템 개선 문항

설문 문항	분석 결과	
6. 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템이 개선되었다.	평균 : 3.94	
6-1. 시스템 개선이 가장 필요한 영역이 무엇이라고 생각하는가?	구분	응답 수 (%)
	a.법제도 정책 환경	3(16.7)
	b.이행메커니즘	3(16.7)
	c.통계수집과 모니터링 및 평가	1(5.6)
	d.부처 간 조정 및 파트너 십	1(5.6)
	e.정부와 민간 GBV 대응기구 간 협력	1(5.6)
	f.원스톱/연계 서비스 제공자 역량	2(11.1)
	g.서비스 제공기간 간 협력	2(11.1)
	h.핫라인 시스템	1(5.6)
	i.GBV 인식개선 캠페인	3(16.7)
	j.GBV 대응 여성단체에 대한 예산지원	1(5.6)
	전체	18(100.0)
6-2. 시스템 개선이 가장 잘 되고 있는 영역이 무엇이라고 생각하는가?	구분	응답 수 (%)
	a.법제도 정책 환경	3(16.7)
	b.이행메커니즘	1(5.6)
	c.통계수집과 모니터링 및 평가	0(0.0)
	d.부처 간 조정 및 파트너 십	1(5.6)
	e.정부와 민간 GBV 대응기구 간 협력	1(5.6)
	f.원스톱/연계 서비스 제공자 역량	0(0.0)
	g.서비스 제공기간 간 협력	3(16.7)
	h.핫라인 시스템	1(5.6)
	i.GBV 인식개선 캠페인	8(44.4)
	j.GBV 대응 여성단체에 대한 예산지원	0(0.0)
	전체	18(100.0)

○ 프로젝트의 효율적 운영

- 본 문항은 KOICA가 향후 멀티바이 사업 성과관리를 주도적으로 추진하는데 있어 유용성이 있을 수 있으나, 이해관계의 충돌로 인해 유의하여 활용할 것을 제안함. 예를 들어 유엔기구가 효율적으로 사업을 운영하였는지 묻는 7-1번 문항은 유엔 직원 외 응답자에게만 유효함. 이와 같이 7-2번 문항은 수원국 관련부처 제외, 7-3은 수원국 NGO 제외, 7-4는 수원국 내 KOICA 사무소 제외, 7-5는 공여국 PMC 제외하고 응답할 수 있도록, 각 하위문항에 해당하는 응답자의 소속에 따라 설문에 응할 수 있도록 구성해야함.

<표 27> 프로젝트의 효율적 운영 문항

설문 문항	평균
7. 모든 사업 관계자들은 사업을 효율적으로 운영하였다.	4.00
7-1. 유엔기구는 효율적으로 사업을 운영하였다.	4.33
7-2. 수원국 관련부처는 효율적으로 사업을 운영하였다.	4.00
7-3. 수원국 NGO는 효율적으로 사업을 운영하였다.	4.22
7-4. 수원국 내 KOICA 사무소는 효율적으로 사업을 운영하였다.	4.39
7-5. 공여국 프로젝트 관리팀(PMC)인 탁틴은 효율적으로 사업을 운영하였다.	4.39

○ GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템

- 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 서비스 기관 간 연계와 협력(61.1%), 가장 잘 되어가고 있는 영역은 컴퓨터연계(44.4%)로 집계됨. 서비스 개선에 필요한 요소를 묻는 개방형 질문에 대해서도 컴퓨터에서의 지원 외에도 피해자/생존자들이 사회에 복귀한 이후 지속적인 지원이 필요하다는 의견이 있었음.

<표 28> GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템 문항

설문 문항	분석 결과																
8. 동 사업의 추진으로 GBV피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 서비스 시스템이 개선되었다.	평균 : 4.11																
8-1. 원스톱/연계 서비스 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 무엇이 라고 생각하는가?	<table> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a.의료</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>b.법률</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>c.상담</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>d.컴퓨터연계</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>e.사회경제적 지원</td><td>4(22.2)</td></tr> <tr> <td>f.서비스 기관 간 연계와 협력</td><td>11(61.1)</td></tr> <tr> <td>전체</td><td>18(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a.의료	0(0.0)	b.법률	1(5.6)	c.상담	1(5.6)	d.컴퓨터연계	1(5.6)	e.사회경제적 지원	4(22.2)	f.서비스 기관 간 연계와 협력	11(61.1)	전체	18(100.0)
구분	응답 수 (%)																
a.의료	0(0.0)																
b.법률	1(5.6)																
c.상담	1(5.6)																
d.컴퓨터연계	1(5.6)																
e.사회경제적 지원	4(22.2)																
f.서비스 기관 간 연계와 협력	11(61.1)																
전체	18(100.0)																
8-2. 원스톱/연계 서비스 시스템 개선이 가장 잘 되어가고 있는 영역은 무엇이라고 생각하는가?	<table> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a.의료</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>b.법률</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>c.상담</td><td>4(22.2)</td></tr> <tr> <td>d.컴퓨터연계</td><td>8(44.4)</td></tr> <tr> <td>e.사회경제적 지원</td><td>3(16.7)</td></tr> <tr> <td>f.서비스 기관 간 연계와 협력</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>전체</td><td>18(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a.의료	1(5.6)	b.법률	1(5.6)	c.상담	4(22.2)	d.컴퓨터연계	8(44.4)	e.사회경제적 지원	3(16.7)	f.서비스 기관 간 연계와 협력	1(5.6)	전체	18(100.0)
구분	응답 수 (%)																
a.의료	1(5.6)																
b.법률	1(5.6)																
c.상담	4(22.2)																
d.컴퓨터연계	8(44.4)																
e.사회경제적 지원	3(16.7)																
f.서비스 기관 간 연계와 협력	1(5.6)																
전체	18(100.0)																

○ 교육훈련과 역량강화

- 교육훈련 파트에서 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량은 서비스 기관 간 연계와 협력 지원(44.4%), 가장 잘 갖춘 역량은 상담 지원(61.1%)으로 집계됨. GBV 관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인의 원활한 배포는 개방형 질문에 대한 자유 답변에도 언급이 된 문제임.

<표 29> 교육훈련과 역량강화 문항

설문 문항	분석 결과																				
9. 교육훈련은 전반적으로 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다.	평균 : 4.22																				
9-1. 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량은 무엇이라고 생각하는가?	<table> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a. 의료 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>b. 법률 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>c. 상담 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>d. 쉼터 지원</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>e. 사회경제적 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원</td><td>8(44.4)</td></tr> <tr> <td>g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)</td><td>3(16.7)</td></tr> <tr> <td>h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리</td><td>6(33.3)</td></tr> <tr> <td>전체</td><td>18(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 의료 지원	0(0.0)	b. 법률 지원	0(0.0)	c. 상담 지원	0(0.0)	d. 쉼터 지원	1(5.6)	e. 사회경제적 지원	0(0.0)	f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원	8(44.4)	g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)	3(16.7)	h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	6(33.3)	전체	18(100.0)
구분	응답 수 (%)																				
a. 의료 지원	0(0.0)																				
b. 법률 지원	0(0.0)																				
c. 상담 지원	0(0.0)																				
d. 쉼터 지원	1(5.6)																				
e. 사회경제적 지원	0(0.0)																				
f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원	8(44.4)																				
g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)	3(16.7)																				
h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	6(33.3)																				
전체	18(100.0)																				
9-2. 서비스 제공자들이 가장 잘 갖춘 역량이 무엇이라고 생각하는가?	<table> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a. 의료 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>b. 법률 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>c. 상담 지원</td><td>11(61.1)</td></tr> <tr> <td>d. 쉼터 지원</td><td>5(27.8)</td></tr> <tr> <td>e. 사회경제적 지원</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)</td><td>1(5.6)</td></tr> <tr> <td>h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>전체</td><td>18(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 의료 지원	0(0.0)	b. 법률 지원	0(0.0)	c. 상담 지원	11(61.1)	d. 쉼터 지원	5(27.8)	e. 사회경제적 지원	0(0.0)	f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원	1(5.6)	g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)	1(5.6)	h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	0(0.0)	전체	18(100.0)
구분	응답 수 (%)																				
a. 의료 지원	0(0.0)																				
b. 법률 지원	0(0.0)																				
c. 상담 지원	11(61.1)																				
d. 쉼터 지원	5(27.8)																				
e. 사회경제적 지원	0(0.0)																				
f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원	1(5.6)																				
g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)	1(5.6)																				
h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	0(0.0)																				
전체	18(100.0)																				
10. GBV관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인이 서비스 제공자들과 널리 공유되었다.	평균 : 3.94																				
11. GBV 교육 매뉴얼과 가이드라인은 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다.	평균 : 4.06																				

○ GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성

- GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 사회경제적 지원(44.4%), 가장 잘 되고 있는 영역은 상담(83.3%)으로 나타남.
- 서비스를 이용한 GBV 피해자/생존자들의 만족도가 높아졌는지 묻는 문항은 본 사업의 성과지표인 지원센터 이용자 만족도를 염두에 두고 설문지 개발에 포함된 질문이었으나, 응답자는 서비스를 이용한 직접 수혜자가 아닌, 정부 담당자 및 국제기구 담당자 등 사업관리자이기 때문에 본 지표를 제대로 측정했다고 볼 수 없음. 본 사업 맥락에서 서비스 이용자라 함은, 성폭력 피해자로 매우 취약한 집단임. 이들 대상으로 만족도를 측정하기 위해서는 보다 민감하고 구체적인 질문들이 필요하며, 설문보다는 심층 면접이 적합할 수 있음. 신뢰도 확보를 위해 방법론적 다각화 전략을 취한다는 내용은 앞서 해외사례를 통해서도 밝힌 바 있음.

<표 30> GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성 문항

설문 문항	분석 결과	
12. 동 사업의 추진으로 GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성이 향상되었다.	평균 : 4.39	
12-1. 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 무엇이라고 생각하는가?	구분	응답 수 (%)
	a.의료	1(5.6)
	b.법률	1(5.6)
	c.상담	2(11.1)
	d.컴터연계	4(22.2)
	e.사회경제적 지원	8(44.4)
	f.연계서비스	2(11.1)
	전체	18(100.0)
12-2. 접근성 강화가 가장 잘 되어 가고 있는 영역은 무엇이라고 생각하는가?	구분	응답 수 (%)
	a.의료	0(0.0)
	b.법률	0(0.0)
	c.상담	15(83.3)
	d.컴터연계	2(11.1)
	e.사회경제적 지원	1(5.6)
	f.연계서비스	0(0.0)
	전체	18(100.0)
13. GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 서비스에 대한 홍보가 잘 이루어졌다.	4.44	
14. 서비스를 이용한 GBV 피해자/생존자들의 만족도가 높아졌다.	4.17	

○ GBV에 대한 인식개선: 지식, 태도, 행동변화

- GBV 방지교육을 받은 남성 중 실제로 GBV를 자행하지 않는 남성의 비율이 증가했다는 점에 동의하는지 묻는 질문은 비율이라는 용어가 포함되어 있어 객관적으로 측정 가능하기 때문에 설문에서는 제외해도 된다는 의견이 있을 수 있으나, 이는 사회생태학적 모델 중 관계적인 측면에 해당함. 사업담당자 혹은 직접수혜자들의 시선에서 간접적으로 사회 인식 변화에 대한 평가를 설문지를 통해 측정하고, 이를 객관적으로 수집된 통계자료와 대조하여 분석해 보는 것이 의미가 있다고 여겨짐.

<표 31> GBV에 대한 인식개선: 지식, 태도, 행동변화 문항

설문 문항	평균
15. 사업담당 공무원들이 필수적으로 가져야 하는 GBV관련 국가 법률과 전략에 대한 지식이 향상되었다.	4.22
15-1. 사업담당 공무원들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.	4.22
16. 서비스 제공자들이 필수적으로 가져야 하는 GBV관련 매뉴얼과 표준운영지침에 대한 기술적인 지식이 향상되었다.	4.11
16-1. 서비스 제공자들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.	4.33
17. 교육 및 미디어 관계자들이 필수적으로 가져야 하는 GBV 관련 개념과 정의에 관한 지식이 향상되었다.	4.28
17-1. 교육 및 미디어 관계자들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.	4.22
18. GBV 방지교육을 받은 남성 중에서 실제로 GBV를 자행하지 않는 남성의 비율이 증가하였다.	3.50
19. 가정과 사회 모두에서 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력을 당하지 않을 권리가 자신에게 있다는 것을 알게 된 여성의 비율이 증가하였다.	3.89
19-1. 가정과 사회에서 발생하는 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력에 대해 경찰에 실제로 신고할 수 있다고 생각하는 여성의 비율이 증가하였다.	3.78
20. 가정, 거리, 대중교통, 학교, 직장 등에서 안전하다고 느끼는 여성의 비율이 증가하였다.	3.72

○ 조사 요약

- 본 설문은 컨설팅팀이 코로나 팬데믹 등의 상황으로 베타테스트 대상 지역에 직접 방문하지 못하는 가운데 현지사무소와 현지 지원기관에 설문지 배포를 의뢰할 수 밖에 없는 구조로 진행됨. 명확한 설문지 배포 대상 목록을 보유하지 못한 상황에서 현지 기관을 통해 여러 차례 설문 참여 독려를 요청하였으나 총 18개 응답을 회수하여 유의미한 결과를 도출하기 위해 필요한 n 수 모집에는 많이 부족했음. 향후 조사 응답자를 늘리기 위해서는 해당 사업

- 을 설계하는 시점부터 KOICA 사무소 차원에서 설문조사를 위한 모집단, 표본집단에 대한 체계적인 관리가 필수적임.
- 앞서 서술한 바와 같이 본 베타테스트 설문지는 직접수혜자가 아닌 사업관리자를 대상으로 구성되어 결과 해석에 있어 주의할 점이 있음. 특히, GBV 피해자/생존자 중 취약집단에 대한 서비스가 고려되었는지, GBV 피해자/생존자에 대한 비밀엄수, 낙인 또는 2차 피해 방지에 필수적인 인권기반접근이 제도화되었는지 묻는 4~5번 문항, GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 서비스 시스템이 개선되었는가 하는 8번 문항, GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성이 향상되었는지, 서비스를 이용한 피해자/생존자들의 만족도가 높아졌는지 묻는 12~14번은 직접수혜자의 응답을 통해 측정하는 것이 보다 정확하며, 취지에 맞는 결과를 얻을 수 있음. 4번 문항은 취약집단에 대한 서비스가 고려되었는지 질문하고 있는데, 직접수혜자에게는 직접적으로 질문하기보다는 국별 취약계층에 대한 정의가 상이하므로 확인하여 배경 문항으로 이를 파악할 수 있는 문항을 포함하는 것을 제안함. 또한 이에 대한 성과 측정은 앞서 II장에서 제안한 행정 데이터 중 ‘동 사업 관련 GBV 방지 교육 및 캠페인 내용을 접한 취약집단의 수’ 수집을 통해서도 확보할 수 있음. 자세한 행정 데이터 목록은 아래 설문지 활용 방안에서 별도로 제시함.
 - GBV에 대한 인식개선 파트에서 18~20번 문항은 모두 특정 비율의 증가 여부에 동의하는지(GBV 방지교육 받은 남성 중 실제로 GBV를 자행하지 않는 남성의 비율, 폭력을 당하지 않을 권리가 있다는 것을 알게 된 여성의 비율, 경찰에 신고할 수 있다고 생각하는 여성의 비율, 안전하다고 느끼는 여성의 비율) 묻고 있기 때문에 표면적으로는 양적데이터로 측정을 대체할 수 있는 것으로 보일 수 있으나, 이를 설문에 포함하여 응답자인 사업관리자 혹은 직접수혜자가 체감하는 GBV에 대한 사회인식 변화를 측정하고 이를 수집된 행정 데이터와 비교해봄으로써 보다 정확한 성과를 관리할 수 있음. 특히 동 사업 관련 GBV 피해자/생존자들의 피해신고 건수, 동 사업 관련 GBV 방지 교육을 받은 남성의 수 등의 데이터를 18~20번 문항과 비교분석해 볼 수 있음.

4) 설문지 활용 방안

- 본 설문 문항은 KOICA GBV 사업 목록 중 완료된 사업인 베트남 폭력피해 여성·여아 예방 및 지원모델 구축 사업(2016-2018)을 기준으로 개발되어 의료, 법률, 상담, 자활 지원 등 통합적 여성폭력 피해지원을 위한 원스탑 서비스 시스템을 중점으로 하고 있음.
- 앞서 설문지 개발 방향에서도 서술한 바와 같이 젠더기반폭력 사업은 궁극적으로 발생 이전에 예방하는 것을 목표로 하며, 사회생태학적 모델에 따라 개인적, 관계적, 지역적, 사회적 수준에서 GBV를 예방 가능한 요소를 분석하는 것이 중요함. 향후 성적, 육체적, 심리사회적, 경제적 젠더기반폭력 예방을 위한 KOICA 젠더 사업의 요소에 따라 아래 표와 같이 본 설문 문항을 가감 혹은 일부 수정하여 활용 가능함.
- 예시사업 1: 라오스 지속가능한 개발을 위한 젠더 역량강화사업(2020-2024)¹⁾은 여성/성평등 정책 전문가 양성 지원, 농촌여성을 위한 역량강화, 여성아동 보호센터 운영전문화, 피해자 보호체계 강화 지원, 상담원 역량강화, 젠더기반폭력 인식개선 등의 사업 요소가 포함되어 있어 본 설문지 중 GBV 대응 매커니즘, 교육훈련과 역량강화, 인식개선 관련 문항을 적용 가능함.
- 예시사업 2: 동티모르 One UN 젠더기반폭력 예방 및 대응 지원 사업(2020-2023)²⁾ 세부내용은 젠더기반폭력 대응 법적기반 마련, 커뮤니티 단위 인식제고 활동, 피해자 대상 보건 및 법적지원 제공, 지원인력 역량강화, 피해자 자립그룹 지원, 부처간 및 개발파트너간 모니터링 플랫폼 마련 등을 포괄하고 있어 본 설문지 중 제도적 환경개선, 교육훈련, 인식개선 관련 문항을 적용 가능함.

1) KOICA 기본계획(2019.2월)

2) KOICA 기본계획(2019.2월)

<표 32> GBV 설문지 활용 방안

구분	문항 내용	문항번호	예시사업1) 라오스	예시사업2) 동티모르
배경문항	성별 / 연령 / 소속기관 KOICA에 대한 인지도		✓	✓
프로젝트 이행 을 위한 제 도 적 환 경 개 선	GBV 대응 관련 교육훈련 필요성에 대한 정부부처 내 인식 및 피해자지원 표준운 영절차	1~1-3번		
	GBV 대응 메커니즘	2~2-2번	✓	✓
	GBV 연계서비스망 협력체계	3~3-1번		✓
	취약집단 피해자에 대한 서비스 및 인권 기반접근	4~5번	✓	✓
	GBV 대응 시스템 개선	6~6-2번	✓	✓
프로젝트 이행구조 및 협력 체계의 개선	사업의 효율적 운영	7~7-5번		✓
	GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템 개선	8~8-2번		
	교육훈련과 역량강화	9~11번	✓	✓
	GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성	12~14번	✓	✓
GBV에 대한 인 식개선	담당 공무원, 교육 및 미디어 관계자들의 GBV 관련 지식수준, 인권기반접근	15~17-1 번	✓	✓
	GBV 방지교육 받은 남성 중 GBV 자행 하지 않는 남성 비율 및 안전감 느끼는 여성의 비율	18~20번	✓	✓
사업개선 방향	개방형 질문	21번	✓	✓

- 정성적인 평가를 수치화하는 설문조사와 더불어, GBV 분야 성과 측정에 있어 각 사업에 따른 행정자료 구축 및 관리 역시 필요함. 이에 하단의 지표들을 정량적 성과 측정을 위한 행정자료로서 고려하여 설문과 병행할 것을 제안함.

<표 33> GBV분야 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)

- (1) 동 사업 관련 GBV관련 예산
- (2) 동 사업 관련 원스톱 서비스 시스템과 연계된 인력
- (3) 동 사업 관련 GBV피해자/생존자들의 피해신고 건수
- (4) 동 사업 관련 GBV관련 법률지원 건수
- (5) 동 사업 관련 GBV관련 기소율
- (6) 동 사업 관련 GBV 관련 의료서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (7) 동 사업 관련 GBV 관련 상담서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (8) 동 사업 관련 GBV 관련 쉼터 서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (9) 동 사업 관련 GBV 관련 경제적지원 서비스를 제공받은 피해자/생존자의 수
- (10) 동 사업 관련 GBV관련 서비스를 제공받은 취약계층의 수
- (11) 동 사업 관련 GBV관련 성별분리통계
- (12) 동 사업 관련 GBV 방지 교육 및 캠페인 내용을 접한 취약집단의 수
- (13) 동 사업 관련 GBV 방지 교육을 받은 남성의 수

2. 전자정부 사업

1) 설문지 개발의 방향

- 설문지 개발대상 성과지표로 제시된 SDG16.6.2.의 본래 정의는 각 국가의 정부가 시민들에게 제공하는 공공서비스에 대한 만족도 측정이나, 설문 진행 시 언어 및 접근 용이성 등 여러 가지 고려 하에, 사업의 수혜를 받거나 참여한 이해관계자를 대상으로 설문을 실시하는 것으로 기 논의됨에 따라, 두 가지 측면의 “만족도” 측정에 초점을 두고 설문지를 구성하고자 함.
 - 우선, 수원국의 공공서비스 개선과, 공공서비스 최종이용자 만족도 제고(SDG16.6.2)에 대한 KOICA 사업의 기여를 질문하여 수원국 공공서비스 최종이용자들의 만족도를 이해관계들이 간접적으로 판단해 응답할 수 있도록 함.
 - 이와 더불어, 사업 요소별로, 직접적인 수혜자들, 예를 들면, KOICA 사업으로 도입된 시스템/기자재를 업무에 활용하는 실무자나, 역량강화 프로그램 참여자들의 사업에 대한 만족도를 측정하면서, 이를 결정짓는 질적요인에 대한 평가를 응답할 수 있도록 함.
- 범용성 있는 설문지 개발을 위해 거버넌스(공공행정) 관련해 수립되어 있는 정책 문서 「KOICA 공공행정 중기전략(2016-2020)」 상 비전과 미션, 전략목표 달성과 관련된 성과를 측정하면서, 동시에 지속가능발전목표(SDGs)를 반영할 수 있는 방향으로 설문지를 구성함.
 - 최진욱 외(2020)³⁾에서는 상기의 KOICA 공공행정 중기전략을 포함해 우리나라 공공행정 ODA 분야의 전략과 사업이행에 대한 검토를 바탕으로, 거버넌스 및 공공행정 로드맵(안)을 제시하고, 이를 SDG와 연계함. 이 중 KOICA에서 대표성과지표로 제시하고 있는 SDG16.6.2.와 관련성이 높은 전략목표는 “현대적 정부운영과 행정제도”와 “책임 있고 효율적인 행정서비스”임.
 - 거버넌스(舊 공공행정 분야) 분야의 사업들을 대표성과지표 SDG16.6.2.를 중심으로, 행정제도 및 정부운영의 현대화와 행정서비스의 책무성과 효율성 측면의 성과 측정을 고려하여 설문을 구성함.
- 다만, 베타테스트를 위한 설문지의 경우, “범용성”에 일단 초점을 맞추어 구성했으나, 거버넌스(공공행정) 분야의 사업은 다양하기에 사업의 특성과 단계별로 적절히 변형하여 활용이 필요함.

3) 최진욱 외(2020). 공공행정 ODA의 전략적 이행방안. 한국국제협력단.

2) 설문문항 개요

- 설문문항은 크게, 응답자 특성 및 배경, 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도, 시스템 및 기자재에 대한 평가와 만족도, 역량강화 및 인식제고에 대한 평가에 대한 선택 문항과 사업 전반 개선을 위한 개방형 문항으로 구성되어 있음.
- 응답자 특성 및 배경으로는 성별, 연령과 함께, KOICA에 대한 인지도를 포함해 KOICA 인지도 차이에 따른 평가 차이를 교차하여 살펴보고자 함.
- 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도 항목의 경우, 수원국의 공공서비스 개선과, 공공서비스 최종이용자 만족도 제고에 대한 KOICA 사업의 기여에 대해 묻는 형식으로 문항을 구성하여 수원국 공공서비스 최종이용자들의 만족도를 이해관계들이 간접적으로 판단해 응답하는 방식으로 접근함. UN 통계국/IAEG-SDGs 상 SDG16.6.2. 지표 메타데이터 방법론⁴⁾ 및 Parasuraman et al.(1988)⁵⁾의 "서비스의 질 다항목 척도(SERVQUAL)"를 참고하여, 행정 및 행정서비스의 질을 결정짓는 속성들을 전반적 만족도와 함께 질문할 수 있도록 구성함.
- 시스템 및 기자재에 대한 평가 문항의 경우, 먼저 시스템과 장비 사용 여부를 질문한 후, 사용자의 경우만 응답할 수 있도록 함. 시스템/기자재에 대한 전반적인 만족도를 응답하기에 앞서 시스템 활용과 활용에 따른 업무개선 정도를 응답할 수 있도록 하였고, 이들 문항의 경우, Parasuraman et al.(2005)⁶⁾의 "전자서비스의 질 다항목척도(E-S-QUAL)"을 참고하였고, 이와 더불어 ICT 사업 성공에 있어서 중요한 요소인 지속가능성 측면의 평가⁷⁾를 측정하기 위한 문항도 포함함.
- 역량강화 및 인식제고에 대한 평가 항목 역시 해당 프로그램 참여 여부를 질문한 후, 참석자의 경우만 응답할 수 있도록 함.⁸⁾ 교육 직후 교육과정에 대한 만

4) UN 통계국 Metadata Repository 내용을 정리함.

(출처: <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>, 접속일: 2020. 11. 22.)

5) Parasuraman et al.(1988). SERVQUAL: A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality. Journal of Retailing, 64(1): 5-6.

6) Parasuraman et al.(2005). E-S-QUAL: A Multiple-Item Scale for Assessing Electronic Service Quality. Journal of Service Research, 7(3): 213-233.

7) ICT 사업 성공에 있어서 중요한 요소 중 하나가, 사후관리(지속가능성, 유지보수 등을 위한 숙련도, 정책의지)와 적정기술(호환성, 전국적 활용/확산 정도)라는 전문가 자문의견을 반영함.(2021. 1. 4. 한국능률협회 김정민 평가전문위원)

8) 튀니지 현지사무소 및 사업수행기관과의 확인 결과, 2020년도 코로나19 등의 영향으로 동

측도와 교육과정에 대한 여러 측면의 평가와 더불어, 교육 이후 일정 과정이 지난 후에 업무 수행에 있어서의 변화, 자신감이나 직무수행 능력 향상, 사업을 통해 개선된 기자재/시스템의 활용도 향상 등에 대한 문항으로 구성하였으며, 문항 구성 시 홍문숙 외(2015)의 연구를 참고하여 구성함.⁹⁾

<표 34> 거버넌스 분야 사업평가를 위한 설문지 구성

구분	문항 내용	문항번호	응답대상(안)
응답자 특성 및 배경	성별, 연령, 소속기관 KOICA 기관에 대한 인지도	배경 1~4번	공동 (시스템/기자재 이용자, 역량강화/인식제고 프로그램 참여자 외 사업 직간접 수혜자, 이해관계자)
수원국의 행 정과 행정서 비스 개선에 대한 사업의 기여도	공공서비스의 질 개선에 대한 기여 - 신뢰성, 정확성, 신속성, 공무원/담당자의 역량과 태도, 이용자 접근성과 편의 제고 등 에 대한 개선에 기여	1-1 ~ 1-10번	공동 (시스템/기자재 이용자, 역량강화/인식제고 프로그램 참여자 외 사업 직간접 수혜자, 이해관계자)
	행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도	2번	
시스템/기자 재에 대한 평가	시스템과 기자재 사용 여부	3번	공동 ¹⁾
	시스템/기자재 활용 경험 및 활용에 따른 업 무개선	3-1 ~ 3-7번	시스템 및 기자재 이용자
	시스템/기자재의 적정성 및 지속가능성	3-8 ~ 3-9번	
	시스템/기자재에 대한 전반적 만족도	4번	
역량강화 및 인식제고 프 로그램에 대 한 평가	역량강화 및 인식제고 프로그램 참여 여부*	5번	공동 ¹⁾
	교육과정에 대한 평가 및 만족도 내용, 방법, 강사, 교육환경, 학습자료, 인적네 트워크, 기술과 지식 제고 정도	5-1 ~ 5-7번	프로그램 참여자 (프로그램 직후)
	교육과정에 대한 전반적 만족도	6번	
	과정 이후 행정업무 수행 측면의 변화 업무처리 자신감, 직무수행 능력, 시스템/기 자재 활용도 등	7-1 ~ 7-4번	프로그램 참여자 (종료 후)

사업의 초청연수나 현지 세미나는 실시되지 못함. 다만, 동 문항에 대한 일부 응답이 접수되었는데, 이는 동 사업이 2차로 진행되는 사업이고 1차 사업의 수혜자를 중심으로 설문지가 배포되어 1차 사업에 대한 경험을 바탕으로 응답자들이 응답한 것으로 보임. 향후 본 설문지를 실제 적용할 때, 설문문항을 시기와 대상별로 선별적으로 배포하는 것이 좋을 것으로 보임.

9) 이태주 외(2015). 「연수사업 성과점검 및 성과관리체계 구축 연구」

구분	문항 내용	문항번호	응답대상(안)
사업개선 방향	개방형 질문	8번	공통

주1: 본 2개 문항(3번 및 5번 문항)은 선별문항으로서 공통적으로 적용되어, 3-1~4번 문항의 응답대상이 되는 시스템 및 기자재 이용자와 5-1~7-4번의 응답대상이 되는 프로그램 참여자를 응답대상으로 선별·한정하기 위해 포함됨.

3) 베타테스트 조사결과

- 조사시기: 2021. 2. 17. ~ 2021. 3. 5. (약 2주)
- 조사방법: KOICA 튀니지 현지 사무소 측에서 현지 협력기관인 튀니지 조달청을 통해 배포하였으며, 주로 1차 사업 참여자를 대상으로 설문 링크가 배포됨.
- 응답자 구성: 총 79명(남성 53명, 여성 26명)이 응답하였으며, 성별, 연령별, 소속기관별 구성은 다음 표와 같고, KOICA에 대해 안다고 응답한 응답자의 비율은 약 17.7%임.

< 표 35 > 거버넌스 분야 사업 베타테스트 응답자 기초통계

(단위: 명, %)

구분		빈도	비율
전체		79	100.0
성별	남성	53	67.1
	여성	26	32.9
연령대	30대	13	16.5
	40대	45	57.0
	50대	19	24.1
	60대 이상	2	2.5
소속기관	국제기구 담당자	6	7.6
	수원국 중앙정부 담당자	21	26.6
	수원국 지방정부 담당자	26	32.9
	비정부기구 담당자	1	1.3
	기타	25	31.6
KOICA인지정도	모른다/보통	65	82.3
	안다	14	17.7

□ 베타테스트 기초통계 결과¹⁰⁾

○ 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도

- 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도(2번 문항) 응답의 평균은 3.38점으로 중립응답(3점)보다 약간 더 긍정적으로 응답한 경향을 보여주고 있으며, 세부적 기여도에 응답을 살펴보면, 특히, 공공서비스 접근성 제고(1-7번 문항, 평균 3.68), 성별 니즈에 대한 부응(1-9번 문항, 평균 3.72점), 행정서비스의 신뢰성 및 정확성 제고(1-1번 문항, 3.58)에 더 긍정적인 응답 경향을 보여주고 있으나, 장애인이나 소수 언어 사용자 니즈 부응(1-8번, 평균 3.3점) 측면에서는 그 기여를 약간 더 낮게 평가하고 있음.

<표 36> 공공서비스 질 개선 기여도 및 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도 문항
(단위: 점, n=79)

문항	응답평균
1-1. 동 사업은 보다 신뢰할 수 있는 공공서비스 제공에 기여한다.	3.58
1-2. 동 사업은 보다 정확한 행정업무 처리에 기여한다.	3.61
1-3. 동 사업은 보다 신속한 행정업무 처리에 기여한다.	3.42
1-4. 동 사업은 공무원/업무담당자 역량 및 전문성 개선에 기여한다.	3.51
1-5. 동 사업은 공무원/업무담당자의 직무태도 개선에 기여한다.	3.41
1-6. 동 사업은 공공서비스 이용자(시민 등)의 편의 제고에 기여한다.	3.49
1-7. 동 사업은 공공서비스의 전반적인 접근성 제고에 기여한다.	3.68
1-8. 동 사업은 장애인이나 소수언어 사용자 등의 접근성을 보장하는 데 기여한다.	3.30
1-9. 동 사업은 성별에 관계없이 다양한 공공서비스 니즈에 부응하는 데 기여한다.	3.72
1-10. 동 사업은 (수원국의) 공공서비스 이용자(시민 등)의 만족도 제고에 기여한다.	3.54
2. 나는 전반적으로 동 사업의 행정서비스 개선 성과에 대해 만족한다.	3.38

○ 시스템 및 기자재에 대한 평가

- 시스템/기자재에 대한 전반적 만족도(4번 문항) 응답의 평균은 3.57로 중립응답(3점)보다 약간 더 긍정적으로 응답한 경향을 보여주고 있으며, 특히, 개인정보 보호(3-5번 응답, 평균 4.15점)에 대해 비교적 더 긍정적인 응답경향을 보였음. 또한, 시스템 및 기자재의 지속가능성의 측면에서는, 향후 전자조달 시스템의 활용의 지속 및 확대(3-10번)에 대한 응답평균 4.28점으로 다른 응답들에 비해 상당히 긍정적인 응답경향을 보이지만, 시스템의 지속적 보수·유지의 용이성 측면(문항 3-9번)에서는 비교적 낮은 응답평균(3.34점)

10) 이 부분에서는 조사결과를 간략히만 요약하고 각 문항에 대한 세부결과는 부록을 참고하기 바람.

을 보여 기대에 부응하기 위한 개선 필요성이 엿보임.

<표 37> 시스템 및 기자재에 대한 평가 및 만족도 문항

(단위: 점, n=60*)

문항	평균
3-1. 구축/개선된 (시스템/기자재)를 사용하는 것이 용이하다.	3.57
3-2. 구축/개선된 (시스템/기자재)에서 필요한 기능/서비스를 찾는 것이 쉽다.	3.46
3-3. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 언제든 쉽게 활용할 수 있다.	3.43
3-4. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지연 없이 즉각적으로 작동된다.	3.19
3-5. 구축/개선된 (시스템)에서는 개인정보가 잘 보호되고 있다.	4.15
3-6. 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 나의 (행정)업무가 더 용이해졌다.	3.66
3-7. 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 나는 (행정)업무를 보다 신속하고 정확하게 처리할 수 있다.	3.85
3-8. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 (수원국)의 상황에 적합하게 설계되어 있다.	3.69
3-9. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지속적 유지 및 보수가 용이하다.	3.34
3-10. (시스템/기자재) 활용이 향후에도 지속·확대될 것이라고 기대한다.	4.28
4. 나는 전반적으로 동 사업을 통해 구축/개선된 (시스템/기자재)에 대해 만족한다.	3.57

주: 전반적 만족도를 응답한 응답자수이며, 3-1~3-10번에 대해서는 47명~56명의 응답자가 응답해 응답수에 편차가 존재하며, 각 문항별 정확한 응답수는 부록의 세부 조사결과 내용을 참고 바람.

□ 역량강화 및 인식제고 프로그램에 대한 평가

- 본 사업은 그 진행 상황 상 아직 역량강화 및 인식제고 프로그램을 실시하기 이전 단계의 사업이고, 1차 사업 참여자를 대상으로 설문이 배포되어 1차 사업을 기반으로 응답한 것으로 추정은 되나, 그 응답수도 작아 해석이 조심스러우므로, 본 항목에 대해서는 문항별 응답평균만을 제시하고 구체적인 해석은 생략하고자 함.

<표 38> 역량강화 및 인식제도 프로그램 평가 및 만족도 문항

(단위: 점, n=11*)

문항	평균
5-1. 교육내용이 (관련 행정업무) 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 적합하였다.	3.75
5-2. 학습방법은 (관련 행정업무) 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 도움이 되었다/적절하였다.	3.92
5-3. 강사들은 (관련 분야에) 충분한 전문성을 가지고 있다.	4.00
5-4. 전반적인 교육환경(시설 등)은 적절하였다.	3.55
5-5. 학습자료(교재, 시청각 자료)는 효과적이었다.	3.64
5-6. 교육과정은 (관련 행정업무 추진을 위한) 인적 네트워크 형성에 도움이 되었다.	3.80
5-7. 교육과정을 통해 나의 (관련 행정업무) 기술과 지식이 증진되었다.	3.92

문항	평균
6. 나는 전반적으로 역량강화 및 인식제고 교육과정에 대해 만족한다.	4.00
7-1. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (관련 행정업무) 수행에 대한 자신감이 생겼다.	4.18
7-2. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (관련 행정업무) 직무수행능력이 향상되었다.	4.18
7-3. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (기자재/시스템) 활용에 대한 자신감이 생겼다.	4.17
7-4. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (기자재/시스템)을 더 많이 활용하게 되었다.	4.18

주: 전반적 만족도를 응답한 응답자수이며, 5-1~5-7번 문항 및 7-1~7-4번 문항 응답자의 경우, 응답 수에 편차가 존재하며, 각 문항별 정확한 응답수는 부록의 세부 조사결과 내용을 참고 바람.

□ 조사결과 요약 및 시사점

- 수원국 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도 측면에서는 전반적으로 절반 정도의 응답자가 긍정적인 평가를 하고 있고(긍정응답율 54.4%, 평균 3.38점), 시스템 및 기자재에 대한 만족도(긍정응답율 63.3%, 평균 3.57점)와 교육과정에 대한 전반적 만족도(긍정응답율 72.7%, 평균 4점)로 나타나 사업이 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 기여도를 평가할 때 보다 개별 사업 구성요소(시스템, 교육 프로그램 등)에 대한 만족도 체감이 더 높은 것으로 이해할 수 있음.
- 거버넌스 대표 성과지표인 SDG16.6.2와 사업이 지향하는 수원국 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도에 대한 평가가 각 사업 구성요소에 대한 평가에 비해 덜 긍정적으로 평가되고 있다는 것을 보여준다는 점에서 해당 사업의 각 요소들이 대표성과지표인 SDG16.6.2와 연결될 수 있는 사업논리가 향후 개발되어 KOICA 내부 뿐만 아니라 다양한 이해관계자들과 공유될 수 있다면 좋겠음.
- 한편, 거의 모든 문항에서 여성보다 남성이 사업에 대해 더 긍정적으로 평가하거나 만족하는 경향이 존재함. 따라서 앞서 살펴본 “UN 통계국/IAEG-SDGs 상 SDG16.6.2. 지표 메타데이터 방법론”에서도 권고하고 있는 것처럼, 설문 응답을 성별로도 분리하여 남녀 간에 만족도나 평가에 차이가 있는지를 확인하고 유의미한 차이가 발생하지 여부를 지속적으로 모니터링해야 함.
- 한편, 좀 더 세부적으로 시스템과 관련해 시스템 활용을 통해 업무가 용이해졌고(긍정응답율 68.5%), 특히, 시스템 상 개인정보 보호가 개선된 것에 대해 긍정적으로 응답하는 비율이 84.9%나 되어 1차 사업에서 구축된 전자조달 시스템의 성과를 어느정도 보여준다고 생각됨. 그러나 시스템의 즉각적인 작동에 대해서 긍정적으로 응답한 응답자의 비율은 42.3%에 불과하고, 먼저 서술된 것처럼, 개방형 응답에서도 시스템 작동오류와 즉각적인 지원 필요성이 제기된

바, 2차 사업에서 개선을 위해 주력해야 할 분야로 파악됨.

- 또한, 전자조달 시스템이 지속적으로 활용·확대될 것이라는 기대(긍정응답율 85.2%)는 큰 반면, 시스템의 지속적 보수·유지 측면에서는 긍정적으로 응답한 비율이 훨씬 더 낮아(44.7%) 이를 위한 지원 역시 향후 사업 추진에 있어서 중요하게 고려해야할 요소라고 생각됨.

4) 설문지 활용방안

- 거버넌스 사업의 다양성을 고려 할 때, 향후 동 설문지의 개별 사업 적용 시 해당 사업의 내용 및 직·간접 수혜자에 대한 분석을 통해 응답대상을 선별하고, 각 응답자 그룹별로 설문문항을 선별적으로 적용할 필요가 있으리라 생각됨. 또한, 이러한 세분화된 설문문항 적용과 설문지 배포를 위해서는 KOICA 차원에서 각 사업의 구성요소별로 직간접적인 수혜자를 구분해 분류하고, 이들에 대한 풀 관리가 필요할 것으로 보임.
- 동 컨설팅 과제에서는 전자정부 사업에 대한 KOICA 거버넌스 대표성과지표 SDG16.6.2의 범용적 적용에 초점을 두고 시범적으로 베타테스트가 시행되었기 때문에 응답대상을 세분화하여 응답자별 분화된 설문지를 발송할 수 없어, 선별문항을 통해 응답자가 스스로 시스템/장비 사용여부와 역량강화/인식제고 프로그램 참여여부를 응답한 후 관련 문항들에 응답할 수 있도록 구성하였음.
- 전자정부 사업의 특성(백오피스, 프론트 오피스 등)에 따라 사업의 직간접적 수혜자가 정부 행정업무 담당자와 IT 시스템 운영 담당자, 행정서비스 이용자(국민, 기업 등) 등으로 세분화될 수 있고, 설문지 문항을 적절히 변형하여 활용 필요함.
- 이와 더불어 성별분리통계를 통해 여성들의 사업 수혜와 만족도 등을 꾸준히 모니터링할 필요가 있을 것으로 보임. ICT 분야 자체가 전통적으로 여성들의 참여가 낮은 분야이기도 하고, 실제 조사결과에서도 동 사업에 대한 만족도에 남녀 간 차이가 거의 모든 문항에서 나타나고 있기 때문에 여성들의 수혜와 사업으로 부터의 만족을 어렵게하는 요인에 대한 심층적인 모니터링이 요청됨.
- 또한, 전자정부를 포함한 ICT 사업은 지속가능성을 위한 유지 및 보수가 중요한 바, 2차 사업을 통해 1차 사업의 미비점을 보완해 나가면서 동시에 해당 시스템이 현지에서 지속가능하게 운영될 수 있도록 교육 프로그램 등의 역량강화 활동도 효과적으로 이루어질 필요가 있을 것으로 보임.

- 한편, 전자정부 사업의 경우, 정성적인 평가를 수치화하는 설문조사와 더불어, 정부의 효율화를 추구하는 전자정부 사업의 성과 측정에 더 적합할 수도 있는 행정자료 구축 및 관리 역시 필요함. 이에 하단의 지표들을 전자정부 ODA 사업관리 시 정량적 성과 측정을 위한 행정자료로서 고려할 수 있음.

<표 39> 전자정부 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)

- | |
|---|
| (1) 관련 법/정책 신규제정 혹은 개정(건)
(2) 기자재/시스템 이용자수(성별분리) 및 활용건수, 확산 정도(예: 도입 기관 수 등)
(3) 역량강화 교육 프로그램 실시 횟수, 강사수, 참가자수, 이수자수(성별분리통계)
(4) 사업 전후(시스템/기자재 도입 전후) 업무 소요시간 및 행정절차(단계), 대기시간 등 단축 정도
(5) 사업 전후 행정서비스 및 업무처리 비용 감축 정도
(6) 사업 전후 시스템/기자재 오류 및 오작동 감소 정도
(7) 사업 전후 시스템 서버 및 장애시간 감소 정도 |
|---|

○ 거버넌스 분야(전자정부사업) 설문지 활용방안 예시

- 앞서 언급한 것처럼, 본 컨설팅에서 개발한 거버넌스 분야 전자정부 사업을 위한 설문지는 거버넌스 분야 대표성과지표 SDG16.6.2.에 기반하여 개발된 것으로, 수원국의 전자정부 구축 및 개선을 지원하면서, 시스템/기자재 구축과 역량강화/인식제고 프로그램을 사업구성 요소로 가지고 있는 사업에 대한 성과평가를 위해 개발되었음.
- 따라서 향후 활용 시, 적용되는 사업의 구성요소에 따라 응답대상을 세분화하여 대상별 설문문항 구성의 가감·변용이 가능하며, 베타테스트 적용을 고려한 거버넌스 분야 사업 중 다음과 같은 적용사례 예시를 고려해볼 수 있음.
- 또한, 응답을 요청하는 기자재나 시스템, 역량강화/인식제고 프로그램명을 명확히 명시하여 응답을 요청한다면, 응답의 정확성을 좀 더 담보할 수 있을 것으로 사료됨.
- 예시 사업1) 아제르바이잔 혁신정책 로드맵 수립을 통한 혁신역량강화 사업: 혁신정책 마스터 플랜 수립과 혁신청 및 관련 공무원 역량강화 프로그램으로 구성된 사업으로서 기자재나 시스템에 대한 사업내용이 부재함.
- 예시 사업2) 세네갈 대국민 소통 증진을 위한 국회 의정활동 시스템 현대화 사업: 의정활동 시스템/기자재 현대화, 의사기록 전전화 및 대국민 공개시스템(홈페이지) 구축, 국회의정활동 프로세스 개선 컨설팅, 국회의원 및 국회사무처 직원 역량강화 교육으로 구성되어, 국회의원, 국회 사무처 직원, 일반국

민 등으로 수혜자가 분화될 수 있어, 응답대상과 설문적용 역시 다양화 될 수 있음.

<표 40> 거버넌스(전자정부) 사업 평가 설문문항 적용 예시

구분	문항번호	문항 내용	예시사업 1) 아제르바이잔	예시사업 2) 세네갈
응답자 특성 및 배경	배경 1~4번	성별, 연령, 소속기관 KOICA 기관에 대한 인지도	✓	✓
수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도	1-1 ~ 1-10번	공공서비스의 질 개선에 대한 기여 - 신뢰성, 정확성, 신속성, 공무원 /담당자의 역량과 태도, 이용자 접근성과 편의 제고 등에 대한 개 선에 기여	✓	✓
	2번	행정서비스 개선 성과에 대한 전 반적 만족도	✓	✓
시스템/기자 재에 대한 평가	3-1 ~ 3-7번	시스템 활용 경험 및 활용에 따른 업무개선		✓ ¹⁾
	3-8 ~ 3-9번	시스템의 적정성 및 지속가능성		
	4번	시스템/기자재에 대한 전반적 만 족도		
역량강화 및 인식제고 프로그램에 대한 평가	5-1 ~ 5-7번 및 6번	교육과정에 대한 평가 및 만족도 내용, 방법, 강사, 교육환경, 학습 자료, 인적네트워크, 기술과 지식 제고 정도, 전반적 만족도	✓ ²⁾	✓ ²⁾
	7-1 ~ 7-4번	과정 이후 행정업무 수행 측면의 변화 업무처리 자신감, 직무수행 능력, 시스템/기자재 활용도 등	✓ ²⁾	✓ ²⁾
사업개선 방향	8번	개방형 질문	✓	✓

주1: 세네갈 예시사업에 적용할 경우, 국회의원, 국회사무처 직원의 경우, 전체문항(3-1~4번) 활용이 가능하나, 동사업의 특성 상, 일반국민의 경우, 행정업무 수행과는 관련이 없으므로, 일반국민 대상으
로 설문 실시 시, 3-6번, 3-7번 문항은 생략 가능함.

주2: 역량강화 및 인식제고 프로그램 참여자를 선별해 실시 가능함.

3. 불발탄 제거 사업

1) 설문지 개발의 방향

- 설문지 개발대상 성과지표로는 SDG16.3.1, 16.1.3., 16.1.4로서 KOICA의 평화 분야 사업을 대상으로 해당 성과지표를 측정할 수 있도록 구성함. 해당 성과지표는 개인의 신체적·성적·심리적 폭력에 대한 피해를 얼마나 감소시켰는가에 초점이 맞추어져 있음. 이에 대해 KOICA 사업 대상 지역 거주 남녀 시민을 대상으로 거주지 주변 및 거주지 이외 지역에 대한 안전(불안) 체감도를 파악할 수 있도록 설문을 구성하고 다양한 불안 요소에 불발탄(지뢰)의 존재에 대한 시민의 불안을 포함함.
- KOICA의 평화사업은 SDG16에 대한 전략이나 SDG16 평화 이니셔티브의 취지를 반영하여 지역주민들의 개인 차원의 안전에서 나아가 지역사회와 분쟁지역 간 사회통합에 대한 조사를 위해, 분쟁 및 갈등 조정, 현지 주민의 역량강화를 통한 참여적 문제해결과 평화에 대한 인식제고를 포괄하는 방향으로 사업이 개발되고 있는 바, 평화분야 성과지표를 대표 성과지표 이외에 실제 사업이 발굴되는 방향을 포함하여 분쟁 및 갈등 조정, 참여 주체와 사업 이행자들의 책무성, 사업 담당자 및 주민의 역량강화까지 측정할 수 있는 방향으로 설계하였음.
- 베타테스트 대상 사업이 라오스 불발탄 제거사업인 만큼, 해당 사업의 요소도 반영하여 분쟁지역의 특성상 느낄 수 있는 경제적 지위에 대한 불안과 의료서비스로부터의 소외에 대한 불안을 조사할 수 있도록 설계함.
- 성과지표의 측정을 다양한 주민의 요구를 반영할 수 있도록 성별, 청년, 장애, 인종 등 소외계층별 분리통계를 산출할 수 있도록 인구사회학적 공통문항으로 배경문항을 구성함.

2) 설문문항 개요

- 개도국 현지에서 실시되는 설문조사의 한계점을 감안하여 온라인(구글) 설문조사로 20개 문항 이내로 개발함.
- 소요시간은 15분~20분 내외인 것으로 하였음.

<표 41> 평화분야 사업 평가를 위한 설문지 구성

구분	문항 내용	문항번호	응답대상
배경문항	참여사업 명칭 성별 / 연령 / 소속기관 / 소속부처 KOICA에 대한 인지도		공통 (직접수혜자, 이해관계자)
사회적 안전체감도	거주지역에서의 안전	1~1-6번	공통
	비 거주지역에서의 안전	2~2-6번	
	전반적인 안전 증진에 대한 기여도	3번	
분쟁해결 및 사회통합	분쟁해소, 상호의존성과 결속, 참여의 확대	4~10번	공통
사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화	담당공무원의 평화 의식, 의사소통, 책무성	11~14번	공통
지역주민의 역량강화	주민의 평화 의식, 분쟁 및 갈등 해결 매커니즘 활용 방식에 대한 인지도	15~19번	직접수혜자
사업개선 방향	개방형 질문	20번	공통
응답자의 소수성	소외계층에 해당하는 경우를 모두 선택	21번	공통

3) 베타테스트 조사 결과

- ☐ 조사 시기: 2021. 2. 17. - 3. 5.
- ☐ 조사 방법 : 현지 사무소 및 현지 지원기관인 UNDP를 통해 수원기관인 라오스 불발탄 제거청 및 UNDP 담당자들에게 구글 온라인 설문링크 배포(영문 및 라오어 2개 버전), 이후 지속적으로 설문 참여 독려를 요청함.
- ☐ 응답자: 인구사회학적 통계(성별, 연령), 소속기관 및 KOICA 인지도

<표 42> 평화분야 사업 베타테스트 응답자 기초통계

구분		빈도	비율
전체		9	100.0
성별	남성	4	44.4
	여성	5	55.6
연령대	30대	2	22.2
	40대	5	55.6
	50대	2	22.2
소속기관	국제기구 담당자	3	33.3
	수원국 중앙정부 담당자	5	55.6
	수원국 지방정부 담당자	-	-
	비정부기구 담당자	-	-
	기타	1	11.1
KOICA 인지정도	모른다/보통	2	22.2
	안다	7	77.8

□ 베타테스트 기초통계 결과

○ 사회적 안전에 대한 불안감

- 거주지 내·외 지역에서 어느 정도 불안을 느끼는지에 대해 전반적인 체감도를 질문하고, 거주지 내·외 지역에서 다양한 상황에서의 불안을 느끼는지를 질문함. 응답 결과, 거주지 내·외에서 전반적으로 불안을 느끼지 않았지만, 불발탄, 지뢰로 인한 피해에 대해서는 다소 불안을 느끼는 것으로 나타나 다른 요소들에 비해 불발탄 및 지뢰 피해가 지역 평화의 장애 요소로 작용하는 것을 확인할 수 있음.
- 그러나, 본 조사의 응답자 수가 적다는 점, 응답자가 사업관계자들이라는 점에서, 거주지역에서의 불안인식이 낮게 나온 것을 이해하는데 이들의 거주지가 수도권일 가능성을 염두에 둘 필요가 있음.
- 해당 설문조사가 적용되는 대상이 라오스 내 국경지역이거나 실제 분쟁지역일 경우, 해당 문항의 결과는 좀더 타당성을 갖는 응답이 될 것으로 보임.

<표 43> 사회적 안전에 대한 불안감 문항

문항 내용	평균*
1. 귀하는 거주지 주변을 걸을 때 불안하십니까?	1.89
1-1. 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다. (폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)	1.56
1-2. 재산을 뺏길 수도 있다는 불안을 느낀다.	2.00
1-3. 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.	1.33
1-4. 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1.22

문항 내용	평균*
1-5. 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1.22
1-6. 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	2.44
2. 귀하는 거주하는 곳이 아닌 다른 지역에 있을 때 불안하십니까?	2.11
2-1. 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다. (폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)	1.56
2-2. 재산을 뺏길 수도 있다는 불안을 느낀다.	1.78
2-3. 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.	1.56
2-4. 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1.22
2-5. 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1.33
2-6. 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	3.11
3. 전반적으로 동 사업은 대상 지역 주민들의 안전을 증진하는 데 기여한다.	4.00

주: 5점척도 문항임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

○ 분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도

- 분쟁 및 갈등해결과 사회통합에 대한 문항은 지역내 분쟁 및 갈등의 해결과 예방수준의 개선, 지역내 상호의존성과 결속 수준의 개선, 분쟁 및 갈등 조정 매커니즘에 대한 주민 신뢰도 향상, 마을 리더 및 마을 주민의 참여에 대한 사업의 기여도를 측정하였음.
- 마을리더와 마을주민의 참여에 있어서는 주체를 성별, 연령별, 사회적 약자 집단별로 구분하고 참여의 정도를 측정하도록 하였음. 이번 조사는 사업관리자들의 응답이었기 때문에 실제 마을 주민들의 의견을 수렴할 수 없었으나, 향후 직접수혜자 대상 조사를 할 경우 해당 분야에 대한 참여 패턴을 분석할 수 있을 것이며, 이와 관련해서는 마을 주민에 대한 심층면접도 병행할 수 있을 것임.

<표 44> 분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도 문항

설문 문항	분석 결과
4. 사업실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 발생 가능한 분쟁 및 갈등의 원만한 해결 또는 예방 수준이 개선되었다.	평균: 3.44
5. 사업실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 상호의존성과 결속 수준이 개선되었다.	평균: 3.67
6. 동 사업을 통해 주민들이 이용하는 분쟁 및 갈등 조정 매커니즘을 통한 문제해결 결과에 대해 주민들의 신뢰도가 높아졌다.	평균: 3.44
7. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 리더의 참여가 확대되었다.	평균: 3.56
※ 다음은 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하는 마을 리더를 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답 해주십시오.	

설문 문항	분석 결과														
a. 40대 이상 여성 b. 40대 이상 남성 c. 20-30대 여성 d. 20-30대 남성															
7-1. a ~ d 중 가장 참여가 활발한 주체는?	<table border="1"> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a. 40대 이상 여성</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>b. 40대 이상 남성</td><td>3(33.3)</td></tr> <tr> <td>c. 20-30대 여성</td><td>2(22.2)</td></tr> <tr> <td>d. 20-30대 남성</td><td>3(33.3)</td></tr> <tr> <td>계</td><td>9(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 40대 이상 여성	1(11.1)	b. 40대 이상 남성	3(33.3)	c. 20-30대 여성	2(22.2)	d. 20-30대 남성	3(33.3)	계	9(100.0)		
구분	응답 수 (%)														
a. 40대 이상 여성	1(11.1)														
b. 40대 이상 남성	3(33.3)														
c. 20-30대 여성	2(22.2)														
d. 20-30대 남성	3(33.3)														
계	9(100.0)														
7-2. a ~ d 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?	<table border="1"> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a. 40대 이상 여성</td><td>3(33.3)</td></tr> <tr> <td>b. 40대 이상 남성</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>c. 20-30대 여성</td><td>4(44.4)</td></tr> <tr> <td>d. 20-30대 남성</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>계</td><td>9(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 40대 이상 여성	3(33.3)	b. 40대 이상 남성	1(11.1)	c. 20-30대 여성	4(44.4)	d. 20-30대 남성	1(11.1)	계	9(100.0)		
구분	응답 수 (%)														
a. 40대 이상 여성	3(33.3)														
b. 40대 이상 남성	1(11.1)														
c. 20-30대 여성	4(44.4)														
d. 20-30대 남성	1(11.1)														
계	9(100.0)														
8. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 주민의 참여가 확대되었다.	평균: 3.56														
8-1. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결을 위한 마을주민의 참여에 있어서 청년, 여성, 노인, 장애인 등 각 그룹별 대표자가 균등하게 구성되었다.	평균: 4.00														
※ 다음은 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하는 마을 주민을 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오. a. 청년 b. 여성, c. 노인, d. 장애인, e. 기타															
8-2. a ~ e 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?	<table border="1"> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> <tr> <td>a. 청년</td><td>3(33.3)</td></tr> <tr> <td>b. 여성</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>c. 노인</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>d. 장애인</td><td>4(44.4)</td></tr> <tr> <td>e. 기타</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>계</td><td>9(100.0)</td></tr> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 청년	3(33.3)	b. 여성	1(11.1)	c. 노인	1(11.1)	d. 장애인	4(44.4)	e. 기타	0(0.0)	계	9(100.0)
구분	응답 수 (%)														
a. 청년	3(33.3)														
b. 여성	1(11.1)														
c. 노인	1(11.1)														
d. 장애인	4(44.4)														
e. 기타	0(0.0)														
계	9(100.0)														
9. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 제3의 중재자(CSO, 언론인 등)의 참여가 확대되었다.	평균: 3.00														
10. 전반적으로 동 사업은 대상 지역의 사회통합에 기여한다.	평균: 4.00														

○ 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도

- 사업담당자의 역량강화 및 책무성에 있어서는, 수원국 담당공무원의 평화 의식(commitment to peace) 제고, 담당공무원의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고, 사업추진과정에서 이해관계자의 의사소통, 이행주체의 책무 수행의 성실성에 대한 동의 여부를 측정하고, 사업에 참여하는 주체를 a.국제기구 b.수원국 정부부처 c.공여국 지역사무소 d.비정부기구(NGO)로 분류하여 책무성 이행과 관련한 주체를 선택하는 문항으로

구성하였음.

- 응답자 다수가 수원국 중앙정부 소속(5) 또는 국제기구(3)인 상황에서 사업 이행주체별 책무성 강화 관련 문항에 대한 응답은 다소 주관적이었을 것으로 판단되며, 이는 향후 직접수혜자들을 대상으로 한 조사에서 좀더 적극적으로 활용될 필요가 있음. 이번 조사처럼 사업관리자들을 대상으로 한 조사의 경우 이 문항의 해석은 주관적이 것으로 이해해야 할 것임.

<표 45> 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도 문항

설문 문항	분석결과												
11. 동 사업은 수원국 담당공무원의 평화 의식 (commitment to peace) 제고에 기여한다.	평균: 4.11												
12. 동 사업은 담당공무원의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.	평균: 3.89												
13. 사업추진과정에서 이해관계자의 의사소통은 원활하게 이루어졌다.	평균: 3.78												
14. 사업추진과정에서 이행주체는 자신의 책무를 충실하게 수행했다.	평균: 4.11												
※ 다음은 사업에 참여하는 주체를 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시요. a.국제기구 b.수원국 정부부처 c.공여국 지역사무소 d.비정부기구(NGO)													
14-1. a ~ d 중 자신의 책무를 가장 충실하게 수행한 주체는?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. 국제기구</td><td>2(22.2)</td></tr> <tr> <td>b. 수원국 정부부처</td><td>5(55.6)</td></tr> <tr> <td>c. 공여국 지역사무소</td><td>0(0.0)</td></tr> <tr> <td>d. 비정부기구(NGO)</td><td>2(22.2)</td></tr> <tr> <td>계</td><td>9(100.0)</td></tr> </tbody> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 국제기구	2(22.2)	b. 수원국 정부부처	5(55.6)	c. 공여국 지역사무소	0(0.0)	d. 비정부기구(NGO)	2(22.2)	계	9(100.0)
구분	응답 수 (%)												
a. 국제기구	2(22.2)												
b. 수원국 정부부처	5(55.6)												
c. 공여국 지역사무소	0(0.0)												
d. 비정부기구(NGO)	2(22.2)												
계	9(100.0)												
14-2. a ~ d 중 책무성 강화가 가장 필요한 주체는?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>응답 수 (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. 국제기구</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>b. 수원국 정부부처</td><td>5(55.5)</td></tr> <tr> <td>c. 공여국 지역사무소</td><td>2(22.2)</td></tr> <tr> <td>d. 비정부기구(NGO)</td><td>1(11.1)</td></tr> <tr> <td>계</td><td>9(100.0)</td></tr> </tbody> </table>	구분	응답 수 (%)	a. 국제기구	1(11.1)	b. 수원국 정부부처	5(55.5)	c. 공여국 지역사무소	2(22.2)	d. 비정부기구(NGO)	1(11.1)	계	9(100.0)
구분	응답 수 (%)												
a. 국제기구	1(11.1)												
b. 수원국 정부부처	5(55.5)												
c. 공여국 지역사무소	2(22.2)												
d. 비정부기구(NGO)	1(11.1)												
계	9(100.0)												

○ 사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도

- 사업대상 지역주민의 역량강화 기여도 사업대상 지역주민들의 평화 의식 (awareness of peace) 제고, 사업대상 지역주민들의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고, 커뮤니티 내 운영되는 분쟁 및

갈등 해결 메커니즘의 활용 방식에 대한 주민들의 인지도 제고, 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 의료서비스 접근성, 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 경제적 역량강화 보장에 대한 항목으로 측정하였음. 조사결과 응답자의 과반수가 동 사업이 제시된 모든 항목의 개선에 있어 대체적으로 기여를 한 것으로 평가하고 있음.

- 사업담당 공무원에 대한 역량강화와 마찬가지로 평화의식의 제고에 기여하는 정도에 대한 동의여부와 비교할 때, 성별에 기반한 폭력예방에 대한 인식 제고라든지, 분쟁 및 갈등해결 메커니즘에 대한 주민들의 인지도 제고 기여는 낮게 측정되고 있음.
- 평화라는 개념은 사실상 이 모든 분쟁과 갈등을 줄이고 모든 형태의 폭력을 예방하는 것을 의미하는 만큼, 향후 역량강화 프로그램에서 이에 대한 주민들의 인식을 제고할 수 있는 방법을 모색하는 것이 필요한 것으로 이해할 수 있음.

<표 46> 사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도 문항

설문 문항	평균
15. 동 사업은 사업대상 지역주민들의 평화 의식(awareness of peace) 제고에 기여한다.	4.00
16. 동 사업은 사업대상 지역주민들의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.	3.78
17. 동 사업을 통해 커뮤니티 내 운영되는 분쟁 및 갈등 해결 메커니즘의 활용 방식에 대한 주민들의 인지도가 제고되었다.	3.56
18. 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 의료서비스 접근성을 보장하는데 기여한다.	3.89
19. 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 경제적 역량강화를 보장하는데 기여한다.	3.56

□ 조사결과 요약 및 시사점

○ 이 컨설팅에서는 라오스 불발탄 제거 사업 참여자를 대상으로 거주지 내부와 외부에서의 다양한 상황에 대한 불안 의식 조사를 실시하였음.

- 그 결과 전체 응답자에게서 거주지 내부와 외부에서 불발탄이나 지뢰로 인한 피해의 두려움이 가장 큰 것으로 나타남.
- 특히 수원국 중앙정부 담당자는 국제기구나 기타 기관 소속 응답자에 비해 불발탄이나 지뢰로 인한 피해의 두려움을 더 많이 느끼는 것으로 나타남.

- 이러한 결과는 KOICA가 라오스를 대상으로 평화 사업의 일환으로 추진하는 불발탄 제거 사업의 적절성을 보여주는 것이라고 할 수 있음. 즉, 라오스 중앙정부 공무원 역시 자신들 거주지 내·외부에서 가장 불안한 요소를 불발탄이나 지뢰로 인한 피해로 인식하고 있으며, 이러한 불안 요소의 제거를 통해 KOICA 불발탄 제거 사업이 라오스의 평화 정착에 기여할 수 있음을 보여주는 것임. 베타테스트 대상 지역이 라오스 수도가 아닌 국경지역이나 분쟁국가로 대상으로 한다면, 해당 문항의 타당성과 신뢰성은 더 높아질 것임.
- 이 컨설팅에서는 라오스 불발탄 제거 사업 참여자를 대상으로 KOICA의 불발탄 제거 사업이 지역 주민의 안전도, 분쟁해결 및 사회통합, 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화 등이 기여하는 정도를 조사함.
 - 조사 결과, KOICA 사업의 지역 주민 안전 증진에 대한 기여도, 전반적 사회통합 기여도 등에 대해 전체 응답자는 5점 만점에 4점 이상으로 긍정적인 평가하였음.
 - 특히 수원국 중앙정부 담당자는 KOICA의 라오스 불발탄 제거 사업을 통한 갈등 예방 및 지역 내 상호의존, 주민의 신뢰도, 마을리더 참여도, 마을주민 참여도 등의 개선 정도를 국제기구 소속 응답자에 비해 점도 긍정적으로 평가하였음.
 - 위와 같은 베타 테스트 결과는 수원국 정부 담당자들이 KOICA 평화 사업이 자국 지역주민의 안전 증진, 전반적 사회통합 등에 긍정적으로 평가하고 있음을 보여주는 것으로, 향후 KOICA 평화 사업을 추진하는 지역을 대상으로 조사를 확대하여 해당 지역의 수원국 주민과 공무원 등의 KOICA 사업의 기여도에 대한 평가를 실시할 필요가 있음을 보여주는 것임.
- 라오스 불발탄 사업 참여자 대상 베타 테스트 결과의 함의는 다음과 같음.
 - 베타 테스트 결과는 일종의 시험조사 결과로 설문 조사 참여자의 일반적인 응답 경향을 파악하고, 설문 문항 및 조사 진행 방법 등을 개선하는 데 활용할 수 있음.
 - 이 컨설팅에서 라오스 불발탄 제거 사업 참여자 대상 설문조사(베타 테스트) 결과의 신뢰성과 방법론적 완성도를 제고하기 위해서는 설문 조사 참여자를 확대할 필요가 있음. 따라서 KOICA 평화 사업 성과 측정을 위한 설문조사의 신뢰성을 제고하고, 좀 더 의미 있는 조사 결과를 도출하기 위해서는 향후 설문조사를 실시할 때, 수원국 지역 주민을 포함하여 수원국 사업담당자,

수원국 공무원 등 다수의 다양한 응답자를 대상으로 조사를 확대하여 실시할 필요가 있음.

4) 설문지 활용 방안

- 본 설문 문항은 KOICA 평화 사업 목록 중 라오스 불발탄 제거 지원사업을 기준으로 개발되어 수원국 주민들의 사회적 안전에 대한 불안 체감도, 사업으로 인한 분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도, 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도, 사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도를 측정하는 것을 중점으로 하고 있음.

□ 정량데이터와 병행하는 방안

- 설문조사 결과와 같이 정성적인 평가를 수치화하는 방법과 더불어, 평화사업의 성과 측정을 객관화 할 수 있는 행정자료 구축 및 관리 역시 필요함. 이에 하단의 지표들을 평화 사업관리 시 정량적 성과 측정을 위한 행정자료로서 고려하여 설문결과와 병행할 것을 제안함.

<표 47> 평화사업 성과 측정을 위한 정량지표 행정자료(안)

- (1) 관련분야 제도화 및 입법화 실적(건)
- (2) 마을 리더, 마을위원회 위원, 갈등중재자, 언론인 현황(성별, 연령별, 부족별 통계)
- (3) 평화교육 프로그램 실시 횟수, 강사수, 참가자수, 이수자수(성별, 연령별, 부족별 통계)
- (4) 분쟁·갈등 조정을 위한 포럼, 컨퍼런스 개최 건수
- (5) 분쟁의 평화적 해결 관련 언론보도 건수
- (6) 폭력범죄 발생건수, 성폭력범죄 발생건수
- (7) 폭력범죄 피해자수, 성폭력범죄 피해자수(성별, 연령별 통계)

□ 설문 문항별 해당사업에 적용하는 방안

- KOICA의 평화 사업은 궁극적으로 인도적 지원·개발·평화라고 하는 HDP 넥서스를 지향하고 있으며, SDG16의 전략에서 다루고 있는 평화 사업의 범위가 다양하므로, 추후 성과를 측정하고자 하는 사업의 구성요소를 반영하여 해당하는 문항들을 선별하여 활용할 수 있을 것임.
- － 예시 사업1 : 캄보디아 북서부3개주 지뢰제거를 통한 평화마을조성사업의 경우 산출물은 지뢰제거 통해 청정지대 달성, 국가 및 지방 사회경제적 발전 계획에 대한 연계성 확보, 잔여 지뢰문제 해결 위한 캄보디아 정부의 사업관

리능력 향상으로 관련 SDG 지표는 16으로 제시되어 있는 사업임. 이 경우 본 베타테스트에서 활용한 라오스 불발탄 사업과 유사한 산출물의 목표를 갖는 것으로 보이지만, 사업대상 지역주민의 역량강화를 포함하고 있지는 않음.

- 예시 사업2 : 수단 아비에이 지역 참여적 사회통합 및 경제 회복력 강화 사업은 인도적 지원 사업으로서, 커뮤니티 간 분쟁 조정, 복구 위한 제도 운영 역량, 기초사회서비스 시설 개선, 주민 갈등 예방 역량, 농축업 기술 및 기자재 지원 통해 농축업 생산성 및 소득 증대, 비농업 활동 통해 고용기회 및 생계 수단 증가를 산출물의 목표로 삼고 있음. 이 경우 본 개발한 설문 문항 중 거주지 안전에 대한 불안 체감을 제외하고 문항을 적용할 수 있음.

<표 48> 평화분야 사업 평가 설문문항 활용 방안 예시

사업구성요소	문항번호	문항 내용	응답대상	예시 사업	
				1) 캄보디아	2) 수단
배경문항		참여사업 명칭 성별 / 연령 / 소속기관 / 소속 부서 KOICA에 대한 인지도	직접수혜자 이해관계자 공통	✓	✓
사회적 안전 체감도	1~3번	거주지역에서의 안전	공통	✓	
		비 거주지역에서의 안전			
		전반적인 안전 증진에 대한 기여도			
분쟁해결 및 사회통합	4-10번	분쟁해소, 상호의존성과 결속, 참여의 확대	공통	✓	✓
사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화	11-14번	담당공무원의 평화 의식, 의사소통, 책무성	공통	✓	✓
지역주민의 역량강화	15-19번	주민의 평화 의식, 분쟁 및 갈등 해결 매커니즘 활용 방식에 대한 인지도	직접수혜자		✓
사업개선 방향	20번	개방형 질문	공통	✓	✓
응답자의 소수성	21번	소외계층에 해당하는 경우를 모두 선택	공통	✓	✓

IV

SDG5·16

대표성과지표 측정을 위한 컨설팅 활용방안 및 시사저

1. 성과지표 측정 방법론 개발의 결과
2. 성과지표 측정 방법론 활용의 정책제언과 시사점

1. 성과지표 측정 방법론 개발의 결과

1) 분야별 결론

□ GBV

- GBV 분야 설문은 공통 배경문항 외 총 21개 문항으로 이루어짐. 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선, 프로젝트 이행구조 및 협력체계의 개선, GBV에 대한 인식개선 등 크게 3개 파트로 구성함. 첫째, 제도적 환경 관련해서는 GBV 대응 매커니즘의 원활한 작동 및 피해자/생존자 중심 인권기반접근 방식의 적용 여부를 측정하고자 함(1~6번). 두 번째로 이해관계자들의 효율적인 사업 운영, GBV 대응 교육훈련과 역량강화에 해당 사업이 기여했는지 여부를 측정함 (7~14번). 세 번째 파트는 담당 공무원들과 남성 및 여성들의 GBV 관련 지식과 인식변화를 측정할 수 있는 문항으로 구성함(15~20번). 끝으로 사업 개선 방향에 대한 의견을 자유롭게 서술하는 개방형 질문도 포함됨(21번).
- 베타테스트는 2021년 2~3월 약 2주간에 걸쳐 실시하였으며, 현지 사업 지원 기관인 UNFPA를 통해 UN기구, MOLISA, 궤닌성 DOLISA, Social Work Center 등 담당자들과 연수 참여자들에게 구글 온라인 설문링크를 배포하는 방식으로 진행함. 국제기구 담당자 5명, 수원국 정부 담당자 5명, 비정부기구 담당자 2명, 기타 소속 6명 등 총 18명이 설문에 참여함. 본 설문은 컨설팅팀이 코로나 팬데믹 등의 상황으로 베타테스트 대상 지역에 직접 방문하지 못하는 가운데 현지사무소와 현지 지원기관에 설문지 배포를 의뢰할 수 밖에 없는 구조로 진행됨. 명확한 설문지 배포 대상 목록을 보유하지 못한 상황에서 현지 기관을 통해 여러 차례 설문 참여 독려를 요청하였으나 유의미한 결과를 도출하기 위해 필요한 n수 모집에는 많이 부족했음. 향후 조사 응답자를 늘리기 위해서는 해당 사업을 설계하는 시점부터 KOICA 사무소 차원에서 설문조사를 위한 모집단, 표본집단에 대한 체계적인 관리가 필수적임.
- 베타테스트 결과 전반적으로 베트남 GBV 사업에 대해 긍정적으로 평가함. 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었는지, GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차가 적용되었는지 여부 등에 대부분 동의함. 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 법제도 정책 환경, 이행 매커니즘, GBV 인식개선 캠페인이 각각 같은 응답수를 차지했고, 가장 잘 되고 있는 영역은

GBV 인식개선 캠페인으로 나타남. GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 중 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 서비스 기관 간 연계와 협력, 가장 잘 되어가고 있는 영역은 쉽터연계로 집계됨. 교육훈련 파트에서 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량은 서비스 기관 간 연계와 협력 지원, 가장 잘 갖춘 역량은 상담 지원이며, GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 사회경제적 지원, 가장 잘 되고 있는 영역은 상담임.

- 베타테스트는 사업관리자 대상으로 진행되었으나, 향후 직접수혜자 대상으로 설문을 활용할 경우 심층면접 및 행정 데이터 수집과 병행하는 방식을 제안함. 또한 설문조사를 실시할 경우 유의미한 결과 도출을 위해 해당 사업설계 시점부터 KOICA 사무소 차원에서 설문조사를 위한 모집단, 표본집단에 대한 체계적인 관리가 고려되어야 함.

□ 거버넌스

- 거버넌스 분야 설문은 공통 배경문항과 선별문항을 제외하고, 총 34개 문항으로 구성됨. 이들 문항은 총 3개 파트로 구성되어, 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 KOICA 사업의 기여도(1-1~1-10번 및 2번), 시스템/기자재에 대한 평가(3-1~3-9번 및 4번), 역량강화 및 인식제고 프로그램에 대한 평가(5-1~5-7번 및 6번, 7-1~7-4번)를 측정하고자 하였으며, 개방형 질문(8번)을 포함하여 사업의 개선방향을 자유롭게 서술할 수 있도록 함.
- 베타테스트를 위한 조사는 2021년 2월~3월 약 2주간 이루어졌으며, KOICA 튀니지 현지사무소의 협조로 튀니지 조달청을 통해 1차 사업 참여자들을 대상으로 구글 온라인 설문링크를 통해 설문지가 배포됨. 총 79명의 응답자가 응답하였으며, 이중 남성은 53명, 여성은 26명이며, 수원국 중앙정부 및 지방정부 담당자 47명과 국제기구 및 기타기관응답자가 32명임.
- 본 설문은 코로나 팬데믹 등의 상황으로 베타테스트 대상 지역에 직접 방문하지 못하는 상황에서 현지사무소와 현지 지원기관에 설문지 배포를 의뢰할 수 밖에 없는 구조로 진행되다 보니, 문항별로 응답자를 세분화, 타게팅 하여 설문을 진행할 수는 없었음. 각 파트별로 선별 문항을 두어 응답자가 해당사항이 있을 경우 응답할 수 있도록 하였으나 적절한 응답자를 선별하는 데는 다소 한계가 있었을 것으로 사료됨. 따라서 향후 본 조사를 적용 시, KOICA 현지사무소에서 사업의 및 직·간접 수혜자 풀(pool)을 구축·관리하여 문항별로 응답대상을 선별해 응답을 요청할 수도 있다면 보다 정확한 응답을 기대할 수 있을

것임.

- 베타테스트 결과, 사업의 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도는 중립보다 약간 더 긍정적으로 평가하고 있었고, 세부적으로는 공공서비스 접근성 제고, 성별니즈에 대한 부응, 행정서비스 신뢰성 및 정확성 제고에 대한 사업의 기여를 상대적으로 조금 더 긍정적으로 평가하는 경향이 존재함. 시스템과 기자재에 대한 평가도 중립보다 약간 더 긍정적으로 평가하는 가운데, 개인정보 보호 및 지속가능성에 대한 기대 측면에서 상대적으로 더 긍정적인 응답 경향을 확인할 수 있었음.
- 전자정부 사업의 경우, 정성적인 평가를 수치화하는 설문조사와 더불어, 정부의 효율화를 추구하는 전자정부 사업의 성과 측정에 더 적합할 수도 있는 행정자료 구축 및 관리 역시 필요함. 또한, ICT 분야 자체가 전통적으로 성별 격차가 큰 분야이고, “UN 통계국/IAEG-SDGs 상 SDG16.6.2. 지표 메타데이터 방법론” 상에서도 성별 분리된 만족도 및 평가 관리를 권고하고 있는 바, 남녀의 사업에 대한 수혜와 만족도 차이와 그 원인에 대한 지속적 모니터링이 필요할 것으로 보임.

□ 평화

- 평화 분야 설문은 공통 배경문항과 선별문항을 제외하고, 총 39개 문항으로 구성됨. 이들 문항은 총 5개 파트로 구성되어, 수원국 주민들의 사회적 안전에 대한 불안 체감도, 사업으로 인한 분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도, 사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도, 사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도에 5점 척도로 동의여부를 측정하도록 설계되었음. 또한 평화분야는 분쟁과 갈등 조정이라는 특성을 갖는 만큼 응답자가 사회적 소외계층에 속하는지 여부가 성과를 측정하는데 중요한 잣대가 될 수 있으므로 응답자의 인구사회학적 배경을 묻는 질문에 함께 질문하는 것을 제안함.
- 베타테스트를 위한 조사는 2021년 2월~3월 약 2주간 이루어졌으며, KOICA 라오스 현지사무소의 협조로 라오스 불발탄 제거청을 통해 사업 관리자들을 대상으로 구글 온라인 설문 링크를 통해 설문지가 배포됨. 총 9명의 응답자가 응답하였으며, 이중 성별로는 남성 4명, 여성 5명, 기관별로는 수원국 중앙정부(라오스 불발탄 제거청) 5명과 국제기구 3명 및 기타기관 응답자가 1명임.
- 본 설문은 비록 베타테스트라고 하나 조사 응답자 수가 적었는데, 이와 관련해서 라오스 현지 사무소에 문의한 결과 해당 사업이 코로나 19로 인해 사업관

계자들 중심으로 사업이 진행되고 있는 바, 아직 주민 대상의 워크숍 등 조차 개최되고 있지 않은 가운데, 9명은 사업관계자 전원이라 볼 수 있는 상황이라는 답변을 얻었음. 향후 본 설문을 유사 사업에 적용 시, KOICA 현지사무소에서 사업의 및 직·간접 수혜자 풀(pool)을 구축·관리하여 응답자 수를 일정규모 확보한다면 보다 정확한 응답을 기대할 수 있을 것임.

- 베타테스트 결과, 라오스 불발탄 제거 사업 참여자를 대상으로 거주지 내부와 외부에서의 다양한 상황에 대한 불안 의식에 있어서 응답자들은 거주지 내부와 외부에서 개인간 발생하는 폭력이나 강도 및 상해의 불안보다는 불발탄이나 지뢰로 인한 피해의 두려움을 가장 크게 인식하는 것 나타났음. KOICA 사업의 지역 주민 안전 증진에 대한 기여도, 전반적 사회통합 기여도 등에 대해 전체 응답자는 5점 만점에 4점 이상으로 긍정적인 평가하였음. 특히 수원국 중앙정부 담당자는 KOICA의 라오스 불발탄 제거 사업을 통한 갈등 예방 및 지역 내 상호의존, 주민의 신뢰도, 마을리더 참여도, 마을주민 참여도 등의 개선 정도를 국제기구 소속 응답자에 비해 점도 긍정적으로 평가하였음.
- 평화 사업의 일환으로 추진하는 불발탄 제거 사업의 경우, 이 컨설팅에서 실시한 베타테스트의 경우 중앙정부 공무원과 국제기구 사업관계자들이 응답을 하였다는 점을 감안한다고 하더라도 거주지 내·외부에서 가장 불안한 요소는 불발탄으로 인한 피해 또는 위협요인으로 작동하고 있다는 것을 확인한 만큼 불안 요소의 제거를 통해 KOICA 불발탄 제거 사업이 라오스의 평화 정착에 기여할 수 있음을 보여주는 것임. 베타테스트 대상 지역이 라오스 수도가 아닌 국경 지역이나 분쟁 국가를 대상으로 한다면, 해당 문항의 타당성과 신뢰성은 더 높아질 것임. 또한 분쟁지역을 대상으로 하는 경우 여성에 대한 폭력 문항이나 마을주민의 참여에 있어서 여성과 청년층의 참여에 대한 요구를 점검하고 모니터링 할 수 있다는 점에서 유용할 것으로 예측함.

2) 컨설팅의 의의와 성과지표 측정의 해석

□ 컨설팅의 의의

- 해당 컨설팅의 목적은 SDG5,16의 대표 성과지표를 측정하기 위한 방법론을 개발하여 해당 사업에 대해 적용하는 것임. 성과지표 측정은 젠더폭력(GBV), 거버넌스, 평화분야로서 대표 성과지표를 사업의 목표로 둔 사업을 선별하여 설문지를 개발하고 시범적 수준에서 해당 사업의 성과를 측정하였음.

- SDG5, 16의 대표 성과지표는 지표 개념이 명확하고 국제적으로 합의된 방법론과 기준이 있으나, 국내외 데이터가 정기적으로 생산되지 않는 상황에서, 이번 컨설팅을 통해 개발 사업 성과를 측정하기 위한 방법론을 개발한 것은 유용한 작업이었음.

□ 컨설팅을 통한 측정 결과 해석과 활용

- 베타테스트를 시행하기 위해 적용 가능한 사업을 선별하는 과정에서, KOICA 사업은 하나의 대표 성과지표만으로 구성된 것이 아닌 다양한 성과지표를 포괄하는 형태로 구성되어 있는 점을 파악함. 이에 컨설팅을 통해 적용하는 설문문항과 그에 따른 해석은 주의를 요하고 있음. 즉, 이번 베타테스트의 결과를 해석함에 있어서 이 결과는 해당 사업이 실행하는 다양한 사업 요소 중 일부(대표 성과지표)에 대한 성과 측정치라는 점을 분명히 해야 할 것임.
- 베타 테스트에 활용된 설문 조사 문항을 좀 더 다양한 지역과 사업의 사업 참여자에게 적용함으로써, KOICA 사업 분야별 성과 평가용 설문지를 활용하는 방안을 검토할 필요가 있음. 또한 KOICA 사업 분야별 성과 평가 설문조사를 정기적으로 실시함으로써, 각 지역의 성과 개선 정도를 파악하여 해당 지역의 사업 개선 방안을 마련하고, 사업 성과가 우수한 지역에 대한 심층 분석을 통해 새로운 사업 분야 발굴과 사업 대상 지역 선정의 기초자료로 활용할 수 있을 것임.

3) 측정방법론 개발과정에서 해외사례 반영 및 특이사항

□ 3개 분야 사업특성에 맞춘 설문문항 개발

- 설문문항은 공통적으로 구조화된 설문문항으로 구성하였으며, 다양한 대상(이해관계자, 수혜자 등)이 응답할 수 있도록 하여 신뢰도를 확보하고자 하였으며 국제적 평가윤리 기준에 따라 설계하였음.
- GBV 사업의 경우, 여성에 대한 다양한 형태의 폭력을 모두 나열하여 조사하기 보다는 KOICA 성평등 사업에서 주력하는 분야에 초점을 맞추어 개발하였음. 다양한 분야의 여성 역량강화와 젠더폭력 예방 및 지원사업이 있지만 본 컨설팅에서는 젠더폭력의 예방과 지원을 위한 원스탑서비스 체계와 사업담당자의 역량강화에 초점을 두었음. UN VAW 가이드라인에서 제시된 문항 외에 GBV 대응 시스템 및 대응 인력의 역량 등을 파악할 수 있는 문항과 GBV에

대한 국제 규범의 정의가 법체계 및 피해자 지원(2차 피해 및 낙인 등)에 적용되고 있는지에 대해 확인하는 문항을 반영하였음.

- 전자정부 사업의 경우, SDG16.6.2. 지표의 핵심인 “만족도”와 함께, 만족도를 구성하는 속성들(예를 들면, 접근성, 신뢰성, 효율성 등)을 함께 질문하되, 만족도 문항에 앞서 먼저 개별 속성들에 대한 평가를 질문하도록 설계하였음. 또한 정부서비스에 대한 만족도라는 측면에서 서비스의 질을 활용하는 접근방식을 적용하였음. 전자정부 사업의 경우 정부의 공공서비스 제공이라는 측면에서 여타의 정부 사업에도 적용할 수 있도록 범용성을 감안하여 설계하였음.
- 평화 사업의 경우 물리적 폭력으로부터의 안전(World Value Survey)과 함께 이같은 불안과 분쟁을 조정하고 해결하는데 있어서 주민의 참여도를 제고하는 거버넌스나 민주주의(Asian Barometer Survey) 분야에 대해 문항을 구분하여 설계하였음. 평화 사업의 경우 적용하는 지역과 사업목적에 공통요소가 비교적 적다는 점에서 설문문의 범용성이 낮음. 다만, 추후 설문문항의 활용에 있어서 해당분야 항목을 적용하는 방식을 제시하였음.

□ 3개 분야 설문문항 추상수준의 차이

- 본 컨설팅에서 개발한 설문지는 대표 성과지표의 특성에 따라 설문지의 추상수준에 차이가 있음.
 - SDG5의 5.2.1, 5.2.2는 여성에 대한 폭력의 예방과 철폐가 목적인 만큼 측정방법론은 추상수준은 구체적으로 개발되었음.
 - SDG16의 16.6.2는 공공행정에 대한 일반 시민의 만족도를 측정하는 것으로 비록 이번 베타테스트는 전자정부를 대상으로 하였으나, 공공행정 서비스의 특성상 공공행정 분야 사업 전반에 적용할 정도의 추상수준을 갖추고 있음.
 - SDG16의 16.3.1, 16.1.3, 16.1.4의 경우 지역에서 위협받을 수 있는 다양한 불안에 대한 시민의 체감도를 측정하는 것이 주요 목적이지만, KOICA 평화분야 전략에서 명시하고 있는 분쟁 및 갈등 해결과 시민의 평화의식 제고 등의 역량강화를 포괄하는 것으로 개발하였음. 불발탄 제거와 분쟁지역에서의 사회통합이라는 이슈를 포괄하는 것은 사업의 성격이나 범위가 상이하다고 할 수 있는 만큼 추상수준이 높게 설계되어 있음.

□ 설문문항 개발에 투입된 시간

- SDG 성과지표 측정을 위한 해외사례를 보면, 국제기구의 설문지 개발과정은 3년 내외의 기간을 투입하였던 것에 비하면, 이번 컨설팅이 단기간에 이루어진 점은 아쉬운 점임.
- 설문문항 개발뿐 아니라 베타테스트 실시라는 작업에는 최소한 소요되는 시간이 있음. 설문문항을 개발하기 이전에 관련 사업의 분석, 설문문항 개발을 위한 해외 사례 문헌 검토 및 SDG5, 16 지표에 대한 이해 제고, 현지어로 번역하는 과정에서 번역자 확보 및 번역한 언어에 대한 검증 작업, 그리고 KOICA 현지사무소와 현지 파견 PMC, 현지 파트너기관인 국제기구의 협력을 위해 소통하는 시간들이 필요한 과정이었음.

□ 파트너 기관들과의 충분한 소통과 협의

- 국제기구와의 협력을 통한 멀티바이 사업의 경우, 설문조사 과정에 좀더 주의를 기울일 필요가 있음. 사업관리자들이 설문조사 대상이 된 이번 베타테스트의 경우, 국제기구와 사업 파트너십을 맺은 상황에서 국제기구 사업관리자들이 평가대상에 포함되어 파트너십 정신에 역행한다는 오해를 불러올 수 있었기 때문임. 따라서, 개도국 사업시행기관 역시 평가대상이 되는 상황에서 설문조사 시행 전에 해당 기관과 설문조사의 취지를 충분히 설명하고 취지를 공유하는 단계가 필요함.

2. 성과지표 측정 방법론 활용의 정책제언과 시사점

1) 성과지표에 대한 설문조사, 심층면접, 정량데이터의 종합 필요

○ 개도국 환경에서의 설문조사

- 적절한 수의 응답자 수가 확보되지 않는다면 설문을 통한 성과 측정에 신뢰도를 얻기 어려운 문제가 있음, 따라서 사업을 시행하는 단계에서부터 직간접 수혜자 목록화 작업을 병행하고, 사업관리자 같은 이해관계자의 경우 정부 조직 또는 국제기구 내에서 순환보직을 하는 특성을 감안하여 1년을 주기로 업데이트할 필요가 있음.

○ 일반시민 대상 설문 개발 및 실시를 위한 제반 시스템 구축 필요

- 설문지 개발, 조사전문인력 확보, 조사원 확보 및 교육, 응답자(직접수혜자 및 간접수혜자)명단의 지속적 관리(때에 따라서 확률적방법에 의한 표본구축이 필요할 수 있음)가 필요함.
- 설문문항별로 직간접 수혜자와 이해관계자가 공통으로 응답하는 문항과 응답대상자에 따라 선별하여 응답하는 문항이 있는데, 이 중 충분한 모수를 확보하는데는 워크숍 참가자들을 고려할 수 있겠으나, 이들이 사업을 평가하기에 전문성을 갖춘 적절한 응답자인지 검토 후 포함하는 것이 바람직함.
- 사업이 실시되는 국가별 상황이나 사업 자체의 특성에 따라서 수치에 대한 해석이 달라질 수 있으므로, 해당 지역 전문가와 충분한 검토를 하는 것이 필요함.
- 직접수혜자에게 설문조사를 실시할 경우 인터넷조사의 한계를 극복하고 통계적으로 유효한 정도의 응답을 얻기 위해, 태블릿 설치(종이설문지) 등을 통한 대면설문(TAPI), 수혜 직후 설문, 민감한 응답이 포함되었을 때 비밀보장에 대한 약속 등의 장치마련이 필요함.

○ 정량데이터의 관리

- 성과지표를 가장 객관적으로 관리할 수 있는 방법으로 사업형성조사시부터 수집한 정량데이터의 관리와 업데이트가 있음.
- 본 컨설팅에서는 비록 설문지를 개발하고 시범적용하는 것이 주요 과업이었으나, 실제로 종료된 사업에 설문문항을 적용하여 성과를 관리하기 위해서 사업관리자는 정기적으로 정량데이터를 수집, 보관, 기록, 제출해야 한다는 의무와 역할을 규정해야 함.

○ 심층면접

- 설문조사로 얻는 데이터가 양적 데이터로서의 특성을 갖지만, 본질적으로는 정성적 성격을 갖는 만큼, 민감한 질문 문항에 대해서는 정량데이터와의 대조작업이 병행됨과 동시에 직간접 수혜자들과의 심층면접을 통해 좀 더 구체적인 성과를 측정하는 것이 가능할 것임.

2) 컨설팅 경험을 기반으로 향후 성과지표 측정 방법론 개발의 적용가능성

○ 본 컨설팅에서 개발한 설문 문항은 해당 사업의 구성요소에 따라 적용가능하도록 설계하였음.

- III장의 각 분야별 설문지 활용 방안을 통해, 예시사업을 사례로 제시한 바와 같이 각 분야별 설문문항은 대표 성과지표가 적용된 사업에 활용하여 성과를 측정할 수 있을 것임.

○ 이번 SDG5, 16 대표 성과지표 측정을 위한 방법론 개발의 과정을 통해, SDG 성과지표에 대한 측정과 데이터베이스 구축의 가능성이 제고 된 바, 본 컨설팅 추진체계를 기반으로 향후 성과지표 측정을 위한 방법론 개발과 베타테스트의 실시가 활성화될 수 있을 것임.

○ 본 컨설팅에서는 시간의 제약으로 인해 하나의 사업에 대해서만 베타테스트를 실시하였으나, KOICA는 자체적으로 해당 설문을 도구화하여 자체 사업에 대해 베타테스트를 확대하여 실시하고 그 성과를 측정할 수 있을 것임.

3) 프로그램 단위의 장기성과와 성과지표 마련 필요

○ SDG5,16이 범분야 이슈라는 특성을 감안할 때, 현재는 SDG5, 16 내에서 사업의 형태와 세부 목적이 다양한데, 향후 SDG5, 16을 달성하고 실천하기 위해서는 프로그램 단위의 장기성과와 통합적인 성과지표 마련이 필요함.

○ 범분야 goal에 맞춘 장기성과(지표)를 마련하기 위해서는, 사업1, 사업2, 사업3..... 이 연계하고 모여, 장기성과를 이루기 위한 전제조건을 충족시켜야 할 것임. 예를들면, SDG5 젠더는 사업1(젠더폭력), 사업2(여성의 경제역량), 사업3(여성의 교육), 사업4(여성의 정치참여와 리더십), 사업5(여성빈곤)..... 등등의 사업이 모여질 때 여성의 역량강화와 성평등달성 이라는 범분야 goal을 이룰 수 있을 것임. SDG16의 평화는 사업1(인도적 지원), 사업2(불발탄 제거), 사

업3(분쟁지역 갈등조정과 취약계층 역량강화), ... 등등의 사업이 바탕이 될 때 비로소 평화라는 궁극적 목적을 달성할 수 있을 것임.

- 그러나 현재, 범분야는 KOICA에서 최근 사업을 개발하기 시작한 분야로서 궁극적인 goal을 달성하기 위한 전제조건이 될만한 사업1, 사업2가 형성되는 단계이고, 종료된 사업도 없어서 현 수준에서는 범분야에 대해 제대로된 성과지표 측정 자체가 애매하고 모호한 상황임.
- 따라서, 프로그램 단위의 장기성과와 성과지표를 마련하기 위해서는 각 사업 단위 성과지표와 활동(투입)이 궁극적으로 프로그램 단위의 장기성과를 목표로 설계될 필요가 있음.

4) 성과지표 측정을 위한 데이터의 구축과 활용

□ KOICA 사업에 대한 데이터베이스 구축

- 성과측정 선행조건으로서의 데이터 품질 확보
 - 성과지표 측정 방법론을 활용하여 유의미한 결과물을 도출하기 위해서 선행되어야 하는 것이 바로 데이터 품질의 확보임. 좋은 설문지가 구비되어있을 지라도, 설문과정에서의 오류나 분석과정에서의 오류가 있다면 그 결과물은 제대로 활용되지 못할 것이기 때문임.
 - 데이터의 원활하게 활용하기 위해서는 활용하고자하는 목표를 명확하게 세우고 이를 설문지에 반영하는 한편, 분석에 적합한 데이터구조를 만들어야 하며, 충분한 규모의 응답자를 확보해야 함.
- 성과지표와 관련한 콘텐츠 확보
 - 사업계획서, 사업형성조사서, 종료평가서를 비롯하여 기초선조사결과와 같은 메타데이터를 체계적으로 관리하는 것 역시 중요함. 이는 앞서 설명한 정량데이터로서의 기능을 할 수 있을 뿐 아니라, 개발된 설문지를 변형하거나 수정보완할 때 참고가 되는 기준이 되기 때문임.
 - 사업평가의 궁극적인 목적은 결국 사업에 대한 예산과 인력을 어떻게 재배분할 것인가를 결정하는데 활용하는 것이고, 이때 성과지표를 측정하기 위한 설문문항도 함께 활용이 될 것임. 따라서 이같은 조사결과물 일체, 베타테스트를 통해 얻은 정량데이터, 사업관리자가 주기적으로 업데이트해야하는 자료들이 모두 데이터베이스로서 구축되어야 할 것임.

□ 지수를 산출하여 다양한 영역의 사업에 대한 평가 및 관리

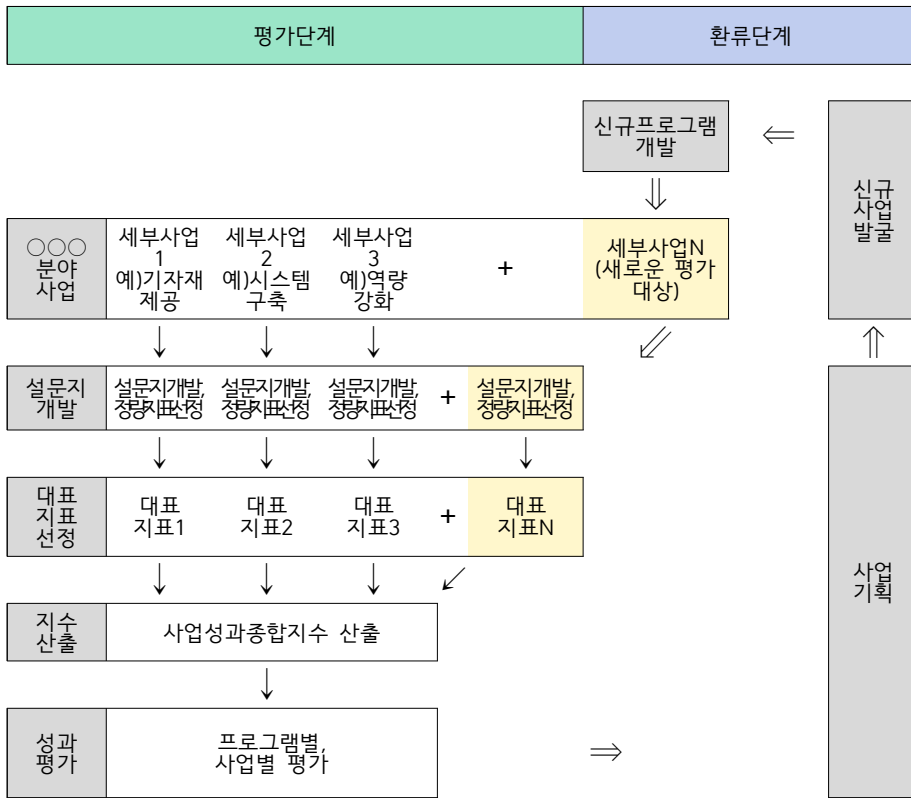
- 국가성평등지수¹⁾를 벤치마킹하여 본 컨설팅에서 개발된 설문지를 토대로 후속 문항을 개발한다면, 사업에서 수행된 여러 프로그램의 성과를 각각 5점 척도로 측정하고 이를 지수화하여 하나의 수치로 도출하는 방식을 고려해 볼 수 있음.
- 예를 들어, 세부사업별로 대표지표를 각각 선정하고 가중평균 방식을 통하여 지수산출이 가능함. 나아가, 각 영역의 대표지표 또한 세부지표들의 가중평균으로 지수화하여 산출하는 방식도 활용가능. 아주 간단한 예시로 다음과 같이 3개의 문항을 활용하여 사업성과종합지수를 고안해볼 수 있음.

$$(\text{○○○ 분야사업성과종합지수}) = \frac{(\text{대표지표1}) + (\text{대표지표2}) + (\text{대표지표3})}{3}$$

□ 범분야(goal) - 세부 분야(target) - 성과지표(indicator) - 사업(project) 간 유기적인 연결의 필요성

- 범분야 대표 성과지표를 측정하기 위해서는 해당 지표에 맞는 사업을 발굴해 나가는 절차가 전제되어야 하나, 현재 KOICA는 국제사회의 지속가능발전목표 채택 이후 SDG 프레임에 맞춰 사업을 발굴 및 재정비해나가는 과도기에 있음.
- 범분야(goal; 성평등, 평화) - 세부 분야(target; gbv, 거버넌스, 평화) - 대표 성과지표(indicator; gbv, 전자정부, 주민의 안전) - 분야별 사업과 사업별 성과지표 간에 유기적인 연결을 위한 후속 컨설팅을 통해 SDG5 범분야 성과지표를 발전시켜 나아가는 것이 필요함.

1) 국가성평등지수는 한국사회의 다양한 분야에서 성평등 실태와 개선정도를 계량적으로 파악하고 정책의 우선순위를 정하기 위해서 2009년부터 매년 작성하여 발표하고 있음. 총 3개의 정책영역과 8개의 분야, 25개의 지표로 구성되어있고, 이들은 가중평균을 통하여 100점 만점의 점수로 산출되어 한국의 성평등상황을 전방위적으로 평가함.(주재선 외, 2018, p.11)



<그림 7> 종합평가지수 산출 및 환류 과정

참고문헌

1. 국내문헌

- 곽재성, 이성훈, 홍문숙, 윤지영, 김수진, 송수전. 2018. **SDG16 달성을 위한 KOICA 이행방안 연구**. 성남: 한국국제협력단.
- 김선영, 강승헌, 김진화. 2018. **KOICA 사업의 성평등 실행 강화 방안 연구**. 성남: 한국국제협력단.
- 김수진. 2017. “선진 공여기관의 분쟁 취약국 지원전략 및 성과관리”. **국제개발협력** 2017-2.
- 김수진, 이승철, 이경선. 2017. **KOICA의 효과적인 취약국 지원을 위한 성과프레임워크 지표 풀 개발 : 공공행정 분야**. 성남: 한국국제협력단.
- 김영완, 정진문, 이진영, 김효정, 김정민. 2020. **한국 ODA 이행에 있어 인도적 지원-개발-평화간 연계(HDP Nexus) 실행 방안 연구**. 성남: 한국국제협력단.
- 김은미, 조혜림, 송지선, 조희정. 2017. **개도국의 지속가능개발목표(SDGs) 이행 지원 평가**. 국무조정실.
- 박수영, 김수진(2015). “변화분석(Theory of Change)과 개발협력사업 성과관리 고찰”. **국제개발협력**. 2015년 2호. 91-112.
- 박영실, 이영미, 김인검. 2018. **글로벌 렌즈로 본 한국의 SDGs 데이터와 이행현황**. 대전: 통계청 통계개발원.
- 오진환, 조혜림, 송지선, 박민정. 2021. **개발협력 관점에서 SDGs의 의미와 이행방안 연구**. 성남: 한국국제협력단.
- 이태주, 홍문숙, 김현, 남종민, 강하니, 추빛나, 박희은. 2015. **연수사업 성과점검 및 성과관리 체계 구축 연구**. 성남: 한국국제협력단.
- 장은하, 문유경, 조혜승, 김정수, 김지현. 2017. **지속가능발전목표(SDGs) 내 성평등 관련 지표의 국내이행 현황 및 정책과제**. 서울: 한국여성정책연구원.
- 장은하, 문유경, 조혜승, 김정수, 김지현. 2018. “지속가능발전목표(SDGs) 내 성평등 독자 목표의 국내이행을 위한 지표 연구”. **여성연구**. 93(3). 137-172.
- 주재선, 정성미, 한진영. 2018. **2018년 한국의 성평등보고서**. 서울: 여성가족부.
- 최진옥, 신재혁, 강규원, 이규인, 김명현. 2020. **공공행정 ODA의 전략적 이행방안**. 성남: 한국국제협력단.

2. 국외문헌

- AlRifai. 2016. **Final External Evaluation of 'Working Together to Stop Gender Based Violence'**. UNFPA
- General Directorate of Statistics (GDS), Ministry of Health and ICF. 2018. **Timor-Leste Demographic and Health Survey 2016**. Dili, Timor-Leste and Rockville, Maryland, USA: GDS and ICF.
- Lombardini & Yoshikawa. 2018. **WOMEN'S EMPOWERMENT IN INDONESIA: Impact evaluation of the 'Reducing the Occurrence of Gender-Based Violence' project**. OXFAM
- OECD. 2014. **Mainstreaming cross-cutting issues: 7 Lessons from DAC Peer Reviews**.
- OECD. 2017. **Strengthening Providers' Results Frameworks through Targets and Indicators of the Sustainable Development Goals (SDGs)**. OECD: Development Co-operation Directorate.
- Holzaepfel & Paul. 2013. **EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF Gender-based Violence Prevention Program with Refugees in Malaysia**. the United States Department of State or the United States Government.
- Parasuraman et al.. 1988. "SERVQUAL: A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality". **Journal of Retailing**, 64(1): 5-6.
- Pararuraman et al.. 2005. "E-S-QUAL: A Multiple-Item Scale for Assessing Electronic Service Quality". **Journal of Service Research**, 7(3): 213-233.
- PHD Group. 2012. **Evaluation Report "Ensuring recognition of sexual violence as a tool of conflict in the Nepal peace building process through documentation and provision of comprehensive services to women and girl survivors"**. UNFPA
- Powell et al.. 2015. **Evaluation of the Project: Integrated Response to Gender Based Violence Against Women in Serbia - Report**. UNDP
- Sotirovic. 2012. **FINAL EVALUATION REPORT FOR THE UNDP PROJECT: Combating Sexual and Gender Based Violence**. UNDP Zambia Country Office
- World Bank Group, 2018. **Indicators of Citizen-Centric Public Service Delivery**. World Bank Other Operational Studies 30030, The World Bank.

3. 인터넷 및 기타 자료

1) 인터넷

한국국제협력단. KOICA 분야별 중기전략 2016-2020.

[http://www.koica.go.kr/sites/phl_kr/file_download/KOICA_%EB%B6%84%EC%95%BC%EB%B3%84_%EC%A4%91%EA%B8%B0%EC%A0%84%EB%9E%B5\(2016-2020\)_%EA%B5%AD%EB%AC%B8%EB%B8%8C%EB%A1%9C%EC%85%94.pdf](http://www.koica.go.kr/sites/phl_kr/file_download/KOICA_%EB%B6%84%EC%95%BC%EB%B3%84_%EC%A4%91%EA%B8%B0%EC%A0%84%EB%9E%B5(2016-2020)_%EA%B5%AD%EB%AC%B8%EB%B8%8C%EB%A1%9C%EC%85%94.pdf) (접속일: 2021. 03.26)

한국의 SDGs 이행보고서 2021. 통계청 통계개발원.

http://kostat.go.kr/sri/srikor/srikor_pbl/2/index.board?bmode=read&bSeq=&aSeq=388895&pageNo=1&rowNum=10&navCount=10&currPg=&searchInfo=&sTarget=title&sTxt=https://kostat-sdg-kor.github.io/sdg-indicators/ (2021.04.09. 기준 현재 개발중인 웹사이트)

Asian barometer survey of democracy, governance and development (wave 4) (<http://www.asianbarometer.org/data/core-questionnaire>) (접속일: 2021. 01. 15)

CDC National Center for Injury Prevention and Control
https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/sem_framework-a.pdf (접속일: 2021. 12. 20.)

Demographic and Health Survey
<https://dhsprogram.com/Who-We-Are/upload/DHS-Program-information-brochure.pdf> (접속일: 2020. 11. 10.)

IAEG-SDGs Tier Classification for Global SDG Indicators
<https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/tier-classification/> (접속일: 2021.04.01.)

Institute for Economics & Peace. Positive Peace Report 2019: Analysing the Factors that Sustain Peace, Sydney, October 2019. (URL: <http://visionofhumanity.org/reports>, 접속일: 2021/04/07)

KOICA, https://www.koica.go.kr/koica_kr/8005/subview.do (검색일, 2021.03.17.)

UN Sustainable Development Goals, <https://sdgs.un.org/goals> (2021.03.10.)

UN 통계국 Metadata Repository <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/> (접속일: 2020. 11. 22.)

United Nations Department of Economic and Social Affairs. 2014. Guidelines for Producing Statistics on Violence against Women: Statistical Surveys https://unstats.un.org/unsd/gender/docs/guidelines_statistics_vaw.pdf (접속일: 2020. 11. 15.)

The roadmap for peaceful, just and inclusive societies. 2019. Pathfinders.
<https://www.sdg16.plus/roadmap> (접속일: 2021. 01. 10.)

World Value Survey (2017-2020:wave 7)
<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp> (접속일: 2021. 01. 15)

2) KOICA 분야별 성과지표 (내부자료)

한국국제협력단. 2020. KOICA 범분야(SDG5·16) 대표 성과지표 측정 방법론 개발 컨설팅
 용역 제안요청서 (2020. 9.).

(1) 젠더기반폭력사업

한국국제협력단. 2015. 「베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업」 2016년도
 신규 후보사업 예비조사 결과보고서(2015. 5월)

한국국제협력단. 2019. 「탄자니아 UNFPA, UN WOMEN 싱기다/신양가 주 여성 및 소녀 역
 량강화를 통한 양성평등 구현 사업(2020-2023)」 집행계획(안) v.2(2019. 10월)

한국국제협력단 동남아시아2실, 동티모르사무소. 2019. 「동티모르 One UN 젠더기반폭력 예
 방 및 대응지원 사업(2020-2023)」 기본계획(2019. 2월)

한국국제협력단 동아프리카실. 2018. 「우간다 난민 및 지역사회 역량강화사업(2019-2022)」
 심층기획조사 결과보고서(2018. 11월)

한국국제협력단 라오스 사무소. 2019. 「라오스 지속가능한 개발을 위한 젠더 역량강화사업
 (2020-2024)」 기본계획(2019. 2월)

한국국제협력단 서아프리카실/DR콩고사무소. 2019. 「DR콩고 UNDP-UNFPA 분쟁취약지역
 의 젠더기반폭력 예방과 통합지원을 통한 평화정착 사업(2020-2024)」 기본계획(2019.
 2월)

한국국제협력단 중동중앙아실/이집트 사무소. 2020. 「이집트 SDG5 달성을 위한 성평등 역량
 강화 프로그램: 이집트 젠더폭력 예방 및 대응 사업(UNFPA)(‘21-’24)」 집행계획(안) v.
 1(2020. 2월)

(2) 거버넌스분야

한국국제협력단. 2016. 「에콰도르 개표결과전송시스템 선진화 지원사업(2016-2017/133만
 불)」 사업집행계획(안) (2016. 7.)

- 한국국제협력단. 2016. 「키르기스공화국 전자주민카드(e-NID) 도입사업 (2016-2018/746만불)」 사업집행계획 (2016년 7월)
- 한국국제협력단. 2017a. 「라오스 출입국 관리 시스템 개선 및 역량강화사업(2017-2020/860만불)」 집행계획 (2017. 4.)
- 한국국제협력단. 2017b. 「몽골 헌법재판소 정보화시스템 구축사업('17-'18/400만불)」 집행계획 (2017년 5월)
- 한국국제협력단. 2019. 「도미니카공화국 사이버 관제센터 설립을 통한 사이버 안보 강화 (2021-2025/630만불)」 집행계획(안) (2019. 12월)
- 한국국제협력단. 2019a. 「튀니지 전자조달시스템 확대·개선사업 (2019-2022/250만불)」 집행계획 (2019년 4월)
- 한국국제협력단. 2019b. 「2021년 아제르바이잔 혁신정책 로드맵 수립을 통한 혁신역량 강화 사업 예비조사」 집행계획(안) (2019. 11월)
- 한국국제협력단. 2020a. 「세네갈 대국민 소통 증진을 위한 국회의정활동시스템 현대화 사업 (2021 ~ 2024년/600만불)」 집행계획(안) (2020. 1월)
- 한국국제협력단. 2020b. 「요르단 빅데이터 기반 치안정보 통합관리 시스템 구축 사업 (2021-2024, 625만불)」 집행계획(안) (2020. 1월)
- 한국국제협력단. 2020c. 「키르기스공화국 안전한 사이버환경 실현을 위한 사이버안전센터 구축사업(2021-2025/500만불)」 집행계획(안) (2020. 2월)

(3) 평화분야

- 한국국제협력단. 2016. 「Korea-Vietnam Mine Action Project」 Project Implementation Plan(May 2016)
- 한국국제협력단. 2019. 「캄보디아(UNDP) 북서부 3개주 지뢰제거를 통한 평화마을 조성사업 (2021-2025)」 집행계획(안) v.1(2019. 11월)
- 한국국제협력단. 2020. 「수단 아비예이 지역 참여적 사회통합 및 경제회복력 강화 사업 (2021-2023)」 집행계획(안) v.1(2020. 1월)
- 한국국제협력단. 2020. 「에티오피아 오로미야-소말리주 분쟁지역 이주민 사회-경제적 회복력 구축 지원사업(IOM) (2022-2025)」 집행계획(안) v.1(2020. 10월)
- 한국국제협력단 다자협력인도지원실. 2018. 「UNDP 남수단 평화구축 강화 및 공동체 통합 지원사업(2018-2021)」 집행계획(2018. 12월)
- 한국국제협력단 라오스 사무소. 2019. 「라오스 불발탄 제거지원 2차사업(2019-2022)」 집행계획(2019. 9월)

한국국제협력단 콜롬비아사무소. 2018. 「콜롬비아 UNHCR 내전 피해 난민 정착지원을 통한
지속가능한 평화구축 사업(2018-2020)」 집행계획(안)(2018. 5월)



부록

- 부록 1. GBV 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과
- 부록 2. 거버넌스 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과
- 부록 3. 평화 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과

부록 1. GBV 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과

1) 설문지

(1) 국문 설문지

KOICA 범분야(SDG5·16) 대표 성과지표 측정 조사

안녕하십니까?

한국의 ODA 사업과 수원국의 발전을 위해 귀하의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

KOICA는 범분야(SDG5·16) 개발사업의 효과적인 추진을 위해 성과 지표 개발 연구를 수행하고 있습니다. 위 연구의 일환으로 KOICA 범분야(SDG5·16) 개발사업에 참여하는 이해관계자(stakeholders) 등을 대상으로 성과지표 측정을 위한 조사를 실시하고 있습니다.

무기명으로 진행되는 이번 조사에서 수집된 자료는 KOICA 내부 정책 수립을 위한 용도로만 사용될 뿐 외부로 공개되지 않고 철저히 비밀로 보호되오니, 귀하의 평소 경험과 생각을 바탕으로 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2021년 2월

KOICA

설문지 문의 : 김은경 연구위원 (한국여성정책연구원) kekkekek@kwdimail.re.kr
 심예리 객원연구원 (한국여성정책연구원) yeri.shim@kwdimail.re.kr
 김선영 센터전문관 (KOICA) stephanie@koica.go.kr

이 설문은 KOICA의

[베트남 폭력피해 여성/여아 예방 및 지원모델 구축사업(2016-2018)]에 대한 설문입니다.

만일 이 사업에 대해 들어본 적이 없다면 설문을 멈춰주시기를 바랍니다.

이 설문은 응답자의 인구사회학적 배경을 제외하고 총 21개 문항입니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남성 ② 여성
2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	_____세(*2021년 2월 1일 현재)
3. 귀하의 소속기관은 어떻게 되십니까?	① 국제기구 담당자 (기관명칭: _____) ② 수원국 중앙정부 담당자 (기관명칭: _____) ③ 수원국 지방정부 담당자 (기관명칭: _____) ④ 비정부기구 담당자 (기관명칭: _____) ⑤ 공여국 담당자 (기관명칭: _____) ⑥ 기타 (기관명칭: _____)

4. 한국국제협력단(KOICA)에 대해 잘 알고 있다.	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
	①	②	③	④	⑤

지난 1년 동안(2020.1.1.~2020.12.31.) 귀하의 사업 수행 경험을 바탕으로 아래 질문에 귀하의 생각과 동의하는 정도를 표시해주시시오.

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
I. 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선					
1. 이 프로젝트는 전반적으로 관련 정부부처 내에 GBV 대응 개선의 필요성에 대한 인식을 강화하였다.	①	②	③	④	⑤
1-1. 이 프로젝트는 전반적으로 GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 추진되었다.	①	②	③	④	⑤
1-2. GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차(SOP)가 설계되었다.	①	②	③	④	⑤
1-3. GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차(SOP)가 적용되었다.	①	②	③	④	⑤
2. 소속기관 내에 GBV 관련 국가 법률 및 전략에 따른 GBV 대응 메커니즘이 작동되었다.	①	②	③	④	⑤
2-1. GBV 관련 회의는 원래 계획대로 진행되었다.	①	②	③	④	⑤
2-2. GBV 관련 교육은 원래 계획대로 진행되었다.	①	②	③	④	⑤
3. 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었다.	①	②	③	④	⑤
3-1. 협력체계에서 논의된 결과가 추진과정에서 고려되었다.	①	②	③	④	⑤
4. GBV 피해자/생존자 특히 취약집단에 대한 서비스가 고려되었다.	①	②	③	④	⑤
5. GBV 피해자/생존자에 대한 비밀엄수, 낙인 또는 2차 피해 방지에 필수적인 인권기반접근(RBA)이 제도화되었다.	①	②	③	④	⑤
[GBV 대응 시스템 개선]					
6. 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 GBV 대응 시스템을 항목별로 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오.					
a.법제도 정책 환경	f.서비스 제공기관 간 협력				
b.이행메커니즘	g.원스톱/연계 서비스 제공자 역량				
c.통계수집	h.핫라인 시스템				
d.모니터링 및 평가	i.GBV 인식개선 캠페인				
e.부처 간 조정 및 파트너십	j.GBV 대응 여성단체에 대한 예산지원				
6-1. 위의 a ~ j 서비스 중 시스템 개선이 가장 필요한 영역이 무엇이라고 생각하는가?					

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
6-2. 위의 a ~ j 서비스 중 시스템 개선이 가장 잘 되고 있는 영역이 무엇이라고 생각하는가?					
II. 프로젝트 이행구조 및 협력체계의 개선					
[프로젝트의 효율적 운영]					
7. 모든 사업 관계자들은 사업을 효율적으로 운영하였다.	①	②	③	④	⑤
7-1. 유엔기구는 효율적으로 사업을 운영하였다.	①	②	③	④	⑤
7-2. 수원국 관련부처는 효율적으로 사업을 운영하였다.	①	②	③	④	⑤
7-3. 수원국 NGO는 효율적으로 사업을 운영하였다.	①	②	③	④	⑤
7-4. 수원국 내 KOICA 사무소는 효율적으로 사업을 운영하였다.	①	②	③	④	⑤
7-5. 공여국 프로젝트 관리팀(PMC)인 탁틴은 효율적으로 사업을 운영하였다.	①	②	③	④	⑤
[GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템]					
8. 동 사업의 추진으로 GBV피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 서비스 시스템이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계서비스 시스템을 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오.					
a.의료 b.법률 c.상담 d.컴퓨터연계 e.사회경제적 지원 f.서비스 기관 간 연계와 협력					
8-1. 위의 a ~ f 중 원스톱/연계 서비스 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 무엇이라고 생각하는가?					
8-2. 위의 a ~ f 중 원스톱/연계 서비스 시스템 개선이 가장 잘 되어가고 있는 영역은 무엇이라고 생각하는가?					
[교육훈련과 역량강화]					
9. 교육훈련은 전반적으로 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다.	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 GBV 관련 서비스 제공자들을 위한 교육훈련을 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오.					
a.의료 지원 b.법률 지원 c.상담 지원 d.컴퓨터 지원 e.사회경제적 지원 f.서비스 기관 간 연계와 협력 지원 g.인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지) h.GBV 관련 통계, 데이터 수집 및 관리					
9-1. 위의 a ~ h 중 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량은 무엇이라고 생각하는가?					
9-2. 위의 a ~ h 중 서비스 제공자들이 가장 잘 갖춘 역량이 무엇이라고 생각하는가?					
10. GBV관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인이 서비스 제공자들과 널리 공유되었다.	①	②	③	④	⑤
11. GBV 교육 매뉴얼과 가이드라인은 서비스 제공자들의 역량 강화에 기여했다.	①	②	③	④	⑤

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
[GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성]					
12. 동 사업의 추진으로 GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성에 대한 세부 분류입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시요.					
a.의료 b.법률 c.상담 d.컴터연계 e.사회경제적 지원 f.연계서비스					
12-1. 위의 a ~ f 중 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 무엇이라고 생각하는가?					
12-2. 위의 a ~ f 중 접근성 강화가 가장 잘 되어가고 있는 영역은 무엇이라고 생각하는가?					
13. GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 서비스에 대한 홍보가 잘 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
14. 서비스를 이용한 GBV 피해자/생존자들의 만족도가 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
III. GBV에 대한 인식개선: 지식, 태도, 행동변화					
15. 사업담당 공무원들이 필수적으로 가져야 하는 GBV관련 국가 법률과 전략에 대한 지식이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
15-1. 사업담당 공무원들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합 서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.	①	②	③	④	⑤
16. 서비스 제공자들이 필수적으로 가져야 하는 GBV관련 매뉴얼과 표준운영지침에 대한 기술적인 지식이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
16-1. 서비스 제공자들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.	①	②	③	④	⑤
17. 교육 및 미디어 관계자들이 필수적으로 가져야 하는 GBV 관련 개념과 정의에 관한 지식이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
17-1. 교육 및 미디어 관계자들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.	①	②	③	④	⑤
18. GBV 방지교육을 받은 남성 중에서 실제로 GBV를 자행하지 않는 남성의 비율이 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
19. 가정과 사회 모두에서 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력을 당하지 않을 권리가 자신에게 있다는 것을 알게 된 여성의 비율이 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
19-1. 가정과 사회에서 발생하는 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력에 대해 경찰에 실제로 신고할 수 있다고 생각하는 여성의 비율이 증가하였다.	①	②	③	④	⑤

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
20. 가정, 거리, 대중교통, 학교, 직장 등에서 안전하다고 느끼는 여성의 비율이 증가하였다.	①	②	③	④	⑤
21. 사업을 효율적으로 수행하기 위해 개선이 필요하다고 생각하는 것은 무엇입니까? 자유롭게 기술해주세요.(개방형 질문)					

(2) 영문 설문지

Performance Assessment Survey for KOICA's Cross-cutting (SDG5 · 16) Development Projects

Greetings!

Thank you for your efforts for South Korea's ODA projects and the advancement of its partner countries.

KOICA is currently undertaking research to develop performance indexes with a goal to achieve a more effective implementation of its cross-cutting (SDG5·16) development projects. As part of the research, this survey is conducted of those participating in KOICA's cross-cutting development projects with a purpose of assessing the performance of the projects.

It is an anonymous survey. The data collected from this survey will be kept confidential and used only for the purpose of internal policies at KOICA. Your sincere response based on your experience and perspective will be greatly appreciated.

February 2021
KOICA

Contact information: Eun Kyung Kim, Research Fellow,
Korean Women's Development Institute (kekkekek@kwdimail.re.kr)
Yeri Shim, Visiting Researcher,
Korean Women's Development Institute (yeri.shim@kwdimail.re.kr)
Stephanie Kim, Gender Specialist, KOICA (stephanie@koica.go.kr)

This survey is on KOICA

“Building model of support to the prevention of violence against women and girls in Viet Nam (2016–2018)”.

If you have not heard about this project, please stop the survey.
This survey consists of 21 questions excluding socio-demographic background questions.

1. What is your gender?	① Male ② Female										
2. What is your age?	____ years old (As of February 1, 2021)										
3. What is the type of your organization?	① International organization (Organization name:_____) ② Central government, Recipient country (Government name:_____) ③ Local government, Recipient country (Government name:_____) ④ NGO (NGO name:_____) ⑤ Donor country (Institution name:_____) ⑥ Other (Institution name:_____)										
4. I know about KOICA very well.	<table border="1"> <tr> <td>Not at all</td> <td>→</td> <td>Average</td> <td>→</td> <td>Yes</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> </table>	Not at all	→	Average	→	Yes	①	②	③	④	⑤
Not at all	→	Average	→	Yes							
①	②	③	④	⑤							

Based on your experience of the project last year (January 1–December 31, 2020), please indicate how much you agree with each statement.

	Strongly disagree	→	Average	→	Strongly agree
I. Improvement of the Institutional Environment for Project Implementation					
1. This project in general has enhanced the need for improvement of GBV response in line ministries.	①	②	③	④	⑤
1–1. This project in general was implemented in accordance with relevant international norms and standards on GBV.	①	②	③	④	⑤
1–2. The SOP (Standard Operating Procedure) for supporting victims/survivors was designed based on the international norms and standards on GBV.	①	②	③	④	⑤

	Strongly disagree	→	Average	→	Strongly agree					
1–3. The SOP for supporting victims/survivors was implemented based on the international norms and standards on GBV.	①	②	③	④	⑤					
2. Your organization's GBV response mechanism was operated in accordance with national laws and strategies.	①	②	③	④	⑤					
2–1. GBV meetings were held as planned.	①	②	③	④	⑤					
2–2. GBV trainings were held as planned.	①	②	③	④	⑤					
3. A coordination system to establish a GBV referral network between your organization and other organizations was activated.	①	②	③	④	⑤					
3–1. The results discussed within the referral network were considered during the project.	①	②	③	④	⑤					
4. Support services for GBV victims/survivors focusing on vulnerable people were considered.	①	②	③	④	⑤					
5. A rights-based approach, which is essential to ensuring confidentiality and prevention of social stigma and secondary victimization, was institutionalized.	①	②	③	④	⑤					
Systemic improvement for GBV response										
6. System for GBV response was improved in line ministries.	①	②	③	④	⑤					
※ We classified system for GBV response as the following. Please refer to this classification to answer the questions 6–1 and 6–2 below: a. Legal and institutional policy environment b. Implementation mechanism c. Compilation of statistics d. Monitoring and evaluation e. Coordination and partnership among line ministries f. Cooperation among service providers g. Capacities of one-stop/referral service providers h. Hotline system i. GBV awareness campaign j. Financial support for women's organizations responding to GBV										
6–1. Among categories a–j, which one needs systemic improvement most?										
6–2. Among categories a–j, which one has been seeing the greatest systemic improvement?										
II. Improvement of Management Structure for Project Implementation										
[Efficient operation of the project]										
7. All the actors involved in the project operated	①	②	③	④	⑤					

	Strongly disagree	→	Average	→	Strongly agree
and standard operating guidelines, which are essential for service providers, has been improved.					
16-1. Service providers have adopted a rights-based approach to providing integrated services for GBV victims/survivors rather than stigma and disparagement.	①	②	③	④	⑤
17. The knowledge of GBV-related concepts and definitions, which are essential for education and media providers, has been improved.	①	②	③	④	⑤
17-1. Education and media providers have adopted a rights-based approach to providing integrated services for GBV victims/survivors rather than stigma and disparagement.	①	②	③	④	⑤
18. Among the male recipients of GBV preventive education, the proportion of those who do not commit GBV anymore has increased.	①	②	③	④	⑤
19. There has been an increase in the number of women who are aware of their rights to be free from sexual, physical, psychological, and economic abuse both at home and in society.	①	②	③	④	⑤
19-1. There has been an increase in the number of women who believe that they can report to the police any incident of sexual, physical, psychological, and economic abuse occurred either at home or in society.	①	②	③	④	⑤
20. There has been an increase in the number of women who feel safe at home, on the street, in public transportation, at school, and/or at work.	①	②	③	④	⑤
21. Please describe what you think is necessary in order to implement the project in a more efficient manner.					

2) 코딩북

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
C1		1. 귀하의 성별은 무엇입니까?	1. What is your gender?	1. Giới tính của bạn là gì?
	1	① 남성	① Male	① Nam
	2	② 여성	② Female	② Nữ
C2		2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	2. What is your age group?	Nhóm tuổi của bạn là gì?
	20	① 20대	① Under 20	① Dưới 20 tuổi
	30	② 30대	② 30	② 30
	40	③ 40대	③ 40	③ 40
	50	④ 50대	④ 50	④ 50
	60	⑤ 60대 이상	⑤ Over 60	⑤ Trên 60
C3		3. 귀하의 소속기관은 어느 유형입니까?	3. What is the type of your organization?	3. Hãy cho chúng tôi biết tên tổ chức của bạn?
	1	① 국제기구 담당자	① International organization	① Người phụ trách tổ chức quốc tế
	2	② 수원국 중앙정부 담당자	② Central government, Recipient country	② Người phụ trách cấp trung ương của nước nhận hỗ trợ
	3	③ 수원국 지방정부 담당자	③ Local government, Recipient country	③ Người phụ trách cấp địa phương của nước nhận hỗ trợ
	4	④ 비정부기구 담당자	④ NGO	④ Người phụ trách tổ chức phi chính phủ
	5	⑤ 공여국 담당자	⑤ Donor country	⑤ Người phụ trách nước hỗ trợ
	6	⑥ 기타	⑥ Other	⑥ Khác
C3_1		3.1. 귀하의 소속기관의 이름은 무엇입니까?	3.1. What is the name of your organization?	3.1. Hãy cho chúng tôi biết tên tổ chức của bạn?
C4		4. 한국국제협력단(KOICA)에 대해 잘 알고 있다.	4. I know about KOICA very well.	4. Mức độ hiểu biết của bạn về tổ chức KOICA - Cơ quan Hợp tác Quốc tế Hàn Quốc.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Không biết
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Biết rất rõ
V1		1. 동 사업의 추진과정에서	1. This project in	1. Dự án này nói chung

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
		GBV 대응 관련 국제규범, 법률, 국가전략, 정책에 부합하는 교육훈련의 필요성이 정부 관련부처 내에 인식되었다.	general has enhanced the need for improvement of GBV response in line ministries.	đã nâng cao nhu cầu cải thiện ứng phó với GBV (bạo lực trên cơ sở giới) ở các bộ ngành.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V1_1		1_1. GBV 관련 국제규범 (CEDAW, DEVAW, BPfA, UNSCR 1325, SDGs)에 명시된 GBV의 개념과 정의에 근거해서 사업이 추진되었다.	1_1. This project in general was implemented in accordance with relevant international norms and standards on GBV.	1_1. Dự án về cơ bản được tiến hành căn cứ vào những định nghĩa và tiêu chuẩn quốc tế liên quan đến GBV.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V1_2		1_2. GBV 개념과 정의에 근거해서 피해자 지원 표준 운영절차(SOP)가 형성되었다.	1_2. The SOP (Standard Operating Procedure) for supporting victims/survivors was designed based on the international norms and standards on GBV.	1_2. Căn cứ vào định nghĩa và tiêu chuẩn về GBV đã hình thành quy trình vận hành tiêu chuẩn (SOP) hỗ trợ cho các nạn nhân/ người sống sót.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V1_3		1_3. GBV 개념과 정의에 근거해서 GBV 피해자 지원 표준운영절차(SOP)가 적용되었다.	1_3. The SOP for supporting victims/survivors was implemented based on the international norms and standards on GBV.	1_3. Căn cứ vào định nghĩa và tiêu chuẩn về GBV đã áp dụng quy trình vận hành tiêu chuẩn (SOP) hỗ trợ cho các nạn nhân/ người sống sót.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V2		2. 동 사업의 추진과정에서 소속기관 내에 GBV 관련 법률 및 국가전략에 따른 GBV 대응 메커니즘이 작동되었다.	2. Your organization's GBV response mechanism was operated in accordance with national laws and strategies.	2. Tổ chức của bạn đã khởi động thể chế ứng phó GBV theo các luật định liên quan tới GBV và chiến lược quốc gia.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V2_1		2_1. GBV 관련 회의는 원래 계획대로 진행되었다.	2_1. GBV meetings were held as planned.	2_1. Các cuộc họp liên quan tới GBV được thực hiện theo kế hoạch vốn có.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V2_2		2_2. GBV 관련 교육은 원래 계획대로 진행되었다.	2_2. GBV trainings were held as planned.	2_2. Các khoá đào tạo huấn luyện liên quan tới GBV được thực hiện theo kế hoạch vốn có.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V3		3. 동 사업의 추진과정에서 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었다.	3. A coordination system to establish a GBV referral network between your organization and other organizations was activated.	3. Tổ chức của bạn và các tổ chức khác đã kích hoạt hệ thống hợp tác nhằm xây dựng mạng lưới dịch vụ kết nối GBV.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V3_1		3_1. 협력체계에서 논의된 결과가 추진과정에서 고려되었다.	3_1. The results discussed within the referral network were considered during the project.	3_1. Những kết quả thảo luận giữa các mạng lưới liên quan được cân nhắc trong quá trình thực hiện dự án.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V4		4. 동 사업 추진과정에서 GBV 피해자 특히 취약집단 (국가별로 특정)에 대한 서비스가 고려되었다.	4. Support services for GBV victims/survivors focusing on vulnerable people were considered.	4. Cân nhắc áp dụng các dịch vụ đối với những nạn nhân/ người sống sót GBV đặc biệt là nhóm yếu thế.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V5		5. 동 사업 추진과정에서 GBV 피해자에 대한 비밀엄수, 낙인 또는 2차피해 방지에 필수적인 인권기반접근 (RBA)이 제도화되었다.	5. A rights_based approach, which is essential to ensuring confidentiality and prevention of social stigma and secondary victimization, was institutionalized.	5. Thể chế hoá chế độ tiếp cận trên cơ sở nhân quyền (RBA) cần thiết để giữ bí mật, hoặc tránh việc kỳ thị, tổn thương lần 2 đối với nạn nhân/ người sống sót.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V6		6. 동 사업의 추진과정에서 정부 내 담당기관의 GBV 대응에 대한 책임성이 향상되었다.	6. System for GBV response was improved in line ministries.	6. Cải thiện hệ thống để ứng phó với GBV giữa các bộ ngành.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V6_1		6_1. 위의 a ~ j 서비스 중 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 어디라고 생각하는가?	6_1. Among categories a_j, which one needs systemic improvement most?	6_1. Trong những dịch vụ từ a ~ j ở trên, hệ thống nào là hệ thống cần phải cải thiện nhất?
	1	a.법제도 정책 환경	a. Legal and institutional policy environment	a.Môi trường chính sách chế độ pháp luật
	2	b.이행메커니즘	b. Implementation mechanism	b.Chế tài
	3	c.통계수집과 모니터링 및 평가	c. Compilation of statistics	c. Thu thập thống kê
	4	d.부처 간 조정 및 파트너십	d. Monitoring and evaluation	d. giám sát và đánh giá
	5	e.정부와 민간 GBV 대응 기구 간 협력	e. Coordination and partnership among relevant ministries	e.Hợp tác và điều chỉnh giữa các phòng ban
	6	f.원스톱/연계 서비스 제공자 역량	f. Cooperation among service providers	f. Phối hợp công tác giữa các tổ chức ứng phó GBV
	7	g.서비스 제공기관 간 협력	g. Capacities of one_stop/referral service providers	g. Năng lực cung cấp dịch vụ một cửa/liên thông
	8	h.핫라인 시스템	h. Hotline system	h. Hệ thống hotline
	9	i.GBV 인식개선 캠페인	i. GBV awareness campaign	i. Chiến dịch cải thiện nhận thức GBV
	10	j.GBV 대응 여성단체에 대한 예산지원	j. Financial support for women's organizations responding to GBV	j. Hỗ trợ ngân sách cho các tổ chức nữ giới ứng phó với GBV.
V6_2		6_2. 위의 a ~ j 서비스 중 시스템 개선이 가장 잘 되어 가고 있는 영역은 어디라고 생각하는가?	6_2. Among categories a_j, which one has been seeing the greatest systemic improvement?	6_2. Trong những dịch vụ từ a ~ j ở trên, hệ thống nào là hệ thống đã được cải thiện tốt nhất?
	1	a.법제도 정책 환경	a. Legal and institutional policy environment	a.Môi trường chính sách chế độ pháp luật
	2	b.이행메커니즘	b. Implementation mechanism	b.Chế tài
	3	c.통계수집과 모니터링 및 평가	c. Compilation of statistics	c. Thu thập thống kê
	4	d.부처 간 조정 및 파트너십	d. Monitoring and evaluation	d. giám sát và đánh giá
	5	e.정부와 민간 GBV 대응 기구 간 협력	e. Coordination and partnership among relevant ministries	e.Hợp tác và điều chỉnh giữa các phòng ban

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
6		f.원스톱/연계 서비스 제공자 역량	f. Cooperation among service providers	f. Phối hợp công tác giữa các tổ chức ứng phó GBV
7		g.서비스 제공기관 간 협력	g. Capacities of one_stop/referral service providers	g. Năng lực cung cấp dịch vụ một cửa/liên thông
8		h.핫라인 시스템	h. Hotline system	h. Hệ thống hotline
9		i.GBV 인식개선 캠페인	i. GBV awareness campaign	i. Chiến dịch cải thiện nhận thức GBV
10		j.GBV 대응 여성단체에 대한 예산지원	j. Financial support for women's organizations responding to GBV	j. Hỗ trợ ngân sách cho các tổ chức nữ giới ứng phó với GBV.
V7		7. 동 사업의 추진과정에서 프로젝트 관리구조가 효율적으로 운영되었다.	7. All the actors involved in the project operated efficiently.	7. Dự án được vận hành một cách hiệu quả.
1	①	전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
2	②		②	②
3	③	보통	③ Average	③ Bình thường
4	④		④	④
5	⑤	매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V7_1		7.1. 동 사업에서 유엔기구는 효율적으로 사업을 운영하였다.	7.1. The UN agencies operated efficiently.	7.1. Tổ chức UN đã vận hành dự án một cách hiệu quả.
1	①	전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
2	②		②	②
3	③	보통	③ Average	③ Bình thường
4	④		④	④
5	⑤	매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V7_2		7.2. 동 사업에서 수원국 담당부처는 효율적으로 사업을 운영하였다.	7.2. Line ministries of recipient country operated efficiently.	7.2. Các bộ ngành phụ trách dự án của nước nhận hỗ trợ đã vận hành dự án hiệu quả.
1	①	전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
2	②		②	②
3	③	보통	③ Average	③ Bình thường
4	④		④	④
5	⑤	매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V7_3		7.3. 동 사업에서 NGO는 효율적으로 사업을 운영하였다.	7.3. NGO of recipient country operated efficiently.	7.3. NGO của nước nhận hỗ trợ vận hành dự án hiệu quả.
1	①	전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
2	②		②	②
3	③	보통	③ Average	③ Bình thường

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V7_4		7_4. 동 사업에서 KOICA는 효율적으로 사업을 운영하였다.	7_4. KOICA local office operated efficiently.	7_4. Tổ chức KOICA tại địa phương vận hành dự án hiệu quả.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V7_5		7_5. 공여국의 프로젝트 관리팀(PMC)은 효율적으로 사업을 운영하였다.	7_5. Tacteen, the PMC of the donor country operated efficiently.	7_5. Nhóm quản lý dự án của nước hỗ trợ [Tacteen] tiến hành dự án hiệu quả
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V8		8. 동 사업의 추진으로 GBV 생존자에게 필요한 원스톱/연계서비스시스템이 개선되었다.	8. The one_stop/referral service system for GBV victims/survivors has been improved due to this project.	8. Cải thiện hệ thống dịch vụ một cửa/ liên thông cần thiết đối với người sống sót sau GBV khi tiến hành dự án.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V8_1		8_1. 위의 a ~ f 중 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 어디라고 생각하는가?	8_1. Among categories a_f, which one needs systemic improvement most in terms of the one_stop/referral service?	8_1. Trong các hạng mục từ a ~ f trên, theo bạn hạng mục nào cần phải cải thiện hệ thống dịch vụ một cửa/ liên thông cần thiết đối với người sống sót sau GBV nhất?
	1	a.의료	a. Medical support	a. y tế
	2	b.법률	b. Legal support	b. pháp lý
	3	c.상담	c. Counseling support	c. tư vấn
	4	d.쉼터연계	d. Shelter support	d. nhà tạm lánh liên thông

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
	5	e. 사회경제적 지원	e. Socioeconomic support	e. hỗ trợ về mặt kinh tế xã hội
	6	f. 서비스 기관 간 연계와 협력	f. Coordination and cooperation among service providers	f. Phối hợp liên thông giữa các tổ chức dịch vụ
V8_2		8_2. 위의 a ~ f 중 시스템 개선이 가장 잘 되어가고 있는 영역은 어디라고 생각하는가?	8_2. Among categories a_f, which one has been seeing the greatest systemic improvement in terms of the one_stop/referral service?	8_2. Trong các hạng mục từ a ~ f trên, theo bạn hạng mục là hạng mục dịch vụ một cửa/liên thông cần thiết đối với người sống sót sau GBV đã được cải thiện tốt nhất?
	1	a. 의료	a. Medical support	a. y tế
	2	b. 법률	b. Legal support	b. pháp lý
	3	c. 상담	c. Counseling support	c. tư vấn
	4	d. 쉼터 연계	d. Shelter support	d. nhà tạm lánh liên thông
	5	e. 사회경제적 지원	e. Socioeconomic support	e. hỗ trợ về mặt kinh tế xã hội
	6	f. 서비스 기관 간 연계와 협력	f. Coordination and cooperation among service providers	f. Phối hợp liên thông giữa các tổ chức dịch vụ
V9		9. 동 사업의 추진과정에서 실시된 교육훈련은 전반적으로 서비스 제공자들의 역량 강화에 기여했다.	9. The training contributed to the overall enhancement of the capacities of service providers.	9. Các buổi tập huấn đào tạo về coban đã góp phần tăng cường năng lực của nhà cung cấp dịch vụ.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V9_1		9_1. a~h 중 가장 필요한 서비스는 어디라고 생각하는가?	9_1. Among categories a_h, which capacity is most required for service providers?	9_1. Trong các hệ thống từ a ~ h trên, theo bạn hệ thống nào cần phải cải thiện nhiều nhất?
	1	a. 의료서비스	a. medical support	a. hỗ trợ y tế
	2	b. 법률서비스	b. legal support	b. hỗ trợ pháp lý
	3	c. 상담서비스	c. counseling support	c. hỗ trợ tư vấn
	4	d. 쉼터 연계서비스	d. shelter support	d. hỗ trợ nhà tạm lánh liên thông
	5	e. 사회경제서비스	e. socioeconomic support	e. hỗ trợ về mặt kinh tế xã hội
	6	f. GBV지원기간 간의 협력	f. support in regard to	f. hỗ trợ phối hợp liên

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
		및 서비스 연계	coordination and cooperation among GBV service providers	thông giữa các tổ chức dịch vụ
7		g. 인권기반접근(생존자 중심주의 낙인 및 2차 피해 방지)	g. support in taking rights_based approaches (e.g. survivor_centered services; and the prevention of social stigma and secondary victimization)	g. hỗ trợ trong việc tiếp cận dựa trên các quyền (dịch vụ lấy người sống sót làm trung tâm; ngăn ngừa kỳ thị xã hội và trở thành nạn nhân lần 2)
8		h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	h. support in terms of compilation of GBV statistics, data collection and management	h. hỗ trợ về biên soạn thống kê, thu thập và quản lý dữ liệu về GBV
V9_2		9_2. a~h 중 가장 잘 제공되고 있는 서비스는 어디라고 생각하는가?	9_2. Among categories a_h, which capacity is most equipped by service providers?	9_2. Trong các hệ thống từ a ~ h trên, theo bạn hệ thống nào đã được cải thiện tốt nhất?
1		a. 의료서비스	a. medical support	a. hỗ trợ y tế
2		b. 법률서비스	b. legal support	b. hỗ trợ pháp lý
3		c. 상담서비스	c. counseling support	c. hỗ trợ tư vấn
4		d. 쉼터 연계서비스	d. shelter support	d. hỗ trợ nhà tạm lánh liên thông
5		e. 사회경제서비스	e. socioeconomic support	e. hỗ trợ về mặt kinh tế xã hội
6		f. GBV지원기관 간의 협력 및 서비스 연계	f. support in regard to coordination and cooperation among GBV service providers	f. hỗ trợ phối hợp liên thông giữa các tổ chức dịch vụ
7		g. 인권기반접근(생존자 중심주의 낙인 및 2차 피해 방지)	g. support in taking rights_based approaches (e.g. survivor_centered services; and the prevention of social stigma and secondary victimization)	g. hỗ trợ trong việc tiếp cận dựa trên các quyền (dịch vụ lấy người sống sót làm trung tâm; ngăn ngừa kỳ thị xã hội và trở thành nạn nhân lần 2)
8		h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	h. support in terms of compilation of GBV statistics, data collection and management	h. hỗ trợ về biên soạn thống kê, thu thập và quản lý dữ liệu về GBV
V10		10. 동 사업의 추진과정에서 제작된 GBV관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인의 공유가 이루어졌다.	10. The GBV training manuals and guidelines were widely shared with service providers.	10. Các hướng dẫn và sổ tay tập huấn về GBV trong dự án này đã được chia sẻ rộng rãi với các nhà cung cấp dịch vụ và các đối tác liên quan.

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V11		11. 동 사업의 추진과정에서 제작된 GBV 교육 매뉴얼과 가이드라인은 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다.	11. The GBV training manuals and guidelines contributed to enhancing the capacities of service providers.	11. Những tài liệu hướng dẫn và quy tắc thực hiện đã góp phần tăng cường năng lực của nhà cung cấp dịch vụ.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V12		12. 동 사업의 추진으로 GBV 생존자의 서비스 접근성이 향상되었다.	12. Service accessibility for GBV victims/survivors has been improved due to this project.	12. Dự án đã giúp tăng tính tiếp cận dịch vụ của nạn nhân/người sống sót sau GBV.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V12_1		12.1. 위의 a ~ g 중 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 어디라고 생각하는가?	12.1. Among categories a_f, which one needs to improve accessibility most?	12.1. Trong các hạng mục a ~ g ở trên, hạng mục nào cần phải tăng cường tính tiếp cận nhất?
	1	a.의료	a. Medical support	a.Y tế
	2	b.법률	b. Legal support	b. Pháp lý
	3	c.상담	c. Counseling support	c.Tư vấn
	4	d.쉼터연계	d. Shelter support;	d. Nhà tạm lánh liên thông
	5	e.사회경제적 지원	e. Socioeconomic support	e.Hỗ trợ kinh tế xã hội
	6	f.서비스 기관 간 연계와 협력	f. Referral service	f. dịch vụ tham khảo
V12_2		12.2. 위의 a ~ g 중 접근성 강화가 가장 잘 되어가고 있는 영역은 어디라고 생각하는가?	12.2. Among categories a_f, which one has been seeing the greatest improvement in	12.2. Trong các hạng mục a ~ g ở trên, hạng mục nào đã được tăng cường tính tiếp cận tốt

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
			accessibility?	nhất?
	1	a. 의료	a. Medical support	a. Y tế
	2	b. 법률	b. Legal support	b. Pháp lý
	3	c. 상담	c. Counseling support	c. Tư vấn
	4	d. 쉼터 연계	d. Shelter support;	d. Nhà tạm lánh liên thông
	5	e. 사회경제적 지원	e. Socioeconomic support	e. Hỗ trợ kinh tế xã hội
	6	f. 서비스 기관 간 연계와 협력	f. Referral service	f. dịch vụ tham khảo
V13		13. 동 사업의 추진과정에서 GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/통합적 서비스에 대한 홍보가 잘 이루어졌다.	13. The one_stop/referral service for GBV victims/survivors was widely advertised.	13. Thực hiện việc tuyên truyền về các dịch vụ 1 cửa (hoặc liên thông) cần thiết đối với nạn nhân /GBV sống sót trong quá trình thực hiện dự án.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V14		14. 동 사업의 추진으로 서비스를 이용한 피해자/생존자들의 만족도가 높아졌다.	14. The level of satisfaction among GBV victims/survivors increased.	14. Mức độ hài lòng khi sử dụng dịch vụ của nạn nhân / người sống sót khi tiến hành dự án đã cao hơn.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V15		15. 동 사업의 추진으로 GBV 관련 법과 국가전략에 따라 사업담당 공무원들에게 필수적인 GBV 관련 지식 수준이 향상되었다.	15. The knowledge of GBV-related national laws and strategies, which are essential for public servants, has been improved.	15. Các cán bộ nhà nước phụ trách dự án đã được bồi dưỡng và nâng cao tiêu chuẩn tri thức cần thiết liên quan tới GBV.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
V15_1		15.1. GBV 피해자/생존자에 대한 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근에 기초한 통합적 서비스 제공을 위한 공무원의 태도변화가 이루어졌다.	15.1. Public servants have adopted a rights_based approach to providing integrated services for GBV victims/survivors rather than stigma and disparagement.	15.1. Thái độ của cán bộ nhà nước đã có sự thay đổi nhằm cung cấp dịch vụ liên thông cơ bản về tiếp cận trên cơ sở nhân quyền (human rights_based approach) thay vì kỳ thị và xa lánh nạn nhân/người sống sót sau GBV.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V16		16. 동 사업의 추진으로 서비스 제공자들에게 필수적인 GBV관련 매뉴얼과 표준운영지침에 대한 기술적인 지식 수준이 향상되었다.	16. The technical knowledge of GBV_related manuals and standard operating guidelines, which are essential for service providers, has been improved.	16. Tiêu chuẩn tri thức mang tính kỹ thuật về hướng dẫn tiêu chuẩn và công thức thực hiện liên quan tới GBV của người cung cấp dịch vụ đã được cải thiện nâng cao.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V16_1		16.1. GBV 피해자/생존자에 대한 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근에 기초한 통합적 서비스 제공에 적합한 서비스제공자들의 태도가 향상되었다.	16.1. Service providers have adopted a rights_based approach to providing integrated services for GBV victims/survivors rather than stigma and disparagement.	16.1. Các nhà cung cấp dịch vụ đã áp dụng cách tiếp cận dựa trên quyền để cung cấp các dịch vụ tổng hợp cho nạn nhân / người sống sót sau GBV thay vì kỳ thị và coi thường.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V17		17. 동 사업의 추진으로 교육 및 미디어 관계자들에게	17. The knowledge of GBV_related concepts	17. Các kiến thức về các khái niệm và định

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
		필수적인 올바른 GBV개념과 정의에 관한 지식 수준이 향상되었다.	and definitions, which are essential for education and media providers, has been improved.	nghĩa liên quan đến GBV cần thiết cho các nhà cung cấp dịch vụ giáo dục và truyền thông đã được cải thiện.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V17_1		17_1. GBV 피해자/생존자를 바라보는 인식이 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근에 기초한 통합적 서비스를 제공해야 한다고 생각하는 교육 및 미디어 종사자들의 태도가 향상되었다.	17_1. Education and media providers have adopted a rights_based approach to providing integrated services for GBV victims/survivors rather than stigma and disparagement.	17_1. Các nhà cung cấp dịch vụ giáo dục và truyền thông đã áp dụng cách tiếp cận dựa trên quyền để cung cấp các dịch vụ tổng hợp cho nạn nhân / người sống sót sau GBV thay vì kỳ thị và coi thường.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V18		18. GBV방지교육을 받은 남성 중에서 실제로 GBV를 자행하지 않는 남성의 비율이 증가하였다.	18. Among the male recipients of GBV preventive education, the proportion of those who do not commit GBV anymore has increased.	18. Tỷ lệ nam giới không bạo lực trên cơ sở giới (GBV) trong tổng số những nam giới đã được giáo dục để phòng tránh GBV tăng.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V19		19. 동 사업의 추진으로 가정과 사회 모두에서 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력을 당하지 않을 권리가 자신에게 있다는 것을 알게 된 여성의 비율이 증가하였다.	19. There has been an increase in the number of women who are aware of their rights to be free from sexual, physical, psychological, and economic abuse	19. Tỷ lệ nữ giới tự nhận biết về quyền lợi của mình, không chấp nhận bạo lực cả về giới, thể chất, tâm lý và kinh tế từ gia đình và xã hội đã tăng lên.

변수명	값	한국어 레이블	영문 레이블	베트남어 레이블
			both at home and in society.	
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V19_1		19_1. 가정과 사회에서 발생하는 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력에 대해 경찰에 실제로 신고할 수 있다고 생각하는 여성의 비율이 증가하였다.	19_1. There has been an increase in the number of women who believe that they can report to the police any incident of sexual, physical, psychological, and economic abuse occurred either at home or in society.	19_1. Tỷ lệ nữ giới suy nghĩ rằng mình có thể đi trình báo công an khi bị bạo lực về giới, thể chất, tâm lý và kinh tế từ gia đình và xã hội đã tăng lên.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V20		20. 가정, 거리, 대중교통, 학교, 직장 등에서 안전하다고 느끼는 여성의 비율이 증가하였다.	20. There has been an increase in the number of women who feel safe at home, on the street, in public transportation, at school, and/or at work.	20. Tỷ lệ nữ giới cảm thấy an toàn tại gia đình, trường học, nơi làm việc, trên đường phố, phương tiện giao thông công cộng đã tăng lên.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Hoàn toàn không
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Bình thường
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Hoàn toàn có
V21		21. 사업을 효율적으로 수행하기 위해 개선이 필요한 사항은 무엇입니까? 자유롭게 기술해주세요.(개방형 질문)	21. Please describe what you think is necessary in order to implement the project in a more efficient manner.	21. Theo bạn cần phải cải thiện những gì để thực hiện dự án được hiệu quả? Vui lòng ghi lại ý kiến của bạn (Câu hỏi mở)

3) 베타테스트 결과

□ 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선 및 GBV 관련 국제규범 및 기준과의 정합성

- 동 사업으로 인한 GBV 사업 이행을 위한 제도적 환경 개선에 대한 동의 여부는 대부분 긍정적으로 응답함. 남성 응답자는 동 사업이 전반적으로 관련 정부부처 내에 GBV 대응 개선의 필요성에 대한 인식을 강화하였다는 데에 전원 동의함. GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 추진되었는지 여부, 피해자/생존자 지원 표준운영절차가 설계 및 적용되었는지 여부에도 80% 이상이 긍정적으로 응답함.

<부표-1> GBV 프로젝트 이행을 위한 제도적 환경 개선

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		18	88.9	4.39	94.4	4.50	83.3	4.33	83.3	4.17
성별	남자	6	100.0	4.67	100.0	4.50	83.3	4.33	83.3	4.17
	여자	12	83.3	4.25	91.7	4.50	83.3	4.33	83.3	4.17
연령별	30대	8	87.5	4.25	100.0	4.50	87.5	4.25	87.5	4.00
	40대	9	88.9	4.44	88.9	4.44	77.8	4.33	77.8	4.22
	50대	1	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00
소속기관	국제기구	5	100.0	4.80	100.0	5.00	100.0	4.80	100.0	4.60
	수원국 중앙정부	3	100.0	4.67	100.0	4.33	100.0	4.33	100.0	4.00
	수원국 지방정부	2	100.0	4.50	100.0	4.50	50.0	4.00	50.0	4.00
	비정규기구	2	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50
	기타	6	66.7	3.83	83.3	4.17	66.7	4.00	66.7	3.83
KOICA 인지도	모른다/보통	6	66.7	4.00	83.3	4.17	66.7	4.00	66.7	3.67
	안다	12	100.0	4.58	100.0	4.67	91.7	4.50	91.7	4.42

주: 문항 ① 이 프로젝트는 전반적으로 관련 정부부처 내에 GBV 대응 개선의 필요성에 대한 인식을 강화하였다.

문항 ② 이 프로젝트는 전반적으로 GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 추진되었다.

문항 ③ GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차(SOP)가 설계되었다.

문항 ④ GBV 관련 국제규범과 기준에 근거해서 피해자/생존자 지원 표준운영절차(SOP)가 적용되었다.

□ 소속기관 내 GBV 대응 메커니즘

- 소속기관 내에 GBV 관련 국가 법률 및 전략에 따른 GBV 대응 메커니즘이 작동되었는지에 대한 문항은 전원(100%) 긍정적으로 응답함. GBV 관련 회의가

계획대로 진행되었다고 동의한 응답자는 83.3%였으며, 수원국 중앙정부에 소속된 응답자 중에는 66.7%가 동의함. GBV 관련 교육이 계획대로 진행되었는지 묻는 질문에는 66.7%가 동의했으며, 비정부기구 담당자는 100% 동의함.

<부표-2> GBV 대응 메커니즘 작동 여부

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		18	100.0	4.61	83.3	4.28	66.7	3.83
성별	남자	6	100.0	4.50	83.3	4.33	50.0	3.50
	여자	12	100.0	4.67	83.3	4.25	75.0	4.00
연령별	30대	8	100.0	4.63	62.5	4.00	50.0	3.75
	40대	9	100.0	4.56	100.0	4.44	77.8	3.78
	50대	1	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00
소속기관	국제기구	5	100.0	5.00	100.0	4.80	80.0	4.20
	수원국 중앙정부	3	100.0	4.67	66.7	4.00	33.3	3.33
	수원국 지방정부	2	100.0	4.50	100.0	4.50	50.0	3.50
	비정부기구 담당자	2	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50
	기타	6	100.0	4.33	66.7	3.83	66.7	3.67
KOICA 인지도	모른다/보통	6	100.0	4.50	83.3	4.33	83.3	4.00
	안다	12	100.0	4.67	83.3	4.25	58.3	3.75

주: 문항 ① 소속기관 내에 GBV 관련 국가 법률 및 전략에 따른 GBV 대응 메커니즘이 작동되었다.

문항 ② GBV 관련 회의는 원래 계획대로 진행되었다.

문항 ③ GBV 관련 교육은 원래 계획대로 진행되었다.

□ GBV 연계서비스망 구축 위한 협력체계

- 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었다고 동의한 응답자는 88.9%였음. 국제기구 담당자는 동일 문항에 80% 동의한 반면, 수원국 정부 담당자들은 전원 긍정적으로 응답함. GBV 피해자/생존자 중 취약집단에 대한 서비스가 고려되고 비밀엄수, 낙인 또는 2차 피해 방지에 필수적인 인권기반접근(RBA)이 제도화되었는지에 관해서도 대부분 긍정적으로 응답함.

<부표-3> GBV 연계서비스망 구축 위한 협력체계 제도화

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		18	88.9	4.28	88.9	4.28	94.4	4.50	83.3	4.33
성별	남자	6	100.0	4.33	100.0	4.50	100.0	4.67	83.3	4.33
	여자	12	83.3	4.25	83.3	4.17	91.7	4.42	83.3	4.33
연령별	30대	8	87.5	4.38	87.5	4.25	100.0	4.50	87.5	4.25
	40대	9	88.9	4.11	88.9	4.22	88.9	4.44	77.8	4.33
	50대	1	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00
소속기관	국제기구	5	80.0	4.60	80.0	4.20	80.0	4.60	100.0	4.80
	수원국 중앙정부	3	100.0	4.00	100.0	4.33	100.0	4.67	66.7	3.67
	수원국 지방정부	2	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	5.00
	비정기구	2	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50
	기타	6	83.3	4.00	83.3	4.17	100.0	4.33	66.7	4.00
KOICA 인지도	모른다/보통	6	66.7	3.83	66.7	3.83	83.3	4.17	50.0	3.83
	안다	12	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.67	100.0	4.58

주: 문항 ① 소속기관과 타 기관 사이에 GBV 연계서비스망 구축을 위한 협력체계가 활성화되었다.

문항 ② 협력체계에서 논의된 결과가 추진과정에서 고려되었다.

문항 ③ GBV 피해자/생존자 특히 취약집단에 대한 서비스가 고려되었다.

문항 ④ GBV 피해자/생존자에 대한 비밀엄수, 낙인 또는 2차 피해 방지에 필수적인 인권기반접근(RBA)이 제도화되었다.

□ GBV 대응 시스템 개선

- 동 사업이 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템을 개선했다는 문항에는 72.2%가 긍정적으로 응답함. 개선이 가장 필요한 영역은 법제도 정책 환경, 이행 매커니즘, GBV 인식개선 캠페인이 각각 16.7%로 동일했고, 가장 잘 되고 있는 영역은 응답자 44.4%가 GBV 인식개선 캠페인이라고 답함.

<부표-4> GBV 대응 시스템 개선

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	5(27.7)	13(72.2)	18(100.0)	3.94
성별	남자	0(0.0)	3(50.0)	3(50.0)	6(100.0)	3.67
	여자	0(0.0)	2(16.6)	10(83.3)	12(100.0)	4.08
연령별	30대	0(0.0)	2(25.0)	6(75.0)	8(100.0)	4.13
	40대	0(0.0)	3(33.3)	6(66.7)	9(100.0)	3.78
	50대	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	4.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.20
	수원국 중앙정부	0(0.0)	2(66.6)	1(33.3)	3(100.0)	3.33
	수원국 지방정부	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	4.00
	비정부기구	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.00
	기타	0(0.0)	1(16.6)	5(83.3)	6(100.0)	4.00
KOICA 인지도	모른다보통	0(0.0)	3(50.0)	3(50.0)	6(100.0)	3.50
	안다	0(0.0)	2(16.6)	10(83.3)	12(100.0)	4.17

주: 문항 ① 관련 정부부처 내 GBV 대응 시스템이 개선되었다.

<부표-5> GBV 대응 시스템 개선이 가장 필요한 영역과 가장 잘되고 있는 영역

구분	가장 필요한 영역 응답자 수(%)	가장 잘되고 있는 영역 응답자 수(%)
a.법제도 정책 환경	3(16.7)	3(16.7)
b.이행메커니즘	3(16.7)	1(5.6)
c.통계수집과 모니터링 및 평가	1(5.6)	0(0.0)
d.부처 간 조정 및 파트너 십	1(5.6)	1(5.6)
e.정부와 민간 GBV 대응기구 간 협력	1(5.6)	1(5.6)
f.원스톱/연계 서비스 제공자 역량	2(11.1)	0(0.0)
g.서비스 제공기간 간 협력	2(11.1)	3(16.7)
h.핫라인 시스템	1(5.6)	1(5.6)
i.GBV 인식개선 캠페인	3(16.7)	8(44.4)
j.GBV 대응 여성단체에 대한 예산지원	1(5.6)	0(0.0)
전체	18(100.0)	18(100.0)

□ 프로젝트의 효율적 운영

- 모든 사업관계자들이 사업을 효율적으로 운영했는지에 대한 질문에는 94.4%가 긍정적으로 응답함. 국제기구, 수원국 정부, 비정부기구 소속 응답자는 100% 동의한 반면, 소속을 기타로 기입한 응답자 중에는 83.3%가 동의함.

<부표-6> 효율적인 사업 운영 여부

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④		문항 ⑤		문항 ⑥	
			그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균
전체		18	94.4	4.00	94.4	4.33	83.3	4.00	94.4	4.22	94.4	4.39	94.4	4.39
성별	남자	6	100.0	4.00	100.0	4.17	100.0	4.17	100.0	4.17	100.0	4.50	100.0	4.33
	여자	12	91.7	4.00	91.7	4.42	75.0	3.92	91.7	4.25	91.7	4.33	91.7	4.42
연령별	30대	8	100.0	4.13	100.0	4.50	87.5	4.13	100.0	4.25	100.0	4.25	100.0	4.63
	40대	9	88.9	3.89	88.9	4.22	77.8	3.89	88.9	4.22	88.9	4.44	88.9	4.11
	50대	1	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	5.00	100.0	5.00
소속 기관	국제기구	5	100.0	4.00	100.0	4.40	80.0	4.00	100.0	4.40	100.0	4.60	100.0	4.80
	수원국 중앙정부	3	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.33	100.0	4.00
	수원국 지방정부	2	100.0	4.00	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.50
	비정부기구	2	100.0	4.00	100.0	4.50	50.0	3.50	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	4.00
	기타	6	83.3	4.00	83.3	4.33	83.3	4.00	83.3	4.00	83.3	4.17	83.3	4.33
KOICA 인지도	모른다/보통	6	83.3	3.83	83.3	4.00	66.7	3.67	83.3	4.00	83.3	4.00	83.3	4.00
	안다	12	100.0	4.08	100.0	4.50	91.7	4.17	100.0	4.33	100.0	4.58	100.0	4.58

주: 문항 ① 모든 사업 관계자들은 사업을 효율적으로 운영하였다.

문항 ② 유엔기구는 효율적으로 사업을 운영하였다.

문항 ③ 수원국 관련부처는 효율적으로 사업을 운영하였다.

문항 ④ 수원국 NGO는 효율적으로 사업을 운영하였다.

문항 ⑤ 수원국 내 KOICA 사무소는 효율적으로 사업을 운영하였다.

문항 ⑥ 공여국의 프로젝트 관리팀(PMC)인 탁틴은 효율적으로 사업을 운영하였다.

□ GBV 피해자/생존자 원스톱/연계 서비스 시스템

- 동 사업 추진으로 GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 시스템이 개선되었다고 동의하는 비율은 77.8%로, 시스템 개선이 가장 필요한 영역은 서비스 기관 간 연계와 협력(61.1%), 가장 잘 되어가고 있는 영역은 컴퓨터연계(44.4%)로 집계됨.

<부표-7> GBV피해자/생존자 대상 원스톱/연계 서비스 시스템 개선

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	4(22.2)	14(77.8)	18(100.0)	4.11
성별	남자	0(0.0)	0(0.0)	6(100.0)	6(100.0)	4.33
	여자	0(0.0)	4(33.3)	8(66.7)	12(100.0)	4.00
연령별	30대	0(0.0)	3(37.5)	5(62.5)	8(100.0)	3.88
	40대	0(0.0)	1(11.1)	8(88.9)	9(100.0)	4.22
	50대	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	5.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.40
	수원국 중앙정부	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	3(100.0)	4.00
	수원국 지방정부	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.50
	비정부기구	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.00
	기타	0(0.0)	3(50.0)	3(50.0)	6(100.0)	3.83
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	6(100.0)	3.83
	안다	0(0.0)	2(16.6)	10(83.3)	12(100.0)	4.25

주: 문항 ① 중 사업의 추진으로 GBV피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계 서비스 시스템이 개선되었다.

<부표-8> 원스톱/연계 서비스 시스템 개선이 가장 필요한 영역과 가장 잘되고 있는 영역

구분	가장 필요한 영역 응답자 수(%)	가장 잘되고 있는 영역 응답자 수(%)
a.의료	0(0.0)	1(5.6)
b.법률	1(5.6)	1(5.6)
c.상담	1(5.6)	4(22.2)
d.컴퓨터연계	1(5.6)	8(44.4)
e.사회경제적 지원	4(22.2)	3(16.7)
f.서비스 기관 간 연계와 협력	11(61.1)	1(5.6)
전체	18(100.0)	18(100.0)

□ 교육훈련과 역량강화

- 동 사업에서 실시된 교육훈련이 전반적으로 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다고 동의하는 남성 응답자는 66.7%, 여성 응답자는 91.7%로 집계됨. 교육훈련 파트에서 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량은 서비스 기관 간 연계와 협력 지원(44.4%), 가장 잘 갖춘 역량은 상담 지원(61.1%)으로 나타남.

<부표-9> 교육훈련의 역량강화 기여도

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	3(16.6)	15(83.3)	18(100.0)	4.22
성별	남자	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	6(100.0)	4.17
	여자	0(0.0)	1(8.3)	11(91.7)	12(100.0)	4.25
연령별	30대	0(0.0)	1(12.5)	7(87.5)	8(100.0)	4.13
	40대	0(0.0)	2(22.2)	7(77.8)	9(100.0)	4.22
	50대	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	5.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	5(100.0)	4.40
	수원국 중앙정부	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	3(100.0)	5.00
	수원국 지방정부	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	3.50
	비정부기구	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	3.50
	기타	0(0.0)	1(16.6)	5(83.3)	6(100.0)	4.17
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	0(0.0)	6(100.0)	6(100.0)	4.17
	안다	0(0.0)	3(25.0)	9(75.0)	12(100.0)	4.25

주: 문항 ① 교육훈련은 전반적으로 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다.

<부표-10> 서비스 제공자들에게 가장 필요한 역량과 가장 잘 갖춘 역량

구분	가장 필요한 역량 응답자 수(%)	가장 잘 갖춘 역량 응답자 수(%)
a. 의료 지원	0(0.0)	0(0.0)
b. 법률 지원	0(0.0)	0(0.0)
c. 상담 지원	0(0.0)	11(61.1)
d. 쉼터 지원	1(5.6)	5(27.8)
e. 사회경제적 지원	0(0.0)	0(0.0)
f. 서비스 기관 간 연계와 협력 지원	8(44.4)	1(5.6)
g. 인권기반접근(RBA) 역량강화 (예. 생존자 중심주의, 낙인 및 2차 피해 방지)	3(16.7)	1(5.6)
h. GBV관련 통계, 데이터 수집 및 관리	6(33.3)	0(0.0)
전체	18(100.0)	18(100.0)

○ 동 사업의 GBV 관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인의 원활한 배포와 역량강화에 대한 기여도에 대해서는 77.8%가 긍정적으로 응답함. 비정부기구 소속 응답자는 50%만 동의함.

<부표-11> GBV 관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인의 배포와 유용성

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		18	66.7	3.94	77.8	4.06
성별	남자	6	66.7	4.00	100.0	4.33
	여자	12	66.7	3.92	66.7	3.92
연령별	30대	8	62.5	3.88	75.0	4.00
	40대	9	66.7	3.89	77.8	4.00
	50대	1	100.0	5.00	100.0	5.00
소속기관	국제기구	5	80.0	4.20	80.0	4.40
	수원국 중앙정부	3	66.7	4.00	100.0	4.00
	수원국 지방정부	2	50.0	4.00	100.0	4.50
	비정부기구	2	50.0	3.00	50.0	3.00
	기타	6	66.7	4.00	66.7	4.00
KOICA 인지도	안다	6	66.7	3.67	66.7	3.83
	모른다	12	66.7	4.08	83.3	4.17

주: 문항 ① GBV관련 교육용 매뉴얼과 가이드라인이 서비스 제공자들과 널리 공유되었다.

문항 ② GBV 교육 매뉴얼과 가이드라인은 서비스 제공자들의 역량강화에 기여했다.

□ GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성 및 만족도

- 응답자 전체가 GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성이 개선되었다고 응답함. GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성 강화가 가장 필요한 영역은 사회경제적 지원(44.4%), 가장 잘 되고 있는 영역은 상담(83.3%)으로 나타남.

<부표-12> GBV 피해자/생존자들의 서비스 접근성 개선

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	1(5.5)	17(94.4)	18(100.0)	4.39
성별	남자	0(0.0)	0(0.0)	6(100.0)	6(100.0)	4.67
	여자	0(0.0)	1(8.3)	11(91.7)	12(100.0)	4.25
연령별	30대	0(0.0)	0(0.0)	8(100.0)	8(100.0)	4.50
	40대	0(0.0)	1(11.1)	8(88.9)	9(100.0)	4.22
	50대	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	5.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.60
	수원국 중앙정부	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	3(100.0)	4.33
	수원국 지방정부	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	5.00
	비정부기구	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.00
	기타	0(0.0)	0(0.0)	6(100.0)	6(100.0)	4.17
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	1(16.6)	5(83.3)	6(100.0)	4.17
	안다	0(0.0)	0(0.0)	12(100.0)	12(100.0)	4.50

주: 문항 ① 동 사업의 추진으로 GBV 피해자/생존자의 서비스 접근성이 향상되었다.

<부표-13> 접근성 강화가 가장 필요한 영역과 가장 잘되어가고 있는 영역

구분	가장 필요한 영역 응답자 수(%)	가장 잘되어가고 있는 영역 응답자 수(%)
a.의료	1(5.6)	0(0.0)
b.법률	1(5.6)	0(0.0)
c.상담	2(11.1)	15(83.3)
d.쉼터연계	4(22.2)	2(11.1)
e.사회경제적 지원	8(44.4)	1(5.6)
f.연계서비스	2(11.1)	0(0.0)
전체	18(100.0)	18(100.0)

- 응답자 중 88.9%가 동 사업으로 인해 GBV 피해자/생존자들의 서비스 만족도가 높아졌다고 응답함. 그러나 응답자는 서비스를 이용한 직접수혜자가 아닌 수원국 정부 및 국제기구 등 사업관리자임을 고려하여 결과분석에 유의해야함. 보다 정확한 측정을 위해 향후 직접수혜자 대상 설문과 심층 면접을 제안함.

<부표-14> GBV 피해자/생존자의 서비스 만족도 개선

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		18	94.4	4.44	88.9	4.17
성별	남자	6	100.0	4.33	100.0	4.33
	여자	12	91.7	4.50	83.3	4.08
연령별	30대	8	87.5	4.38	100.0	4.38
	40대	9	100.0	4.44	77.8	4.00
	50대	1	100.0	5.00	100.0	4.00
소속기관	국제기구	5	100.0	4.80	80.0	4.20
	수원국 중앙정부	3	100.0	4.33	100.0	4.00
	수원국 지방정부	2	100.0	4.50	100.0	5.00
	비정기구기구	2	100.0	4.50	50.0	3.50
	기타	6	83.3	4.17	100.0	4.17
KOICA 인지도	모른다/보통	6	83.3	4.00	83.3	4.17
	안다	12	100.0	4.67	91.7	4.17

주: 문항 ① GBV 피해자/생존자에게 필요한 원스톱/연계서비스에 대한 홍보가 잘 이루어졌다.

문항 ② 서비스를 이용한 GBV 피해자/생존자들의 만족도가 높아졌다.

□ 담당공무원, 서비스제공자, 교육 및 미디어 관계자들의 GBV관련 지식과 인권기반접근 도입 여부

○ 동 사업으로 인해 담당공무원, 서비스제공자, 교육 및 미디어관계자들의 GBV 관련 지식이 향상되고 이들이 인권기반접근을 도입했다는 데 88% 이상 동의함.

<부표-15> 사업담당자들의 GBV 관련 지식과 인권기반접근 도입 여부

(단위: 명, %, 점)

구분	사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④		문항 ⑤		문항 ⑥		
		그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	그림자 (%)	평균	
전체	18	88.9	4.22	94.4	4.22	88.9	4.11	100.0	4.33	100.0	4.28	94.4	4.22	
성별	남자	6	100.0	4.33	100.0	4.33	100.0	4.33	100.0	4.50	100.0	4.50	83.3	4.33
	여자	12	83.3	4.17	91.7	4.17	83.3	4.00	100.0	4.25	100.0	4.17	100.0	4.17
연령별	30대	8	100.0	4.38	100.0	4.25	87.5	4.13	100.0	4.38	100.0	4.25	87.5	4.13
	40대	9	77.8	4.00	88.9	4.22	88.9	4.00	100.0	4.22	100.0	4.22	100.0	4.22
	50대	1	100.0	5.00	100.0	4.00	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00	100.0	5.00
소속 기관	국세기구	5	100.0	4.80	100.0	4.40	80.0	4.20	100.0	4.40	100.0	4.40	100.0	4.40
	수원국 중앙정부	3	100.0	4.33	100.0	4.33	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.33	100.0	4.00
	수원국 지방정부	2	100.0	4.00	100.0	4.50	100.0	4.50	100.0	5.00	100.0	4.50	100.0	5.00
	비정규직	2	0.0	3.00	50.0	3.50	50.0	3.50	100.0	4.00	100.0	4.00	100.0	4.00
	기타	6	100.0	4.17	100.0	4.17	100.0	4.17	100.0	4.33	100.0	4.17	83.3	4.00
KOCA 안산도	모든 직원	6	83.3	4.17	100.0	4.17	100.0	4.00	100.0	4.17	100.0	4.17	91.7	4.00
	안다	12	91.7	4.25	91.7	4.25	83.3	4.17	100.0	4.42	100.0	4.33	100.0	4.33

주: 문항 ① 사업담당 공무원들이 필수적으로 가져야 하는 GBV관련 국가 법률과 전략에 대한 지식이 향상되었다.

문항 ② 사업담당 공무원들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.

문항 ③ 서비스 제공자들이 필수적으로 가져야 하는 GBV관련 매뉴얼과 표준운영지침에 대한 기술적인 지식이 향상되었다.

문항 ④ 서비스 제공자들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.

문항 ⑤ 교육 및 미디어 관계자들이 필수적으로 가져야 하는 GBV 관련 개념과 정의에 관한 지식이 향상되었다.

문항 ⑥ 교육 및 미디어 관계자들이 GBV 피해자/생존자를 위한 통합서비스 지원에 있어 낙인과 비하가 아닌 인권기반접근을 도입했다.

□ 남성들의 인식과 태도 변화 및 여성들이 느끼는 안전감

- 남성응답자 중 50%만이 GBV 방지교육을 받은 남성 중 GBV를 행하지 않는 남성의 비율이 증가하였다고 응답함. 동일 문항에 대한 여성 응답자의 동의 비율은 41.7%로 나타남. 사업담당자 혹은 향후 직접수혜자들 대상으로 설문을 적용할 경우 이러한 인식변화에 대한 설문 결과는 객관적으로 수집된 행정데이터와 비교 분석해 볼 수 있음.

<부표-16> 남성들의 인식과 태도 및 여성들의 안전체감도 관련

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④	
			그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균
전체		18	8(44.4)	3.50	77.8	3.89	66.7	3.78	66.7	3.72
성별	남자	6	3(50.0)	3.50	100.0	4.17	83.3	4.00	66.7	3.67
	여자	12	5(41.7)	3.50	66.7	3.75	58.3	3.67	66.7	3.75
연령별	30대	8	3(37.5)	3.50	75.0	3.88	75.0	3.88	75.0	3.88
	40대	9	4(44.4)	3.44	77.8	3.89	55.6	3.67	66.7	3.67
	50대	1	1(100.0)	4.00	100.0	4.00	100.0	4.00	0.0	3.00
소속기관	국제기구	5	3(60)	3.60	80.0	3.80	60.0	3.60	60.0	3.60
	수원국 중앙정부	3	1(33.3)	3.33	100.0	4.33	100.0	4.33	100.0	4.00
	수원국 지방정부	2	1(50.0)	3.50	100.0	4.00	50.0	3.50	50.0	3.50
	비정규기구	2	0(0.0)	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00
	기타	6	3(50.0)	3.67	83.3	4.00	83.3	4.00	83.3	4.00
KOICA 인지도	안다	6	1(16.7)	3.17	66.7	3.83	50.0	3.67	66.7	3.67
	모른다	12	7(58.3)	3.67	83.3	3.92	75.0	3.83	66.7	3.75

주: 문항 ① GBV 방지교육을 받은 남성 중에서 실제로 GBV를 자행하지 않는 남성의 비율이 증가하였다.
 문항 ② 가정과 사회 모두에서 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력을 당하지 않을 권리가 자신에게 있다는 것을 알게 된 여성의 비율이 증가하였다.
 문항 ③ 가정과 사회에서 발생하는 성적, 신체적, 심리적, 경제적 폭력에 대해 경찰에 실제로 신고할 수 있다고 생각하는 여성의 비율이 증가하였다.
 문항 ④ 가정, 거리, 대중교통, 학교, 직장 등에서 안전하다고 느끼는 여성의 비율이 증가하였다.

부록 2. 거버넌스 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과

1) 설문지

(1) 국문 설문지

KOICA 범분야(SDG5·16) 대표 성과지표 측정 조사

안녕하십니까?

한국의 ODA 사업과 수원국의 발전을 위해 귀하의 노고에 진심으로 감사드립니다.

KOICA는 범분야(SDG5·16) 개발사업의 효과적인 추진을 위해 성과 지표 개발 연구를 수행하고 있습니다. 위 연구의 일환으로 KOICA 범분야(SDG5·16) 개발사업에 참여하는 이해관계자(stakeholders) 등을 대상으로 성과지표 측정을 위한 조사를 실시하고 있습니다.

무기명으로 진행되는 이번 조사에서 수집된 자료는 KOICA 내부 정책 수립을 위한 용도로만 사용될 뿐 외부로 공개되지 않고 철저히 비밀로 보호되오니, 귀하의 평소 경험과 생각을 바탕으로 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2021년 2월
KOICA

설문지 문의 : 김은경 연구위원 (한국여성정책연구원) kekkekek@kwdimail.re.kr
심예리 객원연구원 (한국여성정책연구원) yeri.shim@kwdimail.re.kr
김도윤 전임 (KOICA) ehdbs0719@koica.go.kr

이 설문은 KOICA의 [튀니지 전자조달시스템 확대·개선사업 (2019-2022)]에 대한 설문입니다.
만일 이 사업에 대해 들어본 적이 없다면 설문을 멈춰주시기를 바랍니다.
이 설문은 응답자의 인구사회학적 배경을 제외하고 총 8개 문항입니다.

배경 1. 귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남성 ② 여성
배경 2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
배경 3. 귀하의 소속기관은 어떻게 되십니까?	① 국제기구 담당자 (기관명칭: _____) ② 수원국 중앙정부 담당자 (기관명칭: _____)

배경 3.1. 귀하의 소속 기관의 이름은 무엇입니까?	③ 수원국 지방정부 담당자 (기관명칭: _____) ④ 비정부기구 담당자 (기관명칭: _____) ⑤ 공여국 담당자 (기관명칭: _____) ⑥ 기타 (기관명칭: _____)				
배경 4. 한국국제협력단(KOICA)에 대해 잘 알고 있다.	전혀 그렇지 않다 ①	→ ②	보통 ③	→ ④	매우 그렇다 ⑤

※ 지난 1년 간 당신의 사업에 대한 경험을 바탕으로 다음 문항에 대해 얼마나 동의하는지 응답해 주십시오.

	전혀 동의하지 않는다	→	중립	→	매우 동의한다
[수원국의 행정(정부 운영 및 제도)과 행정서비스 개선에 대한 기여도]					
1-1. 동 사업은 보다 신뢰할 수 있는 공공서비스 제공에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-2. 동 사업은 보다 정확한 행정업무 처리에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-3. 동 사업은 보다 신속한 행정업무 처리에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-4. 동 사업은 공무원/업무담당자 역량 및 전문성 개선에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-5. 동 사업은 공무원/업무담당자의 직무태도 개선에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-6. 동 사업은 공공서비스 이용자(시민 등)의 편의 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-7. 동 사업은 공공서비스의 전반적인 접근성 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-8. 동 사업은 장애인이나 소수언어 사용자 등의 접근성을 보장하는 데 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-9. 동 사업은 성별에 관계없이 다양한 공공서비스 니즈에 부응하는 데 기여한다.	①	②	③	④	⑤
1-10. 동 사업은 (수원국의) 공공서비스 이용자(시민 등)의 만족도 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 전반적으로 동 사업의 행정서비스 개선 성과에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
※ 이하 문항들은 사업의 직접수혜자(시스템 및 기자재 사용자, 초청연수 등 역량강화 프로그램 참여자 등)를 대상으로 선별적으로 실시함.					
[시스템 구축 및 기자재]					
3. 당신은 이 프로젝트를 통해 제공된 시스템과	① 예		② 아니오		

	전혀 동의 하지 않는다	→	중립	→	매우 동의한다
장비를 사용하십니까?	→ 3-1부터 응답		→ 5부터 응답		
3-1. 구축/개선된 (시스템/기자재)를 사용하는 것이 용이하다.	①	②	③	④	⑤
3-2. 구축/개선된 (시스템/기자재)에서 필요한 기능/서비스를 찾는 것이 쉽다.	①	②	③	④	⑤
3-3. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 언제든 쉽게 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3-4. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지연 없이 즉각적으로 작동된다.	①	②	③	④	⑤
3-5. 구축/개선된 (시스템)에서는 개인정보가 잘 보호되고 있다.	①	②	③	④	⑤
3-6. 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 나의 (행정)업무가 더 용이해졌다.	①	②	③	④	⑤
3-7. 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 나는 (행정)업무를 보다 신속하고 정확하게 처리할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3-8. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 (수원국)의 상황에 적합하게 설계되어 있다.	①	②	③	④	⑤
3-9. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지속적 유지 및 보수가 용이하다.	①	②	③	④	⑤
3-10. (시스템/기자재) 활용이 향후에도 지속 확대될 것이라고 기대한다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 전반적으로 동 사업을 통해 구축/개선된 (시스템/기자재)에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
[역량강화 및 인식제고 교육과정]					
5. 당신은 이 프로젝트의 역량 강화 및 인식 프로그램에 참여했습니까?	① 예 → 5-1부터 응답		② 아니오 → 응답 중지		
5-1. 교육내용이 (관련 행정업무) 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 적합하였다.	①	②	③	④	⑤
5-2. 학습방법은 (관련 행정업무) 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 도움이 되었다/적절하였다.	①	②	③	④	⑤
5-3. 강사들은 (관련 분야에) 충분한 전문성을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
5-4. 전반적인 교육환경(시설 등)은 적절하였다.	①	②	③	④	⑤
5-5. 학습자료(교재, 시청각 자료)는 효과적이었다.	①	②	③	④	⑤
5-6. 교육과정은 (관련 행정업무 추진을 위한) 인	①	②	③	④	⑤

	전혀 동의 하지 않는다	→	중립	→	매우 동의한다
적 네트워크 형성에 도움이 되었다.					
5-7. 교육과정을 통해 나의 (관련 행정업무) 기술 과 지식이 증진되었다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 전반적으로 역량강화 및 인식제고 교육과 정에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
[역량강화 교육과정 이후 관련 행정업무 수행에 있어서의 변화]					
7-1. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (관련 행정업 무) 수행에 대한 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
7-2. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (관련 행정업 무) 직무수행능력이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
7-3. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (기자재/시스 템) 활용에 대한 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
7-4. 교육 프로그램 참여 이후 나는 (기자재/시스 템)을 더 많이 활용하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
8. 사업의 개선을 위해 필요한 사항은 무엇입니까? 귀하의 의견을 자유롭게 기술해주세요(개방형 질문)					

(2) 영문 설문지

Survey for the Evaluation on KOICA' s Projects on Cross-cutting SDG Goals (SDG5 & SDG16)

Greetings!

Thank you for your efforts for South Korea's ODA projects and the advancement of its partner countries.

KOICA is currently undertaking a research to develop an evaluation survey to monitor KOICA's project with cross-cutting SDG goals namely SDG5 and SDG16. As part of the research, this survey aims to evaluate how well SDG5 and SDG16 have been achieved through KOICA's project, and stakeholders who participated in or engaged in a KOICA project are invited to respond to this survey.

Your answers will be confidential and your responses will be used only for the purpose of internal policies at KOICA. Your sincere response based on your experience and perspective will be greatly appreciated.

February 2021

KOICA

Contact information: Eun Kyung Kim, Research Fellow,
Korean Women's Development Institute (kekkekek@kwdimail.re.kr)
Yeri Shim, Visiting Researcher,
Korean Women's Development Institute (yeri.shim@kwdimail.re.kr)
Doh Yoon Kim, KOICA (ehdbs0719@koica.go.kr)

This survey is about (project title) in (country).

If you are not familiar with this project, please stop responding here.

G1. What is your gender?	① Male ② Female
G2. What is your age?	_____ years old (As of February 1, 2021)
G3. Please indicate the type of your organization. G3_1. What is the name of your organization?	① International organization: _____ ② Central government, Recipient country: _____ ③ Local government, Recipient country: _____ ④ NGO: _____ ⑤ Donor Agency: _____

	⑥ Others: _____				
G4. I know about KOICA very well.	Strongly Disagree	→	Neutral	→	Strongly Agree
	①	②	③	④	⑤

Please indicate how much you agree or disagree to the following statements based on your experiences with the project for the past one year.

	Strongly Disagree	→	Neutral	→	Strongly Agree
[Contribution of KOICA's project on improving public administration in (partner country)]					
1-1. This project contributes to providing more reliable public services.	①	②	③	④	⑤
1-2. The project contributes to providing the public service more accurately.	①	②	③	④	⑤
1-3. The project contributes to providing the public service in more promptly.	①	②	③	④	⑤
1-4. The project contributes to improving the capacities and expertise of officials/staffs in charge of the public service.	①	②	③	④	⑤
1-5. This project contributes to improving professionalism of officials/staffs in charge of the public service.	①	②	③	④	⑤
1-6. This project makes the public service more user-friendly and makes the process easier for citizens	①	②	③	④	⑤
1-7. This project makes the public service more accessible to the public in general.	①	②	③	④	⑤
1-8. This project contributes to securing accessibility for disabled individuals and minority-language speakers to the public service.	①	②	③	④	⑤

	Strongly Disagree	→	Neutral	→	Strongly Agree
1-9. This project contributes to responding to gender needs of both men and women.	①	②	③	④	⑤
1-10. This project contributes to improving the level of satisfaction among public service users (e.g. citizens) in Tunisia.	①	②	③	④	⑤
2. I am satisfied with the result of the project in improving the public service in overall.	①	②	③	④	⑤
※ The following questions are for the direct beneficiaries of this project (e.g. system/equipment users; and participants of capacity-building programs).					
[Evaluation on the system/equipment]					
3. Do you use the system/equipment* for your work? * 사업에서 구축된 시스템/기자재명 작성 예) 튀니지 전자조달 시스템 TUNEPS	① Yes → 3-1		② No → 5		
3-1. It is easy to use the system/equipment.	①	②	③	④	⑤
3-2. It is easy to find needed functions/services in the system/equipment.	①	②	③	④	⑤
3-3. The system/equipment is always available.	①	②	③	④	⑤
3-4. The system/equipment launches and runs it right away without delay.	①	②	③	④	⑤
3-5. The system/equipment enables personal data to be securely managed and properly protected.	①	②	③	④	⑤
3-6. The system makes my work easier.	①	②	③	④	⑤
3-7. The system/equipment enables me to complete my work in a faster and more accurate manner.	①	②	③	④	⑤
3-8. The system/equipment is appropriately designed to be suitable the situations in (partner	①	②	③	④	⑤

	Strongly Disagree	→	Neutral	→	Strongly Agree
country).					
3-9. The maintenance and repair of the system/equipment is easy.	①	②	③	④	⑤
3-10. It is expected that the system/equipment will be utilized sustainably and more widely.					
4. I am satisfied with the system/equipment in overall.	①	②	③	④	⑤
[Evaluation on the capacity-building and awareness-raising programs]					
5. Have you ever participated in a capacity-building/awareness raising program* as a part of KOICA's project*? * KOICA 사업명과 사업 내용으로 실시된 역량강화/인식제고 프로그램을 명기	① Yes → 5-1		② No → Please stop here.		
5-1. The content of the capacity-building/awareness-raising program was appropriate for enhancing capacities and awareness on my work/the system/equipment.	①	②	③	④	⑤
5-2. The learning method was helpful/appropriate for enhancing my capacities and awareness (related to mywork).	①	②	③	④	⑤
5-3. The lecturers are equipped with sufficient expertise in relevant fields.	①	②	③	④	⑤
5-4. The overall learning environment (e.g. facilities, etc.) was appropriate.	①	②	③	④	⑤
5-5. The learning materials (e.g. textbooks and audiovisual materials, etc.) were effective.	①	②	③	④	⑤
5-6. The training was helpful in building networks related to my work.	①	②	③	④	⑤
5-7. My knowledge and skills related to my work have improved	①	②	③	④	⑤

	Strongly Disagree	→	Neutral	→	Strongly Agree
through training.					
6. I am overall satisfied with the capacity-building and awareness-raising program.	①	②	③	④	⑤
[Changes after the capacity-building and awareness-raising programs]					
7-1. After the training, I have greater confidence in performing my work.	①	②	③	④	⑤
7-2. After the training, I find my job performance improved.	①	②	③	④	⑤
7-3. After the training, I have become more confident in using systems/equipment.	①	②	③	④	⑤
7-4. After the training, I use systems/equipment more frequently.	①	②	③	④	⑤
8. Please describe what you think is necessary to further improve the project.					

2) 코딩북

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
C1		1. 귀하의 성별은 무엇입니까?	1. What is your gender?	1. Quel est votre sexe?
	1	① 남성	① Male	① Masculin
	2	② 여성	② Female	② Féminin
C2		2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	2. What is your age group?	2. Quel est votre groupe d'âge?
	20	① 20대	① Under 20	① Moins de 20 ans
	30	② 30대	② 30	② 30
	40	③ 40대	③ 40	③ 40
	50	④ 50대	④ 50	④ 50
	60	⑤ 60대 이상	⑤ Over 60	⑤ Plus de 60 ans
C3		3. 귀하의 소속기관은 어느	3. What is the type of	3. Quelle est votre

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
		유형입니까?	your organization?	organisation?
	1	① 국제기구 담당자	① International organization	① Organisation internationale
	2	② 수원국 중앙정부 담당자	② Central government, Recipient country	② Gouvernement central, pays bénéficiaire
	3	③ 수원국 지방정부 담당자	③ Local government, Recipient country	③ Gouvernement local, pays bénéficiaire
	4	④ 비정부기구 담당자	④ NGO	④ ONG
	5	⑤ 공여국 담당자	⑤ Donor country	⑤ Pays donateur
	6	⑥ 기타	⑥ Other	⑥ Autre
C3_1		3_1. 귀하의 소속기관의 이름은 무엇입니까?	3_1. What is the name of your organization?	3_1. Quelle est votre organisation?
C4		4. 나는 한국국제협력단(KOICA)에 대해 잘 알고 있다.	4. I know about KOICA very well.	4. Je connais bien l'Agence coréenne de coopération internationale (KOICA).
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V1_1		1_1. 동 사업은 보다 신뢰할 수 있는 공공서비스 제공에 기여한다.	1_1. This project contributes to providing reliable public services.	1_1. Ce projet contribue à la fourniture de services publics plus fiables.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V1_2		1_2. 동 사업은 보다 정확한 행정업무 처리에 기여한다.	1_2. This project contributes to a more accurate delivery of administrative work. Reduction in the cases of system/equipment error and malfunction	1_2. Ce projet contribue à un travail administratif plus précis.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
V1_3	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
		1.3. 동 사업은 보다 신속한 행정업무 처리에 기여한다.	1.3. This project contributes to a faster delivery of administrative work. Reduction in lead time, administrative procedure(stage), and waiting time	1.3. Ce projet contribue à accélérer le travail administratif.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
V1_4	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
		1.4. 동 사업은 공무원/업무 담당자 역량 및 전문성 개선에 기여한다.	1.4. This project contributes to improving the capacities and expertise of public servants/staffs in charge of the project.	1.4. Ce projet contribue à l'amélioration des compétences et à l'expertise des fonctionnaires / responsable de ses affaires.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
V1_5	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
		1.5. 동 사업은 공무원/업무 담당자의 직무태도 개선에 기여한다.	1.5. This project contributes to improving the work attitudes of public servants/staffs in charge of the project.	1.5. Ce projet contribue à améliorer l'attitude professionnelle des fonctionnaires / responsable de ses affaires.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
V1_6	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
		1.6. 동 사업은 공공서비스 이용자(시민 등)의 편의 제고에 기여한다.	1.6. This project contributes to improving public service users' (e.g. citizens)	1.6. Ce projet contribue à accroître la commodité des usagers du service public (citoyens, etc.)

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
			convenience.	
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V1_7		1.7. 동 사업은 공공서비스의 전반적인 접근성 제고에 기여한다.	1.7. This project contributes to improving the overall accessibility of public services.Increased number of administrative services users	1.7. Ce projet contribue à accroître l'accessibilité globale des services publics.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V1_8		1.8. 동 사업은 장애인이나 소수언어 사용자 등의 접근성을 보장하는 데 기여한다.	1.8. This project contributes to securing accessibility for disabled individuals and minority_language speakers.Increased number of administrative services users among disabled individuals and minority_language speakers (compared to the increase in total users)	1.8. Ce projet contribue à garantir l'accessibilité aux personnes handicapées et aux usagers de langues minoritaires.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V1_9		1.9. 동 사업은 성별에 관계없이 다양한 공공서비스 니즈에 부응하는 데 기여한다.	1.9. This project contributes to fulfilling different needs of public service users regardless of gender.Increased	1.9. Ce projet contribue à répondre à divers besoins de service public indépendamment du sexe.

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
			number of administrative services users by gender	
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V1_10		1_10. 동 사업은 (수원국의) 공공서비스 이용자(시민 등)의 만족도 제고에 기여한다.	1_10. This project contributes to improving the level of satisfaction among public service users (e.g. citizens) in Tunisia.	1_10. Ce projet contribue à améliorer la satisfaction des usagers du service public (citoyens, etc.) de la Tunisie.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V2		2. 나는 전반적으로 동 사업의 행정서비스 개선 성과에 대해 만족한다.	2. I am satisfied with the overall performance of this project in improving administrative services.	2. Dans l'ensemble, je suis satisfait(e) de la performance de l'amélioration du service administratif du projet.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3		3. 당신은 이 프로젝트를 통해 제공된 시스템과 장비를 사용하십니까?	3. Are you working with the systems and equipment provided for this project?	3. Travaillez-vous avec les systèmes et équipements fournis pour ce projet?
	1	① 그렇다	① YES	① Oui
	2	② 아니다	② NO	② Non
V3_1		3_1. 구축/개선된 (시스템/기자재)를 사용하는 것이 용이하다.	3_1. It is easy to use the new or modified system/equipment.	3_1. Il est facile d'utiliser le système/équipement construit/amélioré par le projet.

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_2		3.2. 구축/개선된 (시스템/기자재)에서 필요한 기능/서비스를 찾는 것이 쉽다.	3_2. It is easy to find n e e d e d functions/services in the new or modified system/equipment.	3_2. Il est facile de trouver les fonctions/services nécessaires à partir du système/équipement construit/amélioré par le projet.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_3		3.3. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 언제나 쉽게 활용할 수 있다.	3_3. I can always easily access the new or m o d i f i e d system/equipment.	3_3. Le système/équipement construit/amélioré par le projet peut être facilement utilisé à tout moment.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_4		3.4. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지연 없이 즉각적으로 작동된다.	3_4. The new or m o d i f i e d system/equipment works immediately without delay. Reduction in the cases of system server failure	3_4. Le système/équipement construit/amélioré par le projet fonctionne immédiatement sans délai.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_5		3.5. 구축/개선된 (시스템)	3_5. Personal	3_5. Dans le système

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
		에서는 개인정보가 잘 보호되고 있다.	information is securely protected in the new or modified system/equipment.	établi/amélioré par le projet. les renseignements personnels sont bien protégés.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_6		3.6. 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 나의 (행정)업무가 더 용이해졌다.	3_6. My (administrative) work has become easier by using the new or modified system/equipment.	3_6. Mon travail (administratif) a été facilité par l'utilisation du système/équipement construit / amélioré par le projet.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_7		3.7. 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 (행정)업무가 보다 신속하고 정확하게 처리될 수 있다.	3_7. I can complete (administrative) work in a faster and more accurate manner by using the new or modified system/equipment. Reduction in lead time, administrative procedure(stage), waiting time, cost, and error/malfunction	3_7. Mon travail (administratif) peut être organisé plus rapidement et avec précision grâce à l'utilisation d'un système/équipement établi / amélioré par le projet.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_8		3.8. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 (수원국)의 상황에 적합하게 설계되어 있다.	3_8. The new or modified system/equipment is appropriately designed in	3_8. Le système/équipement construit/amélioré par le projet est conçu pour

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
			line with the situations in Tunisia.	s'aligner sur la situation en Tunisie.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_9		3.9. 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지속적 유지 및 보수가 용이하다.	3.9. The new or modified system/equipment is easy to maintain and repair continuously.	3.9. Le système/équipement construit/amélioré par le projet est facile à entretenir et à réparer en continu.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V3_10		3.10. (시스템/기자재) 활용이 향후에도 지속·확대될 것이라고 기대한다.	3.10. I expect the new or modified system/equipment will continue to be used and expanded.	3.10.À l'avenir, l'utilisation de système/équipement devrait se poursuivre et se développer.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V4		4. 나는 전반적으로 동 사업을 통해 구축/개선된 (시스템/기자재)에 대해 만족한다.	4. I am overall satisfied with the system/equipment newly built or modified through this project.	4. Dans l'ensemble, je suis satisfait(e) du (système / équipement) construit / amélioré au cours du projet.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5		5. 당신은 이 프로젝트의 역량 강화 및 인식 프로그램에 참여했습니까?	5. Have you ever participated in the Empowerment and	5. Avez-vous suivi le programme de renforcement des

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
			Awareness Program for this project?	capacités et de sensibilisation à ce projet?
	1	① 그렇다	① YES	① Oui
	2	② 아니다	② NO	② Non
V5_1		5.1. 교육내용이 (관련 행정 업무) 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 적합하였다.	5_1. The content of training was appropriate for enhancing capacities and awareness (in related administrative work).	5_1. Le contenu pédagogique (travail administratif connexe) était adapté à l'amélioration des compétences et à la sensibilisation.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5_2		5.2. 학습방법은 (관련 행정 업무) 역량을 강화 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 도움이 되었다/적절하였다.	5_2. The method of learning was helpful/appropriate for enhancing capacities and awareness (in related administrative work).	5_2.Les méthodes d'apprentissage (tâches administratives connexes) ont été utiles / appropriées pour développer les compétences, renforcer les compétences et sensibiliser.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5_3		5.3. 강사들은 (관련 분야에) 충분한 전문성을 가지고 있다.	5_3. The trainers are equipped with sufficient expertise in relevant fields.	5_3. L'instructeur a une expertise suffisante (dans le domaine concerné).
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5_4		5.4. 전반적인 교육환경(시설 등)은 적절하였다.	5_4. The overall training environment (e.g. facilities) was	5_4. L'environnement éducatif global (installations, etc.) était

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
			appropriate.	pertinent.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5_5		5.5. 학습자료(교재, 시청각 자료)는 효과적이었다.	5_5. The study materials (e.g. textbooks and audiovisual materials) were effective.	5_5. Le matériel didactique (manuels, matériel audiovisuel) était efficace.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5_6		5.6. 교육과정은 (관련 행정 업무 추진을 위한) 인적 네트워크 형성에 도움이 되었다.	5_6. The training was helpful in building networks to implement related administrative work.	5_6. Le programme a aidé à construire un réseau de personnes (pour promouvoir les tâches administratives connexes).
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V5_7		5.7. 교육과정을 통해 (관련 행정업무) 나의 기술과 지식이 증진되었다.	5_7. My knowledge and skills (on related administrative work) improved through training.	5_7. Grâce au programme (travail administratif connexe), mes compétences et connaissances ont été améliorées.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V6		6. 나는 전반적으로 역량강화 및 인식제고 교육과정에 대해 만족한다.	6. I am overall satisfied with the capacity_building and awareness_raising	6. Dans l'ensemble, je suis satisfait(e) du programme de renforcement des

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
			training.	capacités et de sensibilisation.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V7_1		7_1. 교육과정 이후 나는 (관련 행정업무) 수행에 대한 자신감이 생겼다.	7_1. After the training, I have greater confidence in performing my (related administrative work).	7_1. Après le programme j'ai gagné en confiance dans l'exécution des tâches administratives connexes.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V7_2		7_2. 교육과정 이후 나는 (관련 행정업무) 직무수행능력이 향상되었다.	7_2. After the training, my work performance (on related administrative work) has improved.	7_2. Après le programme j'ai amélioré ma capacité à effectuer des tâches administratives connexes.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V7_3		7_3. 교육과정 이후 나는 (기자재/시스템) 활용에 대한 자신감이 생겼다.	7_3. After the training, I have become more confident in using systems/equipment (TUNEPS).	7_3. Après le programme, j'ai gagné en confiance dans l'utilisation de l'équipement / du système (TUNEPS).
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V7_4		7_4. 교육과정 이후 나는 (기자재/시스템)을 더 많이	7_4. After the training, I use systems/equipment	7_4. Après le programme, j'ai

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	프랑스어 레이블
		활용하게 되었다.	(TUNESPS) more frequently. Increased use of system/equipment after participating in training	commencé à utiliser davantage de l'équipement / du système(TUNEPS).
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① Pas du tout d'accord
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ Ni d'accord, ni pas d'accord
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ Tout à fait d'accord
V8		8. 사업의 개선을 위해 필요한 사항은 무엇입니까? 귀하의 의견을 자유롭게 기술해 주세요.(개방형 질문)	8. Please describe what you think is necessary to further improve the project.	8. Quelles améliorations sont nécessaires en vue de améliorer le projet de KOICA? N'hésitez pas à écrire votre avis. (Question ouverte)

3) 베타테스트 결과

□ 수원국의 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도

- 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도와 관련해서 절반 이상의 응답자가 긍정적인 응답을 했으며(54.4%), 남성 응답자의 만족도가 여성 응답자의 만족도에 비해 더 높은 경향이 있고, 소속기관별로는 수원국 중앙정부 및 지방정부 만족도가 비교적 높게 나타남.

<부표-17> 행정서비스 개선 성과에 대한 전반적 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		79	16(20.2)	20(25.3)	43(54.4)	79(100.0)	3.38
성별	남성	53	9(16.9)	13(24.5)	31(58.5)	53(100.0)	3.51
	여성	26	7(26.9)	7(26.9)	12(46.2)	26(100.0)	3.12
연령대	30대	13	4(30.7)	1(7.6)	8(61.5)	13(100.0)	3.46
	40대	45	7(15.5)	13(28.8)	25(55.6)	45(100.0)	3.44
	50대	19	4(21)	6(31.5)	9(47.4)	19(100.0)	3.26
	60대 이상	2	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	2(100.0)	2.50
소속 기관	국제 기구	6	2(33.3)	1(16.6)	3(50.0)	6(100.0)	3.33
	수원국 중앙정부	21	2(9.5)	5(23.8)	14(66.7)	21(100.0)	3.57
	수원국 지방정부	26	4(15.3)	7(26.9)	15(57.7)	26(100.0)	3.50
	비정부기구	1	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	1(100.0)	3.00
	기타	25	8(32)	6(24)	11(44)	25(100.0)	3.12
KOICA 인지정도	모른다/보통	65	14(21.5)	19(29.2)	32(49.2)	65(100.0)	3.28
	안다	14	2(14.2)	1(7.1)	11(78.6)	14(100.0)	3.86

주 1: 문항: "나는 전반적으로 동 사업의 행정서비스 개선 성과에 대해 만족한다."에 대한 동의 정도

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

- 공공서비스 질 개선에 대한 사업의 기여와 관련된 세부 항목 응답을 살펴보면, 50%내외~60% 정도의 응답자가 긍정적으로 응답하였고, 특히, 공공서비스 접근성 제고, 성별 니즈에 대한 부응, 행정서비스의 신뢰성 및 정확성 제고에 비교적 많은 응답자들이 긍정적으로 응답함. 소수언어 사용자 접근성에 대한 항목을 제외하고는 여성 응답자보다 남성 응답자들이 약간 더 긍정적으로 응답하는 경향을 보였고, KOICA를 아는 경우, 더 좋은 평가를 하는 경향이 나타남.

<부표-18> 공공서비스 질 개선에 대한 기여

(단위: 명, %, 점)

구분		세수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④		문항 ⑤		문항 ⑥		문항 ⑦		문항 ⑧		문항 ⑨		문항 ⑩	
			그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균
전체		79	59.5	3.58	59.5	3.61	50.6	3.42	50.6	3.51	48.1	3.41	55.7	3.49	63.3	3.68	44.3	3.30	60.8	3.72	55.7	3.54
성별	남자	53	64.2	3.68	64.2	3.74	52.8	3.51	52.8	3.60	49.1	3.47	56.6	3.62	64.2	3.75	43.4	3.30	62.3	3.87	58.5	3.70
	여자	26	50.0	3.38	50.0	3.35	46.2	3.23	46.2	3.31	46.2	3.27	53.8	3.23	61.5	3.54	46.2	3.31	57.7	3.42	50.0	3.23
연령별	30대	13	69.2	3.77	69.2	3.62	53.8	3.46	53.8	3.62	46.2	3.23	61.5	3.54	69.2	3.77	69.2	3.85	61.5	3.77	69.2	3.77
	40대	45	55.6	3.58	57.8	3.67	55.6	3.53	51.1	3.56	48.9	3.49	51.1	3.51	62.2	3.78	44.4	3.33	68.9	3.91	51.1	3.53
	50대	19	63.2	3.53	57.9	3.58	42.1	3.26	47.4	3.37	47.4	3.42	63.2	3.47	63.2	3.53	31.6	3.00	42.1	3.26	57.9	3.47
	60대 이상	2	50.0	3.00	50.0	2.50	0.0	2.00	50.0	3.00	50.0	2.50	50.0	3.00	50.0	2.50	0.0	2.00	50.0	3.50	50.0	3.00
소속 기관	국제 기구	6	66.7	3.83	66.7	3.33	66.7	3.33	66.7	3.83	50.0	3.50	50.0	3.67	66.7	3.83	50.0	3.33	50.0	3.50	50.0	3.50
	수원국 중앙 정부	21	85.7	4.10	71.4	3.95	61.9	3.76	71.4	4.00	61.9	3.76	66.7	3.81	81.0	4.10	52.4	3.48	71.4	4.05	66.7	3.90
	수원국 지방정부	26	61.5	3.58	73.1	3.92	65.4	3.73	53.8	3.58	57.7	3.69	73.1	3.77	76.9	4.00	50.0	3.54	73.1	4.08	65.4	3.77
	비정부기구	1	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00
	기타	25	36.0	3.12	36.0	3.08	24.0	2.84	28.0	2.96	28.0	2.80	32.0	2.92	36.0	3.00	32.0	2.92	44.0	3.16	40.0	3.04
KOICA 인지도	모른다/소통	65	50.8	3.42	52.3	3.46	44.6	3.28	41.5	3.32	43.1	3.28	49.2	3.32	56.9	3.54	36.9	3.15	56.9	3.60	50.8	3.42
	안다	14	100.0	4.36	92.9	4.29	78.6	4.07	92.9	4.36	71.4	4.00	85.7	4.29	92.9	4.36	78.6	4.00	78.6	4.29	78.6	4.14

주 1: ① 동 사업은 보다 신뢰할 수 있는 공공서비스 제공에 기여한다.

② 동 사업은 보다 정확한 행정업무 처리에 기여한다.

③ 동 사업은 보다 신속한 행정업무 처리에 기여한다.

④ 동 사업은 공무원/업무담당자 역량 및 전문성 개선에 기여한다.

⑤ 동 사업은 공무원/업무담당자의 직무태도 개선에 기여한다.

⑥ 동 사업은 공공서비스 이용자(시민 등)의 편의 제고에 기여한다.

⑦ 동 사업은 공공서비스의 전반적인 접근성 제고에 기여한다.

⑧ 동 사업은 장애인이나 소수언어 사용자 등의 접근성을 보장하는 데 기여한다.

⑨ 동 사업은 성별에 관계없이 다양한 공공서비스 니즈에 부응하는 데 기여한다.

⑩ 동 사업은 (수원국의) 공공서비스 이용자(시민 등)의 만족도 제고에 기여한다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

주 3: 동의 비율은 4점 혹은 5점을 응답한 사례의 비율

주 4: 응답 평균값은 해당 항목의 응답값의 평균

□ 시스템 및 기자재에 대한 평가

- 시스템/기자재에 대한 전반적 만족도와 관련해서는 긍정적인 응답을 한 응답자의 비율이 63.3%로 비교적 높은 만족도를 나타내며, 여성보다는 남성 응답자가 긍정적으로 평가하는 경우가 약간 더 많았음. 소속기관별로는 수원국 중앙 및 지방정부 담당자의 만족도가 높았으며, KOICA 인지정도에 따라 그 만족도에 큰 차이가 나타남.

<부표-19> 공공조달 시스템에 대한 전반적 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		60	11(18.3)	11(18.3)	38(63.3)	60(100.0)	3.57
성별	남성	41	7(17)	7(17)	27(65.9)	41(100.0)	3.63
	여성	19	4(21)	4(21)	11(57.9)	19(100.0)	3.42
연령대	30대	12	4(33.3)	1(8.3)	7(58.3)	12(100.0)	3.50
	40대	34	4(11.7)	6(17.6)	24(70.6)	34(100.0)	3.68
	50대	13	3(23)	4(30.7)	6(46.2)	13(100.0)	3.23
	60대 이상	1	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	5.00
소속 기관	국제 기구	4	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	4(100.0)	3.75
	수원국 중앙정부	18	2(11.1)	4(22.2)	12(66.7)	18(100.0)	3.72
	수원국 지방정부	20	5(25.0)	1(5)	14(70)	20(100.0)	3.50
	기타	18	4(22.2)	4(22.2)	10(55.6)	18(100.0)	3.44
KOICA 인 지정도	모른다/보 통	47	9(19.1)	10(21.2)	28(59.6)	47(100.0)	3.51
	안다	13	2(15.3)	1(7.6)	10(76.9)	13(100.0)	3.77

주 1: 문항: "나는 전반적으로 동 사업을 통해 구축/개선된 (시스템/기자재)에 대해 만족한다."에 대한 동의 정도

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

- 시스템 활용 경험과 활용에 따른 업무 개선 정도에 대한 응답에서는 시스템의 이용을 통해 업무가 더 용이해졌다는 문항에 대한 긍정적 응답이 68.5%로 비교적 높은 편이었고, 시스템 상 개인정보 보호에 대해서는 대다수의 응답자(84.9%)가 긍정적으로 응답하였으나, 시스템의 즉각적인 작동에 대한 긍정적 응답자 비율은 42.3%로 시스템의 작동 면에서는 긍정적 응답이 떨어졌음. 시스템 작동 오류와 개선의 필요성에 대한 응답은 개방형 주관식 응답에서도 꽤 제기되어 2차 사업을 통해 1차 사업에서 구축한 전자조달 시스템의 개선을 도모할 수 있으며, 향후 2차 사업 추진 후 지속 추적해 볼만한 지표로 생각됨.

<부표-20> 시스템 활용 경험 및 활용에 따른 업무개선

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①			문항 ②			문항 ③			문항 ④			문항 ⑤			문항 ⑥			문항 ⑦		
		사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균
전체		56	58.9	3.57	54	53.7	3.46	56	51.8	3.43	52	42.3	3.19	53	84.9	4.15	53	58.5	3.66	54	68.5	3.85
성별	남자	38	60.5	3.66	37	54.1	3.54	38	52.6	3.45	36	44.4	3.28	36	88.9	4.28	37	56.8	3.68	37	73.0	3.97
	여자	18	55.6	3.39	17	52.9	3.29	18	50.0	3.39	16	37.5	3.00	17	76.5	3.88	16	62.5	3.63	17	58.8	3.59
연령별	30대	12	50.0	3.67	12	66.7	3.75	12	50.0	3.50	12	41.7	3.33	12	75.0	4.00	12	41.7	3.25	12	66.7	3.75
	40대	33	63.6	3.61	32	56.3	3.53	32	59.4	3.56	30	50.0	3.27	31	90.3	4.23	31	64.5	3.81	31	67.7	3.87
	50대	10	50.0	3.30	9	33.3	2.89	11	36.4	3.00	9	11.1	2.67	10	80.0	4.10	9	66.7	3.78	10	70.0	3.90
	60대이상	1	100.0	4.00	1	0.0	3.00	1	0.0	3.00	1	100.0	4.00	4	75.0	4.00	1	0.0	3.00	1	100.0	4.00
소속 기관	국제기구	4	50.0	3.25	4	50.0	3.50	4	50.0	3.75	4	25.0	3.25	17	82.4	4.12	4	50.0	3.25	4	75.0	4.00
	수원국 중앙 정부	18	66.7	3.78	17	70.6	3.94	18	61.1	3.67	18	44.4	3.17	17	100.0	4.59	18	44.4	3.61	18	61.1	3.72
	수원국 지방 정부	18	61.1	3.67	17	58.8	3.53	17	47.1	3.35	15	46.7	3.20	15	73.3	3.73	16	75.0	4.00	17	82.4	4.18
	기타	16	50.0	3.31	16	31.3	2.88	17	47.1	3.18	15	40.0	3.20	41	85.4	4.15	15	60.0	3.47	15	60.0	3.60
KOICA 인지도	모른다/ 보통	44	56.8	3.52	43	44.2	3.28	43	44.2	3.33	40	37.5	3.10	12	83.3	4.17	40	57.5	3.65	41	63.4	3.83
	안다	12	66.7	3.75	11	90.9	4.18	13	76.9	3.77	12	58.3	3.50	41	85.4	4.15	13	61.5	3.69	13	84.6	3.92

주 1: ① 구축/개선된 (시스템/기자재)를 사용하는 것이 용이하다.

② 구축/개선된 (시스템/기자재)에서 필요한 기능/서비스를 찾는 것이 쉽다.

③ 구축/개선된 (시스템/기자재)는 언제든 쉽게 활용할 수 있다.

④ 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지연 없이 즉각적으로 작동된다.

⑤ 구축/개선된 (시스템)에서는 개인정보가 잘 보호되고 있다.

⑥ 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 나의 (행정)업무가 더 용이해졌다.

⑦ 구축/개선된 (시스템/기자재) 활용을 통해 (행정)업무가 보다 신속하고 정확하게 처리될 수 있다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

주 3: 동의 비율은 4점 혹은 5점을 응답한 사례의 비율

주 4: 응답 평균값은 해당 항목의 응답값의 평균

- ICT 사업에 있어서 중요하게 생각되는 현지 상황과 시스템의 정합성 및 유지·보수 등과 관련된 지속가능성 항목과 관련해서는 전자조달 시스템의 활용의 지속 및 확대에 대한 동의 비율은 85.2%로 높은 편이고, 과반 이상인 61.5%의 응답자가 현지 상황에 적합하도록 시스템이 설계되어 있다는 점에서는 동의하나, 시스템의 지속적 보수·유지의 측면에서는 긍정적으로 응답한 비율이 44.7%로 향후 사업 추진에 있어서 지속적 보수·유지를 위한 노력 역시 수반되어야 할 것으로 보임.

<부표-21> 시스템의 적정성 및 지속가능성

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①			문항 ②			문항 ③		
		사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균
전체		52	61.5	3.69	47	44.7	3.34	54	85.2	4.28
성별	남자	36	66.7	3.83	33	48.5	3.42	37	86.5	4.41
	여자	16	50.0	3.38	14	35.7	3.14	17	82.4	4.00
연령별	30대	12	58.3	3.67	12	41.7	3.33	12	75.0	4.00
	40대	30	60.0	3.73	26	50.0	3.42	31	87.1	4.35
	50대	10	70.0	3.60	8	37.5	3.13	10	90.0	4.30
	60대 이상	—	—	—	1	0.0	3.00	1	100.0	5.00
소속 기관	국제기구	4	50.0	3.75	3	0.0	3.00	4	100.0	4.75
	수원국 중앙 정부	17	58.8	3.71	17	47.1	3.35	18	88.9	4.33
	수원국 지방 정부	17	70.6	3.88	15	53.3	3.47	17	88.2	4.47
	기타	14	57.1	3.43	12	41.7	3.25	15	73.3	3.87
KOICA 인지도	모른다/보통	39	56.4	3.54	35	31.4	3.11	41	85.4	4.27
	안다	13	76.9	4.15	12	83.3	4.00	13	84.6	4.31

주 1: ① 구축/개선된 (시스템/기자재)는 (수원국)의 상황에 적합하게 설계되어 있다.

② 구축/개선된 (시스템/기자재)는 지속적 유지 및 보수가 용이하다.

③ (시스템/기자재) 활용이 향후에도 지속·확대될 것이라고 기대한다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

주 3: 동의 비율은 4점 혹은 5점을 응답한 사례의 비율

주 4: 응답 평균값은 해당 항목의 응답값의 평균

□ 역량강화 및 인식제고 프로그램에 대한 평가

- 앞서 언급된 것처럼, 본 사업은 그 진행상황 상 아직 역량강화 및 인식제고 프로그램을 실시하기 이전단계의 사업이나, 교육과정에 대한 일부 응답에 대해서는 해석이 조심스러운 부분이 있음. 그러나 동 사업이 2차 사업이고, 1차 사업 대상자들을 중심으로 설문이 배포되었다는 가정 하에 조심스럽게 평가결과를 해석할 필요가 있음.
- 우선, 교육과정에 대한 전반적 만족도에 대한 긍정 응답자 비율은 72.7%로 앞서 언급된

사업 전반에 대한 평가나 시스템에 대한 평가보다 상대적으로 더 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 보임.¹⁾

<부표-22> 교육과정에 대한 전반적 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		11	1(9)	2(18.1)	8(72.7)	11(100.0)	4.00
성별	남성	8	1(12.5)	2(25.0)	5(62.5)	8(100.0)	3.75
	여성	3	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	3(100.0)	4.67
연령대	30대	1	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	5.00
	40대	6	1(16.6)	2(33.3)	3(50.0)	6(100.0)	3.50
	50대	4	0(0.0)	0(0.0)	4(100.0)	4(100.0)	4.50
소속 기관	수원국 중앙정부	5	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)	5(100.0)	3.60
	수원국 지방정부	3	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	3(100.0)	4.33
	기타	3	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	3(100.0)	4.33
KOICA 인지정도	모른다/ 보통	7	1(14.2)	1(14.2)	5(71.4)	7(100.0)	4.00
	안다	4	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	4(100.0)	4.00

주 1: 문항: "나는 전반적으로 역량강화 및 인식제고 교육과정에 대해 만족한다."에 대한 동의 정도

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

1) 다만 응답자 수가 10명 내외로 소수이기 때문에 그 해석에 주의할 필요가 있음.

<부표-23> 교육과정 관련 세부사항

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①			문항 ②			문항 ③			문항 ④			문항 ⑤			문항 ⑥			문항 ⑦		
		사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균
전체		12	66.7	3.75	13	69.2	3.92	11	63.6	4.00	11	45.5	3.55	11	45.5	3.64	10	70.0	3.80	12	66.7	3.92
성별	남자	9	55.6	3.44	10	60.0	3.70	8	50.0	3.63	8	25.0	3.25	8	25.0	3.38	8	62.5	3.63	9	55.6	3.67
	여자	3	100.0	4.67	3	100.0	4.67	3	100.0	5.00	3	100.0	4.33	3	100.0	4.33	2	100.0	4.50	3	100.0	4.67
연령별	30대	1	100.0	5.00	2	100.0	4.50	1	100.0	5.00	1	100.0	5.00	1	100.0	5.00	1	100.0	4.00	2	100.0	4.00
	40대	7	57.1	3.43	7	57.1	3.71	7	57.1	3.86	6	50.0	3.50	6	50.0	3.50	6	50.0	3.50	6	33.3	3.50
	50대	4	75.0	4.00	4	75.0	4.00	3	66.7	4.00	4	25.0	3.25	4	25.0	3.50	3	100.0	4.33	4	100.0	4.50
소속 기관	국제기구	—	—	—	1	100.0	4.00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100.0	4.00
	수원국 중앙 정부	5	60.0	3.40	5	60.0	3.80	5	60.0	4.00	5	60.0	3.60	5	60.0	3.60	5	60.0	3.60	5	40.0	3.60
	수원국 지방 정부	4	100.0	4.25	4	100.0	4.25	3	100.0	4.33	3	33.3	3.67	3	33.3	3.67	2	100.0	4.00	3	100.0	4.33
	기타	3	33.3	3.67	3	33.3	3.67	3	33.3	3.67	3	33.3	3.33	3	33.3	3.67	3	66.7	4.00	3	66.7	4.00
KOICA 인지도	모른다/보통	8	62.5	3.63	9	66.7	3.89	7	71.4	4.00	7	28.6	3.29	7	28.6	3.43	7	71.4	3.86	8	75.0	4.00
	안다	4	75.0	4.00	4	75.0	4.00	4	50.0	4.00	4	75.0	4.00	4	75.0	4.00	3	66.7	3.67	4	50.0	3.75

주 1: ① 교육내용이 (관련 행정업무) 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 적합하였다.

② 학습방법은 (관련 행정업무) 역량을 강화 역량을 강화하고 인식을 제고하는 데 도움이 되었다/적절하였다.

③ 강사들은 (관련 분야에) 충분한 전문성을 가지고 있다.

④ 전반적인 교육환경(시설 등)은 적절하였다.

⑤ 학습자료(교재, 시청각 자료)는 효과적이었다.

⑥ 교육과정은 (관련 행정업무 추진을 위한) 인적 네트워크 형성에 도움이 되었다.

⑦ 교육과정을 통해 (관련 행정업무) 나의 기술과 지식이 증진되었다

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

주 3: 동의 비율은 4점 혹은 5점을 응답한 사례의 비율

주 4: 응답 평균값은 해당 항목의 응답값의 평균

- 교육 과정 이후 행정업무 수행 측면의 변화에 있어서도 교육 과정 이후의 업무 수행 자신감이나 능력, 그리고 시스템 활용도 등의 측면에서 교육과정 이후 긍정적인 변화가 있었다는 데에 상당히 높은 긍정 응답율을 보이고 있음을 확인할 수 있음.

<부표-24> 교육과정 이후 행정업무 수행 측면의 변화

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①			문항 ②			문항 ③			문항 ④		
		사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균	사례수	그렇다 (%)	평균
전체		11	81.8	4.18	11	81.8	4.18	12	83.3	4.17	11	81.8	4.18
성별	남자	8	75.0	4.00	8	75.0	4.00	9	77.8	4.00	8	75.0	4.00
	여자	3	100.0	4.67	3	100.0	4.67	3	100.0	4.67	3	100.0	4.67
연령별	30대	1	100.0	5.00	1	100.0	5.00	1	100.0	5.00	1	100.0	5.00
	40대	6	66.7	3.67	6	66.7	3.67	7	85.7	4.00	6	83.3	4.00
	50대	4	100.0	4.75	4	100.0	4.75	4	75.0	4.25	4	75.0	4.25
소속 기관	수원국 중앙 정부	5	80.0	3.80	5	80.0	3.80	5	100.0	4.20	5	100.0	4.20
	수원국 지방 정부	3	100.0	4.67	3	100.0	4.67	4	100.0	4.50	3	100.0	4.67
	기타	3	66.7	4.33	3	66.7	4.33	3	33.3	3.67	3	33.3	3.67
KOICA 인지도	모른다/보통	7	71.4	4.14	7	71.4	4.14	8	75.0	4.13	7	71.4	4.14
	안다	4	100.0	4.25	4	100.0	4.25	4	100.0	4.25	4	100.0	4.25

주 1: ① 교육과정 이후 나는 (관련 행정업무) 수행에 대한 자신감이 생겼다.

② 교육과정 이후 나는 (관련 행정업무) 직무수행능력이 향상되었다.

③ 교육과정 이후 나는 (기자재/시스템) 활용에 대한 자신감이 생겼다.

④ 교육과정 이후 나는 (기자재/시스템)을 더 많이 활용하게 되었다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

주 3: 동의 비율은 4점 혹은 5점을 응답한 사례의 비율

주 4: 응답 평균값은 해당 항목의 응답값의 평균

□ 개방형 개선의견

- 시스템 전반 및 메뉴 등의 단순화 및 용이성 제고, 지연 및 잦은 기술적 오류 현상과 이에 대한 즉각적인 대응체계 미비, 온라인 결재 시스템 개선 등에 대한 개선 의견이 존재하고, 이는 향후 2차 사업의 본격적인 추진 시 고려해야 할 요소라고 생각됨.
- 한편, 시스템 사용자와 민간부문 등에 대한 역량강화 프로그램의 필요성이 여러 응답자에게 제기되었으며, 이는 앞서 설문 결과를 통해서 살펴본 것처럼, 교육 프로그램에 대한 높은 긍정응답 비율과도 일맥상통한다고 생각됨.

□ 시사점 및 향후 방향

- 동 사업은 2차 사업으로서 전자조달 시스템을 구축하기 이전 사업의 후속 사업이고, 2020년 코로나19로 인해 사업이 많이 진행되지 못했다는 점에서 동 베타테스트는 실제적 사업 착수 이전의 베이스라인 조사로서 역할할 수 있으리라 기대되며, 동일한 지표를 그 성과를 추적해나가면 좋을 것이라 생각됨.
- 다만, 앞서 살펴본 것처럼, 거버넌스 대표 성과지표인 SDG16.6.2와 사업이 지향하는 수원국 행정과 행정서비스 개선에 대한 사업의 기여도에 대한 평가가 각 사업 구성요소에 대한 평가에 비해 덜 긍정적으로 평가되고 있다는 점에서 해당 사업의 각 요소들이 대표 성과지표인 SDG16.6.2와 연결될 수 있는 사업논리가 좀 더 고민되고 KOICA 내부 뿐만 아니라 다양한 이해관계자들과 공유될 수 있다면 좋겠음.
- 이와 더불어 성별분리통계를 통해 여성들의 사업 수혜와 만족도 등을 꾸준히 모니터링할 필요가 있을 것으로 보임. ICT 분야 자체가 전통적으로 여성들의 참여가 낮은 분야이기도 하고, 실제 조사결과에서도 동 사업에 대한 만족도에 남녀 간 차이가 거의 모든 문항에서 나타나고 있기 때문에 여성들의 수혜와 사업으로부터의 만족을 어렵게하는 요인에 대한 심층적인 모니터링이 요청됨.
- 마지막으로, 전자정부를 포함한 ICT 사업은 지속가능성을 위한 유지 및 보수가 중요한 바, 2차 사업을 통해 1차 사업의 미비점을 보완해 나가면서 동시에 해당 시스템이 현지에서 지속가능하게 운영될 수 있도록 교육 프로그램 등의 역량강화 활동도 효과적으로 이루어질 필요가 있을 것으로 보임.

부록 3. 평화 설문지 · 코딩북 · 베타테스트 결과

1) 설문지

(1) 국문 설문지

KOICA 범분야(SDG5·16) 대표 성과지표 측정 조사

안녕하십니까?

한국의 ODA 사업과 수원국의 발전을 위해 귀하의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

KOICA는 범분야(SDG5·16) 개발사업의 효과적인 추진을 위해 성과 지표 개발 연구를 수행하고 있습니다. 위 연구의 일환으로 KOICA 범분야(SDG5·16) 개발사업에 참여하는 이해관계자 등을 대상으로 성과지표 측정을 위한 조사를 실시하고 있습니다.

무기명으로 진행되는 이번 조사에서 수집된 자료는 KOICA 내부 정책 수립을 위한 용도로만 사용될 뿐 외부로 공개되지 않고 철저히 비밀로 보호되오니, 귀하의 평소 경험과 생각을 바탕으로 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2021. 2.

KOICA

연락처 : 김은경 연구위원 (한국여성정책연구원) kekkekek@kwidimail.re.kr
 심예리 객원연구원 (한국여성정책연구원) yeri.shim@kwidimail.re.kr
 김도윤 전임 (KOICA) ehdb0719@koica.go.kr

이 설문은 KOICA의 [라오스 불발탄 제거지원 2차사업(2019-2022)]에 대한 설문입니다.

만일 이 사업에 대해 들어본 적이 없다면 설문을 멈춰주시기 바랍니다.

이 설문은 응답자의 인구사회학적 배경을 제외하고 총 21개 문항입니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남성 ② 여성
2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	_____세(*2021년 2월 1일 현재)
3. 귀하의 소속기관은 어디에 속하며 소속기관의 이름은 무엇입니까?	① 국제기구 담당자 (기관명칭: _____) ② 수원국 중앙정부 담당자 (기관명칭: _____) ③ 수원국 지방정부 담당자 (기관명칭: _____) ④ 비정부기구 담당자 (기관명칭: _____) ⑤ 공여국 담당자 (기관명칭: _____) ⑥ 기타 (기관명칭: _____)

4. 한국국제협력단 (KOICA)에 대 해 잘 알고 있다.	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
	①	②	③	④	⑤

지난 1년 동안(2020.1.1.~2020.12.31.) 귀하의 일상생활 및 사업 수행 경험을 바탕으로 아래 질문에 동의하는 정도를 표시해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
[사회적 안전체감도]					
※ 1번 문항은 귀하의 거주지역에서의 안전에 대한 질문입니다.					
1. 귀하는 거주지 주변을 걸을 때 불안하십니까?	①	②	③	④	⑤
1-1. 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다. (폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)	①	②	③	④	⑤
1-2. 재산을 빼길 수도 있다는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
1-3. 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
1-4. 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불 안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
1-5. 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
1-6. 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다 는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
※ 2번 문항은 귀하의 거주지 외 지역에서의 안전에 대한 질문입니다.					
2. 귀하는 거주하는 곳이 아닌 다른 지역에 있을 때 불안하십니까?	①	②	③	④	⑤
2-1. 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다. (폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)	①	②	③	④	⑤
2-2. 재산을 빼길 수도 있다는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2-3. 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2-4. 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불 안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2-5. 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2-6. 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다 는 불안을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
3. 전반적으로 동 사업은 대상 지역 주민들의 안전을 증진하는 데 기여한다.	①	②	③	④	⑤

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
[분쟁 및 갈등 해결과 사회통합에 대한 기여도]					
4. 사업실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 발생 가능한 분쟁 및 갈등의 원만한 해결 또는 예방 수준이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
5. 사업실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 상호의존성과 결속 수준이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
6. 동 사업을 통해 주민들이 이용하는 분쟁 및 갈등 조정 매커니즘을 통한 문제해결 결과에 대해 주민들의 신뢰도가 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
7. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 리더의 참여가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하는 마을 리더를 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오. a. 40대 이상 여성 b. 40대 이상 남성 c. 20-30대 여성 d. 20-30대 남성					
7-1. a ~ d 중 가장 참여가 활발한 주체는?					
7-2. a ~ d 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?					
8. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 주민의 참여가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
8-1. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결을 위한 마을 주민의 참여에 있어서 청년, 여성, 노인, 장애인 등 각 그룹별 대표자가 균등하게 구성되었다.	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하는 마을 주민을 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오. a. 청년 b. 여성 c. 노인 d. 장애인 e. 기타					
8-2. a ~ e 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?					
9. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 제3의 중재자(CSO, 언론인 등)의 참여가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
10. 전반적으로 동 사업은 대상 지역의 사회통합에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
[사업담당자의 역량강화 및 책무성 강화에 대한 기여도]					
11. 동 사업은 수원국 담당공무원의 평화 의식(commitment to peace) 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
12. 동 사업은 담당공무원의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
13. 사업추진과정에서 이해관계자의 의사소통은 원활하게 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
14. 사업추진과정에서 이행주체는 자신의 책무를 충	①	②	③	④	⑤

	전혀 그렇지 않다	→	보통	→	매우 그렇다
실하게 수행했다.					
※ 다음은 사업에 참여하는 주체를 분류한 것입니다. 보기 문항에 대해 아래 질문에 응답해주시시오. a.국제기구 b.수원국 정부부처 c.공여국 지역사무소 d비정부기구(NGO)					
14-1. a ~ d 중 자신의 책무를 가장 충실하게 수행한 주체는?					
14-2. a ~ d 중 책무성 강화가 가장 필요한 주체는?					
[사업대상 지역주민의 역량강화에 대한 기여도]					
15. 동 사업은 사업대상 지역주민들의 평화 의식 (awareness of peace) 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
16. 동 사업은 사업대상 지역주민들의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
17. 동 사업을 통해 커뮤니티 내 운영되는 분쟁 및 갈등 해결 메커니즘의 활용 방식에 대한 주민들의 인지도가 제고되었다.	①	②	③	④	⑤
18. 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 의료서비스 접근성을 보장하는 데 기여한다.	①	②	③	④	⑤
19. 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 경제적 역량강화를 보장하는 데 기여한다.	①	②	③	④	⑤
[사업개선 방향]					
20. 사업을 효율적으로 수행하기 위해 개선이 필요한 사항은 무엇입니까? 자유롭게 기술해주세요.(개방형 질문)					
[응답자의 소수성]					
21. 현재 살고 있는 지역에서는 귀하 자신은 다음 중 어디에 속한다고 생각하십니까? 해당되는 경우를 모두 체크(✓)해주세요.					
① 소수 인종	⑤ 장애인				
② 이주민	⑥ 난민				
③ 종교적 소수집단	⑦ 귀환자				
④ 성적 소수집단	⑧ 해당사항 없음				

(2) 영문 설문지

Performance Assessment Survey for KOICA's Cross-cutting (SDG5 · 16) Development Projects

Greetings!

Thank you for your efforts for South Korea's ODA projects and the advancement of its partner countries.

KOICA is currently undertaking research to develop performance indexes with a goal to achieve a more effective implementation of its cross-cutting (SDG5·16) development projects. As part of the research, this survey is conducted of those participating in KOICA's cross-cutting development projects with a purpose of assessing the performance of the projects.

It is an anonymous survey. The data collected from this survey will be kept confidential and used only for the purpose of internal policies at KOICA. Your sincere response based on your experience and perspective will be greatly appreciated.

2021.02.

KOICA

Contact information: Eun Kyung Kim, Research Fellow,
Korean Women's Development Institute(kekkekek@kwdimail.re.kr)
Yeri Shim, Visiting Researcher,
Korean Women's Development Institute(yeri.shim@kwdimail.re.kr)
Doh Yoon Kim, KOICA (ehdbs0719@koica.go.kr)

This survey is on KOICA

“Project to Support the UXO Sector in Lao PDR (Phase 2) (2019–2022)”.

If you have not heard about this project, please stop the survey.

This survey consists of 21 questions excluding socio-demographic background questions.

1. What is your gender?	① Male ② Female
2. What is your age?	_____ years old (As of February 1, 2021)

3. What is the type of your organization?	① International organization (Organization name:_____)				
	② Central government, Recipient country (Government name:_____)				
	③ Local government, Recipient country (Government name:_____)				
	④ NGO (NGO name:_____)				
	⑤ Donor country (Institution name:_____)				
	⑥ Other (Institution name:_____)				
4. I know about KOICA very well.	Not at all	→	Average	→	Yes
	①	②	③	④	⑤

Please indicate how much you agree to the following questions/statements based on your experiences in the project and your daily life last year (January 1–December 31, 2020).

	Strongly disagree	→	Average	→	Strongly agree
[Social safety]					
* Question 1 is about how safe you feel in your residential area.					
1. Do you feel anxious when you walk around in your area of residence?	①	②	③	④	⑤
1-1. I feel anxious about the possibility of assault. (Assault includes humiliation and striking the face, head, or other parts of the body by hand.)	①	②	③	④	⑤
1-2. I feel anxious about the possibility of losing my assets due to crimes and/or conflicts?	①	②	③	④	⑤
1-3. I feel anxious about the possibility of being threatened or injured with a gun.	①	②	③	④	⑤
1-4. I feel anxious about the possibility of unwanted sexual intercourse.	①	②	③	④	⑤
1-5. I feel anxious about the possibility of unwanted physical contact (e.g. groping, kissing, and	①	②	③	④	⑤

hugging).					
1-6. I feel anxious about the possibility of injuries from Unexploded Ordnance (UXO) or landmines.	①	②	③	④	⑤
※ Question 2 is about how safe you feel in areas outside your area of residence.					
2. Do you feel anxious when you are in areas outside your residential area?	①	②	③	④	⑤
2-1. I feel anxious about the possibility of assault. (Assault includes humiliation and striking the face, head, or other parts of the body by hand.)	①	②	③	④	⑤
2-2. I feel anxious about the possibility of losing my assets due to crimes and/or conflicts?	①	②	③	④	⑤
2-3. I feel anxious about the possibility of being threatened or injured with a gun.	①	②	③	④	⑤
2-4. I feel anxious about the possibility of unwanted sexual intercourse.	①	②	③	④	⑤
2-5. I feel anxious about the possibility of unwanted physical contact (e.g. groping, kissing, and hugging).	①	②	③	④	⑤
2-6. I feel anxious about the possibility of injuries from Unexploded Ordnance (UXO) or landmines.	①	②	③	④	⑤
3. This project contributes in general to promoting the safety of residents in the project area.	①	②	③	④	⑤
[Conflict resolution and social cohesion]					
4. Compared to the past, the level of conflict resolution or prevention in the project area has improved thanks to this project.	①	②	③	④	⑤
5. Compared to the past, the level of	①	②	③	④	⑤

interdependence and social cohesion in the project area has improved thanks to this project.					
6. This project has contributed to the increased level of trust among residents in the project area regarding decisions made through the community conflict mediation mechanism.	①	②	③	④	⑤
7. This project has expanded the participation of village leaders in the conflict resolution process.	①	②	③	④	⑤
※ We have divided village leaders participating in the conflict resolution process as the following: a. Women aged 40 or older; b. Men aged 40 or older; c. Women in their 20s and 30s; and d. Men in their 20s and 30s. Please refer to this classification to answer the questions 7-1 and 7-2 below.					
7-1. Among groups a-d, which group participated in the process most actively?					
7-2. Among groups a-d, which group needs to increase its participation most?					
8. This project has expanded the participation of villagers in the conflict resolution process.	①	②	③	④	⑤
8-1. This project has helped youth, women, elderly, and disabled groups to be equally represented in the conflict resolution process.	①	②	③	④	⑤
※ We have divided villagers participating in the conflict resolution process as the following: a. Youth; b. Women; c. The elderly; d. The disabled; e. Others. Please refer to this classification to answer the questions 8-2 and 8-3 below.					
8-2. Among groups a-e, which group needs to increase its participation most?					
9. This project has expanded the participation of third party mediators (e.g. CSOs and journalists) in the conflict	①	②	③	④	⑤

resolution process.					
10. This project contributes in general to promoting social cohesion in the project area.	①	②	③	④	⑤
[Enhanced capacity and accountability of those in charge of the project]					
11. This project contributes to the public servants in charge of this project in the recipient country in their commitment to peace.	①	②	③	④	⑤
12. This project contributes to the public servants in charge of this project in the recipient country in their awareness of the need for the prevention of all forms of gender-based violence.	①	②	③	④	⑤
13. During the project implementation, the stakeholders of the project experienced smooth communication with each other.	①	②	③	④	⑤
14. The implementers of the project faithfully fulfilled their roles and responsibilities.	①	②	③	④	⑤
※ We have divided those involved in the project as the following: a. International organizations; b. Government ministries of the recipient country; c. The local office of the donor country; and d. NGOs. Please refer to this classification to answer the questions 14-1 and 14-2 below.					
14-1. Among groups a-d, who performed their roles and responsibilities most faithfully?					
14-2. Among groups a-d, who needs to improve their accountability most?					
[Enhanced capacity of villagers in the project area]					
15. This project contributes to enhancing the awareness of peace among villagers in the project area.	①	②	③	④	⑤
16. This project contributes to enhancing the awareness of all forms of gender-based violence among villagers in the project area.	①	②	③	④	⑤

17. This project has promoted the awareness among villagers of the use of the conflict resolution mechanism in the community.	①	②	③	④	⑤
18. This project contributes to promoting access to medical services regardless of gender, disability, and the use of minority language.	①	②	③	④	⑤
19. This project contributes to enhancing economic empowerment regardless of gender, disability, and the use of minority language.	①	②	③	④	⑤
[Suggestions to improve the project]					
20. What do you think is necessary for a more efficient implementation of the project? Please describe briefly.					
[Belonging to minority groups]					
21. To which groups do you think you belong in your community? Please mark (✓) all that apply.					
① Ethnic minority ⑤ The disabled ② Immigrants ⑥ Refugees ③ Religious minority ⑦ Returnees ④ Sexual minority ⑧ Not applicable					

2) 코딩북

변수명	값	한국어 레이블	영어 레이블	라오스어 레이블
C1		1. 귀하의 성별은 무엇입니까?	1. What is your gender?	1. ຜົນຂອງທ່ານ
	1	① 남성	① Male	① ຊາຍ
	2	② 여성	② Female	② ຜົງ
C2		2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?	2. What is your age group?	ກຸ່ມອາຍຸຂອງເຈົ້າແມ່ນຫຍັງ?
	20	① 20대 이하	① Under 20	① ຕໍ່າກວ່າ20 ປີ
	30	② 30대	② 30	② 30
	40	③ 40대	③ 40	③ 40
	50	④ 50대	④ 50	④ 50
	60	⑤ 60대 이상	⑤ Over 60	⑤ ຫລາຍກວ່າ60

C3	3. 귀하의 소속기관은 어느 유형입니까?	3. What is the type of your organization?	3. ທ່ານເຮັດວຽກຢູ່ໃນອົງກອນປະເພດໃດ ແລະ ອົງກອນນັ້ນຊື່ຫຍັງ?
1	① 국제기구 담당자	① International organization	① ເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ
2	② 수원국 중앙정부 담당자	② Central government, Recipient country	② ເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງລັດຖະບານສູນກາງ ປະເທດຜູ້ຮັບການຊ່ວຍເຫຼືອ
3	③ 수원국 지방정부 담당자	③ Local government, Recipient country	③ ເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງລັດຖະບານທ້ອງຖິ່ນ ປະເທດຜູ້ຮັບການຊ່ວຍເຫຼືອ
4	④ 비정부기구 담당자	④ NGO	④ ເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງອົງການທີ່ບໍ່ຂຶ້ນກັບລັດຖະບານ
5	⑤ 공여국 담당자	⑤ Donor country	⑤ ເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງປະເທດຜູ້ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອ
6	⑥ 기타	⑥ Other	⑥ ອື່ນໆ
C3_1	3.1. 귀하의 소속기관의 이름은 무엇입니까?	3.1. What is the name of your organization?	3.1. ທ່ານເຮັດວຽກຢູ່ໃນອົງກອນປະເພດໃດ ແລະ ອົງກອນນັ້ນຊື່ຫຍັງ?
C4	4. 한국국제협력단(KOICA)에 대해 잘 알고 있다.	4. I know about KOICA very well.	4. ທ່ານຮູ້ຈັກດີ ກ່ຽວກັບອົງການຮ່ວມມືສາກົນ ສ ຕົກຫຼີ(KOICA)?
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ
V1	1. 귀하는 거주지 주변을 걸을 때 불안하다고 생각하십니까?	1. Do you feel anxious when you walk around in your area of residence?	1. ທ່ານຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈ ເມື່ອທ່ານຈະຢ່າງອ້ອມຂ້ອນບໍລິເວນທີ່ທ່ານອາໄສຢູ່?
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ
V1_1	1.1. 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다. (폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)	1.1. I feel anxious about the possibility of assault. (Assault includes humiliation and striking the face, head, or other parts of the body by hand.)	1.1. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະໄດ້ຮັບຄວາມຮຸນແຮງ. (ຄວາມຮຸນແຮງ: ສວມທັງການຖືກຕີ ຫຼື ຖືກທຸບ, ຫົວ ຫຼື ສ່ວນອື່ນຂອງຮ່າງກາຍ ດ້ວຍຝາມື ຫຼື ກໍ່ຈັບ, ຖືກຕຸລຸ, ແລະ ອື່ນໆ)
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ

V1_2	1.2. 재산을 빼길 수도 있다는 불안을 느낀다.	1_2. I feel anxious about the possibility of losing my assets due to crimes and/or conflicts.	1_2. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈວ່າຂ້ອຍສິນຂອງຂ້ອຍອາດຈະຖືກເອົາໄປ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ
V1_3	1.3. 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.	1_3. I feel anxious about the possibility of being threatened or injured with a gun.	1_3. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈວ່າຂ້ອຍອາດຈະຖືກຂີ່ຂີ້ ຫຼື ທີ່ ຮ້າຍໂດຍປືນ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ
V1_4	1.4. 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1_4. I feel anxious about the possibility of unwanted sexual intercourse.	1_4. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະຖືກຍັງຄັບໃບີ ຫົມເຂດສໍ້າມັນທີ່ບໍ່ຕ້ອງການ
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ
V1_5	1.5. 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1_5. I feel anxious about the possibility of unwanted physical contact (e.g. groping, kissing, and hugging).	1_5. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະຖືກຍັງຄັບໃບີ ຫົມການສໍາພັດທາງກາງກາຍທີ່ບໍ່ຕ້ອງການ (ສໍາພັດ, ຊຸບ, ກອດ, ແລະ ອື່ນໆ).
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະໃຈຫຼາຍ
V1_6	1.6. 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	1_6. I feel anxious about the possibility of injuries from Unexploded Ordnance (UXO) or landmines.	1_6. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະໄດ້ຮັບອັນຕະລາຍຈາກລະເບີດບໍ່ເປັນແຕກ ຫຼື ລະເບີດຝັງດິນ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະໃຈເລີຍ

	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ปานกลาง
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ เห็นด้วย
V2		2. 귀하는 거주하는 곳이 아닌 다른 지역에 있을 때 안전하다고 생각하십니까?	2. Do you feel anxious when you are in areas outside your residential area?	2. ທ່ານຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈບໍ່ ເມື່ອທ່ານຢູ່ໃນຂົງເຂດທີ່ບໍ່ແມ່ນເຂດທີ່ທ່ານອາໄສຢູ່?
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ไม่เห็นด้วย
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ปานกลาง
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ เห็นด้วย
V2_1		2.1. 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다. (폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)	2_1. I feel anxious about the possibility of assault. (Assault includes humiliation and striking the face, head, or other parts of the body by hand.)	2_1. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະໄດ້ຮັບຄວາມຮຸນແຮງ. (ຄວາມຮຸນແຮງ: ລວມທັງການຖືກຄ້ຽມ ຫຼື ຄືບໜ້າ, ຫົວ ຫຼື ຮ່າງກາຍ ດ້ວຍຝາມື ຫຼື ກ້າຢັນ, ຖືກຕຸຍາກ ແລະ ອື່ນໆ)
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ไม่เห็นด้วย
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ปานกลาง
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ เห็นด้วย
V2_2		2.2. 재산을 뺏길 수도 있다는 불안을 느낀다.	2_2. I feel anxious about the possibility of losing my assets due to crimes and/or conflicts.	2_2. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈວ່າຂ້ອຍສິນຂອງຂ້ອຍອາດຈະຖືກເອົາໄປ.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ไม่เห็นด้วย
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ปานกลาง
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ เห็นด้วย
V2_3		2.3. 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.	2_3. I feel anxious about the possibility of being threatened or injured with a gun.	2_3. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈວ່າຂ້ອຍອາດຈະຖືກຂົ່ມຂູ່ ຫຼື ທຳຮ້າຍໂດຍປືນ.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ไม่เห็นด้วย
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ปานกลาง
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ เห็นด้วย

V2_4	2.4. 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불안을 느낀다.	2_4. I feel anxious about the possibility of unwanted sexual intercourse.	2_4. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະຖືກຍັງຄັບໃຊ້ພິເສດທີ່ບໍ່ຕ້ອງການ
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V2_5	2.5. 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	2_5. I feel anxious about the possibility of unwanted physical contact (e.g. groping, kissing, and hugging).	2_5. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະຖືກຍັງຄັບໃຊ້ພິການສຳພັນທາງກາງກາຍທີ່ບໍ່ຕ້ອງການ (ສຳພັນ, ຈຸບ, ກອດ, ແລະ ອື່ນໆ).
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V2_6	2.6. 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다는 불안을 느낀다.	2_6. I feel anxious about the possibility of injuries from Unexploded Ordnance (UXO) or landmines.	2_6. ຂ້ອຍຮູ້ສຶກກັງວົນໃຈທີ່ຈະໄດ້ຮັບອັນຕະລາຍຈາກລະເບີດບໍ່ທັນແຕກ ຫຼື ລະເບີດຝັງດິນ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V3	3. 전반적으로 동 사업은 대상 지역 주민들의 안전을 증진하는 데 기여한다.	3. This project contributes in general to promoting the safety of residents in the project area.	3. ໂດຍລວມແລ້ວ, ໂຄງການນີ້ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການປັບປຸງຄວາມປອດໄພ ຂອງຊາວບ້ານໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V4	4. 사업 실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 발생 가능한 분쟁 및 갈등의 원만한 해결 또는 예방 수준이 개선되었다.	4. Compared to the past, the level of conflict resolution or prevention in the project area has improved thanks to this	4. ຖ້າທຽບໃສ່ກ່ອນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ, ໂຄງການໄດ້ແກ້ໄຂບັນຫາຂັດແຍ່ງທີ່ອາດຈະເກີດຂຶ້ນໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການຢ່າງຄ່ອງແຄ້ວ ຫຼື ໄດ້ປັບປຸງລະດັບການປ້ອງກັນຂັດແຍ່ງ.

		project.	
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V5	5. 사업 실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 상호 의존성과 결속 수준이 개선되었다.	5. Compared to the past, the level of interdependence and social cohesion in the project area has improved thanks to this project.	5. ຖ້າຫາກວ່າໃນກ່ອນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ, ໂຄງການໄດ້ປັບປຸງລະດັບການຝັງງານອາໄສພັນ ແລະ ຄວາມສຳພັນຄືນໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V6	6. 동 사업을 통해 주민들이 이용하는 분쟁 및 갈등 조정 매커니즘을 통한 문제 해결 결과에 대해 주민들의 신뢰도가 높아졌다.	6. This project has contributed to the increased level of trust among residents in the project area regarding decisions made through the community conflict mediation mechanism.	6. ໂດຍຜ່ານໂຄງການ, ຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງຊາວບ້ານຕໍ່ກັບຜົນໄດ້ຮັບຂອງການແກ້ໄຂບັນຫາ ໂດຍຜ່ານກົນໄກການໂຄ່ຫັກຂັດແຍ້ງທີ່ຊາວບ້ານໃຊ້.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V7	7. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 리더의 참여가 확대되었다.	7. This project has expanded the participation of village leaders in the conflict resolution process.	7. ໂດຍຜ່ານໂຄງການ, ສ່ວນຮ່ວມຂອງບັນດາຜູ້ນຳໃນບ້ານໃນຂະບວນການແກ້ໄຂຂັດແຍ້ງໄດ້ຮັບການຂະຫຍາຍຕົວ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V7_1	7.1. a ~ d 중 가장 참여가 활발한 주체는?	7.1. Among groups a_d, which group participated	7_1. ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງກຸ່ມໃດແຜ່ນຫ້າວທີ່ສຸດໃນລະຫວ່າງ a_d?

		in the process most actively?	
1	a. 40대 이상 여성	a. Women aged 40 or older	a. ແມ່ຍິງອາຍຸ 40 ປີຂຶ້ນໄປ
2	b. 40대 이상 남성	b. Men aged 40 or older	b. ຜູ້ຊາຍອາຍຸ 40 ປີຂຶ້ນໄປ
3	c. 20_30대 여성	c. Women in their 20s and 30s	c. ແມ່ຍິງອາຍຸ 20_30 ປີ
4	d. 20_30대 남성	d. Men in their 20s and 30s	d. ຜູ້ຊາຍອາຍຸ 20_30 ປີ
V7_2	7.2. a ~ d 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?	7_2. Among groups a_d, which group needs to increase its participation most?	7_2. ໃນລະຫວ່າງ a_d, ຕ້ອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງກຸ່ມໃດອີກຕື່ມເພື່ອເພີ່ມສູງ
1	a. 40대 이상 여성	a. Women aged 40 or older	a. ແມ່ຍິງອາຍຸ 40 ປີຂຶ້ນໄປ
2	b. 40대 이상 남성	b. Men aged 40 or older	b. ຜູ້ຊາຍອາຍຸ 40 ປີຂຶ້ນໄປ
3	c. 20_30대 여성	c. Women in their 20s and 30s	c. ແມ່ຍິງອາຍຸ 20_30 ປີ
4	d. 20_30대 남성	d. Men in their 20s and 30s	d. ຜູ້ຊາຍອາຍຸ 20_30 ປີ
V8	8. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 주민의 참여가 확대되었다.	8. This project has expanded the participation of villagers in the conflict resolution process.	8. ໂດຍຜ່ານໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊາວບ້ານ ໃນຂະບວນການແກ້ໄຂຂັດແຍ່ງໄດ້ຂະຫຍາຍຕົວ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະຕົວເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະຕົວຫຼາຍ
V8_1	8_1. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결을 위한 마을주민의 참여에 있어서 청년, 여성, 노인, 장애인 등 각 그룹별 대표자가 균등하게 구성되었다.	8_1. This project has helped youth, women, elderly, and disabled groups to be equally represented in the conflict resolution process.	8_1. ໂດຍຜ່ານໂຄງການ, ໃນຂະບວນການແກ້ໄຂຂັດແຍ່ງຂອງຊາວບ້ານ ຜູ້ຕາງໜ້າຈາກແຕ່ລະກຸ່ມເຊັ່ນ: ຊາວໜຸ່ມ, ແມ່ຍິງ, ຜູ້ສູງອາຍຸ, ຄົນພິການ, ແລະ ອື່ນ ມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງເໝາະທີ່ເໝາະ
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝາະຕົວເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝາະຕົວຫຼາຍ
V8_2	8.2. a ~ e 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?	8_2. Among groups a_e, which group needs to increase its participation most?	8_2. ໃນລະຫວ່າງ a_e, ຕ້ອງການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງກຸ່ມໃດອີກຕື່ມເພື່ອເພີ່ມສູງ

1	a. 청년	a. Youth	a. ຊາວໜຸ່ມ
2	b. 여성	b. Women	b. ເມຍຍິງ
3	c. 노인	c. The elderly	c. ຜູ້ສູງອາຍຸ
4	d. 장애인	d. The disabled	d. ຄົນພິການ
5	e. 기타	e. Others	e. ອື່ນໆ
V9	9. 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 제3의 중재자(CSO, 언론인 등)의 참여가 확대되었다.	9. This project has expanded the participation of third party mediators (e.g. CSOs and journalists) in the conflict resolution process.	9. ໂດຍຜ່ານໂຄງການ, ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຜູ້ໄດ້ເຄີຍທີສາມ (CSO, ນັກຂ່າວ, ແລະ ອື່ນໆ) ໃນຂະບວນການແກ້ໄຂຂັດແຍ່ງໄດ້ຂະຫຍາຍຕົວ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V10	10. 전반적으로 동 사업은 대상 지역의 사회통합에 기여한다.	10. This project contributes in general to promoting social cohesion in the project area.	10. ໂດຍລວມແລ້ວ, ໂຄງການມີປະໂຫຍດສ່ວນເຂົ້າໃນການເຊື່ອມໂຍງທາງສັງຄົມ ໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V11	11. 동 사업은 수원국 담당 공무원의 평화 의식 (commitment to peace) 제고에 기여한다.	11. This project contributes to enhancing the public servants' commitment to peace.	11. ໂຄງການມີປະໂຫຍດສ່ວນເຂົ້າໃນການເພີ່ມທະວີຄວາມມຸ່ງໝັ້ນສຸກສັນຕິພາບ (awareness of peace) ຂອງເຈົ້າໜ້າທີ່ພາກລັດຂອງປະເທດຜູ້ຮັບການຊ່ວຍເຫຼືອ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V12	12. 동 사업은 담당공무원의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.	12. This project contributes to enhancing the public servants' awareness of the need for the prevention of all forms of gender_based	12. ໂຄງການມີປະໂຫຍດສ່ວນເຂົ້າໃນການເພີ່ມທະວີການປຸກຈິດສຳນຶກຂອງເຈົ້າໜ້າທີ່ພາກລັດ ກ່ຽວກັບການປ້ອງກັນຄວາມຮຸນແຮງທາງເພດທຸກຮູບແບບ (GBV).

		violence.	
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝັດເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝັດເຫຼາຍ
V13	13. 사업추진과정에서 이해관계자의 의사소통은 원활하게 이루어졌다.	13. During the project implementation, the stakeholders of the project experienced smooth communication with each other.	13. ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ສື່ສານຢ່າງສະດວກສະບາຍ ໃນລະຫວ່າງຂັ້ນຕອນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝັດເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝັດເຫຼາຍ
V14	14. 사업추진과정에서 이행 주체는 자신의 책무를 충실하게 수행했다.	14. The implementers of the project faithfully fulfilled their roles and responsibilities.	14. ໃນໄລຍະໂຄງການ, ໜ່ວຍງານໄດ້ປະຕິບັດໜ້າທີ່ຮັບຜິດຊອບຂອງຕົນຢ່າງຊື່ສັດ
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເໝັດເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເໝັດເຫຼາຍ
V14_1	14.1. a ~ d 중 자신의 책무를 가장 충실하게 수행한 주체는?	14.1. Among groups a_d, who performed their roles and responsibilities most faithfully?	14.1. ໃນລະຫວ່າງ a_d, ກຸ່ມໃດປະຕິບັດໜ້າທີ່ຮັບຜິດຊອບຂອງຕົນຢ່າງຊື່ສັດທີ່ສຸດ?
1	a. 국제기구	a. UNDP agency	a. ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ
2	b. 수원국 정부부처	b. Line ministries of recipient country	b. ພາກລັດຂອງປະເທດຜູ້ຮັບການຊ່ວຍເຫຼືອ
3	c. 비정부기구(NGO)	c. NGO of recipient country,	c. ອົງການທີ່ບໍ່ຂຶ້ນກັບລັດຖະບານ (NGO)
4	d. 공여국 지역사무소 (KOICA)	d. KOICA local office	d. ຫ້ອງການທີ່ຕັ້ງຂອງຜູ້ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອ (KOICA)
V14_2	14.2. a ~ d 중 책무성 강화가 가장 필요한 주체는?	14.2. Among groups a_d, who needs to improve their accountability most?	14.2. ໃນລະຫວ່າງ a_d, ກຸ່ມໃດຕ້ອງການຮັບການປັບປຸງຄວາມຮັບຜິດຊອບຂອງຕົນຫຼາຍທີ່ສຸດ?
1	a. 국제기구	a. UNDP agency	a. ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ
2	b. 수원국 정부부처	b. Line ministries of	b. ພາກລັດຂອງປະເທດຜູ້ຮັບການຊ່ວຍເຫຼືອ

		recipient country	
3	c. 비정부기구(NGO)	c. NGO of recipient country,	c. ອົງການທີ່ບໍ່ຂຶ້ນກັບລັດຖະບານ (NGO)
4	d. 공여국 지역사무소 (KOICA)	d. KOICA local office	d. ດັ່ງການທີ່ປະກອບສ່ວນຂອງພູມໃຈໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອ(KOICA)
V15	15. 동 사업은 사업대상 지역주민들의 평화 의식 (awareness of peace) 제 고에 기여한다.	15. This project contributes to enhancing the awareness of peace among villagers in the project area.	15. ໂຄງການນີ້ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການເພີ່ມທະວີຄວາມຝັ່ງໝັ້ນສູ່ສັນຕິພາບ (awareness of peace) ຂອງຊາວບ້ານໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V16	16. 동 사업은 사업대상 지역주민들의 모든 형태의 성 별에 기반한 폭력(GBV) 예 방에 대한 인식 제고에 기여 한다.	16. This project contributes to enhancing the awareness of all forms of gender_based violence among villagers in the project area.	16. ໂຄງການນີ້ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການເພີ່ມທະວີການຢູ່ກັດສະໜີກຂອງຊາວບ້ານໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ ກ່ຽວກັບການປ້ອງກັນຄວາມຮຸນແຮງທາງເພດທຸກຮູບແບບ (GBV).
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V17	17. 동 사업을 통해 커뮤니 티 내 운영되는 분쟁 및 갈등 해결 메커니즘의 활용 방식 에 대한 주민들의 인지도가 제고되었다.	17. This project has promoted the awareness among villagers of the use of the conflict resolution mechanism in the community.	17. ໂຄງການນີ້ໄດ້ຍົກສູງຄວາມຮັບຮູ້ຂອງຊາວບ້ານ ກ່ຽວກັບວິທີການນຳໃຊ້ກົນໄກແກ້ໄຂຂັ້ນຕ່ຳແຜ່ງທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນຊຸມຊົນ
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
2	②	②	②
3	③ 보통	③ Average	③ ຢ່າງກາງ
4	④	④	④
5	⑤ 매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V18	18. 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계 없이 의료서비스 접근성을 보장하는 데 기여한다.	18. This project contributes to promoting access to medical services regardless of gender, disability, and the use of minority language.	18. ໂຄງການນີ້ປະກອບສ່ວນໃນການຮັບປະກັນການເຂົ້າເຖິງການບໍລິການທາງການແພດ ໂດຍບໍ່ພົ່ນເລື່ອງເພດ, ຄວາມພິການ ຫຼື ພາສາຊົນເຜົ່າບໍ່ເກືອບ.
1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ

	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V19		19. 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계 없이 경제적 역량강화를 보장하는 데 기여한다.	19. This project contributes to enhancing economic empowerment regardless of gender, disability, and the use of minority language.	19. ໂຄງການນີ້ປະກອບສ່ວນໃນການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງທາງດ້ານເສດຖະກິດ ໂດຍບໍ່ສົນເລື່ອງເພດ, ຄວາມພິການ ຫຼື ພາສາຊົນເຜົ່າ ທຳມະດາ.
	1	① 전혀 그렇지 않다	① Strongly disagree	① ບໍ່ເຫັນດີເລີຍ
	2	②	②	②
	3	③ 보통	③ Average	③ ປານກາງ
	4	④	④	④
	5	⑤매우 그렇다	⑤ Strongly agree	⑤ ເຫັນດີຫຼາຍ
V20		20. 사업을 효율적으로 수행하기 위해 개선이 필요한 사항은 무엇입니까? 자유롭게 기술해주세요.(개방형 질문)	20. What do you think is necessary for a more efficient implementation of the project? Please describe briefly.	20. ຕ້ອງການປັບປຸງຫຍັງແດ່ ເພື່ອປະຕິບັດໂຄງການ ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ? ສຳພາດອະທິບາຍຕາມສະບາຍໄດ້ (ຄໍາຕອບທີ່ບໍ່ມີຄວາມຈຳກັດ)

3) 베타테스트 결과

□ 거주지 내에서 전반적인 불안 인식

- 거주지 내에서 전반적으로 어느 정도 불안을 느끼는지 질문한 결과, 전체 응답자의 77.7%가 ‘그렇지 않다’고 대답한 반면, 각각 11.1%의 응답자가 ‘보통이다’와 ‘그렇다’고 대답하였음. 즉, 과반수의 응답자가 거주지 내에서의 전반적 상황에서 불안을 느끼지 않는 것으로 나타남. 또한, 응답자의 성별로 나누어볼 때, 모든 남성 응답자가 거주지 내에서 불안을 느끼지 않는다고 응답한 반면, 각각 여성 응답자의 20%가 ‘보통이다’, ‘그렇다’고 답하는 차이를 보임.

<부표-25> 거주지 내에서 전반적인 불안 인식

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		7(77.7)	1(11.1)	1(11.1)	9(100.0)	1.89
성별	남자	4(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100.0)	1.50
	여자	3(60)	1(20.0)	1(20.0)	5(100.0)	2.20
연령별	30대이하	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	1.50
	40대	3(60)	1(20.0)	1(20.0)	5(100.0)	2.20
	50대이상	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	1.50
소속기관	국제기구	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	1.33
	수원국 중앙정부	4(80.0)	0(0.0)	1(20.0)	5(100.0)	2.00
	기타	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	1(100.0)	3.00
KOICA 인지도	모른다/보통	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	1.00
	안다	5(71.4)	1(14.2)	1(14.3)	7(100.0)	2.14

주 1: 문항 ① 귀하는 거주지 주변을 걸을 때 불안하다고 생각하십니까?

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 거주지 내에서의 여러 가지 상황에서 불안에 대한 인식

- 거주지 내 여러 가지 상황의 예를 제시하고 각각의 상황에서 불안을 느끼는 정도를 질문 하였음. 조사 결과, 신체적 폭력, 재물 갈취, 총기 위협, 성폭행 및 성추행에 대해 불안을 느낀다고 대답한 응답자는 0%인 반면, 불발탄, 지뢰로 인한 피해에 대해서는 22.2%의 응답자가 불안을 느끼는 것으로 나타남. 이로 보아, 제시된 다른 요소들에 비해 불발탄 및 지뢰 피해가 지역 평화의 장애 요소로 작용하는 것을 확인할 수 있음.

<부표-26> 거주지 내에서 여러 가지 상황에 대한 불안 인식

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④		문항 ⑤		문항 ⑥	
			그렇 다 (%)	평균	그렇 다 (%)	평균	그렇 다 (%)	평균	그렇 다 (%)	평균	그렇 다 (%)	평균	그렇 다 (%)	평균
전체		9	0.0	1.56	11.1	2.00	0.0	1.33	0.0	1.22	0.0	1.22	22.2	2.44
성별	남자	4	0.0	1.75	0.0	1.75	0.0	1.75	0.0	1.50	0.0	1.50	25.0	2.50
	여자	5	0.0	1.40	20.0	2.20	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	20.0	2.40
연령별	30대이하	2	0.0	2.00	0.0	2.50	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	2.50
	40대	5	0.0	1.40	20.0	2.00	0.0	1.20	0.0	1.00	0.0	1.00	40.0	3.00
	50대이상	2	0.0	1.50	0.0	1.50	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00
소속기관	국제기구	3	0.0	1.33	0.0	1.67	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.33
	수원국 중앙정부	5	0.0	1.60	0.0	1.80	0.0	1.60	0.0	1.40	0.0	1.40	40.0	3.40
	기타	1	0.0	2.00	100.0	4.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00
KOICA 인지도	안다	2	0.0	1.00	0.0	1.50	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.50
	모른다	7	0.0	1.71	14.3	2.14	0.0	1.43	0.0	1.29	0.0	1.29	28.6	2.71

주 1: 문항 ① 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.

(폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)

문항 ② 재산을 뺏길 수도 있다는 불안을 느낀다.

문항 ③ 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.

문항 ④ 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불안을 느낀다.

문항 ⑤ 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.

문항 ⑥ 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다는 불안을 느낀다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 거주지 이외 지역에서 전반적인 불안 인식

- 거주지 이외 지역에서의 전반적 상황에서 불안을 느끼는지에 대해 질문한 결과, 응답자의 55.5%가 '그렇지 않다', 44.4%가 '보통이다', 0%가 '그렇다'고 응답하였음. 즉, 응답자의 과반수가 거주지 이외 지역에서 불안을 느끼지 않는 것을 알 수 있음. 또한, 응답자의 성별로 나누어볼 때, 모든 남성 응답자가 거주지 이외 지역에서 '불안을 느끼지 않는다'(50%), '보통이다'(50%)라고 응답하였으며, 여성 응답자의 경우 60%가 '불안을 느끼지 않는다', 40%가 '보통이다'라고 응답하여 성별 간 큰 차이를 보이고 있지 않음.

<부표-27> 거주지 이외 지역에서 전반적인 불안 인식

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		5(55.5)	4(44.4)	0(0.0)	9(100.0)	2.11
성별	남자	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	4(100.0)	2.00
	여자	3(60.0)	2(40)	0(0.0)	5(100.0)	2.20
연령별	30대이하	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	2(100.0)	2.00
	40대	2(40)	3(60.0)	0(0.0)	5(100.0)	2.40
	50대이상	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	1.50
소속기관	국제기구	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	1.33
	수원국 중앙정부	2(40)	3(60.0)	0(0.0)	5(100.0)	2.40
	기타	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	1(100.0)	3.00
KOICA 인지도	모른다/보통	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	1.00
	안다	3(42.8)	4(57.1)	0(0.0)	7(100.0)	2.43

주 1: 문항 ① 귀하는 거주하는 곳이 아닌 다른 지역에 있을 때 불안하다고 생각하십니까?

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 거주지 이외 지역에서의 여러 가지 상황에서 불안에 대한 인식

- 거주지 이외 지역에서의 여러 가지 상황의 예를 제시하고 각각의 상황에서 불안을 느끼는 정도를 질문하였음. 조사 결과, 신체적 폭력, 재물 갈취, 총기 위협, 성폭행 및 성추행에 대해 불안을 느낀다고 대답한 응답자는 0%인 반면, 불발탄, 지뢰로 인한 피해에 대해서는 33.3%의 응답자가 불안을 느낀다고 응답함. 이로 보아, 거주지 내 지역과 마찬가지로 거주지 이외 지역에서도 다른 상황에 비해 불발탄과 지뢰 피해에 대한 응답자의 불안 정도가 높은 것을 확인할 수 있음.

<부표-28> 거주지 이외 지역에서의 여러 가지 상황에 대한 불안 인식

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④		문항 ⑤		문항 ⑥	
			그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균
전체		9	0.0	1.56	0.0	1.78	0.0	1.56	0.0	1.22	0.0	1.33	33.3	3.11
성별	남자	4	0.0	1.75	0.0	1.75	0.0	1.75	0.0	1.50	0.0	1.50	50.0	3.50
	여자	5	0.0	1.40	0.0	1.80	0.0	1.40	0.0	1.00	0.0	1.20	20.0	2.80
연령별	30대이하	2	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	2.50
	40대	5	0.0	1.40	0.0	1.80	0.0	1.60	0.0	1.00	0.0	1.20	60.0	4.20
	50대이상	2	0.0	1.50	0.0	1.50	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00
소속기관	국제기구	3	0.0	1.33	0.0	1.33	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.33
	수원국 중앙정부	5	0.0	1.80	0.0	2.00	0.0	2.00	0.0	1.40	0.0	1.60	60.0	4.20
	기타	1	0.0	1.00	0.0	2.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	3.00
KOICA 인지도	안다	2	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.00	0.0	1.50
	모른다	7	0.0	1.71	0.0	2.00	0.0	1.71	0.0	1.29	0.0	1.43	42.9	3.57

주 1: 문항 ① 폭력을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.

(폭력: 손바닥이나 주먹으로 뺨이나 머리, 몸을 맞는 행위, 모욕을 당하는 행위 등을 포함)

문항 ② 재산을 뺏길 수도 있다는 불안을 느낀다.

문항 ③ 총으로 위협당하거나 다칠 수 있다는 불안을 느낀다.

문항 ④ 원하지 않는 성관계를 강요당할 수 있다는 불안을 느낀다.

문항 ⑤ 원하지 않는 신체적 접촉(만지기, 키스, 포옹 등)을 당할 수 있다는 불안을 느낀다.

문항 ⑥ 불발탄이나 지뢰로 인해 피해를 당할 수 있다는 불안을 느낀다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 전반적 안전에 기여하는 정도

- 동 사업의 지역주민의 안전 증진에 대한 기여도에 대해서는, 응답자의 22%가 ‘보통이다’, 77.8%가 ‘그렇다’고 답하였음. 응답자들이 동 사업이 지역 주민들의 안전 증진에 미치는 영향을 긍정적으로 평가한다는 것을 볼 수 있음.

<부표-29> 지역 주민의 안전 증진에 대한 기여도

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다(%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	2(22.2)	7(77.8)	9(100.0)	4.00
성별	남자	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	4(100.0)	3.50
	여자	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	5(100.0)	4.40
연령별	30대이하	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	3.50
	40대	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.20
	50대이상	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	3(100.0)	4.00
	수원국 중앙정부	0(0.0)	2(40)	3(60.0)	5(100.0)	3.80
	기타	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	5.00
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.00
	안다	0(0.0)	2(28.5)	5(71.4)	7(100.0)	4.00

주 1: 문항 ① 전반적으로 동 사업은 대상 지역 주민들의 안전을 증진하는 데 기여한다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 갈등 예방 및 지역 내 상호의존, 주민의 신뢰도

- 지역 내 분쟁 및 갈등 해결에 있어 동 사업의 기여도에 대해 질문하였음. 각 문항에 대한 응답 중 ‘그렇다’고 응답한 비율을 살펴보면, 응답자의 과반수(55.6%)가 동 사업이 ‘지역 내 상호의존성과 결속 수준을 개선’하는데 기여하였다고 응답하였음. 반면, ‘지역 내 분쟁 및 갈등 해결과 예방’, ‘문제해결 결과에 대한 주민들의 신뢰도 향상’에는 각각 응답자의 44.4%, ‘제3의 중재자(CSO, 언론인 등)의 분쟁 및 갈등 해결 과정 참여 확대’에는 전체의 33.3%만이 ‘그렇다’고 응답하였음.

<부표-30> 갈등 예방 및 지역 내 상호의존, 주민의 신뢰도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		9	44.4	3.44	55.6	3.67	44.4	3.44	33.3	3.00
성별	남자	4	50.0	3.50	50.0	3.50	50.0	3.50	25.0	2.50
	여자	5	40.0	3.40	60.0	3.80	40.0	3.40	40.0	3.40
연령별	30대이하	2	50.0	3.50	50.0	3.50	50.0	3.50	50.0	3.50
	40대	5	60.0	3.60	80.0	4.00	60.0	3.60	40.0	3.00
	50대이상	2	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	2.50
소속기관	국제기구	3	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	2.67
	수원국 중앙정부	5	80.0	3.80	80.0	4.00	80.0	3.80	40.0	3.00
	기타	1	0.0	3.00	100.0	4.00	0.0	3.00	100.0	4.00
KOICA 인지도	안다	2	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	2.50
	모른다	7	57.1	3.57	71.4	3.86	57.1	3.57	42.9	3.14

주 1: 문항 ① 사업실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 발생 가능한 분쟁 및 갈등의 원만한 해결 또는 예방 수준이 개선되었다.

문항 ② 사업실시 이전 대비, 동 사업을 통해 대상 지역 내 상호의존성과 결속 수준이 개선되었다.

문항 ③ 동 사업을 통해 주민들이 이용하는 분쟁 및 갈등 조정 매커니즘을 통한 문제해결 결과에 대해 주민들의 신뢰도가 높아졌다.

문항 ④ 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 제3의 중재자(CSO, 언론인 등)의 참여가 확대되었다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 마을리더의 참여도

- 동 사업을 통해 갈등 및 분쟁 과정에서 마을 리더의 참여도 변화가 있었는지 질문하였을 때, 전체 응답자 9명 중 5명(55.6%)이 ‘그렇다’, 3명(33.3%)이 ‘보통이다’, 1명(11.1%) 이 ‘그렇지 않다’고 답하여, 응답자의 과반수가 동 사업을 통한 마을 리더의 참여도 변화를 긍정적으로 평가하고 있는 것을 볼 수 있음.

<부표-31> 마을 리더의 참여도

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		1(11.1)	3(33.3)	5(55.6)	9(100.0)	3.56
성별	남자	1(25.0)	1(25.0)	2(50.0)	4(100.0)	3.25
	여자	0(0.0)	2(40)	3(60.0)	5(100.0)	3.80
연령별	30대이하	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	3.50
	40대	1(20.0)	0(0.0)	4(80.0)	5(100.0)	3.80
	50대이상	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	3.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)	3(100.0)	3.00
	수원국 중앙정부	1(20.0)	0(0.0)	4(80.0)	5(100.0)	3.80
	기타	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	4.00
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	3.00
	안다	1(14.2)	1(14.2)	5(71.4)	7(100.0)	3.71

주 1: 문항 ① 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 리더의 참여가 확대되었다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

- 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하는 마을 리더를 나이, 성별로 분류하여, 가장 참여가 활발한 주체와 가장 참여 확대가 필요한 주체에 대해 질문하였음. 먼저, 가장 참여가 활발한 주체에 대한 응답은 40대 이상 남성(33.3%), 20~30대 남성(33.3%), 20~30대 여성(22.2%), 40대 이상 여성(11.1%) 순으로 높았다. 또, 가장 참여 확대가 필요한 주체에 대한 응답은 20~30대 여성(44.4%), 40대 이상 여성(33.3%), 40대 이상 남성(11.1%), 20~30대 남성(11.1%) 순으로 높았다. 이를 통해, 분쟁 및 갈등을 해결하는데 있어 여성 리더들에 비해 남성 리더들의 참여도가 높다는 인식과 이를 바탕으로 여성 리더들의 활발한 참여가 필요하다는 인식을 볼 수 있음.

<부표-32> 마을 리더 유형별 참여도

(단위: 명, %)

구분		사례 수	문항 ①				문항 ②			
			a. 40대 이상 여성	b. 40대 이상 남성	c. 20_30대 여성	d. 20_30대 남성	a. 40대 이상 여성	b. 40대 이상 남성	c. 20_30대 여성	d. 20_30대 남성
전체		9	1(11.1)	3(33.3)	2(22.2)	3(33.3)	3(33.3)	1(11.1)	4(44.4)	1(11.1)
성별	남자	4	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)
	여자	5	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40)	2(40)	0(0.0)	2(40)	1(20.0)
연령별	30대이하	2	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
	40대	5	0(0.0)	2(40)	2(40)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40)	1(20.0)
	50대이상	2	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
소속 기관	국제기구	3	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
	수원국 중앙정부	5	0(0.0)	1(20.0)	2(40)	2(40)	1(20.0)	1(20.0)	2(40)	1(20.0)
	기타	1	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
KOICA 인지도	안다	2	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
	모른다	7	0(0.0)	2(28.6)	2(28.6)	3(42.9)	2(28.6)	1(14.3)	3(42.9)	1(14.3)

주 1: 문항 ① a ~ d 중 가장 참여가 활발한 주체는?

문항 ② a ~ d 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는?

□ 마을주민의 참여도

- 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 주민의 참여가 확대되었는지에 대한 질문에는 5명(55.5%)이 ‘보통이다’, 4명(44.4%)이 ‘그렇다’고 답하면서, 동 사업이 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 주민의 참여도에 미친 영향을 비교적 긍정적으로 평가하고 있음.

<부표-33> 마을 주민의 참여도

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	5(55.5)	4(44.4)	9(100.0)	3.56
성별	남자	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	4(100.0)	3.50
	여자	0(0.0)	3(60.0)	2(40)	5(100.0)	3.60
연령별	30대이하	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	3.50
	40대	0(0.0)	2(40)	3(60.0)	5(100.0)	3.80
	50대이상	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	3.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)	3(100.0)	3.00
	수원국 중앙정부	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.00
	기타	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	1(100.0)	3.00
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	3.00
	안다	0(0.0)	3(42.8)	4(57.1)	7(100.0)	3.71

주 1: 문항 ① 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결 과정에서 마을 주민의 참여가 확대되었다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

- 동 사업을 통해 청년, 여성, 노인, 장애인 등 각 그룹별 대표자가 균등하게 구성되어 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하는지에 대한 질문에는 6명(66.7%)이 ‘그렇다’, 3명(33.3%)이 ‘보통이다’라고 응답하였음. 즉, 동 사업을 통해 마을 주민들의 각 그룹들이 균등하게 분쟁 및 갈등 해결 과정에 참여하고 있는 것으로 보임. 한편, 참여 확대가 더욱 필요한 주체에 대한 질문에는 장애인(44.4%), 청년(33.3%), 여성(11.1%), 노인(11.1%) 순으로 높은 응답률을 보였음.

<부표-34> 마을 주민 그룹별 참여도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항①				문항②				
			전혀 그렇지 않다+그렇지 않다	보통	그렇다+매우 그렇다	평균	a. 청년	b. 여성	c. 노인	d. 장애인	e. 기타
전체		9	0(0.0)	3(33.3)	6(66.7)	4.00	3(33.3)	1(11.1)	1(11.1)	4(44.4)	0(0.0)
성별	남자	4	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	4.00	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)
	여자	5	0(0.0)	2(40)	3(60.0)	4.00	2(40)	1(20.0)	0(0.0)	2(40)	0(0.0)
연령별	30대이하	2	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	4.00	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
	40대	5	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	4.40	3(60.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)
	50대이상	2	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	3.00	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
소속 기관	국제기구	3	0(0.0)	2(66.6)	1(33.3)	3.33	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)
	수원국 중앙정부	5	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	4.60	3(60.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)
	기타	1	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	3.00	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
KOICA 인지도	안다	2	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	3.50	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
	모른다	7	0(0.0)	2(28.5)	5(71.4)	4.14	3(42.9)	1(14.3)	1(14.3)	2(28.6)	0(0.0)

주 1: 문항 ① 동 사업을 통해 분쟁 및 갈등 해결을 위한 마을주민의 참여에 있어서 청년, 여성, 노인, 장애인 등 각 그룹별 대표자가 균등하게 구성되었다.

해당 문항은 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

주 2: 문항 ② a ~ e 중 가장 참여 확대가 필요한 주체는? 해당 문항은 명목척도임.

□ 전반적인 동 사업의 사회통합 기여도

- 전반적으로 동 사업이 사회통합에 기여하는지에 대한 질문에 7명(77.8%)가 ‘그렇다’, 2명(22.2%)이 ‘보통이다’라고 응답하였음. 즉, 대다수의 응답자가 동 사업의 사회통합 기여도를 긍정적으로 평가하고 있음.

<부표-35> 전반적 사회통합 기여도

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	2(22.2)	7(77.8)	9(100.0)	4.00
성별	남자	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	4(100.0)	4.00
	여자	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.00
연령별	30대이하	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.00
	40대	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	5(100.0)	4.40
	50대이상	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	3.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	2(66.6)	1(33.3)	3(100.0)	3.33
	수원국 중앙정부	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	5(100.0)	4.40
	기타	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	4.00
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	3.50
	안다	0(0.0)	1(14.2)	6(85.7)	7(100.0)	4.14

주 1: 문항 ① 전반적으로 동 사업은 대상 지역의 사회통합에 기여한다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 사업담당자의 역량강화 기여도

- 동 사업이 사업 담당자의 역량강화에 기여하는 정도에 대해 질문하였음. 각 문항과 해당 문항에 ‘그렇다’고 답한 응답자의 비율을 살펴보면, ‘수원국 담당공무원의 평화 의식(commitment to peace) 제고’(77.8%, 평균 4.11점), ‘사업추진과정에서 이해관계자의 원활한 의사소통’(77.8%, 평균 3.78점), ‘담당공무원의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고’(66.7%, 평균 3.89점) 순으로 긍정적 평가를 받고 있음.

<부표-36> 사업 담당자의 역량강화 기여도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③	
			그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균	그렇다(%)	평균
전체		9	77.8	4.11	66.7	3.89	77.8	3.78
성별	남자	4	75.0	4.00	75.0	3.75	75.0	3.75
	여자	5	80.0	4.20	60.0	4.00	80.0	3.80
연령별	30대이하	2	100.0	5.00	100.0	4.50	100.0	4.00
	40대	5	80.0	4.00	80.0	4.00	100.0	4.00
	50대이상	2	50.0	3.50	0.0	3.00	0.0	3.00
소속기관	국제기구	3	66.7	4.00	33.3	3.67	33.3	3.33
	수원국 중앙정부	5	80.0	4.20	100.0	4.40	100.0	4.00
	기타	1	100.0	4.00	0.0	2.00	100.0	4.00
KOICA 인지도	안다	2	100.0	4.50	50.0	4.00	50.0	3.50
	모른다	7	71.4	4.00	71.4	3.86	85.7	3.86

주 1: 문항 ① 동 사업은 수원국 담당공무원의 평화 의식(commitment to peace) 제고에 기여한다.

문항 ② 동 사업은 담당공무원의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.

문항 ③ 사업추진과정에서 이해관계자의 의사소통은 원활하게 이루어졌다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 사업담당자의 책무성 강화 기여도

- 사업 담당자의 책무성 강화 기여도와 관해서는, 전체 응답자 9명 중 7명(77.8%)이 ‘그렇다’, 2명(22.2%)이 ‘보통이다’라고 답하여 응답자의 과반수가 동 사업의 추진과정에서 이행주체가 자신의 책무를 성실히 시행하였다고 평가함.

<부표-37> 사업 담당자의 책무성 강화 기여도

(단위: 명, %, 점)

구분		문항 ①				
		그렇지않다 (%) (①+②)	보통이다 (③)	그렇다 (④+⑤)	전체	평균
전체		0(0.0)	2(22.2)	7(77.8)	9(100.0)	4.11
성별	남자	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	4(100.0)	4.00
	여자	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	4.20
연령별	30대이하	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	2(100.0)	4.50
	40대	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	5(100.0)	4.40
	50대이상	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	3.00
소속기관	국제기구	0(0.0)	2(66.6)	1(33.3)	3(100.0)	3.67
	수원국 중앙정부	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	5(100.0)	4.40
	기타	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	4.00
KOICA 인지도	모른다/보통	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	2(100.0)	4.00
	안다	0(0.0)	1(14.2)	6(85.7)	7(100.0)	4.14

주 1: 문항 ① 사업추진과정에서 이행주체는 자신의 책무를 충실하게 수행했다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

- 사업 참여 주체를 ‘국제기구’, ‘수원국 정부부처’, ‘비정부기구(NGO)’, ‘공여국 지역사무소(KOICA)’로 분류하여, 충실하게 책무를 수행한 주체와 책무성 강화가 필요한 주체에 대해 질문하였음. 그 결과, 가장 충실하게 자신의 책무를 수행한 주체와 관련하여 ‘수원국 정부부처(55.6%)’, ‘국제기구(22.2%)’, ‘공여국 지역사무소(KOICA)(22.2%)’, ‘비정부기구(NGO)(0%)’ 순으로 높은 응답률을 보였음. 한편, 책무성 강화가 가장 필요한 주체에 대해서는 ‘수원국 정부부처(55.6%)’, ‘비정부기구(NGO)(22.2%)’ ‘국제기구(11.1%)’, ‘공여국 지역사무소(KOICA)(11.1%)’ 순으로 높은 응답률을 보임.

<부표-38> 사업 이행주체별 책무성 강화 (문항 14-1, 14-2)

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①				문항 ②			
			a.국제기구	b.수원국 정부부처	c.비정부기구(NGO)	d.공여국 지역사무소(KOICA)	a.국제기구	b.수원국 정부부처	c.비정부기구(NGO)	d.공여국 지역사무소(KOICA)
전체		9	2(22.2)	5(55.6)	0(0.0)	2(22.2)	1(11.1)	5(55.6)	2(22.2)	1(11.1)
성별	남자	4	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)
	여자	5	1(20.0)	2(40)	0(0.0)	2(40)	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)
연령별	30대이하	2	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
	40대	5	1(20.0)	2(40)	0(0.0)	2(40)	1(20.0)	1(20.0)	2(40)	1(20.0)
	50대이상	2	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
소속기관	국제기구	3	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
	수원국 중앙정부	5	0(0.0)	3(60.0)	0(0.0)	2(40)	1(20.0)	1(20.0)	2(40)	1(20.0)
	기타	1	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
KOICA 인지도	안다	2	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
	모른다	7	1(14.3)	4(57.1)	0(0.0)	2(28.6)	1(14.3)	3(42.9)	2(28.6)	1(14.3)

주 1: 문항 ① a ~ d 중 자신의 책무를 가장 충실하게 수행한 주체는?

주 2: 문항 ② a ~ d 중 책무성 강화가 가장 필요한 주체는?

□ 사업대상 지역주민의 역량강화 기여도

- 동 사업이 사업대상 지역주민의 역량 강화에 기여한 부분에 대해 질문하였음. 각 항목과 그 항목에 대해 ‘그렇다’고 응답한 비율을 살펴보면, ‘사업대상 지역주민들의 평화 의식(awareness of peace) 제고’(66.7%), ‘사업대상 지역주민들의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고’(66.7%), ‘커뮤니티 내 운영되는 분쟁 및 갈등 해결 메커니즘의 활용 방식에 대한 주민들의 인지도 제고’(55.6%), ‘성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 의료서비스 접근성’(66.7%), ‘성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 경제적 역량강화 보장’(55.6%)임. 즉, 응답자의 과반수가 동 사업이 제시된 모든 항목의 개선에 있어 대체적으로 기여를 한 것으로 평가하고 있음.

<부표-39> 사업대상 지역주민의 역량강화 기여도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례 수	문항 ①		문항 ②		문항 ③		문항 ④		문항 ⑤	
			그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균	그렇다 (%)	평균
전체		9	66.7	4.00	66.7	3.78	55.6	3.56	66.7	3.89	55.6	3.56
성별	남자	4	75.0	4.00	75.0	3.75	75.0	3.75	50.0	3.50	50.0	3.75
	여자	5	60.0	4.00	60.0	3.80	40.0	3.40	80.0	4.20	60.0	3.40
연령별	30대이하	2	50.0	3.50	100.0	4.50	50.0	3.50	100.0	4.00	100.0	4.00
	40대	5	100.0	4.60	80.0	3.80	80.0	3.80	80.0	4.20	60.0	3.60
	50대이상	2	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00	0.0	3.00
소속기관	국제기구	3	0.0	3.00	33.3	3.67	0.0	3.00	33.3	3.33	33.3	3.33
	수원국 중앙정부	5	100.0	4.40	100.0	4.20	100.0	4.00	80.0	4.00	60.0	3.60
	기타	1	100.0	5.00	0.0	2.00	0.0	3.00	100.0	5.00	100.0	4.00
KOICA 인지도	안다	2	0.0	3.00	50.0	4.00	0.0	3.00	50.0	3.50	50.0	3.50
	모른다	7	85.7	4.29	71.4	3.71	71.4	3.71	71.4	4.00	57.1	3.57

주 1: 문항 ① 동 사업은 사업대상 지역주민들의 평화 의식(awareness of peace) 제고에 기여한다.

문항 ② 동 사업은 사업대상 지역주민들의 모든 형태의 성별에 기반한 폭력(GBV) 예방에 대한 인식 제고에 기여한다.

문항 ③ 동 사업을 통해 커뮤니티 내 운영되는 분쟁 및 갈등 해결 메커니즘의 활용 방식에 대한 주민들의 인지도가 제고되었다.

문항 ④ 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 의료서비스 접근성을 보장하는 데 기여한다.

문항 ⑤ 동 사업은 성별, 장애, 소수언어 사용 여부에 관계없이 경제적 역량강화를 보장하는 데 기여한다.

주 2: 5점 척도임. 1점=전혀 그렇지 않다, 2점=별로 그렇지 않다, 3점=보통이다, 4점=대체로 그렇다, 5점=매우 그렇다

□ 기대하는 점

- 사업 담당 직원의 역량 강화, 특히 사업 시행 관련 행정 업무 역량, 폭력 이슈 및 필요조치 방안과 같은 사업 내용 이해 증진을 위한 연수 등을 통해 사업이 설정한 목표 및 목적에 부합하고 효과적으로 지속가능한 사업이 되는 것.

- 모니터링 및 시행 전담 조직마련
- 사업의 모든 이해당사자, 특히 사업의 수혜 그룹 및 사업의 실제 수행 그룹이 사업 초기 부터 참여할 수 있도록 독려하여야 함. 이는 공여국 지원 요청을 위한 사업제안서 작성 시 이러한 그룹의 요구가 우선적으로 고려되어야 한다는 의미임. 라오스의 원조 사업들은 대부분 비정부기구들에 의해 그 제안서가 작성되며, 그 과정에서 사업 대상 그룹과 정부의 참여는 최소한에 그치는 경우가 많음. 이는 비정부기구의 자체적인 시각으로 작성된 사업제안서가 공여국에 제출된다는 것을 의미함. 그러나 이러한 원조 사업이 공여국의 승인을 받은 이후에는, 라오스 정부와 조율해 공공부문과 사업협력에 대한 양해각서를 체결하게 되며, 이 과정에서 사업 대상의 실제적 필요 및 라오스의 국가 개발 우선 순위에 부합하지 않거나 관련성이 떨어지는 사업이 많이 발생하게 됨.
- 사업이 효율적, 효과적이기 위해서는 사업 지원 기간을 3~5년의 장기간으로 하여 장단기 사업평가를 거쳐 사업 시행의 품질을 보장할 수 있어야 함

전기 2021-01-058

KOICA SDG5·16 대표 성과지표 측정 방법론 개발 컨설팅 용역 최종보고서

발행	2021년 4월
발행인	손혁상
발행처	한국국제협력단
편집인	사업전략기획팀
주소	[13449] 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825
전화	1588-0434
팩스	(031) 740-0260
홈페이지	http://www.koica.go.kr
인쇄	(한학문화)

[본 보고서의 저작권은 한국국제협력단에 있으며,
한국국제협력단의 허락없이 무단 전재와 복제를 금합니다.]

연구자료
2021-01-058



KOICA 한국국제협력단

13449 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825
Tel. 1588-0434 Fax. 031-740-0260
<http://www.koica.go.kr>